



## KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1024. Budapest, Margit krt. 85.

1525 Postafiók 166.

Tel.: 336-7776 Fax: 336-7778

---

Ikt.sz.: D.133/ 13 /2008.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa nevében meghozta az alábbi

### H A T Á R O Z A T - o t

A **Gergely Air Kft.** (2481 Velence, Nyár u. 13., képviseli: Dr. Sári Péter ügyvéd, 1132 Budapest, Kádár u. 6. fsz. 2., a továbbiakban: kérelmező) jogorvoslati kérelmét, melyet a **Velencei-tó Környéki Többcélú Kistérségi Társulás** (2481 Velence, Balatoni u. 65., képviseli: Dr. Szabó László Ügyvédi Iroda Dr. Szabó László ügyvéd, 8000 Székesfehérvár, Palota út 8/c. fszt. 4., a továbbiakban: ajánlatkérő) „*Vegyszeres biológiai földi és légi lárvairtás (350 ha), valamint légi úton történő imágóirtás (3291 ha) területen*” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen nyújtott be, a Döntőbizottság **elutasítja.**

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi és méltányossági eljárásnak helye nincs. A határozat felülvizsgálatát, annak kézbesítésétől számított 15 napon belül keresettel a Fővárosi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet a Fővárosi Bírósághoz címezve, de a Döntőbizottsághoz kell benyújtani.

### I N D O K O L Á S

Ajánlatkérő 2008. február 14-én - a rendelkező részben megjelölt tárgyban - az ajánlattételi felhívás 3 ajánlattevőnek történő közvetlen megküldésével egyszerű tárgyalás nélküli közbeszerzési eljárást indított.

Az ajánlattételi felhívás 2. pontja szerint a beszerzés tárgya: vegyszeres biológiai földi és légi lárvairtás, valamint légi úton történő imágóirtás komplex elvégzése – ideértve az ehhez szükséges vegyszerek beszerzését is – a közbeszerzési dokumentációban meghatározott részletes műszaki tartalomnak megfelelően.

Az ajánlattételi felhívás 3. pontja szerint a szerződés meghatározása: vállalkozási szerződés, melynek teljesítési határideje a 4. pont szerint 2008. szeptember 30.

Az ajánlattételi felhívás 5. pontja felsorolja a teljesítési helyeket: Gárdony, Velence, Kápolnásnyék, Sukoró, Pákozdi, Pázmánd, Nadap és Zichyújfalu ajánlati dokumentációban részletezett közigazgatási területen.

Az ajánlattételi felhívás 6. pontja rögzítette az ellenszolgáltatás feltételeit az alábbiak szerint:

Az ellenszolgáltatás összege 2 részletben, számla ellenében esedékes. A nyertes vállalkozó köteles a számlában minden egyes részszolgáltatást elkülönítve, külön-külön sorban feltüntetni, valamint a számlához részletes teljesítés igazolást csatolni, amely egyenként tartalmazza az elvégzett irtások időpontját, mennyiségét, (ha-ban) és az ellenszolgáltatás összegét.

Az ajánlattételi felhívás 7. pontja szerint a bíráló szempontja az összességében legelőnyösebb ajánlat, amelyhez ajánlatkérő megadta az alábbi részszerzőpontokat és hozzájuk rendelt súlyszámokat.

<b>Részszerzőpontok/alszerzőpontok</b>	<b>súlyszámok</b>
Biológiai lárvairtás bruttó ellenértéke (Ft/ha)	<b>4</b>
- földi biológiai kezelés bruttó ellenértéke (Ft/ha)	2
- légi biológiai kezelés bruttó ellenértéke (Ft/ha)	2
Légi kémiai imágóirtás bruttó ellenértéke (Ft/ha)	<b>10</b>

A felhívás 10. pontja a hiánypótlás lehetőségét teljes körben biztosította.

A felhívás 11. pontja szerint az ajánlattételi határidő: 2008. március 4.

A felhívás 18. pontja szerint az eredményhirdetés az írásbeli összegzés telefaxon történő megküldésével történik.

A 19. pont szerint a szerződéskötés időpontja: 2008. március 10.

Az ajánlattételi felhívás 21. egyéb információk – többek között – az alábbi előírásokat tartalmazta:

A 4. franciabekezdés előírta, hogy meg kell jelölni a közbeszerzésnek azt a részét, amellyel összefüggésben az ajánlattevő 3. személlyel szerződést fog kötni, e szervezet meghatározása nélkül, illetőleg az ajánlattevő által a szerződés teljesítéséhez a közbeszerzés értékének 10 %-ot meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozókat. Az 5. franciabekezdés szerint az ajánlattevőnek – a dokumentáció részét képező nyilatkozat mintának megfelelően – el kell fogadnia a dokumentáció részét képező vállalkozási szerződés valamennyi feltételét.

A 6. franciabekezdés szerint az ajánlati árat az ajánlatban bruttó forintösszeg/ha bontásban kell megadni, szolgáltatási fajtánként, a dokumentáció részét képező nyilatkozat mintának megfelelően.

A 7. franciabekezdés előírta, hogy az adható pontszám valamennyi rész és alszempont esetén 1-100 pont. Az értékelés módszere valamennyi rész és alszempont esetén azonos. Az adott szempont tekintetében legkedvezőbb ajánlat kapja a maximális pontszámot. A többi ajánlat pontszáma a legkedvezőbb ajánlathoz viszonyítva arányosan kerül kiszámításra (értékarányosítás). Akkor is 1 pont kerül elszámolásra, ha a vizsgált ajánlat 1-nél kevesebb pontot kapna. 0-, Ft-os ajánlat esetén a számítás 1,- Ft alapul vételével került elvégzésre. A tényleges pontszám az adható pontszám súlyszámmal való szorzatának figyelembe vételével kerül kiszámításra. Összpontszám = a rész- és alszempontok tényleges pontszámainak összege. Az az ajánlat összességében a legelőnyösebb, amelynek összpontszáma a legmagasabb.

Ajánlatkérő dokumentációt is rendelkezésre bocsátott, amelynek megvásárlása az ajánlattétel feltétele volt. A dokumentáció 6 fejezetből állt.

Az 1. tájékoztató fejezet 2. oldalának utolsó bekezdése rögzítette, hogy az ajánlatok elbírálása során elsődlegesen a jogszabályban és az ajánlattételi felhívásban előírtak az irányadók.

A 2. fejezet tartalmazta a nyilatkozat mintát, mely szerint „az ajánlattételi felhívásban, a dokumentációban és a vállalkozási szerződés tervezetében foglalt feltételeket elfogadom, azokat cégünkre nézve kötelezőnek ismerem el”.

A nyilatkozat minta tartalmazta az ajánlattételi táblázatot is.

<b>Szolgáltatás megnevezése</b>	<b>Bruttó ellenérték (Ft/ha)</b>
Biológiai lárvairtás összesen	
Ebből: - földi biológiai lárvairtás	
- légi biológiai lárvairtás	
Légi kémiai imágóirtás	

A 4. fejezet tartalmazta az ajánlat szakmai követelményrendszerének műszaki leírását. Ezen belül az 1. pont a lárvairtás helyszíneit és időpontjait határozta meg. E szerint a védekezések időpontját az ajánlatkérő állapítja meg. A védekezés területe összesen 350 ha. A 350 ha az egész szezonban összesen kezelendő terület, ezért az alkalmanként kezelt terület nagysága ennél kisebb is lehet. A lárvák elleni kezelések időpontjai, területi helyszínei, és azok alkalmankénti nagysága az engedélyezett kereten belül kerül meghatározásra.

A műszaki leírás 2. pontja tartalmazta azt, hogy az imágóirtás légi úton történik, és területe összesen 3291 ha. A kezelések időpontjait szükségnek megfelelően az előirányzott pénzügyi keret függvényében az ajánlatkérő állapítja meg.

A műszaki leírás II.1. pontja a lárvaírtás tekintetében közli, hogy a teljesítés helyszíne a felsorolt települések vízállásos területei. A kezelendő terület nagysága és kiterjedése az időjárás csapadékosságának függvényében változó. A kezelendő terület alkalmanként legalább 50 ha lehet. A II.2. pont az imágóirtással kapcsolatban közli, hogy a kezelési alkalmak száma (szúnyoghelyzet) és a költségkeret függvénye, ezért a légi kezelések gyakoriságáról az irtást finanszírozók hozzájárulásával az ajánlatkérő dönt.

A dokumentáció 6. fejezete tartalmazta a vállalkozási szerződést. Vállalkozási szerződés 1. pontja az alábbiakat tartalmazta:

Mennyiség:

- a) biológiai szúnyog lárvaírtás: összesen 350 ha a lárvafertőzöttségtől függően, ezen belül a földi és légi irtás aránya, valamint a pontos mennyiség a Megrendelő utasításai alapján egyedileg kerül megjelölésre (a Megrendelő igénye esetén több irtás is lehetséges),
- b) kémiai szúnyog imágóirtás: 3291 ha/alkalom, összesen legalább három alkalom azzal, hogy a pontos mennyiség az időjárási viszonyok és egyéb szakmai indokok, valamint a rendelkezésre álló költségfedezet függvényében a Megrendelő utasításai alapján egyedileg kerül megjelölésre, valamint további egy alkalom lehetséges a Megrendelő nyilatkozatától függően.

A szerződés 4.1. pontja alapján a szerződés szerinti szolgáltatások teljesítéséért – a ténylegesen teljesített és a megrendelő által igazolt munkamennyiség után – a vállalkozót az alábbi vállalkozói díjak illetik meg a jelen szerződés hatályának teljes időtartamára.

Védekezés módja	Védekezés célja	
	lárvaírtás (Ft/ha)	Imágóirtás (Ft/ha)
földi	..... Ft + ÁFA = ..... Ft	xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
légi	..... Ft + ÁFA = ..... Ft	.....Ft + ÁFA = ..... Ft

A vállalkozói díj magában foglalja a Vállalkozónak a teljesítéssel kapcsolatos valamennyi költségét, további díjazásra a Vállalkozó nem jogosult.

A 4.2. pont szerint a díj jelen szerződésben és mellékletében leírt tevékenység maradéktalan szerződésszerű teljesítéséért jár. A megrendelő fenntartja annak lehetőségét, hogy az időjárási viszonyok és egyéb szakmai indokok függvényében, valamint a rendelkezésre álló költségfedezet alapján a vállalkozót további irtási feladatokkal bízta meg. A 4.3. pont alapján a 4.1. pont szerinti egységáruk figyelembe vételével a vállalkozói díj összege két részletben számla ellenében lehetséges. A vállalkozó köteles az általa kiállított számlában minden egyes részszolgáltatást elkülönítve, külön-külön sorban feltüntetni, valamint a

számlához részletes teljesítésigazolást csatolni, amely egyenként tartalmazza az elvégzett irtások időpontját, mennyiségét (ha-ban) és az ellenszolgáltatás összegét.

Az ajánlattételi határidőre a kérelmező és a Corax Bioner Környezetvédelmi Zrt. nyújtott be ajánlatot. A 2008. március 4-én felvett bontási jegyzőkönyv az alábbiak szerint rögzítette az ajánlatok tartalmi elemeit.

1. kérelmező:

<b>Szolgáltatás megnevezése</b>	<b>Bruttó ellenérték (Ft/ha)</b>
Biológiai lárvairtás összesen	2.- Ft/ha
ebből: - földi biológiai lárvairtás	1.- Ft/ha
- légi biológiai lárvairtás	1.- Ft/ha
Légi kémiai imágóirtás	720.- Ft/ha

2. Corax-Bioner Környezetvédelmi Zrt.:

<b>Szolgáltatás megnevezése</b>	<b>Bruttó ellenérték (Ft/ha)</b>
Biológiai lárvairtás összesen	2.200.- Ft/ha
ebből: - földi biológiai lárvairtás	1.000.- Ft/ha
- légi biológiai lárvairtás	1.200.- Ft/ha
Légi kémiai imágóirtás	588.- Ft/ha

Az ajánlatkérő 2008. március 4-én a Kbt. 86. § (1) bekezdése alapján az alábbi kérdést intézte a kérelmezőhöz: „Kérem, hogy legyen szíves ajánlatuknak a légi és a földi biológiai lárvairtás bruttó ellenértékére vonatkozó részét illetően a vonatkozó adatokat, számításokat, illetve azok indokolását írásban (fax útján) 2008. március 6., 13.00 óráig megadni olyan módon, hogy azokból megállapítható legyen, hogy a kérdéses ajánlati elemek összeegyeztethetőek-e a gazdasági ésszerűséggel.

A fenti nyilatkozatukban külön is kérem megjelölni, hogy hektáronként milyen összegű anyag (vegyszer), alvállalkozói, rezsi és egyéb költségekkel, továbbá haszonnal kalkuláltak a biológiai lárvairtás tekintetében.”

A kérelmező 2008. március 5-én adta meg tájékoztatását az ajánlatkérő feltett kérdésére az alábbiak szerint:

„Ajánlatkérő a légi és földi biológiai lárvairtás árának magyarázatát kéri. Azonban a dokumentációban található vállalkozási szerződés egyes pontja szerint a felhívás „Vegyszeres, biológiai földi és légi szúnyog lárvairtás, valamint a légi úton történő szúnyog imágóirtás komplex elvégzése” tárgyra vonatkozik. Mindez megegyezik az ajánlattételi felhívás 2. pontjával. Az adott tevékenységek megrendelése tehát nem lehetséges önállóan, a biológiai és kémiai irtás komplex kivitelezése kerül a szerződésbe. Az eljárás rész-ajánlattételét sem tette lehetővé. Cégünk ezen tények figyelembe vételével készítette el ajánlatát, így az alkalmazott

árak gazdasági ésszerűségének megítélése is csak komplex szerkezetben, a légi és kémiai irtás ellenértékével együttes értelmezhető.”

A kérelmező tájékoztatásában a továbbiakban kérte figyelembe venni a költségszámítás elemzésekor azt is, hogy telephelyük Velence városban található, saját üzemeltetésű felszállóhelyük az azzal határos Kápolnásnyéken van, a munkákat saját gépparkjukkal végzik. Ezért átrepülés, áttelepülés, bérleti díj, utazás, szállás stb. költségek nélkül önállóan és komplexen, alvállalkozó nélkül tudja vállalásait teljesíteni.

Hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő nem közölte a légi és földi lárvairtás arányát, csupán az együttes mennyiséget, emiatt megítélése szerint ezek közösen értelmezendők.

A kérelmező válaszában 1. pont alatt az alábbi költségszámítást közölte ajánlatkérővel:

Földi és légi biológiai kezelés 1 ha vonatkozó költség elemzése bruttó:

Vállalási ár:	1.- Ft/hektár
Vegyszer költség	1.302.- Ft
Bér, és járulékai	120.- Ft
Kijuttatás átlagos költsége (12 felszállás + földi kezelés)	1.000.- Ft
Összes költség	3.423.- Ft
Veszteség	3.422.- Ft
350 hektárra vetítve	847.700.- Ft veszteség

350 hektár kezelést figyelembe véve („Vállalkozói Szerződés” 1. pontja szerint ez az összes mennyiség), cégünk vesztesége bruttó 847.700.- Ft ezen a munkanemen. A vállalkozói szerződésben lévő mérsékelt szerepe miatt, cégünk a veszteséget képes vállalni, mivel a szerződés egésze nyereséges.

## 2. Légi kémiai ULV imágóirtás:

Légi kémiai ULV kezelés 1 ha vonatkozó költség elemzése bruttó:

Vállalási ár:	720.- Ft/hektár
Vegyszer költség	456.- Ft
Bér, és járulékai	30.- Ft
Légijármű üzemeltetésének költségei	80.- Ft
Összes költség	566.- Ft
Haszon:	154.- Ft
3 alkalommal 3291 (9873) hektárra vetítve	1.520.442.- Ft

A „Vállalkozói Szerződés” 1. pontja minimum három alkalommal írja elő a 3291 ha légi kémiai kezelést, vagyis számításunk a lehető legkisebb mennyiségű munkára vonatkozik.

Az indokolás összesítésében előadta, hogy a biológiai lárvairtás veszteségét kivonva a kémiai imágóirtás nyereségéből (1.520.442.- Ft – 847.700.- Ft) a képződött összes nyereség 672.742.- Ft, azaz Hatszázhetvenkétezer-hétszáznegyvenkét forint, ami az összesen 8 M Ft körül alakuló megrendeléshez mérten mintegy 8,5 %-os haszonkulcsot jelent, amely gazdasági szempontból egyértelműen reális, és megalapozott. További légi kémiai irtás kivitelezésével (várhatóan 4-5 alkalom lehet), cégük nyeresége arányosan növekszik. További biológiai lárvairtás megrendelésére ezen közbeszerzési eljárás keretében kötött szerződés szerint nincs lehetőség, vagyis számításunk a maximális veszteséget vette figyelembe.

Az „Ajánlattételi felhívás” 21. Egyéb információk pontja szerint „0.- Ft-os ajánlat esetén a számítás 1.- Ft alapul vételével kerül elvégzésre”, vagyis Ajánlatkérő reális lehetőségként számított 0 és 1 Ft-os ajánlat alkalmazására, anélkül, hogy annak esetleges gazdaságilag elfogadhatatlan szerepére utalt volna.

Ajánlatkérő bíráló bizottsága értékelte az ajánlatokat, majd 2008. március 12-én az ajánlattevőknek megküldte az összegezés az ajánlatok elbírálásáról c. iratot. Az összegezés szerint az eljárás nyertese az egyetlen érvényes ajánlatot benyújtó Corax-Bioner Környezetvédelmi Zrt. lett. Az összegezés 7. pontja szerint a kérelmező érvénytelen ajánlatot tett. Az ajánlatkérő az alábbiakban indokolta meg kérelmező ajánlata érvénytelenségét:

„A Gergely Air Légiszolgáltató és Export-Import Kft. ajánlata – a Kbt. 88. § (1) bekezdés g) pontja alapján – érvénytelen, mert a földi és légi biológiai lárvairtás tekintetében megjelölt bruttó 1-1.- Ft összegű ellenszolgáltatás kirívóan alacsony. Ezzel kapcsolatban a Kbt. 86. § (1) bekezdése alapján előzetesen írásbeli adat-, illetve indokoláskérésre került sor. A társaság a megadott határidőben, írásban közölte a vitatott ajánlati elemek meghatározásával kapcsolatos adatokat, valamint azok indokolását. Az ajánlattevő úgy nyilatkozott, hogy a kérdéses ajánlati elemek tekintetében veszteséggel számol. A bíráló bizottság, illetve az ajánlatkérő ezért arra az álláspontra jutott, hogy a tájékoztatásban foglaltak nem egyeztethetők össze a gazdasági észszerűséggel, illetve nem elfogadhatók.”

Ajánlatkérő 2008. március 13-án a nyertes ajánlattevővel a vállalkozási szerződést megkötötte.

A kérelmező 2008. március 18-án jogorvoslati kérelmet nyújtott be a Döntőbizottsághoz. A Döntőbizottság a kérelmezőt hiánypótlásra szólította fel, aki a felszólításnak 2008. március 31-én eleget tett. A kérelmező jogorvoslati kérelmében és a 2008. április 21-én megtartott tárgyaláson pontosította kérelmét, amely szerint kifogásolta, hogy az ajánlattevő a Kbt. 88. § (1) bekezdés g) pontja szerint ajánlatát érvénytelenné nyilvánította és ezzel megsértette a Kbt. 1. § (1) és (2) bekezdésében foglalt esélyegyenlőség és az egyenlő bánásmód alapelvét.

Ezért kérte a jogszabálysértés megállapítását, ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének megsemmisítését és ajánlatkérő költségekben történő marasztalását. A kérelmező indokolása szerint az ajánlata gazdaságilag ésszerű, hiszen komplex szolgáltatásról van szó, részajánlat nem volt tehető. A Kbt. 86. § (1) bekezdése alapján feltett ajánlatkérői kérdésre előadták és változatlan fenntartják az álláspontjuk szerint gazdaságilag ésszerű indokaikat, amelyeket a felszólításnak megfelelően tettek meg.

A Döntőbizottság ideiglenes intézkedést nem hozott, mivel annak törvényi feltételei nem álltak fenn tekintettel arra is, hogy az eljárást lezáró szerződést megkötötték.

Az ajánlatkérő írásbeli észrevételében előadta, hogy csak az érvényes ajánlatok, bírálati részszempontok szerinti tartalmi elemei értékelhetők. Érvénytelen ajánlatok nem kerülnek értékelésre, ezért nem volt jelentősége annak, hogy a kérelmező székhelye, repülőtere stb. hol vannak, e körülmények egyébként az alkalmassági feltételek között vizsgálhatók.

Ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező ajánlata érvénytelen, mert a földi és légi biológiai lárvairtás ajánlati elemek tekintetében az általa megjelölt bruttó 1-1.- Ft összegű ellenszolgáltatás kirívóan alacsony mértékű. A kérelmező indokolásában kijelentette, hogy ezen ajánlati elemek esetében veszteséggel számolt. Erre tekintettel az ajánlatkérő arra az álláspontra jutott, hogy a tájékoztatásban foglaltak nem egyeztethetők össze a gazdasági ésszerűséggel, ezért nem elfogadható. A Kbt. 86. § (2) bekezdése alapján a fenti vizsgálatot a vitatott ajánlati elemek tekintetében kell elvégezni. Ezért a kérelmező megalapozottan nem hivatkozhat arra, hogy a megadott árakat csak a többi árral együtt lehet értelmezni. Az ajánlati elemeket önmagukban kell vizsgálni. Ez következik abból is, hogy valamennyi ajánlati elem külön-külön, a hozzárendelt súlyszám figyelembe vételével kerül pontozásra. Az ajánlati elemek tehát az értékelés során „nem moshatók össze”. Álláspontja szerint nem képezheti vita tárgyát, hogy a bruttó 1.- Ft összegű ajánlatok nem egyeztethetők össze a gazdasági ésszerűséggel, ezért az ajánlatkérő eljárást lezáró döntése jogilag megalapozott.

A tárgyaláson a Döntőbizottság kérdésére előadta, hogy az ellenszolgáltatás összege több elemből tevődött össze. A részajánlati elemeket külön-külön értékelték és azt állapították meg, hogy a kérelmező az első részszempont alszempontjaiban gazdaságilag ésszerűtlen ajánlatot tett. Nem vetették össze a végső egy összegű ellenszolgáltatást a másik ajánlattevő végső egyösszegű ellenszolgáltatásával. Tehát az első részszempont, illetve alszempontjaira tekintettel zárták ki az ajánlatot és a továbbiakban nem értékelték azt.



Az ajánlatkérő az ajánlati felhívás 21. pont 7. franciabekezdésében foglalt 0.- Ft-os ajánlatra vonatkozó rendelkezésekre azt adta elő, hogy azok kizárólag technikai jellegűek és semmi esetre sem értelmezhetők akként, hogy az ajánlattevő felhatalmazást adott volna 0.- Ft-os ajánlatok megtételére. Erre egyébként sem lenne lehetősége, ugyanis az ajánlat kirívóan alacsony voltát a Kbt., illetve a gazdasági ésszerűség alapján kell megítélni, ettől ajánlatkérő nem térhet el.

Az ajánlatkérő a fentiekre tekintettel kérte a jogorvoslati kérelem a megalapozatlanság okán történő elutasítását.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a jogorvoslati kérelem az alábbiak szerint nem alapos.

Az ajánlatkérő a Kbt. negyedik része szerint egyszerű közbeszerzési eljárást folytatott le. A Kbt. 300. § (6) bekezdése szerint az egyszerű közbeszerzési eljárásban az eljárás megindítására a 48. § (2)-(3) bekezdése; az ajánlattételi felhívásra az 52. §; a kiegészítő tájékoztatásra az 56. §; a bírálati szempontokra az 57. § (1)-(5) bekezdése; az ajánlatra a 70. § (1) bekezdése és a 73. §; az ajánlattételi határidőre és az ajánlati kötöttségre a 74. § (6) bekezdése és a 75. § (2) bekezdése; az ajánlatok benyújtására és felbontására a 79-80. §; az ajánlatok elbírálására a 81-89. §, a 91-92. §; az ajánlatok elbírálásáról szóló tájékoztatásra a 97. §; a szerződés megkötésére a 99. § (1), (3)-(4) bekezdése; valamint tárgyalás esetén a 128. § is megfelelően alkalmazandó azzal, hogy az ajánlati felhívás helyett ajánlattételi felhívást kell érteni. Az egyszerű közbeszerzési eljárás kapcsán a hirdetmények megküldésére és közzétételére a 249. § is megfelelően alkalmazandó.

A Kbt. 300. § (7) bekezdése alapján az egyszerű közbeszerzési eljárásban a törvény 21-25. és 26-28. címének, valamint 32. címének a (6) bekezdésben fel nem sorolt rendelkezései is megfelelően alkalmazhatóak.

A Kbt. 70. § (1) bekezdése szerint az ajánlattevőnek az ajánlati felhívásban és a dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell ajánlatát elkészítenie és benyújtania. Az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlati felhívás feltételeire, a szerződés teljesítésére és a kért ellenszolgáltatásra.

A Kbt. 81. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Kbt. 81. § (3) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlatok érvénytelenek, illetőleg van-e olyan ajánlattevő, akit az eljárásból ki kell zárni.

A Kbt. 86. § (1) bekezdés szerint, ha az ajánlat kirívóan alacsonynak értékelt ellenszolgáltatást tartalmaz, az ajánlatkérő az általa lényegesnek tartott ajánlati elemekre vonatkozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni. Az ajánlatkérőnek erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesítenie kell.

A Kbt. 86. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő az indokolás és a rendelkezésre álló iratok alapján köteles meggyőződni az ajánlati elemek megalapozottságáról, ennek során írásban tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől a vitatott ajánlati elemekre vonatkozóan.

A Kbt. 86. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen a gyártási folyamat, az építési beruházás, illetőleg a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára, a választott műszaki megoldásra, a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire vagy az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás, illetőleg szolgáltatás eredetiségére, az építési beruházás, szolgáltatásnyújtás vagy árubeszerzés teljesítésének helyén hatályos munkavédelmi rendelkezéseknek és munkafeltételeknek való megfelelésre, vagy az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

A Kbt. 86. § (4) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha nem tartja elfogadhatónak és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek az indokolást.

A Kbt. 86. § (5) bekezdése alapján az ajánlatkérő az állami támogatás miatt kirívóan alacsonynak értékelt ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatot csak abban az esetben nyilváníthatja érvénytelennek, ha ezzel kapcsolatban előzetesen írásban tájékoztatást kért az ajánlattevőtől, és ha az ajánlattevő nem tudta igazolni, hogy a kérdéses állami támogatást jogszerűen szerezte.

A Kbt. 88. § (1) bekezdés g) pontja alapján az ajánlat érvénytelen, ha kirívóan alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz [86. § (4) bekezdése].

A Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e a kérelmező ajánlatát a Kbt. 88. § (1) bekezdés g) pontja alapján érvénytelennek.

Az ajánlatkérő a kérelmező érvénytelenné nyilvánításának indokaként azt jelölte meg, hogy a földi és légi biológiai lárvaírtás tekintetében megjelölt bruttó 1-1.- Ft összegű ellenszolgáltatás kirívóan alacsony.

Ajánlatkérő az ajánlatok értékelése során észlelte azt, hogy a kérelmező ajánlatának első rész szempontja, illetve annak alszempontjai kirívóan alacsonynak értékelhető ellenszolgáltatást tartalmaznak, mivel ezen tevékenységekre bruttó 1-1.- Ft ellenszolgáltatás került megjelölésre. A kérelmező indokolásában előadta azokat a körülményeket, amelyek alapján gazdaságilag előnyös ajánlatot tud tenni. Az indokolásban viszont elismerte, hogy az első részszerpont két alszempontja tekintetében 847.700.- Ft veszteséggel számol. Ezt tételes költségvetéssel is alátámasztotta. Azt is előadta, hogy ezen veszteséget a kémiai imágóirtás nyereségéből kivonja és így számításai szerint összességében min. 8,5 %-os haszonkulccsal tudja teljesíteni a beszerzést. Ezen állítását számításokkal szintén alátámasztotta.

A Döntőbizottságnak a kérelem elbírálása érdekében meg kellett vizsgálnia, hogy az egyes részszerpontokat önmagukban, önálló gazdasági ésszerűségükben kell-e vizsgálni, vagy lehetséges az ajánlati ár tartalmú részszerpontok együttes értékelése, egymásba való beszámíthatósága. Eldöntendő kérdés, hogy a Kbt. előírásai lehetővé teszik-e azt, hogy egyes részszerpontokra adott kirívóan alacsony árat kompenzálni lehet-e egy másik részszerpont magasabb ajánlati árával.

Jelen esetben figyelembe veendő az, hogy az ajánlattevőknek a rész- illetve alszempontokra önállóan külön kellett megjelölni az ellenszolgáltatás értékét. Ezt húzza alá az ajánlati felhívás 6. pontjában rögzített azon előírás is, hogy a nyertes vállalkozó köteles a számlában minden egyes részszerpontot külön-külön sorban feltüntetni. Ezen előírás a beszerzés jellegére tekintettel teljes mértékben ésszerű, mivel az egyes rész teljesítések mennyisége, gyakorisága pontosan nem került meghatározásra, mivel az számtalan természeti körülménytől, pl. az időjárástól függő. Így az ajánlatkérő a számlát a konkrétan teljesített részszerpontokban megjelölt tevékenységnél a teljesített terület, illetve az ár függvényében fogadja be majd a teljesítés során. A fenti tények azt támasztják alá, hogy az egyes részszerpontokban megjelölt tevékenységeknél ajánlatkérőnek külön-külön kell figyelembe vennie a megjelölt ellenszolgáltatás gazdasági ésszerűségét, így kirívóan alacsony voltát is.

A Döntőbizottság álláspontja szerint az nem vitatható, hogy az első részszerpont két alszempontjára adott vállalási ár irreálisan alacsony, mivel azok 1000, illetve 1200 szoros eltérést mutatnak a másik ajánlathoz viszonyítva. Erre tekintettel az ajánlatkérő a Kbt. 86. § (1) bekezdése alapján jogszerűen kért indokolást az általa lényegesnek tartott ajánlati elemekre. A Kbt. 86. § (2) bekezdése alapján az

ajánlatkérő köteles meggyőződni az ajánlati elemek megalapozottságáról. A Kbt. előírásai alapján egyértelmű az, hogy az ajánlatkérő jogosult, sőt köteles indokolást kérni a kirívóan alacsonynak értékelt ellenszolgáltatásra, illetve ajánlati elemekre vonatkozóan. A Kbt. 86. § (3) bekezdése írja elő azokat az objektív körülményeket, amelyeket az ajánlatkérőnek figyelembe kell vennie. Ezen jogszabályi előírások is egyértelműen arra utalnak, hogy az egyes ajánlati elemeknek önmagukban is gazdaságilag ésszerűnek kell lenniük, azok nem tartalmazhatnak kirívóan alacsonynak értékelt ajánlati elemet, ellenszolgáltatást. Amennyiben a felvilágosítás konkrét tárgyára irányuló indokolás gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetetlen és az ajánlatkérő azt nem tartja elfogadhatónak, ajánlatkérő köteles az ilyen ajánlatot érvénytelenné nyilvánítani. Jelen esetben ajánlatkérő kérdése konkrét, önálló, részszempontokban meghatározott ajánlati elemek gazdasági ésszerűségére vonatkozott. Válaszában a kérelmező saját maga ismerte el azt, hogy az első részszempont alszempontjai tekintetében veszteséggel számol. Így értelem szerűen gazdaságilag ésszerű „haszonrét” sem tudott megjelölni kérelmező. Erre tekintettel az ajánlatkérő jogszerűen vonta le azt a következtetést, hogy a kérelmező ajánlatát a Kbt. 88. § (1) bekezdés g) pontjára tekintettel a Kbt. 86. § (4) bekezdése alapján érvénytelenné kell nyilvánítani.

Az ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánító döntése a Kbt. 1. § (1) és (2) bekezdésében foglalt verseny tisztasága, illetve esélyegyenlőség alapelveket sem sérti, hiszen joggal elvárható az az egyes ajánlattevőktől, hogy minden egyes részszempontra gazdaságilag ésszerű, racionális ajánlatot tegyenek.

Az alapelvi sérelmek akkor állnak elő, amikor egyes ajánlattevők az ajánlati felhívásban megadott pontozási módszer matematikai végeredményére tekintettel, azzal taktikázva teszik meg ajánlatukat és nem az egyes részszempontok gazdasági ésszerűsége szerint.

A kérelmező jogorvoslati kérelmének megalapozottsága tekintetében hivatkozott az ajánlattételi felhívás 21. pont 7. franciabekezdésében található azon kitételre, hogy akkor is 1 pont kerül elszámlálásra, ha a vizsgált ajánlat 1-nél kevesebb pontot kapna. 0.- Ft-os ajánlat esetén a számítás 1.- Ft alapul vételével kerül elvégzésre. A Döntőbizottság ebben a kérdésben osztja ajánlatkérő álláspontját, miszerint ez technikai jellegű előírás. Ezt alátámasztja az is, hogy a felhívás ezen pontjában az értékelés módszeréről, a számolás technikai részleteiről tájékoztatta ajánlatkérő az ajánlattevőket. Ezen bekezdés az ajánlatok érvénytelensége tekintetében nem tartalmaz előírást. Azt sem írja elő, hogy az ajánlattevők 0.- Ft-os ajánlatát ajánlatkérő elfogadja. Ebből a pontból nem vezethető le az, hogy ajánlatkérő a Kbt. 86. §-ában foglalt jogintézmény alkalmazásának lehetőségétől eltekint. Erre tekintettel a Döntőbizottság álláspontja szerint a kérelmező által a fentiekben hivatkozottak nem alapozzák meg azt, hogy egy kirívóan alacsony árat ajánlatkérőnek a Kbt. 86. §-a alapján ne kelljen megvizsgálnia.

A Döntőbizottság a fentiek szerint a Kbt. 318. § (1) bekezdése szerint biztosított jogkörében eljárva a Kbt. 340. § (2) bekezdés a) pontja alapján a megalapozatlan kérelmi elemeket elutasította. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 340. § (2) bekezdés f) pontja alapján, tekintettel a Kbt. 341.§ (6) bekezdésére, döntött.

A bírósági jogorvoslatot a Kbt. 346. § (1) bekezdése biztosítja.

B u d a p e s t, 2008. április 30.

*Dr. Szaller Ottó sk.*  
*közbeszerzési biztos*

*Dr. Tukacs László sk.*  
*közbeszerzési biztos*

*Dr. Telek Katalin sk.*  
*közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül: Szabóné Cs. Hajnalka

**Kapják:**

1. Dr. Szabó László Ügyvédi Iroda Dr. Szabó László (8000 Székesfehérvár, Palota út 8/c. fszt. 4.)
2. Dr. Sári Péter ügyvéd, 1132 Budapest, Kádár u. 6. fsz. 2.)
3. Corax-Bioner Környezetvédelmi Zrt. (5400 Mezőtúr, Balassa B. u. 34.)
4. Közbeszerzések Tanácsa Elnöke (1024 Budapest, Margit krt. 85.)
5. Irattár