



**KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1024. Budapest, Margit krt. 85.

1525 Postafiók 166.

Tel.: 336-7776 Fax: 336-7778

Ikt.sz.: D. 171/ 10 /2008.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - o t

Az *INTERSEC 2000 Személy- és Vagyonvédelmi Szolgáltató Kft.* (4241 Bocskai kert, Báthory u. 8., a továbbiakban: kérelmező) jogorvoslati kérelmét, melyet *Közép-Tisza-vidéki Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság* (5000 Szolnok, Ságvári krt. 4., továbbiakban: ajánlatkérő) „a *KÖTI-KÖVIZIG kiskörei szakaszmérnökség területéhez tartozó kiskörei vízlépcső és üzemi területen folyamatos őrzés-védelem ellátása 2008-2011. közötti időszakban*” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen nyújtott be, a Döntőbizottság *elutasítja*.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi és méltányossági eljárásnak helye nincs. A határozat felülvizsgálatát, annak kézbesítésétől számított 15 napon belül keresettel a Fővárosi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet a Fővárosi Bírósághoz címezve, de a Döntőbizottsághoz kell benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs.

I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok, valamint a felek írásbeli, szóbeli nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Ajánlatkérő a Közbeszerzési Értesítő 2008. február 15-i számában a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) VI. fejezete szerinti nyílt közbeszerzési eljárásra tett közzé ajánlati felhívást 2117/2008. szám alatt az alábbi tárgyban:

Megbízási szerződés a *KÖTI-KÖVIZIG kiskörei szakaszmérnökség területéhez tartozó kiskörei vízlépcső és üzemi területén (Tisza jobb, illetve bal parti üzemi terület) folyamatos őrzés-védelem ellátása 2008-2011. közötti időszakban.*

Kiskörei vízlépcső területén lévő 12 objektum folyamatos őrzés-védelmé telekhatáron belül, 1 fővel, napi 24 órában. Járőrözés a duzzasztómű és létesítményei zárt és nyitott területén a kijelölt útvonalon, 2 fővel, napi 24 órában.

Ajánlatkérő a részajánlat-tétel és a többváltozatú ajánlattétel lehetőségét kizárta. Az ajánlatok elbírálásának szempontja a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás volt.

Ajánlatkérő a felhívás III.2. pontjában határozta meg a részvételi feltételeket és az alkalmassági követelményeket, valamint azok igazolási módját.

Ajánlatkérő ajánlattételi dokumentációt is készített, amely tartalmazta az ajánlatok benyújtásával kapcsolatos tartalmi-formai elvárásokat, az ajánlati lapot, a szerződés tervezetét és a műszaki specifikációt. A dokumentáció IV. 3. pontban a 18. oldalon a következőket közölte ajánlatkérő:

Ha az ajánlat kirívóan alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, ajánlatkérőnek írásban kell magyarázatot kérni. Amennyiben az ajánlattevő a magyarázatában nem igazolja, hogy a megajánlott ár ténylegesen fedezetet nyújt a megajánlott szolgáltatás elvégzéséhez, az ajánlatkérőnek jogában áll az ajánlatot nem megfelelő tartalmi okokra hivatkozva érvénytelennek nyilvánítani.

A 19. oldal 2. pontja szerint az ajánlatban feltüntetett ár kizárólag az ajánlati felhívásban és dokumentációban szereplő tartalomra vonatkozhat. Az árat Ft/óra/fő+20 %ÁFA összegben kell megadni.

A bontási jegyzőkönyv tanúsága szerint a 2008. március 27-i ajánlattételi határidőre kérelmezőn (900 Ft/óra/fő+áfa) kívül a Sector Zrt. (557 Ft/óra/fő+áfa), a Dragon Plusz Kft. (550 Ft/óra/fő+áfa) és a Barna Sólyom Kft. (620 Ft/óra/fő+áfa) nyújtott be ajánlatot.

Ajánlatkérő még aznap hiánypótlásra szólította fel ajánlattevőket, akik azt határidőre - 2008. április 2-re - teljesítették.

A 2008. április 4-én megtartott eredményhirdetés alkalmával ajánlatkérő a Dragon Plusz Kft. nyilvánította nyertesnek. Az összegezés szerint érvénytelen ajánlat nem volt.

Kérelmező 2008. április 9-én érkezett jogorvoslati kérelmében kérte a Döntőbizottságtól, hogy állapítson meg jogsértést, semmisítse meg ajánlatkérőnek az eljárást lezáró döntését, marasztalja költségekben és tiltsa meg a szerződés megkötését. Indokolásként előadta, hogy az ajánlattevők a közbeszerzési piaci versenyhelyzetben esetenként a verseny tisztaságát, általánosan elfogadott szakmai szokásokat, etikai szabályokat sértő

kötelezettségeket vállalnak (pl. irreálisan alacsony ár) annak érdekében, hogy azokat az ajánlatkérő maximális pontszámmal értékelje. A Kbt. értelmében ajánlatkérőnek meg kell győződnie az ajánlatok irreálisnak tűnő tartalmi elemeinek valódiságáról, teljesíthetőségéről. Amennyiben az ajánlattevő nem tudja elfogadható módon megindokolni az érintett ajánlati elem - jelen esetben az ajánlati ár - teljesíthetőségét, az ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánítja az ajánlatot. A kirívóan alacsony ellenszolgáltatás normatív meghatározása nem lehetséges, mivel azt csak esetenként lehet megítélni, különös tekintettel a közbeszerzés tárgyára, a piaci viszonyokra és egyéb körülményekre. Ez azonban nem zárja ki azt, hogy szakmai, érdekképviselői szervek is irányt mutassanak ennek megítélésében.

A közbeszerzési eljárásban – ajánlatkérő beszerzése jellemzőinek megismerését követően – alakítják ki a konkrét közbeszerzés tárgyában érdekelt és ezen a területen tevékenységet végző ajánlattevők az ajánlati árakat. Kérelmező – ezen körülményeket figyelembe véve – az ajánlati árat a Személy, Vagyonvédelmi és Magánnyomozói Szakmai Kamara által meghatározott számítási segédlet alapján határozta meg. Ezek olyan, a Kamara által a vállalási ár kiszámításához, a hatályos jogszabályok alapul vételével ajánlott számítási segédletek, amelyek tartalmazzák a járulék alap (bér) és közterheire fedezetet nyújtó minimális díjat és összetevőit, de nem tartalmazzák a vállalkozás egyéb általános és speciális költségeinek, valamint a nyereségnek a fedezetét.

A kérelmező csatolta 1. sz. mellékletként a munkavállaló esetén alkalmazandó számítási segédletet, amely szerint szakmunkás 2 évnél kevesebb gyakorlati idővel közterhekkkel növelt óradíja 890.- Ft, szakmunkás 2 évet meghaladó gyakorlati idővel 936.- Ft. A 2. sz. melléklet tartalmazta az egyéni vállalkozóra vonatkozó számítási segédletet, amely szerint az önfoglalkoztató egyéni vállalkozói óradíj közterhekkkel növelve 627.- Ft.

Kérelmező fentiek alapján a vállalási díjat $900.- \text{ Ft/óra/fő} + 20\% \text{ ÁFA}$ összegben határozta meg. Kérelmező álláspontja szerint az ajánlati ár az a minimális díj, ami a bért és közterheket is egyaránt magában foglalja. A táblázatból egyértelműen látható, hogy az 550.-, 557.- és 620.- Ft-os ajánlati árak irreálisan alacsonyak. Ajánlatkérő semmilyen formában nem utalt arra, hogy az ajánlati árak milyen konkrét elemeket kell tartalmaznia, így kérelmező értelemszerűen a hatályos jogszabályok figyelembevételével, a közterhekkkel együtt számolta ki az egy főre jutó óradíjat. Ajánlatkérő a dokumentáció V. pontjában utalt az ajánlati ár tartalmára, de sehol nem jelezte, hogy azt esetleg a közterhek figyelembe vétele nélkül kellene megadni. Kérelmező így minden törvényes kötelezettség figyelembevételével állapította meg az ajánlati árat.

Fentiek figyelembevételével ajánlatkérőnek az árakból kiindulva meg kellett volna győződnie azok valódiságáról, teljesíthetőségéről a konkrét piaci

viszonyokat is figyelembe véve, hiszen az ajánlati árak (legmagasabb-legalacsonyabb) között jelentős különbségek fedezhetők fel. A Kbt. értelmében indokolást kellett volna kérni és erről a többi ajánlattevőt értesíteni. Kérelmező a 2008. április 24-én megtartott tárgyaláson álláspontja alátámasztására csatolta azokat a jogszabályhelyeket, amelyeket figyelembe vett az ajánlati ára kialakításakor.

A fentiekre tekintettel a kérelmező álláspontja szerint ajánlatkérő megsértette a Kbt. 86. §-át és a 88. § (1) bekezdés g) pontját.

A Döntőbizottság ideiglenes intézkedést nem alkalmazott, mivel annak törvényi feltételei nem álltak fenn.

Ajánlatkérő 2008. április 14-ei észrevételében előadta, hogy a benyújtott ajánlatokat nem értékelte kirívóan alacsonynak, az alábbiak miatt: az ajánlati árakat összevetve megállapítható, hogy a legmagasabb ajánlati árhoz viszonyítva a további 3 ár közel azonos arányt képvisel (61,1 – 68,8 %). Megítélésük szerint ezen három ajánlati ár (550, 557, illetve 620.- Ft) egymáshoz viszonyítva nem képvisel jelentős eltérést (98,7, illetve 88,7 %), ennek következtében kirívóan alacsonynak sem minősülnek.

A kötelező legkisebb munkabér (minálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló 316/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2. § (4) bekezdés c) pontja alapján a személyi alapbér – órabér alkalmazása esetén – 2008. január 1-jétől 397.- Ft (havi 174 óra foglalkoztatásra vetítve). Figyelembe véve a minimálbért terhelő járulékokat is (32 % + tételes EHO), 527.- Ft-os óradíj állapítható meg. Ezen óradíjhoz viszonyítva az 550.- Ft-os ajánlati ár, ajánlatkérő megítélése szerint nem minősíthető kirívóan alacsonynak.

Szükségesnek tartották külön kiemelni azt is, hogy a Kbt. nem határozza meg a kirívóan alacsony ellenszolgáltatás fogalmát. Az eljárás során benyújtott legkedvezőbb ajánlati ár – megítélésük szerint – tartalmazza mindazon járulékokat is, amelyek a munkaadót terhelik, így ezért sem minősíthető kirívóan alacsonynak. Mindezekre tekintettel nem kért ajánlatkérő indokolást.

A kérelmező által hivatkozott Személy, Vagyonvédelmi és Magánnyomozói Szakmai Kamara számítási segédlete ugyan segítséget jelenthet a vállalási (ajánlati) ár megállapításához, azonban semmiféle kötelező erővel nem bír. Ez a segédlet nem értékeli és nem is értékelheti az egyes vállalkozások sajátosságait, illetve üzletpolitikáját.

Megítélésük szerint az ajánlati ár azon az alapon nem minősíthető kirívóan alacsonynak, hogy az ajánlattevő nem a szakmai kamara segédletét (ajánlását) alkalmazta annak megállapításakor!

A tárgyaláson a Döntőbizottság kötelezte ajánlatkérőt arra, hogy csatoljon be dokumentumot arra vonatkozóan, hogy más telephelyein őrzés-védelmi szolgálatot milyen ellenérték fejében végzik. Ajánlatkérő a kötelezésnek eleget tett és csatolta a kért dokumentumot, mely szerint 2008. február 15-ei szerződés módosítás alapján a telephelyőrzési díj 557.- Ft/óra/fő+ÁFA összegre, a telephelyen kívüli eseti őrzési díj 637.- Ft/óra/fő+ ÁFA összegre változott. Ajánlatkérő azt is előadta, hogy azért sem tekintette kirívóan alacsonynak az ajánlati árakat, mivel szinte azonos óradíj mellett is jelenleg készítenek ajánlatkérő részére élő erős őrzés-védelmi feladatot. A kérelmező ajánlatán kívüli 3 ajánlat ára közel azonos arányt képviselt. Az ajánlati árak minimálbérhez történő viszonyítására vonatkozó kötelező előírást nem ismernek.

A Döntőbizottság az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy a kérelem nem alapos.

Ajánlatkérő a Kbt. hatodik fejezete szerinti nyílt közbeszerzési eljárást folytatott le. A Kbt. 252. §-a szerint a nyílt eljárásra a IV. fejezet 3. címének szabályait (48.-99. §) – a 23. cím rendelkezései szerint – kell megfelelően alkalmazni.

A Kbt. 81. § (1) bekezdése előírja, hogy az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. A (3) bekezdés pedig akként rendelkezik, hogy az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlatok érvénytelenek, illetőleg van-e olyan ajánlattevő, akit az eljárásból ki kell zárni. A (4) bekezdés előírja, hogy az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha nem tartja elfogadhatónak és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek az indokolást.

Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásában a bírálat szempontjaként a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást határozta meg. Ajánlatkérő az óradíjak vonatkozásában kimutatások, költségrészletezés, számítások becsatolását nem kérte.

A Kbt. 88. § (1) bekezdés g) pontja szerint érvénytelen az ajánlat, ha kirívóan alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz [Kbt. 86. § (4) bekezdés].

A Kbt. 86. § (1) bekezdése értelmében, ha az ajánlat kirívóan alacsonynak értékelt ellenszolgáltatást tartalmaz, az ajánlatkérő az általa lényegesnek tartott ajánlati elemekre vonatkozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni.

Az ajánlatkérőnek erről a kérdésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesítenie kell.

Ajánlatkérő az ajánlati árra vonatkozóan egyetlen ajánlattevőtől sem kért indokolást, ezért a Döntőbizottság a Kbt. 86. § (1) bekezdése alapján elsődlegesen azt vizsgálta, hogy fennállt-e ajánlatkérőnek a Kbt. 86. §-a szerinti indokolás kérés kötelezettsége.

A Kbt. konkrétan kifejtett meghatározásának hiányában annak eldöntése, hogy adott ellenszolgáltatás kirívóan alacsonynak minősül-e, csak az adott eset összes körülményének gondos mérlegelése alapján ítéltető meg. Ugyancsak az eset összes körülményének mérlegelését igényli, hogy fennállt-e ajánlatkérő meggyőződési kötelezettsége az ajánlati ár megalapozottságára vonatkozóan.

A Döntőbizottság az alábbi indokokra tekintettel úgy ítélte meg, hogy ajánlatkérő indokolás kérés kötelezettsége nem állt fenn.

Az ajánlatokban az alábbi árak szerepeltek:

Kérelmező ajánlati ára	900 Ft/óra/fő+ÁFA
Barna Sólyom Kft. ajánlati ára	620 Ft/óra/fő+ÁFA
Sector Zrt. ajánlati ára	557 Ft/óra/fő+ÁFA
Dragon Plusz Kft. ajánlati ára	550 Ft/óra/fő+ÁFA

A Döntőbizottság a fenti árak alapján azt állapította meg, hogy a kérelmező ajánlati ára a többi ajánlati árhoz képest kiugróan magas. A másik három ajánlattevő ára viszont egymáshoz közelít, a legmagasabb ajánlati árhoz viszonyítva 61,1 - 68,8 % között szóródnak. Ez a különbség a három ajánlati ár között nem minősíthető jelentős eltérésnek. Az ajánlatkérő ezekből az adatokból azt a következtetést vonhatta le, hogy a reális piaci árak ezen három ajánlatban megfelelően tükröződnek. Ezt az álláspontját támaszthatta alá az is, hogy más telephelyein hasonló tevékenységi körben közel azonos áron teljesítenek szolgáltatást részére. A minimálbérre vonatkozó jogszabály alapján sem minősíthette kirívóan alacsonynak ezen ajánlati árakat.

A Kbt. 86. § (1) bekezdésben foglalt szabályozás abban az esetben teszi ajánlatkérő kötelezettségévé az ajánlati árra vonatkozó indoklás kérést, ha a megajánlott ellenszolgáltatás mértéke kirívóan alacsonynak értékelhető. Önmagában az ellenszolgáltatás alacsony mértéke nem elegendő, annak kirívónak kell lennie.

A fentiek alapján a Döntőbizottság a benyújtott ajánlatokban szereplő ajánlati árak közötti különbség mértéke alapján megállapította, hogy a kérelmező által

kifogásolt megajánlott árak közötti eltérések mértéke nem volt olyan jelentős, amely alapján bármelyik ár is kirívóan alacsonynak lett volna minősíthető. Ezért az ajánlatkérő jogszerűen tekintett el attól, hogy a Kbt. 86. § (1) bekezdése alapján indokolást kérjen bármelyik ajánlattevő kirívóan alacsonynak értékelhető ajánlati ára vonatkozásában. Erre tekintettel a Döntőbizottság álláspontja szerint fogalmilag kizárt volt az, hogy ajánlatkérő ezen ajánlatokat a Kbt. 88. § (1) bekezdés g) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítsa.

A Döntőbizottság megjegyzi, hogy a jogorvoslati eljárás során nem volt az a tény vitatott, hogy a Kamarai ajánlás nem jogszabály, azaz azt nem kell kötelező érvénnyel figyelembe venni.

A Döntőbizottság a fentiek szerint a Kbt. 318. § (1) bekezdése szerint biztosított jogkörében eljárva a Kbt. 340. § (2) bekezdés a) pontja alapján a megalapozatlan kérelmet elutasította. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 340. § (2) bekezdés f) pontja alapján, tekintettel a Kbt. 341.§ (6) bekezdésére, döntött.

A bírósági jogorvoslatot a Kbt. 346.§ (1) bekezdése biztosítja.

B u d a p e s t, 2008. május 9.

Dr. Szaller Ottó sk.
közbeszerzési biztos

Hámori András sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Horváth Éva sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül: Szabóné Cs. Hajnalka

Kapják:

1. Közép-Tisza-vidéki Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság (5000 Szolnok, Ságvári krt. 4.)
2. INTERSEC 2000 Személy- és Vagyongvédelmi Szolgáltató Kft. (4241 Bocskai kert, Báthory u. 8.)
3. Sector Hungary 1992. Zrt. (1107 Budapest, Fertő u. 14.)
4. Dragon Plusz Kft. (1053 Budapest, Kecskeméti u. 2.)
5. Barna-Sólyom Kft. (7100 Szekszárd, Mészáros Lázár u. 1.)
6. Közbeszerzések Tanácsa Elnöke (1024 Budapest, Margit krt. 85.)
7. Irrattár