



**KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1024. Budapest, Margit krt. 85.

1525 Postafiók 166.

Tel.: 336-7776 Fax: 336-7778

Ikt.sz.: D.53/10/2007.

Tárgy: A Vegyépszer Építő és Szerelő Zrt. jogorvoslati kérelme az Útgazdálkodási és Koordinációs Igazgatóság közbeszerzési eljárása ellen.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - o t .

A Döntőbizottság a **Vegyépszer Építő és Szerelő Zrt.** (1151 Budapest, Mogyoród útja 42., képviseli: Hontvári és Társa Ügyvédi Iroda, ügyintéző: Dr. Völgyesiné Dr. Hontvári Zsuzsanna ügyvéd 1125 Budapest, Nógrádi u. 37., a továbbiakban: kérelmező) által az Útgazdálkodási és Koordinációs Igazgatóság, jogutódja a **Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ** (1024 Budapest, Fényes E. u. 7-13., a nevében eljár Magyar Közút Állami Közútkezelő Fejlesztő Műszaki és Információs Kht. BAZ Megyei Területi Igazgatósága, 3529 Miskolc, Soltész Nagy Kálmán út 173., a továbbiakban: ajánlatkérő) „3313 jelű út korszerűsítése a 11+350-15+300 km szakaszok között Oszlár-Tiszapalkonya elkerülésével és kapcsolódó létesítményei kivitelezése” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen benyújtott jogorvoslati kérelmet **elutasítja**.

A felek viselik az eljárás során felmerült költségeiket.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi és méltányossági eljárásnak helye nincs. A határozat felülvizsgálatát, annak kézhezvételétől számított 15 napon belül keresettel a Fővárosi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet a Fővárosi Bírósághoz címezve, de a Döntőbizottsághoz kell benyújtani.

I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárásban keletkezett iratok és az ajánlatkérő érdemi észrevétele alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Ajánlatkérő 2005. március 02-én tájékoztató jelleggel a Közbeszerzési Értesítő 25. számában közzétett ajánlati felhívással nyílt eljárást indított „3313.j. út új

elkerülő szakaszának megépítése a 11+350 – 15+300 km.sz-k között 2x1 forgalmi sávval, 12,0 m koronaszélességgel, 7,5 m burkolatszélességgel. Kapcsolódó tevékenység 2 db 3,0 m szabad nyílású új híd létesítése, valamint nyomvonalat keresztező szénhidrogén vezetékek, hírközlő, elektromos, gáz, víz és szennyvíz vezetékek építése” tárgyban.

A nyílt eljárás nyertesének a kérelmezőt hirdette ki ajánlatkérő és a Vállalkozási szerződést 2005. szeptember 26-án kötötték meg.

A szerződés szerint az ellenszolgáltatás összege 1.548.548.815 Ft+ÁFA, a szerződés teljesítésének napját 2006. szeptember 15-ében határozták meg a felek.

2005. augusztus 25-én - a MOL Rt. bejelentette az AES Borsodi Energetikai Kft. számára, hogy korábbi terveivel ellentétben a gőztávvezetéken vételezhető gőzigényüket továbbra is fenntartja. Erre tekintettel az AES Borsodi Energetikai Kft 2005. november 3-án az ajánlatkérővel közölte, hogy az útépítéssel összefüggésben gondoskodjon a gőztávvezeték kiváltásáról.

2006. március 20-án az AES-Tisza Erőmű Kft. felhívta ajánlatkérő figyelmét a 2003. június 20-án kötött megállapodásukra, amely szerint a tárgyi útépítéssel egyidőben vállalta az ajánlatkérő a tartalék vezeték kiépítését is.

A kérelmező 2006. május 9-én a szerződés teljesítése során jelezte az ajánlatkérő megbízottjának, hogy „akadályokba” ütközött, amely a fentiekben jelzett munkákat is magában foglalta.

A kérelmező hivatkozott arra, hogy 2006. április 17-én már ezeket a problémákat jelezte, de beruházói döntés nem született. A megrendelői késedelemre tekintettel tervezi a szerződés teljesítési határidejének felmondását. A Magyar Közút Állami Közútkezelő Fejlesztő Műszaki és Információs Kht. BAZ Megyei Területi Igazgatósága, mint a jelen közbeszerzési eljárás lebonyolítására megbízott (a továbbiakban: megbízott) a levelet 2006. május 12-én megküldte az ajánlatkérőnek.

A kérelmező 2006. május 24-én egyeztetést kezdeményezett a megbízottal a jelzett problémák megoldása érdekében.

Ajánlatkérő 2006. augusztus 31-én tájékoztatta a Döntőbizottság elnökét, hogy a Kbt. 125. § (2) bekezdés c) pontja alapján hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárást indít, egyúttal megküldte az ajánlattételi felhívását, a korábbi eljárás szerződését és a felhívást, illetve a tájékoztatót az eljárás eredményéről.

Az ajánlattételi felhívásban ajánlatkérő a 14. pontban az ajánlattételi határidőt 2006. szeptember 12. 09 órájában határozta meg.

Az eljárásfajta választásának indokaként előadta, hogy a beszerzés tárgyában nyílt eljárást folytatott le.

A szerződés tárgya a 3313.j. út új elkerülő szakaszának megépítése a 11+350 – 15+300 km. szakaszok között 2x1 forgalmi sávval, 12,0 m koronaszélességgel, 7,5 m burkolatszélességgel. Kapcsolódó tevékenység 2 db 3,0 m szabad nyílású új híd létesítése, valamint nyomvonalat keresztező szénhidrogén vezetékek, hírközlő, elektromos, gáz, víz és szennyvíz vezetékek építése.

Az elkerülő út építésével érintett közművezetéseknél az üzemeltetői előírások miatt szükségessé vált a TIFO-THE tüzelőanyag DN300 PN25 vezetékhez tartalékcső építése, a DN500-as gőztávvezeték elkerülő útszakaszt keresztező szakaszának kiváltása és a szénhidrogén és termékvezetékek tekintetében üzemviteli feladatok elvégzése, kapcsolódó jelzőkábelek védelembe helyezése.

A feladat elvégzése rendkívül sürgős, mert a korábban megkötött szerződés teljesítéséhez szükséges, a teljesítési határidő 2006. szeptember 15-e.

Hivatkozott arra, hogy a munkák elvégzése előre nem látható körülmények miatt vált szükségessé, az eredeti szerződés e feladatot nem tartalmazta, a nyílt, meghívásos, vagy hirdetményes tárgyalásos eljárásra előírt határidők már nem lennének betarthatók.

A DN500-as gőztávvezeték kiváltására, valamint a TIFO-THE tüzelőanyag DN300 PN25 vezetékhez tartalékcső építésére vonatkozó terveket elkészíttette, méret- és mennyiség kimutatás alapján beárazta, így a jelen beszerzés becsült értéke nettó 259.314.303 Ft. Az eredeti szerződés szerint az ellenszolgáltatás nettó 1.548.548.815 Ft.

Összegzett álláspontja szerint jogszerűen alkalmazta a Kbt. 125.§ (2) bekezdés c) pontja szerinti eljárást. Egyúttal bejelentette, hogy ajánlattételre a kérelmezőt hívta fel.

A Döntőbizottság Elnöke 2006. szeptember 13-án DT 878/4/2005 szám alatt jogorvoslati eljárást kezdeményezett, melyben indítványozta, hogy a Döntőbizottság vizsgálja meg a választott eljárásfajta alkalmazásának jogalapját és az ajánlattételi felhívás jogszerűségét.

Ajánlatkérő 2006. szeptember 19-én írásban tájékoztatta az ajánlattevőt, hogy a közbeszerzési eljárásban az ajánlatok bontása 2006. szeptember 12-én, az első tárgyalás 2006. szeptember 13-án lesz.

Ajánlatkérő a jogorvoslati eljárásra tekintettel 2006. szeptember 19-én felfüggesztette a közbeszerzési eljárást, így a 2006. szeptember 21-ére kitűzött második tárgyalási fordulót már nem tartotta meg.

Az ajánlatkérő 2006. október 05-én az ajánlattételi felhívásának visszavonásáról tájékoztatta a Döntőbizottságot.

A Döntőbizottság D.636/9/2006. számú határozatában megállapította, hogy ajánlatkérő megsértette a Kbt. 125. § (2) bekezdésének c) pontját, további

jogkövetkezményt nem alkalmazott. A határozat indokolásában megállapította, hogy az ajánlattételi határidőt követően nem jogszerű az ajánlattételi felhívás visszavonása, ezért az joghatást nem vált ki, tehát a közbeszerzési eljárás nem fejeződött be, folyamatban van. Ajánlatkérő a Döntőbizottság határozatát 2006. október 30-án vette át.

A kérelmező 2006. november 08-án írásban megkereste az ajánlatkérőt, kérte a tárgyalás második fordulójának időpontját kitűzni, tekintettel arra, hogy a folyamatban lévő közbeszerzési eljárás még nem fejeződött be. Ajánlatkérő a 2006. november 20-án kelt, a kérelmezőhöz 2006. november 27-én érkezett válaszában közölte, hogy a maga részéről az ajánlattételi felhívás visszavonására tekintettel a közbeszerzési eljárást befejezettnek tekinti, a továbbiakban nem kívánja lefolytatni.

Ajánlatkérő 2006. december 01-én kelt levelével utasította a nevében eljáró megbízottat, hogy a közbeszerzési eljárást a Kbt. 92. § d) pontja alapján nyilvánítsa eredménytelenné, tegye meg a szükséges intézkedéseket.

A kérelmező 2006. december 12-én jogorvoslati kérelmet terjesztett elő, melyben sérelmezte azt, hogy az ajánlatkérő 2006. november 20-án azt a tájékoztatást adta számára, hogy a fenti tárgyú közbeszerzési eljárást nem kívánja folytatni. Álláspontja szerint az ajánlatkérő a folyamatban lévő közbeszerzési eljárást köteles folytatni, a folyamatban lévő közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérőnek az ajánlatot a Kbt. 82. §-a alapján el kell bírálnia. Miután ezt a mai napig nem tette meg, megsértette a Kbt. 82.§-át.

A Közbeszerzési Döntőbizottság kérelmező jogorvoslati kérelmének helyt adva a D. 821/11/2006. számú határozatában megállapította, hogy ajánlatkérő megsértette a Kbt. 94. § (1) bekezdését és felhívta ajánlatkérőt, hogy a Kbt. 94. § (5) bekezdésének megfelelően a határozat kézhezvételétől számított 5 napon belül az eljárás eredményét, vagy eredménytelenségét hirdesse ki.

Ajánlatkérő 2007. január 23-án utasította megbízottat, hogy az eljárást lezáró döntést – a Kbt. 92. § d) pontja szerinti eredménytelenséget – 2007. január 24-én hirdesse ki.

Az ajánlatkérő nevében eljáró megbízott 2007. január 24-én megtartott eredményhirdetésen a közbeszerzési eljárást a Kbt. 92. § d) pontja alapján eredménytelenné nyilvánította. Az eredményhirdetésen az összegezést a jelenlévő kérelmezőnek átadta.

Az összegezés 4. b) pontjában a döntése indokaként ajánlatkérő az alábbiakat rögzítette:

„Ajánlatkérő az eljárást a szerződés megkötésére képtelenné válása miatt eredménytelenné nyilvánítja a 2003. évi CXXIX. tv. 92. § d) pontja alapján”.

Ezt követően ajánlatkérő 2007. február 5-én tájékoztatta kérelmezőt, hogy a Kbt. 96. § (5) bekezdése alapján módosítani kívánja az összegezést, az új eredményhirdetést 2007. február 7. napjára tűzte ki.

A 2007. február 7-én megtartott eredményhirdetésen kérelmező megjelent. Ajánlatkérő tájékoztatta a kérelmezőt, hogy az összegezést azért módosítja, mert az nem tartalmazta az eredménytelenné nyilvánítás részletes indokát.

Az összegezés módosított 4. b) pontjában ajánlatkérő az alábbiakat közölte:

Az eljárás a Kbt. 92. § d) pontja alapján eredménytelen.

A Ptk. 200. § (2) bekezdése szerint „Semmis az a szerződés, amely jogszabályba ütközik, vagy amelyet jogszabály megkerülésével kötöttek, kivéve ha ahhoz a jogszabály más jogkövetkezményt fűz”. A Kbt. 340. § (7) bekezdése alapján „Az e törvény szerinti jogkövetkezmények alkalmazása nem zárja ki a Ptk. 200. §-a (2) bekezdésének alkalmazását a közbeszerzésre, illetőleg a közbeszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályokba ütköző módon megkötött szerződés semmiségének megállapítása tekintetében”.

Nincs olyan kógens jogszabályi előírás, mely az ajánlatkérőt jogszabálysértő közbeszerzési eljárás eredményes lezárására, illetve eleve érvénytelen szerződés megkötésére kötelezné.

Mivel a Kbt. 82. §-a alapján mind az előre nem láthatóság, mind az elháríthatatlan és lényeges körülmény, mind az (érvénytelen) szerződés megkötésére képtelenség fennáll, az ajánlatkérő az eljárást a Kbt. 92. § d) pontja alapján eredménytelennek nyilvánítja.

Kérelmező 2007. február 1-én nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, melyben kérte, hogy a Döntőbizottság állapítson meg jogsértést, semmisítse meg ajánlatkérőnek az eljárást lezáró döntését és kötelezze a Kbt. szabályainak megfelelő eljárásra.

Álláspontja szerint ajánlatkérő jogsértőnek nyilvánította eljárását eredménytelenné, mert a Kbt. 92. § d) pontja alapján a Kbt. 82. §-ában meghatározott okok nem állnak fenn. Ezen túlmenően ajánlatkérő nem jelölte meg konkrétan a 2007. január 24. napján megtartott eredményhirdetésen azt az okot, amely miatt a szerződés megkötésére képtelenné vált.

Kérelmező kérelmét - korábbi álláspontját fenntartva - 2007. február 13. napján kiegészítette, melyben hivatkozott arra, hogy ajánlatkérő 2007. február 7-én kihirdetett eredménytelenségre vonatkozó döntésének indoka továbbra is jogsértő. Ajánlatkérő a „módosított” eljárást lezáró döntésével nem orvosolta a korábbi törvénysértést, ugyanis nem változtatta meg az eljárás eredménytelenné nyilvánítását, kizárólag annak indokolását egészítette ki.

Álláspontja szerint az ajánlatkérő által megjelölt okok nem felelnek meg a Kbt. 82. §-ában előírt követelményeknek. E körben téves az ajánlatkérő hivatkozása, hogy általa előre nem látható és elháríthatatlan ok következtében beállott lényeges körülményként értékeli a Közbeszerzési Döntőbizottság D.636/9/2006. számú határozatát.

A Döntőbizottság határozata nem minősíthető olyan körülménynek, amely mentesítené ajánlatkérőt az ajánlatok elbírálásának kötelezettsége alól, így ajánlatkérő köteles az ajánlatát elbírálni.

Összességében tehát ajánlatkérő megsértette a Kbt. 92. § d) pontját, másrészt jogsértően alkalmazta a Kbt. 96. § (5) bekezdését, mert az eredménytelenség kihirdetésére vonatkozó döntését nem módosította, hanem annak indokolását jogsértő indokokkal egészítette ki.

Ajánlatkérő észrevételében kérte az alaptalan kérelem elutasítását.

Álláspontja szerint jogszerűen nyilvánította érvénytelenné az eljárását, illetőleg az eljárás eredménytelenségéről szóló összegezést is jogszerűen módosította a Kbt. 96. § (5) bekezdése alapján.

Fenntartotta az összegezésben kifejtett azon álláspontját, hogy a Ptk. 200. § (2) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 340. § (7) bekezdése alapján nincs jogszerű lehetőség az eljárását eredményessé nyilvánítására, mert ezzel eleve érvénytelen szerződést kötne meg.

Hivatkozott arra, hogy a 2007. január 24-i eredményhirdetésen átadott összegezése nem tartalmazta az érvénytelenségi indok részletes kifejtését, ezért azt a Kbt. 96. § (5) bekezdése alapján jogszerűen módosította.

A módosításra irányadó törvényi előírásokat betartotta, mert a módosításra az eredményhirdetéstől számított 15 napon belül került sor. A módosított összegezés kihirdetésének időpontjáról pedig 2 munkanappal megelőzően értesítette a kérelmezőt.

A Döntőbizottság megállapította – a beszerzés értékére figyelemmel -, hogy ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását a Kbt. IV. fejezete szerint a közösségi értékhatárokat elérő értékű közbeszerzésekre vonatkozó rendelkezések alapján folytatta le.

A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárásban és a jogorvoslati eljárásban keletkezett iratok, és nyilatkozatok alapján érdemben megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem az alábbi indokokra tekintettel megalapozatlan.

A Kbt. 126. § szerint a tárgyalásos eljárásra a nyílt eljárás szabályait, illetőleg a hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos eljárás esetében a két szakaszból álló eljárás szabályait is - a 6. cím rendelkezései szerinti eltérésekkel - kell megfelelően alkalmazni.

A Kbt. 82. §-a szerint az ajánlatkérő köteles az ajánlatokat elbírálni, kivéve, ha a közbeszerzés megkezdését követően - általa előre nem látható és elháríthatatlan ok következtében - beállott lényeges körülmény miatt a szerződés megkötésére, illetőleg a szerződés megkötése esetén a teljesítésre nem lenne képes. Ebben az esetben az ajánlatkérőnek az eljárást eredménytelenné kell nyilvánítania.

A Kbt. 92. § d) pontja alapján eredménytelen az eljárás, ha az ajánlatkérő az eljárást a szerződés megkötésére, illetőleg teljesítésére képtelenné válása miatt (82. §) eredménytelenné nyilvánítja.

A Kbt. 96. § (5) bekezdése szerint az ajánlatkérő az eredményhirdetéstől számított tizenötödik napig vagy, ha a szerződés megkötésére az eredményhirdetéstől számított tizenötödik napnál korábban kerül sor, akkor ezen időpontig egy alkalommal jogosult a 93. § (2) bekezdése szerinti írásbeli összegezést módosítani és szükség esetén az érvénytelenségről szóló tájékoztatást visszavonni, ha az eredményhirdetést követően észleli, hogy a kihirdetett eredmény (eredménytelenség) törvénysértő volt és a módosítás a törvénysértést orvosolja. Az ajánlatkérő a módosított összegezés és eredmény (eredménytelenség) kihirdetésének időpontjáról azt legalább két munkanappal megelőzően köteles egyidejűleg írásban az összes ajánlattevőt tájékoztatni. A módosított eredménnyel (eredménytelenséggel) kapcsolatban a 93. §-t, 95. §-t, valamint az (1)-(4) bekezdéseket kell alkalmazni, továbbá - ha szükséges - az ajánlatkérő felkérheti az ajánlattevőket ajánlataiknak a szerződéskötés új időpontjának lejártáig történő fenntartására. Az ajánlattevő ajánlati kötöttsége - eltérő nyilatkozat hiányában - a szerződéskötés új időpontjának lejártáig tart.

A Kbt. 340. § (7) bekezdése alapján az e törvény szerinti jogkövetkezmények alkalmazása nem zárja ki a Ptk. 200. §-a (2) bekezdésének alkalmazását a közbeszerzésre, illetőleg a közbeszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályokba ütköző módon megkötött szerződés semmisségének megállapítása tekintetében.

A Döntőbizottság megállapította, hogy kérelmező kérelme lényegében arra irányul, hogy ajánlatkérő jogsértően nyilvánította eredménytelenné a közbeszerzési eljárását és ehhez kapcsolódóan az eljárás eredményéről szóló összegezést is jogsértően módosította.

Ajánlatkérő eljárását arra hivatkozással nyilvánította eredménytelenné, hogy ha a kérelmezőt nyilvánítaná az eljárás nyertesévé, akkor a vele megkötött szerződés nyilvánvalóan jogszabályba ütköző szerződés lenne, tekintettel arra, hogy a felhívása jogsértő volt.

A Döntőbizottság vizsgálta, hogy ajánlatkérő által megjelölt ezen ok értékelhető-e a Kbt. 92. § d) pontjában meghatározott eredménytelenségi okként.

A Kbt. 92. § d) pontja az eljárást lezáró szerződés megkötésére képtelenné válás körében visszautal a 82. §-ra, tehát az abban foglalt feltételek fennállását kell vizsgálni.

A Kbt. 82. §-a kimondja, hogy az ajánlatkérő az ajánlatokat elbírálási kötelezettsége alól csak akkor mentesül, ha a közbeszerzés megkezdését követően általa előre nem látható és elháríthatatlan külső ok következtében nem képes a szerződés megkötésére.

A Döntőbizottság ennek megfelelően vizsgálta, hogy az ajánlatkérő által megjelölt körülmény általa előre látható volt-e. E körben megállapította, hogy ajánlatkérő nem láthatta előre, hogy eljárását a Döntőbizottság jogsértőnek fogja nyilvánítani, hiszen ellenkező esetben más eljárásfajta alkalmazásával elégítette volna ki a beszerzési igényét.

A Döntőbizottság nem fogadta el kérelmező azon álláspontját, hogy ajánlatkérőnek, - mint gyakori közbeszerzést bonyolító cégnek – előre látnia kell, hogy eljárása jogsértő lesz. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérőket kizárólag az a kötelezettség terheli, hogy a legjobb tudásuk és tapasztalatuk alapján törekedjenek arra, hogy eljárásuk megfeleljen a Kbt. rendelkezéseinek. Ezen kötelezettség, tehát csak gondossági és nem eredmény kötelem lehet. Amennyiben elfogadnánk kérelmező érvelését, akkor ajánlatkérők saját maguk vizsgálhatnák felül az eljárásuk jogszerűségét. Azonban a jogalkotó az ezzel kapcsolatos hatáskört éppen annak érdekében telepítette a Döntőbizottsághoz, hogy a közbeszerzési eljárásban részt nem vevő, tehát elfogulatlan szervként ítélje meg az eljárások jogszerűségét.

A Döntőbizottság a fentiek alapján a jelen ügyben megállapította, hogy az ajánlatkérő által előre nem volt látható, hogy eljárását a Döntőbizottság jogsértőnek ítéli.

A Döntőbizottság ezt követően vizsgálta, hogy ajánlatkérőnek a nyilvánvalóan jogszabályba ütköző szerződéskötésre hivatkozása értékelhető-e a szerződés megkötésére képtelenné válási okként.

A Döntőbizottság - a felek által sem vitásan – korábbi határozatában jogerősen megállapította, hogy ajánlatkérő eljárása sérti a Kbt. rendelkezéseit. Tehát a jogsértő eljárás alapján megkötött szerződés semmiképpen nem tekinthető jogszerűnek, mert a közbeszerzési törvénynek, mint jogszabálynak a rendelkezéseibe ütközik.

A Döntőbizottság e vonatkozásban osztotta, ajánlatkérő jogi érvelését is, mely szerint a Kbt. 340. § (7) bekezdés szerint lehetőség van a Ptk. 200. §-a (2) bekezdésében írt semmisség alkalmazására. Erre figyelemmel megállapította, hogy ajánlatkérő érdemben jogszerűen nyilvánította eredménytelenné a jelen közbeszerzési eljárást.

A Döntőbizottság megállapította, hogy kérelmezőnek az összegezés jogsértő módosítására irányuló kérelme is megalapozatlan, az alábbi indokok alapján.

A Döntőbizottság a fent részletezettek szerint megállapította, hogy ajánlatkérő érdemben helytálló ok alapján jogszerűen hozta meg az eljárást lezáró döntését.

Az összegezés módosítása során pedig ajánlatkérő betartotta a Kbt. 96. § (5) bekezdésében előírt eljárási rendelkezéseket. Ajánlatkérő a 2007. január 24-i eredményhirdetéstől számított 14 napon 2007. február 7-én módosította az összegezését, tehát arra a törvényben előírt 15 napon belül került sor.

A módosított összegezés kihirdetésének időpontjáról pedig - 2007. február 5-én, - azaz a törvényi előírásnak megfelelően 2 munkanappal megelőzően értesítette a kérelmezőt.

A Döntőbizottság a Kbt. 318. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva a Kbt. 340. § (2) bekezdés a) pontja alapján utasította el az alaptalan kérelmet.

A Döntőbizottság a Kbt. 340. § (2) bekezdés h.) pontja és a 341. § (6) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

A bírósági jogorvoslatot a Kbt. 346.§ (1) bekezdése biztosítja.

B u d a p e s t, 2007. február 23.

Dr. Varga László sk.
közbeszerzési biztos

Kalmárné Diósy Ildikó sk.
közbeszerzési biztos

Uherné Dr. Laczi Orsolya sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hiteléül:

Parádi Józsefné

Kapják:

1. Útgazdálkodási és Koordinációs Igazgatóság (1024 Budapest, Fényes E. u. 7-13.)
2. Magyar Közút Állami Közútkezelő Fejlesztő Műszaki és Információs Kht. BAZ Megyei Területi Igazgatósága (3529 Miskolc, Soltész Nagy Kálmán út 173.)
3. Vegyész Zrt. (1151 Budapest, Mogyoród útja 42.)
4. Közbeszerzések Tanácsa Elnöke (1024 Budapest, Margit krt. 85.)
5. Irattár