



**KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1024. Budapest, Margit krt. 85.
1525 Postafiók 166.

Ikt.sz.: D.56/6/2007.

Tárgy: Az Országos Egészségbiztosítási Pénztár jogorvoslati kérelme a Szenzor Számítóközpont Kft. kérelmezett ellen a saját közbeszerzési eljárása vonatkozásában.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - o t .

A Döntőbizottság az **Országos Egészségbiztosítási Pénztár** (1139 Budapest, Váci út 73/A. II. emelet 251., a továbbiakban: kérelmező) által a **Szenzor Számítóközpont Kft.** (1134 Budapest, Dévai u. 14., a továbbiakban: kérelmezett) ellen benyújtott kérelmet, melyet az **OEP** „*Szállítási szerződés az ajánlati dokumentációban specifikált vények mintanyomatai alapján a szerződéskötés napjától számított 24 hónapig terjedő időszak országos vényellátásának biztosítása érdekében 506 millió db általános vény és 3 millió db szemészeti vény, azaz összesen 509 millió db vény $\pm 40\%$, továbbá a vények rendeléséhez szükséges 200 ezer db $\pm 40\%$ vényigénylőlap gyártása és kapcsolódó adatkezelési szolgáltatások nyújtása*” tárgyú közbeszerzési eljárása vonatkozásában terjesztett elő,

e l u t a s í t j a .

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi és méltányossági eljárásnak helye nincs. A határozat felülvizsgálatát, annak kézbesítésétől számított 15 napon belül keresettel a Fővárosi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet a Fővárosi Bírósághoz címezve, de a Döntőbizottsághoz kell benyújtani.

I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság a közbeszerzési és jogorvoslati eljárás iratai, a felek írásbeli nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Az ajánlatkérő 2006. november 9-én adta fel a rendelkező részben meghatározott tárgyban az EU Hivatalos Lapjában 2006/S 218-234750 szám alatti ajánlati felhívását a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. tv. (a továbbiakban: Kbt.) IV. fejezete szerinti nyílt eljárás megindítására, mely 2006. november 16-án

került közzétételre. A felhívás tájékoztató jelleggel a Közbeszerzési Értesítő 2006. november 22-ei 134. számában 24086 szám alatt jelent meg.

Ajánlatkérő a felhívás II.1.8. pontjában a részekre történő ajánlattételt, míg a II.1.9. pontban az alternatív ajánlat lehetőségét kizárta.

A felhívás II.3. pontja szerint a szerződés időtartama 24 hó, a szerződés megkötésétől számítva.

Az ajánlatkérő a felhívás III.2. pontjában meghatározta a részvételi feltételeket, így a kizáró okokat is.

A felhívás III.2.3. pontjában az első francia bekezdésben ajánlatkérő a műszaki, szakmai alkalmasság vonatkozásában előírta, hogy az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok körében ajánlattevő és 10 % feletti alvállalkozója a következő adatokat adja meg - többek között:

Ajánlattevő és 10 % feletti alvállalkozója igazolja a Kbt. 67.§ (1) bekezdés b)-c) pontjaiban foglaltak szerinti alkalmasságát – többek között – az alábbiak szerint:

A teljesítéshez rendelkezésre álló eszközök, berendezések, illetőleg műszaki, technikai felszereltségének (különös tekintettel gyártó kapacitásuk) bemutatásával, és szakmai alkalmasságát a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek képzettségének ismertetésével, különösen a minőség-ellenőrzésért felelős vezető bemutatásával.

Ajánlatkérő e pont második francia bekezdésben előírta az alkalmasság minimum követelményeivel kapcsolatosan, hogy az ajánlattevő és a 10 % feletti alvállalkozója rendelkezzen a beszerzés tárgyának előállításához szükséges műszaki-technikai felszereltséggel, legalább havi 20 millió db, a jelen beszerzés tárgyának gyártására alkalmas nyomdagéppel/gépekkel, és kapcsolódó berendezésekkel (legalább két db ofszetnyomógéppel, vágásra, csomagolásra alkalmas gépekkel; a megszemélyesítéshez szükséges legalább két db digitális nyomógéppel), valamint rendelkezzen – a teljesítésbe bevonni kívánt – legalább három fő nyomdaipari és számítástechnikai gyakorlattal rendelkező felsőfokú végzettségű szakemberrel, akiket szakmai önéletrajzzal kell bemutatnia.

A IV.2.1. pont szerint az ajánlatok bírálati szempontja a legalacsonyabb ellenszolgáltatás volt.

A VI.1. pontban az ajánlatkérő megjelölte, hogy a közbeszerzés ismétlődő jellegű, a további hirdetmények közzétételének tervezett időpontja 2008. november 1.

A VI.3. További információ pontban a második francia bekezdésben az ajánlatkérő megjelölte, hogy az ajánlattételhez szükséges egyéb adatok, részletes szakmai-műszaki, minőségi követelmények a dokumentációban található, melynek megvásárlása az eljárásban való részvétel feltétele. A dokumentáció másra át nem ruházható.

Az ajánlatkérő ugyanezen pont ötödik francia bekezdésében a Kbt. 83. §-a alapján teljes körű hiánypótlási lehetőséget biztosított.

Az ajánlatkérő ezen pont hetedik francia bekezdésében az alábbiak megjelölését kérte az ajánlatban:

A Kbt. 71.§ (1) bekezdés a) pontja szerint a közbeszerzésnek azt a részét, amellyel összefüggésben az ajánlattevő harmadik személlyel szerződést fog kötni és a Kbt. 71.§ (1) bekezdés b) pontja szerint az ajánlattevő által a szerződés teljesítéséhez a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozókat.

E pont tizenharmadik francia bekezdése szerint az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlati felhívás és dokumentáció feltételeinek elfogadására, a szerződés teljesítésére és a kért ellenszolgáltatásra.

A dokumentáció tartalmazta az ajánlati felhívást, a szakmai, műszaki, szállítási és fizetési feltételeket, az ajánlattétel formájára és kötelező tartalmára vonatkozó előírásokat, az ajánlat elbírálásának részletes szempontját, valamint a mellékleteket (vállalkozási szerződés tervezet, vényigénylő lapra vonatkozó mintákat, illetve ábrákat).

A 2007. január 10-ei ajánlattételi határidőre a kérelmezett és az Állami Nyomda Nyrt. nyújtották be ajánlatukat.

A kérelmezett ajánlatának 4. oldalán nyilatkozott egyrészt arról, hogy az ajánlati felhívás és dokumentáció feltételeit elfogadta és a szerződéses feltételeket megismerve az ajánlata elfogadása esetén kötelezettséget vállal az abban foglalt kikötések maradéktalan teljesítésére. A kérelmezett nyilatkozott továbbá, hogy a Kbt. 71.§ (1) bekezdés a) pontja szerint az orvosi vények előállításához szükséges papír alapanyag biztosítására harmadik személlyel fog kötni.

A kérelmezett ajánlata 29-31. oldalán a műszaki, technikai felszereltség körében bemutatta a teljesítésre rendelkezésre álló eszközöket, berendezéseket, illetőleg műszaki- technikai felszereltségét, gyártó kapacitását. A 29. oldalon a kérelmezett nyilatkozott, hogy az ajánlattevő a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki-szakmai alkalmassági követelményeknek részben úgy felel meg, hogy más szervezet erőforrásaira is támaszkodik (Kbt. 67.§ (4) bekezdés). A szükséges erőforrások rendelkezésre állását az érintett szervezet által adott, mellékelt nyilatkozattal igazolja (Kbt. 88.§ (3) bekezdés és 63.§ (6) bekezdés).

A kérelmezett a 29. oldalon három ofszetnyomógépet jelölt meg e körben.

A kérelmezett ajánlatának 49. oldalán csatolta a Bayropa Jung GmbH. (Német Szövetségi Köztársaság) nyilatkozatát, hogy a nevezett cég a jelen közbeszerzési eljárásban a kérelmezett számára a szerződés teljesítéséhez szükséges technikai forrásokat a szerződés teljes időtartamára rendelkezésre bocsátja, ennek megfelelően a kérelmezett a szükséges forrásokkal rendelkezik. A Bayropa Jung

GmbH nyilatkozott, hogy rendelkezik olyan technikai felszereltséggel és kapcsolódó berendezésekkel a továbbiakban több ofszet nyomtatógéppel, amelyek olyan kapacitást biztosítanak a számára, mely a havi húsz millió darab recept többszörösének az előállítását lehetővé teszi. Ezen nyilatkozatban szerepelnek az ajánlat 29. oldalán megjelölt ofszetnyomógépek, valamint az, hogy a Bayropa Jung GmbH nem áll a Kbt. 60. §-ban rögzített kizárási okok hatálya alatt.

Az ajánlatkérő 2007. január 11. és 12-én, január 18-ai határidővel hiánypótlást rendelt el a Kbt. 83.§ alapján, mely a kérelmezett vonatkozásában a következő volt:

- 1.) Kérte pótolni a Kbt. 71.§ (1) bekezdés b) pontja szerinti nyilatkozatot, továbbá annak függvényében a Kbt. 71.§ (3) bekezdésének megfelelő nyilatkozatot.
- 2.) Kérte az ajánlatkérő által támasztott megszemélyesítési követelményeknek maradéktalanul megfelelő 50-50 mintát becsatolni valamennyi vényfajtaból és ezek használatban lévő típusából az ajánlati dokumentációban specifikáltak szerint, mivel a megszemélyesítés nem felel meg a dokumentáció 12. és 25. oldalán található követelményeknek.
- 3.) Az ajánlat nem tartalmazza az ajánlati felhívás és dokumentáció 25. oldalán – a csatolandó minták körében kért – a felhasználásra kerülő papír alapanyag gyártója által kiállított, a papírra vonatkozó tulajdonságokat tartalmazó adatlapot, ezért kérte ennek a pótlását.
- 4.) Az ajánlat a 29. és a 49. oldalain megjelölt nyomtatógépek vonatkozásában, az ajánlati felhívás műszaki, illetve szakmai alkalmasság megítélése körében kérte, a teljesítéshez rendelkezésre álló eszközök, berendezések, illetőleg műszaki-technikai felszereltség bemutatását, különösen a gyártókapacitás részletezését nem tartalmazza, ezért kérte ennek pótlását.

Az ajánlatkérő a kérelmezettől a Kbt. 85. §-a alapján felvilágosítást kért az alábbi körben:

- 1.) Kért információt - az ajánlatban foglalt nyilatkozatra tekintettel, hogy a Szenzor Számítóközpont Kft. az orvosi vények előállításához szükséges papír alapanyag biztosítására 3. személlyel szerződést fog kötni (ajánlat 4. oldal harmadik bekezdés) és arra a nyilatkozatra tekintettel, hogy az ajánlattevő más szervezet erőforrásaira támaszkodik (ajánlat 149. oldal) - arról, hogy az ajánlattevő ezen cégekkel a Kbt. szerint milyen minőségben áll kapcsolatban.
- 2.) Kért a 2006. szeptember 28-án kiállított VPOP Számlavezető Parancsnoksága igazolásán feltüntetett tartozásra vonatkozó nyilatkozatot,

hogy az egy éven túli-e, illetve nem ütközik-e az ajánlatba becsatolt közjegyző előtt tett nyilatkozattal.

- 3.) Kérte arra vonatkozóan a nyilatkozatot, hogy a vények megszemélyesítésével kapcsolatos követelményre, valamint a vénygyártás ajánlatkérő által történő ellenőrzésének biztosítására vonatkozó követelményre tekintettel az ajánlat 49. oldalán bejelentett szervezet a vények előállításában pontosan milyen szerepet vállal, a nyomdai megvalósítás milyen fázisában és milyen mértékben működik közre.

A kérelmezett 2007. január 18-án érkezett válaszában közölte, hogy a Kbt. 71.§ (1) bekezdés b) pontja szerinti 10 % feletti alvállalkozót nem vesz igénybe, valamint megtette a nyilatkozatát a Kbt. 71.§ (3) bekezdésére. Az ajánlatához csatolt vényminták megszemélyesítésével kapcsolatban közölte, hogy a minták megfelelnek a dokumentáció követelményeinek. A dokumentáció 25. oldalán igényelt nyilatkozatot csatolta, továbbá megjelölte, hogy az ajánlata mely részében adta meg a gyártókapacitás részletezését és a műszaki-technikai felszereltségét.

A kérelmezett a felvilágosításában nyilatkozott, hogy a hivatkozott céggel a Kbt. 67.§ (4) bekezdése szerinti minőségben áll kapcsolatban. A VPOP igazolása nem ütközik a Kbt. 60.§ (1) bekezdés e) pontjába, továbbá közölte, hogy az ajánlata 49. oldalán bejelentett szervezet a Kbt. 67.§ (4) bekezdése szerint az orvosi vények előállításához szükséges papíralapanyagot biztosítja.

Az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálását követően a 2007. január 24-ére halasztott eredményhirdetésen az Állami Nyomda Nyrt. ajánlatát hirdette ki nyertes ajánlatként, míg a kérelmezett ajánlatát a Kbt. 88.§ (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelennek nyilvánította.

Az ajánlatkérő az érvénytelenség indokolása keretében ismertette, hogy bár a kérelmezett a Kbt. 70.§ (1) bekezdésében foglalt nyilatkozatát ajánlata 4. oldalán megtette, az ajánlatát mégsem az ajánlati felhívás és dokumentáció előírásainak megfelelően nyújtotta be. (II.pont)

Az ajánlatkérő a Kbt. 88.§ (1) bekezdés f) pontja körében az alábbi 5 érvénytelenségi okot határozta meg döntésénél.

II.1. „Ajánlatkérő a teljes körű hiánypótlás keretében lehetőséget biztosított a feltárt hiányosságok pótlására, melynek Ajánlattevő csak részben tett eleget.

Ajánlatkérő az ajánlati felhívás VI.3) pontjában előírta, hogy Ajánlattevők jelöljék meg a Kbt. 71.§ (1) bekezdés a) pontja szerint a közbeszerzésnek azt a részét, amellyel összefüggésben az Ajánlattevő harmadik személlyel szerződést fog kötni, és a Kbt. 71.§ (1) bekezdés b) pontja szerint az ajánlattevő által a szerződés teljesítéséhez a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozókat.

Ajánlattevőnek a fentiek alapján meg kell jelölnie – melyet az ajánlat írásos formájára tekintettel csak írásbeli nyilatkozat útján tehet – még nemleges válasz esetén is, hogy a kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót nem vesz igénybe (Kbt. 71.§ (3) bek.).

Ajánlattevő megtette a Kbt. 71.§ (3) bekezdésére vonatkozó nyilatkozatát továbbra is fenntartva, hogy alvállalkozót nem kíván a teljesítés során igénybe venni. Ajánlata 4. oldalán ugyanakkor „a Kbt. 71.§ (1) bekezdés a) pontja szerint nyilatkozik, hogy az orvosi vénnyel előállításához szükséges papír alapanyag biztosítására harmadik személlyel szerződést fog kötni”, mely – tekintettel Ajánlatkérő szakértőjének véleménye, valamint a feladat jellege alapján – a teljesítés megvalósítása szempontjából több, mint 10 %.”

II.2. Az ajánlattevő vénymintáin a megszemélyesítés nem felelt meg a dokumentáció 12. és 25. oldalán előírt követelményeknek, mivel a megszemélyesítést nem az előírt betűstílussal nyomtatta a kérelmezett, az orvos nevét nyomtatott nagybetűkkel nyomtatta, valamint a „szakvizsga: Háziorvostan” feliratból pedig lemaradt a „szakvizsga” megjelölése. Ajánlattevő felhívás ellenére nem pótolta a mintákat.

II.3. Az ajánlattevő ajánlatához nem mellékelte az ajánlati felhívás és dokumentáció 25. oldalán a csatolandó minták körében kért, a felhasználásra kerülő papír alapanyag gyártója által kiállított, a papírra vonatkozó tulajdonságokat tartalmazó adatlapokat és ezt a hiánypótlási felhívás ellenére nem pótolta, ugyanis azt nem a gyártó, hanem az ajánlatban a Kbt. 67.§ (4) bekezdése alapján megjelölt szervezet állította ki. Ezen utóbbi nyilatkozat kitétele, miszerint az értékek csak tájékoztatásul szolgálnak és nem képezhetik a szállítási feltételek alapját megkérdőjelezi a vényellátás folyamatos biztonságát.

II.4.”Ajánlatkérő a hiánypótlás keretében kérte továbbá pótolni Ajánlattevő ajánlata 29. és a 49. oldalain megjelölt nyomtatógépek vonatkozásában az ajánlati felhívás műszaki, illetve szakmai alkalmasság megítélése körében kért, „a teljesítéshez rendelkezésre álló eszközök, berendezések, illetőleg műszaki-technikai felszereltség bemutatását, különösen a gyártókapacitás részletezését”.

Ezt Ajánlattevő nem pótolta, sőt az ajánlat „figyelmes elolvasására” szólította fel Ajánlatkérőt, ami legkevesébe sem eredményezheti a hiányok pótlását.

II.5. Ajánlatkérő a hiánypótlásra nyitva álló határidőn belül a Kbt. 85.§-a alapján felvilágosítást kért Ajánlattevő ajánlata 4. oldal 3. bekezdésében tett nyilatkozata – „az orvosi vénnyel előállításához szükséges papír alapanyag biztosítására harmadik személlyel szerződést fog kötni” – valamint a 49. oldalon található nyilatkozat – melyből kiderül, hogy Ajánlattevő más szervezet erőforrásaira támaszkodik – vonatkozásában arról, hogy Ajánlattevő ezen cégekkel a Kbt. szerint milyen minőségben áll, továbbá arról, hogy a dokumentáció 13. oldalán, a vénnyel megszemélyesítésével kapcsolatban elvárt követelmények teljesíthetőségére, másodsorban pedig a dokumentáció 14. oldalán a vénygyártás helyszíni ellenőrzésének Ajánlattevő részéről történő biztosíthatóságára tekintettel a Kbt. 67.§ (4) bekezdése alapján megjelölt szervezet a vénnyel

előállításában pontosan milyen szerepet vállal, a nyomdai megvalósítás milyen fázisában, és milyen mértékben működik közre.

Ajánlattevő a teljesítésbe bevonandókkal kapcsolatban nem tett a Kbt. 70.§-ában foglaltak szerint kifejezett, egyértelmű nyilatkozatot, tekintvén, hogy a harmadik személyként és a külső erőforrásként a teljesítésbe bevonni kívánt szervezetet is a Kbt. 67.§ (4) bekezdése hatálya alá tartozónak jelölte meg: „ajánlatának 49. oldalán bejelentett szervezet – a 49. oldalon tett Nyilatkozata alapján – nyertességünk esetén a közbeszerzésnek az ajánlatunk 4. oldalán (Kbt. 71.§ (1) bek. szerint) megjelölt részét fogja végezni, azaz biztosítja az orvosi vények előállításához szükséges papíralapanyagot (Kbt. 67.§ (4) bek.).”

Az ajánlatban külső erőforrásként megjelölt szervezet a papíralapanyag biztosítását nem vállalta, ellenben a Kbt. (67.§ (4) bekezdése alapján tett kifejezett kötelezettségvállalása – „a szerződés teljesítéséhez szükséges technikai forrásokat a szerződés teljes időtartamára rendelkezésre bocsátja” – egyértelműen Ajánlattevő szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki-technikai alkalmasságának megfelelését szolgálja.

Ajánlatkérő kérdései a fenti – ellentmondó – nyilatkozatok ismeretében továbbra is fennállnak:

- 1.) egyrészt a vonatkozásban, hogy ha a papíralapanyag biztosítását és a nyomtatást is ugyanaz a külső erőforrás végzi, akkor Ajánlattevő a teljesítésben miképpen, annak melyik részében vesz egyáltalán részt?
- 2.) másrészt a teljesítésben ekkora szerepet vállaló külső szervezet valójában nem alvállalkozó?
- 3.) harmadrészt pedig hogyan biztosítható a magyar vények gyártásának ellenőrzése egy németországi nyomdában; továbbá mivel Ajánlattevő nem volt hajlandó részletezni, hogy a megszemélyesítés hol, kinn keresztül történik, így Ajánlatkérő nem látja biztosítottak a dokumentációban előírt „kezelt adatok védelmének érdekében” támasztott követelmények betartását.”

Ajánlatkérő ezt követően rögzítette döntésében az alábbiakat: „A fentiekben részletesen kifejtettek alapján az ajánlat nem felel meg az ajánlatkérő által támasztott követelményeknek, vagyis ajánlattevő nem a Kbt. 70.§ (1) bekezdésben foglaltak szerint terjesztette elő ajánlatát, így az a Kbt. 88.§ (1) bekezdés f) pontja szerint érvénytelen.”

Az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő a vállalkozási szerződést 2007. február 1-én megkötötte.

A kérelmező a kérelmezett ellen 2007. február 2-án nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét. Kérte annak a megállapítását, hogy a kérelmezett a közbeszerzési eljárás során megsértette a Kbt. 70.§ (1) és (2) bekezdését.

A jogorvoslati kérelemben előadta, hogy a közbeszerzési eljárás ajánlatkérője, a Kbt. 323.§ (1) bekezdése alapján jogorvoslati kérelmet nyújthat be.

A jogsértés megtörténtének és a tudomásszerzés időpontjának 2007. január 18-át jelölte meg arra hivatkozással, hogy ebben az időpontban járt le a hiánypótlás teljesítésére nyitva álló idő.

A jogorvoslati kérelem IV. pontja tartalmazza a megsértett jogszabályi rendelkezést, a kérelmező azt adta elő, hogy az ajánlattevő, a kérelmezett a Kbt. 70.§ (2) bekezdését sértette meg. Ezt követően megismételte ajánlatkérő az érvénytelenné nyilvánító döntése II. pontjában foglaltakat, azaz: „az ajánlattevő a jogsértést azzal követte el, hogy bár ajánlatának 4. oldalán megtette a Kbt. 70.§ (1) bekezdésében foglalt nyilatkozatát - ajánlatát nem ennek szellemében készítette el és nyújtotta be, továbbá a hiánypótlás keretében sem pótolta nyilatkozatait és a felvilágosítási kérelem alapján sem adott tájékoztatást.”

A kérelmező ezt követően három pontban szedve tette meg előadását.

A IV.1. pont teljesen azonos ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánító döntésének II.1. pontjával, a fentiekben bemutatva.

A IV.2. pont teljesen azonos ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánító döntésének II.4. pontjában foglaltaknak, fentiekben bemutatva. Azzal, hogy a kérelmezett a nyilatkozatot elmulasztotta számára ez nyilvánvalóvá tette, hogy a kérelmezett nem rendelkezik a gyártáshoz szükséges eszközökkel – és bár azokat megpróbálta külső erőforrásként bemutatni a Kbt. 67.§ (4) bekezdésére hivatkozva – további egymásnak ellentmondó nyilatkozatai egyértelművé tették, hogy leplezetten kíván alvállalkozót igénybe venni, a munka – több mint 10%-át ajánlattevő nem Magyarországon kívánja elvégeztetni.

A IV.3. pont teljesen azonos az ajánlatkérő által II.5. pont alatt megállapított érvénytelenségi okban foglaltakkal, a fentiekben bemutatva.

A kérelmező ezután jogorvoslati kérelmében közölte, hogy a kérelmező a jogorvoslati eljárás keretében kívánja bizonyítani azt, hogy a kérelmezett ajánlattevő tudatosan próbálta leplezni alvállalkozóját, így készítette el az ajánlatát, megsértve ezzel a Kbt. 70.§ (2) bekezdését, valótlan állított, megtévesztette ajánlatkérőt.

A kérelmező a jogorvoslati kérelem V. pontjában a fentiekben általa előadottakra tekintettel kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg a Kbt. 340.§ (2) bekezdés c) pontja alapján, hogy a kérelmezett hamis adatot közölt és azt többszöri tisztázási lehetőség ellenére nem helyesbítette.

Kérte továbbá, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 340.§ (3) bekezdés a) pontja alapján az ajánlattevőt legfeljebb öt évre tiltsa el a közbeszerzési eljárásban való részvételtől, illetve a Kbt. 340.§ (3) bekezdés b) pontja alapján a Szenzor Számítóközpont Kft-t a minősített ajánlattevők hivatalos jegyzékéből törölje, illetve rendelje el a c) pont alapján a tanúsítványának a visszavonását.

Kérte továbbá az igazgatási szolgáltatási díj és a jogorvoslati eljárás költségeinek a megtérítését.

A kérelmező jogorvoslati kérelmében nem említette, hogy a kérelmező, mint ajánlatkérő 2007. január 24-én érvénytelenné nyilvánította (illetve milyen okok miatt) a kérelmezett ajánlatát. Jogorvoslati kérelmében nem kérte saját ajánlatkérői döntésének felülvizsgálatát.

A kérelmezett nyilatkozata szerint a kérelmező nem jogosult jogorvoslati kérelem benyújtására, illetve az elkészt. Álláspontja szerint az ajánlata 2007. január 10-i benyújtási dátumától és az eredményhirdetés 2007. január 24-ei dátumától számított 15 napos, illetve 8 napos jogvesztő határidő a 2007. február 2-án előterjesztett jogorvoslati kérelem vonatkozásában lejárt. A jogorvoslati kérelem tudomása szerint nem a Kbt. 324. §-a szerinti tartalommal került benyújtásra. Az ajánlatkérő eljárást lezáró döntése jogsértő volt, bár jogorvoslati kérelmet határidőben nem nyújtott be ellene. A kérelmezett szerint a jogorvoslati kérelem érdemben is alaptalan.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. IV. fejezete szerinti nyílt eljárás szabályai szerint folytatta le közbeszerzési eljárását.

A Döntőbizottság először a kérelmezett eljárásjogi kifogásait vizsgálta az alábbi indokolására tekintettel nem ítélte alaposnak.

A Kbt. 323.§ (1) bekezdése határozza meg a jogorvoslati kérelem benyújtására jogosultak körét. Az ajánlatkérőt – szemben a többi ügyféllel – eleve jogosultnak minősíti jogorvoslati kérelem benyújtására, nem állapít meg további feltételt az ő vonatkozásában. Így ajánlatkérő ügyfélképeséggel rendelkezik.

A Kbt. 323.§ (2) bekezdése az alábbiak szerint állapítja meg a jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló jogvesztő határidőket:

A Kbt. 323.§ (2) bekezdése szerint a kérelem a jogsértés megtörténtétől számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig az eredményhirdetéstől számított nyolc napon belül nyújtható be. Ha a jogsértés a kérelmezőnek később jutott tudomására, a határidő a tudomásra jutással veszi kezdetét. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet. E határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

Jelen esetben miután ajánlatkérő nem az eljárást lezáró döntése ellen terjesztette elő a jogorvoslati kérelmét, nem a 8, hanem a 15 napos határidő az irányadó.

A kérelem benyújtására mindenképpen a 15 napos határidőn belül került sor. Egyrészt, ha a kérelmező sajátos levezetését nézzük, akkor a hiánypótlási határidőig szüntethette volna meg a kérelmezett a jogsértő helyzetet (bár megjegyzendő jogi szempontból nyílt eljárás esetén nincs mód az ajánlat módosítására). Másrészt ajánlatkérő döntésének meghozataláig – mivel az ajánlat

még nem kerül elbírálásra – nem kezdődik meg az ajánlat jogsértő jellege miatti jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló határidő.

A Döntőbizottság a közbeszerzési és jogorvoslati eljárás iratai, és a felek írásbeli nyilatkozatai alapján megállapította, hogy a kérelem az alábbiak szerint megalapozatlan.

A Kbt. szabályozása a 3.§ értelmében kógens, a Kbt-ben pedig maga a jogalkotó határozta meg a közbeszerzési eljárás egyes résztvevőinek (pl. ajánlatkérő, ajánlattevő) jogait és kötelezettségeit, melyek be nem tartásának a jogkövetkezményeit is rögzítette.

A kérelmező jogorvoslati kérelmét a Kbt. 70.§ (1) és (2) bekezdésének megsértésére alapította, továbbá visszatérően hivatkozott arra, hogy a kérelmezett ajánlattevő nem pótolta a hiányokat, nem adta meg a kért felvilágosítást.

A Kbt. 70.§ (1) és (2) bekezdésének szabályozása azt írja elő az ajánlattevőknek, hogy az ajánlati felhívásban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell az ajánlatokat elkészíteniük, benyújtaniuk, kifejezett nyilatkozatot kell tenni a felhívás feltételeire, a szerződés teljesítésére és a kért ellenszolgáltatásra, továbbá a kizáró okkal kapcsolatban a Kbt. 63.§ (1)-(7) bekezdése szerint kell eljárnia, köteles igazolni a pénzügyi, gazdasági, műszaki, valamint szakmai alkalmasságát, az erre vonatkozó igazolásokat az ajánlatában megadni.

A Döntőbizottság számára azonban az ajánlattevőnek a Kbt. 70.§ (1)-(2) bekezdésében foglaltaknak megfelelő ajánlat benyújtásával kapcsolatban a jogalkotó nem állapított elbírálási, döntési jogkört, kötelezettséget. A Kbt. kógens szabályozásában a jogalkotó ajánlatkérő kötelezettségévé tette az ajánlatok megvizsgálását és elbírálását.

A Kbt. 81.§ (1)-(2)-(3) bekezdése előírja az ajánlatkérőnek, hogy

(1) Az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlati felhívásban előírtaknak megfelelően kell megítélni az ajánlattevő, valamint - ha ezt az ajánlatkérő előírta - a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó szerződés teljesítésére való alkalmasságát vagy alkalmatlanságát. Ennek során az igazolások eredetiségét, illetőleg a hiteles másolatok megfelelőségét is ellenőrizni lehet.

(3) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlatok érvénytelenek, illetőleg van-e olyan ajánlattevő, akit az eljárásból ki kell zárni.

A Kbt. fenti kötelező rendelkezései alapján tehát ajánlatkérő kötelezettsége az érvényesség, alkalmasság, kizárás kérdésében való döntés, ezt ajánlatkérő nem ruházhatja át a Döntőbizottságra, illetve a Döntőbizottság nem vonhatja el

ajánlatkérőnek a Kbt-ben biztosított jogkörét. Így arra sem áll fenn jogi lehetőség, hogy ajánlatkérő megossza az ajánlatok bírálatát, és azt kérje, hogy azt részben (pl. egyes kizáró okok) a Döntőbizottság végezze el.

A Kbt. szabályozása olyan tekintetben is kógens, hogy megadja az arra vonatkozó tartalmi szabályozást, mi a jogkövetkezménye annak, ha ajánlattevő nem a Kbt. 70.§ (1) és (2) bekezdésének megfelelően nyújtja be az ajánlatát. Az erre vonatkozó előírásokat tartalmazza a Kbt. 88.§ (1), (2), (3) és (4) bekezdése. Így ajánlatkérőnek ezeket kell alkalmazni – a törvényi feltételek megléte esetén – és nem teheti meg, hogy saját eljárása helyett a Döntőbizottság döntését kérje részben, vagy egészben ezekben az esetekben.

A Döntőbizottság szerint egyértelműen megállapítható a kérelmező ajánlatkérő jogorvoslati kérelméből, hogy olyan kérdésben kérte a Döntőbizottság döntését (kizárás hamis adatszolgáltatás miatt), melyben ajánlatkérő törvényi kötelezettsége a döntés. Így a kérelmet a Döntőbizottság elutasította.

Jelen esetben különösen érdekes az, hogy ajánlatkérő a jogorvoslati kérelmébe beidézett az általa megállapított öt érvénytelenségi ok közül hármat (bár nem közölte, hogy ezek már részéről megállapított érvénytelenségi okok) és ezekre alapítottnan „többletként” kérte a hamis adatszolgáltatás hibás megállapítását a Kbt. 88.§ (1) bekezdés f) pontján kívül.

A jogorvoslati kérelem ekkénti elkészítéséből, az abban megismételtekben az is egyértelműen kitűnik, hogy egyébként nem lett volna akadálya annak, hogy a közbeszerzési eljárás ismert adatai alapján ajánlatkérő ténylegesen is teljesítse törvényi kötelezettségét, az ajánlatok teljes körű elbírálását. Kiemelendő az is, hogy ajánlatkérő maga az általa megállapított- fentekben idézett - érvénytelenségi ok indokolásában kifejezetten rögzítette is, hogy mindenképpen 10 % feletti alvállalkozóval tudja csak majd a teljesítést biztosítani a kérelmezett. Emellett pedig okafogyott ilyen kérelmi elem előterjesztése.

A Döntőbizottság jogi álláspontja szerint nem alapos a kérelmezőnek a hiánypótlás elmaradásával, illetve a felvilágosítás meg nem adásával kapcsolatos előadása sem.

A Kbt. szabályozása a jogi lehetőséget biztosítja arra, hogy ajánlatkérő lehetővé tegye a hiánypótlást, (Kbt. 83.§) illetve felvilágosítást kérjen (Kbt. 85.§).

Ennek alapján ajánlattevőknek lehetőségük van pótolni a hiányt, megadni a kért felvilágosítást.

Ez ajánlattevők számára csak lehetőség és nem kötelezettség, így ennek elmaradásával külön önálló jogsértést nem valósítanak meg az ajánlattevők, illet a Kbt. nem határoz meg. A hiány nem pótlásának, illetve a felvilágosítás meg nem adásának a jogkövetkezménye az, hogy ajánlatkérő e nélkül bírálja el a már benyújtott és kötött ajánlatot. A Kbt. 83.§ (7) bekezdése, 85.§-a, egyébként is kizárja az ajánlat módosítását.

A Döntőbizottság a fenti indokokra tekintettel a Kbt. 318.§ (1) bekezdés szerint biztosított hatáskörében eljárva a Kbt. 340.§ (2) bekezdés a) pontja alapján a megalapozatlan kérelmet elutasította, az f) pont alapján rendelkezett a költségek viseléséről a Kbt. 341.§ (6) bekezdése szerint, illetve a Ket. 154.§ (1) bekezdés a) pontja alapján.

A bírósági jogorvoslatot a Kbt. 346.§ (1) bekezdése biztosítja.

Budapest, 2007. február 20.

Dr. Csanádi Péter sk.
közbeszerzési biztos

Hámori András sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Nagy Gizella sk.
közbeszerzési biztos

Kiadmány hitelül:

Mayer Józsefné

Kapják:

1. Országos Egészségbiztosítási Pénztár Közbeszerzési Főosztály (1139 Budapest, Váci út 73/A. II. emelet 251.)
2. Állami Nyomda Nyrt. (1102 Budapest, Halom u. 5.)
3. Szenzor Számítóközpont Kft. (1134 Budapest, Dévai u. 14.)
4. Közbeszerzések Tanácsa Elnöke (1024 Budapest, Margit krt. 85.)
5. Irattár