



KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1024. Budapest, Margit krt. 85.

1525 Postafiók 166.

Tel: 336-7776 Fax: 336-7778

Ikt.sz.: D. 181/ 8/2007.

Tárgy: A Közbeszerzési Döntőbizottság Elnöke által hivatalból kezdeményezett jogorvoslati eljárás a Dél Pest Megyei Integrált Szakképző Központ Kht. közbeszerzési eljárása ellen

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa nevében meghozza az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a **Döntőbizottság Elnöke** által a **Dél Pest Megyei Integrált Szakképző Központ Kht.** (2700 Cegléd, Jászberényi út 2., továbbiakban: ajánlatkérő) a „*Ceglédi Malom téri Általános Iskola épületének átalakításának kiegészítő építési beruházás megrendelése*” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen hivatalból kezdeményezett jogorvoslati eljárásban megállapítja, hogy **ajánlatkérő megsértette** a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 246.§ (1) bekezdés második fordulata és 257.§ (1) bekezdésére tekintettel a 125.§ (3) bekezdés a) pontját, a 80 .§ (1) bekezdését, ezért **megsemmisíti** ajánlatkérő ajánlattételi felhívását, a kiegészítő építési beruházás műszaki tartalmát adó „Közbeszerzési műszaki leírás, Költségvetési árazatlan kiírás” címet viselő dokumentumot és a közbeszerzési eljárásban azt követően hozott döntéseit, továbbá ajánlatkérőt 800.000.-Ft, azaz **Nyolcszázezer forint pénzbírság** megfizetésére kötelezi.

A Döntőbizottság kötelezi ajánlatkérőt, hogy a bírságot a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül a Közbeszerzések Tanácsa MÁK 10032000-01720361-00000000 bankszámlájára fizesse be.

Az eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi és méltányossági eljárásnak helye nincs. A határozat felülvizsgálatát annak kézhezvételétől számított 15 napon belül keresettel a Fővárosi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet a Fővárosi Bírósághoz címezve, de a Döntőbizottságnál kell benyújtani.

A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok, valamint felek írásbeli és szóbeli nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg:

A Foglalkoztatáspolitikai és Munkaügyi Minisztérium mint támogató (képviselőjében annak szervezeti egysége, a Humánerőforrás-fejlesztés Operatív Program és EQUAL Program Irányító Hatóság) valamint Pest Megye Önkormányzata, Nagykáta Város Önkormányzata, Cegléd Város Önkormányzata és ajánlatkérő között támogatási szerződés jött létre TISZK létrehozása Cegléd térségében című HEFOP-4.1.1-P.-2004-10-0029/1.0 az egységes monitoring informatikai rendszer azonosító számon nyilvántartásba vett pályázatban leírt projekt költségeinek vissza nem térítendő támogatás formájában történő finanszírozására.

Ajánlatkérő „Dél-Pest Megyei Térségi Integrált Szakképző Központ (TISZK) létrehozása a ceglédi Malom téri Általános Iskola épületének átalakításával” tárgyú, a Kbt. VI. fejezete szerinti nyílt eljárás megindítására ajánlati felhívást tett közzé a Közbeszerzési Értesítő 2006. augusztus 30-i 100. számában.

A felhívás II.2.1. pontja szerint beszerzés mennyisége: a főépület földszint felújítás 945,6m² nettó alapterületen; főépület emelet felújítás 911,7 m² nettó alapterületen, 1 db személyfelvonó, fedett-nyitott közlekedők, 26 férőhelyes személygépkocsi beálló, telek körbekerítése, kiviteli tervek készítése.

A felhívás szerint a teljesítés határideje 2007. július 31.

A felhívás VI.3.11) egyéb információk cím alatt 13. pont szerint ajánlatkérő köteles ajánlatához pénzügyi ütemtervet, sávós és munkanemenkénti bontású műszaki ütemtervet (az ütemterveket havi bontásban), továbbá organizációs tervet készíteni és csatolni. Köteles továbbá a kiadott árazatlan költségvetést változatlan formában és adatokkal beárazni. A terveknek összhangban kell állniuk a felhívásban és a dokumentációban foglaltakkal.

Ajánlatkérő dokumentációt is összeállított, mely szerződéstervezetet is tartalmazott. A szerződéstervezet III. 3.3. pont szerint „Vállalkozó köteles a jelen szerződésben meghatározott építési-szerelési munkákat a VI. fejezetben meghatározott műszaki tartalomnak megfelelő – a jogerős és végrehajtható építési engedély illetve tervdokumentációk alapján –elvégezni.”

A szerződéstervezet VI.6.6. pont szerint a „felek kijelentik, hogy a jelen szerződés szerinti műszaki tartalom (i) az 1.sz. melléklet szerinti engedélyezési

terv, tenderterv, és annak módosításai, (ii) a jelen szerződés 3. sz. melléklete szerinti műszaki ütemterv, (iii) a jelen szerződéshez 5.sz. mellékletként csatolt költségvetés és (iv) a műszakilag indokolt eseti módosítások által meghatározott.”

Az építési engedélyezési tervet a SZIGMA STÚDIÓ Mérnökiroda Kft. (2005. május) készítette, melyre Abony Város Polgármesteri Hivatal 9413-4/2005. számú, 2005. június 20-án kelt határozatával az építési engedélyt megadta.

Az építési engedélyezési terv akadálymentesítés műszaki leírás „IV. bejáratok kialakítása” cím alatt tartalmazza, hogy a „bejárati ajtók nyíló ajtók, a szabad nyílás vízszintes mérete legalább 0,90m magassági mérete legalább 2,10m, kétszárnyú ajtók esetén az egyik szárny nyitva tartásával biztosítható legyen az akadálymentes áthaladás.”

Az építési engedélyezési terv akadálymentesítés műszaki leírás „XIX nyílászárók” cím alatt tartalmazza, hogy a „nyitáshoz szükséges erő a 20N-t ne haladja meg, egyéb esetben ajtónyitó automatika beépítése szükséges, kialakításánál legfeljebb 0,5m/s-os áthaladási sebességet szabad figyelembe venni.”

Az építési engedély szerint az építkezés során a szakhatóságok előírásait maradéktalanul be kell tartani. A 3. pont a Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóparancsnokság (Cegléd) kikötéseit tartalmazza.

„- A tervezett A-A metszeten nem látható I 400 teherhordó acélszerkezetet, valamint az ezt tartó I 400 acéloszlopokat a 2/2002.(I.23.)BM. sz. rendeletben meghatározott (V.sz. melléklet I/3 fejezet 1. sz. táblázat 1. ill. 9. pontja alapján) legalább $T_h = 0,5$ óra tűzállósági határértékű tűzgátló festékekkel, vagy ezzel egyenértékű más megoldással kell védeni.

- A kazánban gázérzékelő rendszert kell telepíteni.

- Beépített intelligens tűzjelző rendszer jelzéseit a tűzoltóság felügyeleti rendszerére kell átjelezni.

- A hő- és füstelvezető rendszer kialakítását a tűzvédelmi szakhatósággal előzetesen egyeztetett módon kell kivitelezni.

- A kikötést indokolja a 26/2005.(V.28.) BM. sz.rendelet 33.§ (4) bek., 26/2005.(V.28.) BM. sz.rendelet 43.§ (2)., valamint a 26/2005.(V.28.) BM. sz.rendelet 35.§ (3) bekezdése.”

Abony Város Polgármesteri Hivatal 9413-9/2005. számú, 2005. július 20-án kelt határozatával kiadott építési engedélyt kiegészítette a Műszaki Biztonsági Felügyelőség szakhatósági hozzájárulásának előírásaival.

A tender tervdokumentációt 2005. júniusban a SZIGMA STÚDIÓ Mérnökiroda Kft készítette (M=1:100).

A tender dokumentáció tartalmazza a B Consulting Service Vagyonvédelmi Kft. intelligens tűzjelző rendszerre vonatkozó ajánlatát. Az ajánlat második oldal

kilencedik bekezdés szerint az ajánlat nem tartalmazza a „szakhatóság irányába történő esetleges átjelzést végző berendezést, amelyet, szükség esetén a tűzoltóság adatfogadó-képessége utáni informálódás után „ tud ajánlani.

A dokumentáció részeként ajánlatkérő árazatlan költségvetést bocsátott ajánlattevők rendelkezésére, melyet ajánlatkérő előírása alapján (dokumentáció általános információk 5. oldal harmadik bekezdés) az ajánlattevőknek beárazva oly módon kellett benyújtani hogy a „kiadott költségvetéssel azonos szerkezetű és sorrendű legyen, és abban sorok illetőleg szövegezesek nem módosíthatók.”

Ajánlatkérő 2006. szeptember 11-én helyszíni bejárást tartott, majd az írásban feltett kérdéseket megválaszolta. A 2006. október 4-i kérdésekre adott ajánlatkérői válasz 7. oldal „4/2 Kérdés: A költségvetési kiírásban az alábbi tételek nem szerepelnek:

- Zöldterület kialakítása és telepítendő fák
- Ideiglenes melléklétesítmények
- Organizációs költségek

4/2 Válasz (Tervezői): A zöld terület (fa, stb.) nem tárgya a dokumentációnak. Ideiglenes melléképítmények, organizáció, stb., a pályázó kalkulációja szerint kell költségelni.

4/3 Kérdés: A kiírás (1.2.1) pontjában szerepel 26 férőhelyes személygépkocsi beálló, a költségvetési kiírásban erre vonatkozó tételek nem szerepelnek. A gépkocsi-beálló fenti projektnek nem tárgya? Ha igen, kérjük megadni műszaki paramétereit, és hogy hol szerepeltessük a pályázatban.

4/3 Válasz (Tervezői): A gépkocsi beálló a meglévő betonlap burkolat. Szükség szerinti minimális javításokkal vehető figyelembe.

4/4 Kérdés: Telek körbekerítése pontosan mit takar? A kv. Kiírásban 34 m² kerítés szerepel 1 db kétszárnyú kapuval. Ez a mennyiség erre a tételre vonatkozik?

4/4 Válasz (Ajánlatkérői): ugyanaz, mint a 2/21. sz. válasz.”

A 6. oldalon lévő „2/21 Kérdés: A terület körbekerítésének a költségét kiegészítő költségvetésben kell költségelni, vagy a tervezői kiírás mennyiségét kell átjavítani?

2/21 Válasz (Ajánlatkérői): A terület körbekerítését az ajánlati felhívásnak megfelelően, de kiegészítő költségvetésben kell szerepeltetni.”

A 2006. október 5-i kérdésekre adott ajánlatkérői válasz 8. oldal „6/5 Kérdés: Az ajánlati felhívásban 26 férőhelyes személygépkocsi-beálló szerepel ennek a tétéleit a költségvetés nem tartalmazza, a tervekből nem határozható meg az elkészítendő parkoló tételes kiírása. A 162/2004. (V. 21.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 4. pontja alapján kérjük a tételes költségvetés kiírás megküldését a személygépkocsi-beálló kivitelezési munkáira.

6/5 Válasz (Tervezői): ugyanaz, mint a 4/3-as kérdésre adott válasz.”

Az ajánlattételi határidőig hat ajánlattevő nyújtott be ajánlatot. Ajánlatkérő a KÁTA ÉPSZÖV Kft ajánlatát hirdette ki nyertesnek, akivel 2006. november 3-án 153.541.105.-Ft + ÁFA vállalkozási díjjal 2007. július 31-i teljesítési határidővel megkötötte a fővállalkozási szerződést.

A szerződés III. 3.3. pont szerint „Vállalkozó köteles a jelen szerződésben meghatározott építési-szerelési munkákat a VI. fejezetben meghatározott műszaki tartalomnak megfelelően – a jogerős és végrehajtható építési engedély illetve tervdokumentációk alapján –elvégezni.”

A szerződés VI. 6.1. pont szerint felek „rögzítik, hogy a tárgyi munkára vonatkozó építési engedély eredeti, vagy az eredetivel egyező hitelesített másolati példányát és az engedélyezési eljárás folyamán közreműködő szakhatósági jóváhagyások másolatait a Megrendelő a Vállalkozó részére jelen szerződés aláírásával egyidejűleg átadja. Az építési engedély 2005. június 20. napján jogerős és végrehajtható lett, ügyiratszám: 9413-4/2005.”

A szerződés VI.6.6. pont szerint a „felek kijelentik, hogy a jelen szerződés szerinti műszaki tartalom (i) az 1.sz. melléklet szerinti engedélyezési terv, tenderterv, és annak módosításai, (ii) a jelen szerződés 3. sz. melléklete szerinti műszaki ütemterv, (iii) a jelen szerződéshez 5.sz. mellékletként csatolt költségvetés és (iv) a műszakilag indokolt eseti módosítások által meghatározott.”

A fenti előzményeket követően ajánlatkérő 2007. április 4-én tájékoztatta a Döntőbizottságot, hogy hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárást indít a Kbt. 125.§ (3) bekezdés a) pontja alapján.

Előadta, hogy a **1. tűzvédelmi előírások változása** miatt kiegészítő építési beruházás munkák váltak szükségessé.

A Szigma Stúdió Kft. készítette el az Integrált Szakképző Központ engedélyezési tervdokumentációját. A tervező az építési engedélyezési terv tartalmát 2005. április 4-én egyeztetette a Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóparancsnoksággal. A tervező az építési engedélyezési terv készítésekor érvényes Országos Tűzvédelmi Szabályzat (2/2002. (I.23.) BM rendelet) rendelkezéseit tartotta be és tervezői nyilatkozatában 2005. májusában rögzítette.

Az építési engedély elbírálása során az eljáró tűzvédelmi hatóság a 26/2005. (V.28.) BM rendelet alapján bírálta el és 2005. június 20-i építési engedélyben a Tűzvédelmi Hatóság meghatározta feltételeit, amelyeket viszont a tenderdokumentáció nem tartalmazott.

2. Új építésű emeleti helyiségek részére mennyezet készítése polikarbonát lemezből, gipszkarton munkák a gépészeti vezetékek eltakarására, valamint lépcső burkolat

-Az aula beépítés során keletkezett emeleti helyiségek mennyezete a tender dokumentáció szerint nem volt lezárva (azonos légtér a megmaradó aulával), a kiviteli tervek egyeztetése során a tűzoltóság részéről igényként merült fel a légtér lezárása, az acél anyagú főtartók és acél trapéz lemez tűzvédelmének biztosítása tűzálló gipszkartonnal.

-A meglévő iskola épületben eredetileg padlócsatornában vezetett gépészeti vezetékek a mennyezet alatt kerülnek elvezetésre emiatt álmennyezet kialakítása is szükséges.

-Az aulában lévő lépcső pvc burkolata munkavédelmi szempontból sem felel meg, a tender terv ennek cseréjével nem számolt. A csúszásmentes hideg burkolatra lenne kicserélve összhangban a folyosók burkolatával.

3. Információs (felirati) rendszer létesítése

A létesítmény használatához szükséges, de mivel belsőépítészeti terv nem készült a tender dokumentáció nem tartalmazta.

4. Vagyonvédelmi, új kerítés létesítése, akadálymentes bejutás biztosítása a parkolóhoz.

(tenderdokumentáció csak kerítésjavítást tartalmazott)

A meglévő kerítés műszaki állapota a nullával egyenlő. A két éve üresen álló épületbe többször betörték, a kerítés mezőket összetörték, illetve elvitték. A felújított és felszerelt iskolát vagyonvédelmi és esztétikai szempontból a jelenlegi körülmények közt nem javasolt hagyni, továbbá az engedélyezési terv helyszínrajzán szereplő mozgássérült parkolók megközelítéséhez automata kapu beépítése szükséges.

5. Iskola udvar rendezése

(építési munkák utáni helyreállítás, térburkolatok, lépcsőburkolatok, burkolt parkoló felületek létesítése)

Eredetileg az engedélyezési terv helyszínrajzán szerepel, de a tenderdokumentáció nem tartalmazta.

- Felszíni csapadékvízvezető rendszere évtizedek óta nem volt takarítva. Beton burkolatú árokszelvényének teljes takarítása szükséges lenne, hogy a felhalmozódott iszaptól a vízfolyás akadálytalan legyen.

- A burkolatok, melyek zömében betonból vannak, kikoptak, sok helyen balesetveszélyesek és egy felújított épülethez méltatlanok lesznek.

- A lépcsőkből a bejáratoknál kettő sérült, ezek újjáépítése célszerűbb, mint javítása.

- Díszburkolat kiépítése a főépület körül.
- A parkoló bekötő útjának megépítése: jelenleg a tervezett parkoló nincs megközelíthető állapotban, így egy 215 m²-es bekötőút megépítése szükséges.
- A tervezett hulladéktárolóhoz a tender dokumentáció nem tartalmazza a bejáratot és burkolt út létesítését, amelyet a környezetvédelmi szakhatóság előírt.
- Külső lámpatestek: burát kell cserélni, az oszlopot meg kell igazítani és égőket kell cserélni.

Ajánlatkérő szerint az 1. és 2. pontban írt munkák műszaki és gazdasági okok miatt jelentős nehézség nélkül nem választhatók el a korábbi szerződéstől, a 3., 4., 5. pontban írt munkák a korábbi szerződéstől részben elválaszthatóak az, de feltétlenül szükséges az építési beruházás teljesítéséhez.

Ajánlatkérő előre nem látható körülményekként megjelölte

- a tűzvédelmi előírások változása, valamint a tűzoltó szakhatóság által a helyszíni bejáráson előírtak,
- az épület átalakítása során feltárt épületen belüli padlócsatorna állapota,
- a két épület közötti külső ivóvíz vezeték csőtörése
- a használaton kívüli épület nem megfelelő őrzéséből adódó problémák: betörések, lopások és szándékos rongálások, (lépcső burkolat, kerítés, külső térburkolatok, kerti pad, és hulladéktároló)

Ajánlatkérő közölte, hogy a kiegészítő munkák becsült összértéke bruttó 41.000.000- Ft.

Ajánlatkérő a Káta Épszöv Építőipari Szövetkezeti, Termelő, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft-t hívta fel ajánlattételre.

A megküldött ajánlattételi felhívás 4) pontja szerint a közbeszerzés tárgya mennyisége: 16 db 100/100 cm-es központilag működtetett villamos meghajtású hő- és füstelvezető beépítése, tűzjelző rendszer kiépítése és bekötése a tűzoltóság felügyeleti rendszerébe, gázérzékelő vész ventilátorral együtt 1 klt, polikarbonát és gipszkarton álmennyezet 37 m², gipszkarton burkolatok készítése 410 m², lépcső burkolat 23,6 m², információs tábla 96 db, kerítés 313 m, 5 db kapu, melyből 1 db távirányítású (akadálymentes parkolóhoz), bekötő út 150 m², térburkolat készítése 714 m², aszfalt burkolat 280 m², külső lépcső 30 m², vízelvező csatorna felújítása 158 m, kandelláber felújítása 8 db, kertépítés: fakivágás 2 db, ifjítás 24 db, talajtakarók és örökzöldek 72 db, egynyári 250 db, füves felületek 3867 m², járdalapok 690 m², kerti pad 6 db, hulladéktároló 6 db.

Ajánlatkérő részajánlat tételi lehetőséget nem biztosított.

Az ajánlattételi felhívás 14. pontja szerint az ajánlattételi határidő 2007. április 17. 10.00 óra.

A 17. pont szerint ajánlatkérő az ajánlatokat 2007. április 18. napján 10 órakor bontja fel.

Ajánlatkérő dokumentációt is összeállított, mely vállalkozási szerződéstervezetet, „Közbeszerzési műszaki leírás, költségvetési árazatlan kiírás”-t tartalmazott.

A Döntőbizottság elnöke DT. 258/2/2007. számú kezdeményező iratával 2007. április 11. napján megindította a Döntőbizottság hivatalból történő eljárását ajánlatkérő rendelkező részben meghatározott tárgyú közbeszerzési eljárása ellen. A kezdeményező irat indokolása szerint a Döntőbizottság Elnöke részére megküldött iratok vizsgálata alapján nem állapítható meg a közbeszerzési eljárás jogszerűsége. Indítványozta, hogy az eljáró tanács vizsgálja meg a közbeszerzési eljárás jogalapját és az ajánlattételi felhívás jogszerűségét.

Ajánlatkérő a jogorvoslati eljárásra tekintettel a közbeszerzési eljárását felfüggesztette a Döntőbizottság határozatának meghozataláig.

Ajánlatkérő kérte az eljárás megszüntetését.

Előadta, hogy az ajánlati felhívások kiadása a pályázók részére a tenderterv dokumentáció és az építési engedély átadásával történt. A kiviteli tervek elkészítettése a felhívás szerint a nyertes pályázó, mint fővállalkozó feladata volt.

1. Az építési engedélyezési eljárásban a tűzvédelmi hatóság előírta, hogy a kiviteli tervek elkészítésének folyamatába a szakhatóságot be kell vonni. A 2006. december 6-án megtartott tervezői, kivitelezői és műszaki ellenőri egyeztetésen a tűzoltóság részéről előírásra került, hogy a tendertervben szereplő robbanópatronos megoldás helyett a kupolák nyitása a tűzjelző rendszer központi helyétől kézi vezérléssel legyen nyitható. A műszaki leírásban, a tűzvédelmi előírások változtatása miatti munkák cím alatt szereplő tételeket a szakhatóság fenti előírása tette szükségessé.

2. Az aula beépítése során épülő **emeleti helyiségek fedését** a tervező fénytörő ráccsal, nyitottan tervezte meg (22, 23. számú pszichológus, fejlesztő szobák, illetve a 17,18 számú kiscsoportos szobák) Nem a tűzoltóság, hanem ajánlatkérő álláspontja, hogy mennyezeti zárás nélkül a tervezett helyiségek a funkcióik betöltésére alkalmatlanok, mivel közöttük áthallás jöhet létre, és a közlekedési zaj a foglalkozásokat zavarná, lehetetlenné tenné.

A helyiségek lefedése miatt vált szükségessé a gipszkarton álmennyezeti elem elhelyezése, valamint a polycarbonat elhelyezése 60x60-as méretben 37 m² területen.

- Az épület villamos és gépészeti vezetékének eltakarását a dokumentáció nem tartalmazta kellő mennyiségben. A padlócsatornában vezetett gépészeti vezeték elavult műszaki megoldás, a fokozott korrodálódás következtében gyorsabban tönkremegy. Egy modernebb műszaki megoldásra volt szükség, ezért indokolt a mennyezet alatt elvezetni a vezetékrendszert, ezért szükség álmennyezet kialakítására.
- A belső, emeletre vezető lépcsőkarok és pihenők régi PVC burkolatának cseréjét a tervező a dokumentációban nem tervezte meg. Ajánlatkérő szerint, figyelemmel a tűzvédelem és a polgári védelem műszaki követelményeinek megállapításáról szóló 2/2002. (I. 23.) BM rendelet az épületszerkezetek tűzállósági követelményeiről szóló I/3. fejezet 1.5.6.1. pontjára szükséges, hogy a lépcső és padlóburkolat nem éghető (kerámia) lapokból készüljön

3. Információs (felirati) rendszer létesítése a tervben szintén nem szerepel, de az épület rendeltetészerű használatához feltétlenül szükséges. Ajánlatkérő tárgyalási nyilatkozatában nem vitatta, hogy a munkanem szükségessége előre látható lett volna, ajánlatkérő azonban csak a szerződéskötést követően, a kivitelezés időszakában ismerte fel, az információs táblák elhelyezésének szükségét.

4. Vagyonvédelmi, új kerítés létesítése, akadálymentes bejutás biztosítása a parkolóhoz

A tervező az engedélyezési tervben szerepeltette a 26 férőhelyes szgk. parkoló létesítését a meglévő udvar felhasználásával, ebből 2 db mozgássérült parkoló. A tenderterv a meglévő drótfonatos kerítés (kb. 1,2 m magas) pótlásos javítását tartalmazta 1 db új kapu létesítésével a hulladéktárolóhoz. Ajánlatkérő nem vitatta, hogy a nyílt eljárásban csak a kerítés szükséges mértékben történő javítását kérte. Előadta, hogy a kivitelezés időszakában vált ismertté számára, hogy a rendelkezésére álló anyagi fedezet további kapuk építését, esztétikus környezet kialakítását teszi lehetővé.

Az iskola vagyonvédelme (figyelembe véve az eddigi tapasztalatokat, rongálásokat, eltulajdonításokat) megfelelő magasságú és környezetbe illő esztétikus kerítés létrehozásával biztosítható. Az épületbe közel 400 millió Ft értékű berendezés és műszerpark kerül elhelyezésre, amely védelmének biztosítása ajánlatkérő szerint erkölcsi kötelességük.

Az engedélyezési terv akadálymentesítési fejezete szerint valamennyi ajtó tekintetében előírás volt, hogy a nyitáshoz szükséges erő a 20 N-t ne haladja meg, egyéb esetben ajtónyitó automatika beépítése szükséges. Ennek kialakításánál legfeljebb 0,5 m/sec-os áthaladási sebességet szabad figyelembe venni. Ajánlatkérő erre az előírásra alapozza azt, hogy az öt kapuból az akadálymentes bejutást biztosítása érdekében az egyik kapunak automatikus

nyitószerkezettel kell működnie. A tender dokumentáció ezt a munkarészt nem tartalmazza, ezért szükséges volt ennek a kiegészítő beszerzése.

5. Iskola udvar rendezése

A külső lépcsőburkolatok, parkoló, növényfelületek létesítése az engedélyezési tervdokumentáció helyszínrajzán szerepel, de a tenderdokumentáció nem tartalmazza. A létesítmény régi közműveinek bontása, és az új létesítése során a környezet károsodott, illetve a burkolatok egy része megsemmisült.

A járdalapos gépkocsi tároló céljára kijelölt területet fel kell újítani, és bekötő utat kell építeni a Mérleg utcára tervezett kapubejárathoz. Az iskola közel 1 hektáros területét alkalmassá kell tenni a környezet alakításával a kulturált oktatás számára, amely a költségek csökkentése miatt a módosított építési engedélyezési tervből kimaradt. A több, mint 5 éve üresen álló ingatlan területén a gyepfelület, a növényzet elvadult, eltarackosodott, felújításra szorul. A felújított, kulturált épület körül egy elhanyagolt környezet marad vissza.

Az iskolaudvar rendezést az eredeti szerződés nem tartalmazta. A nyílt eljárásban ajánlatkérő a járdalapok megigazítását és ismételt elhelyezését írta elő. A kiírás nem tartalmazta sem a felszíni csapadékelvezető rendszert, sem a burkolatok kicserélését, a lépcsőknek az újjáépítését, díszburkolat kiépítését sem, valamint a parkoló bekötő útjának a megépítését, a külső lámpatestekkel kapcsolatos tételeket (a búra cserét, oszlopok igazítását).

Ezeket a munkálatokat ajánlatkérő a rendelkezésére álló pénzügyi források miatt kívánja elvégeztetni, így kerültek ezek a tételek a kiegészítő építési beruházásba. Ugyancsak a pénzügyi források tették lehetővé a növényfelületek létesítését, kerti pad és hulladéktárolók elhelyezését. A nyílt eljárásban - erre vonatkozó ajánlattevői kérdésre adott válaszában - ajánlatkérő azt közölte az ajánlattevőkkel, hogy az eljárásnak nem tárgya a zöldterület (fa, stb.) kialakítása, növényfelületek létesítésével kapcsolatos munkák elvégzése.

Ajánlatkérő szerint a pótlólagos munkák elvégzése rendkívül fontos és sürgős, a kivitelezéssel párhuzamosan kell megvalósítani a 2007. július 31-ig történő műszaki átadásra. Az elvégzendő kiegészítő munkák a pótmunka és többletmunka körébe tartoznak, ezért választotta ajánlatkérő ezt a tárgyalásos eljárást.

A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok, valamint ajánlatkérő és egyéb érdekelt tárgyalási nyilatkozata alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő közbeszerzési eljárása ellen kezdeményezett jogorvoslati eljárás megalapozott.

Ajánlatkérő eljárását a Kbt. VI. fejezete alapján folytatta.

A Kbt. 246. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárás nyílt, meghívásos, tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd lehet. Tárgyalásos eljárást és versenypárbeszédet csak akkor lehet alkalmazni, ha azt a fejezet megengedi.

A Kbt. 257. § (1) bekezdése szerint a hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos eljárásra továbbá a IV. fejezet 6. címének szabályait [124. §, 126-130. §, ideértve a 41. § (5) bekezdését is]; a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásra pedig a IV. fejezet 6. címének szabályait (125-128. §, 131-135. §, ideértve a 41. § (5) bekezdését is] - a 26. cím rendelkezései szerint - kell megfelelően alkalmazni.

A Kbt. 125. § (3) bekezdés a) pontja szerint ajánlatkérő hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást alkalmazhat építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése esetében, ha a korábban megkötött szerződésben nem szereplő, de előre nem látható körülmények miatt kiegészítő építési beruházás, illetőleg szolgáltatás megrendelése szükséges az építési beruházás, illetőleg a szolgáltatás teljesítéséhez, feltéve, hogy a kiegészítő építési beruházást, illetőleg szolgáltatást műszaki vagy gazdasági okok miatt az ajánlatkérőt érintő jelentős nehézség nélkül nem lehet elválasztani a korábbi szerződéstől vagy ha a kiegészítő építési beruházás, illetőleg szolgáltatás elválasztható, de feltétlenül szükséges az építési beruházás, illetőleg a szolgáltatásteljesítéshez, az ilyen kiegészítő építési beruházásra, illetőleg szolgáltatásra irányuló - a korábbi nyertes ajánlattevővel kötött - szerződés, illetőleg szerződések becsült összértéke azonban nem haladhatja meg az eredeti építési beruházás, illetőleg szolgáltatás értékének felét.

A Kbt. ezen szakaszának alkalmazásához több feltétel együttes fennállása szükséges:

- a) a korábban megkötött szerződésben nem szereplő beszerzés megvalósítása szükséges az eredeti szerződés teljesítéséhez,
- b) előre nem látható okból kell felmerülnie a beszerzési igénynek,
- c) 1. a kiegészítő beruházás műszaki-, vagy gazdasági okok miatt jelentős nehézség nélkül nem elválasztható az eredeti szerződéstől, illetőleg
- c) 2. elválasztható, de feltétlenül szükséges a teljesítéshez,
- d) a szerződést a korábbi nyertes ajánlattevővel lehet megkötni,
- e) a becsült összérték nem haladhatja meg az eredeti beruházás értékének a felét.

A Döntőbizottság a jogalap jogszerűségének körében azt vizsgálta meg, hogy a hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárás lefolytatásához a törvény által megkövetelt feltételek mindegyike fennáll-e.

Döntőbizottság megállapította, hogy a tárgyalásos eljárásban ajánlatkérő rész ajánlat tételi lehetőséget nem biztosított.

A részajánlat lehetőségének hiányában, amennyiben egy munkarész tekintetében nem állnak fenn a Kbt. előzőekben ismertetett feltételei úgy az egész eljárás jogsértőnek minősül.

A Döntőbizottság vizsgálta, hogy az ajánlatkérő által megjelölt valamennyi munkanem/munkarész tekintetében fennállnak-e a Kbt. 125.§ (3) bekezdés a) pont szerinti feltételek.

A Döntőbizottság szerint az eredeti szerződés teljesítéséhez szükséges, előre nem látható feladatnak kell tekinteni a tűzvédelmi előírások változása miatti munkákat, tekintettel arra, hogy a szakhatóság a kivitelezés időszakában tett a korábbi előírásaitól eltérő műszaki megoldásra vonatkozó kikötést.

2. Új építésű emeleti helyiségek részére mennyezet készítése polikarbonát lemezből, gipszkarton munkák a gépészeti vezetékek eltakarására, valamint lépcső burkolat

-Az aula beépítés során keletkezett emeleti helyiségek mennyezete a tender dokumentáció szerint nem kerül lezárásra (azonos légtér a megmaradó aulával), aminek következtében ajánlatkérő szerint áthallás jöhet létre, és a közlekedési zaj a foglalkozásokat zavarná, lehetetlenné tenné.

A Döntőbizottság nem vitatta, hogy a mennyezet megépítésével jelentős mértékben csökkenthetőek a külső zajhatások, zavartalanabb körülmények között kerülhet sor a foglalkozásokra.

Ugyanakkor megállapította a Döntőbizottság, hogy a helyiségek kialakíthatóak az eredeti tervnek megfelelően, fénytörő ráccsal nyitottan, vállalkozó a szerződést e módosítás nélkül is megfelelően teljesíteni tudja.

- Az eredetileg padlócsatornában vezetett gépészeti vezetékek a mennyezet alatti elvezetésének szükségességét ajánlatkérő azzal indokolta, hogy egy modernebb műszaki megoldást kívánt megvalósítani.

A fenti kiegészítő munkákkal kapcsolatban a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő beszerzési igénye változott meg azzal, hogy az aula beépítés során keletkezett emeleti helyiségek mennyezetét a korábbi tervben szereplő megoldástól eltérően le kívánja zárni a helyiségek komfortosabb tétele céljából, illetve modernebb műszaki megoldás lehetőségét ismerte fel. A Döntőbizottság megítélése szerint önmagában a korábbi ajánlatérői igény célszerűségi szempontokon alapuló módosítása, illetve modernebb műszaki megoldás nem alapozza meg a Kbt. 125.§ (3) bekezdés a) pontjának alkalmazhatóságát.

- Az aulában lévő lépcső pvc. burkolat cseréje.

Az ajánlatkérő az e cím alatti tételek szükségességét azzal indokolta, hogy tűzvédelmi előírás teszi kötelezővé számára a munka elvégzését. A Döntőbizottság e tétellekkel kapcsolatban megállapította, hogy nem teljesül az előre nem láthatósággal kapcsolatos törvényi feltétel, ugyanis nem következett be a kivitelezés során olyan váratlan körülmény, amelyre ajánlatkérő az eredeti közbeszerzési eljárásának előkészítése, lebonyolítása során nem számíthatott. Az ajánlatkérő részéről felhívott 2/2002. (1.23.) BM rendelet (illetve a rendelet az ajánlatkérő részéről hivatkozott előírása) már a kivitelezés alapját képező tervek készítésekor hatályban volt. Önmagában az a körülmény, hogy az ajánlatkérő szerint az általa megbízott tervező szerződéses kötelezettségét nem teljesítette megfelelően nem teremti meg a Kbt. 125.§ (3) bekezdés a) pontja szerinti tárgyalásos eljárás lefolytatásának jogalapját. A tervek ellenőrzése ajánlatkérő feladatát képezi legkésőbb a közbeszerzési eljárás indítása előtt a beszerzés tárgyának és mennyiségének pontos meghatározása körében.

3. Információs (felirati) rendszer létesítése

A Döntőbizottság megállapította, hogy az információs rendszer létesítésével kapcsolatban az ajánlatkérő részéről megjelölt jogalap feltételei nem teljesülnek, ugyanis előre látható beszerzési igényről van szó, illetve az a körülmény, hogy ajánlatkérő előre nem számolt e beszerzési igény szükségességével a mulasztó magatartására vezethető vissza.

4. Vagyonvédelmi, új kerítés létesítése, akadálymentes bejutás biztosítása a parkolóhoz

A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok, valamint ajánlatkérő nyilatkozata alapján megállapította, hogy ajánlatkérő tudatos döntése alapján, a nyílt eljárás csak a meglévő drótfonatos kerítés szükséges mértékben történő javítását (1 db új kapu létesítésével) tartalmazta. Ajánlatkérő beszerzési igénye megváltozott amikor a kivitelezés időszakában – figyelemmel arra, hogy a rendelkezésére álló anyagi fedezet ezt lehetővé teszi – új kerítés tervezéséről, kivitelezéséről, további kapuk (összesen 5, melyből egy automata) létesítéséről döntött.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a nyílt eljárás lefolytatásának eredményeként megkötött szerződés teljesíthető új kerítés és kapuk létesítése nélkül is. Az is megállapítható, hogy az ajánlatkérő részéről jelentkező új elvárás nem értékelhető előre nem látható körülménynek.

Ajánlatkérő az engedélyezési terv akadálymentesítési fejezete alapján tartotta indokoltnak, hogy a kiegészítő építési beruházás keretében az öt kapu egyike automatikus nyitószervezettel működjön.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az akadálymentesítési munkálatok szükségessége az ajánlatkérő előtt már a korábbi szerződés megkötésekor is ismert volt, hiszen a 2005. májusában készített engedélyes terv (az építési engedély 2005. június 20-án kelt) tartalmazott erre vonatkozó leírást, így

ajánlatkérő jelen eljárásban alappal e tétel előre nem láthatóságára sem hivatkozhat.

5. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő részéről **iskola udvar rendezése** cím alatt összefoglalt munkákat az eredeti szerződés nem tartalmazta (bekötő-, behajtó út, lépcső és egyéb burkolatok, díszburkolat, parkoló, felszíni csapadékelvezető, a lépcsők, külső lámpatestek, növényfelületek, kerti pad és hulladéktárolók elhelyezése, stb.).

A nyílt eljárásban ajánlatkérő a járdalapok megigazítását és ismételt elhelyezését írta elő, a zöldterület kialakítására és fák telepítésére vonatkozó ajánlattevői kérdésre egyértelműen közölte, hogy ezek a munkák nem képezik részét az eljárásnak.

A Döntőbizottság megállapította, hogy ajánlatkérő a korábbi eljárásban maga döntött úgy, hogy a beruházást az itt megjelölt munkák nélkül valósítja meg. A Döntőbizottság azt is megállapította, hogy a szerződés az iskola udvar rendezése cím alatt összefoglalt munkák nélkül is teljesíthető, ezen beszerzési igény az ajánlatkérő részéről jelentkező új elvárás.

Az előre nem láthatóság törvényi követelménye nem állapítható meg arra tekintettel, hogy ajánlatkérő számára a kivitelezés időszakában vált ismertté, hogy pénzügyi forrásai e munkák elvégzését is lehetővé teszik.

Az ajánlatkérő részéről hivatkozott vagylagos feltételek meglétét – mely szerint az 1. és 2. pontban írt munkák műszaki és gazdasági okok miatt jelentős nehézség nélkül nem választhatók el a korábbi szerződéstől, a 3., 4., 5. pontban írt munkák a korábbi szerződéstől részben elválasztható, de feltétlenül szükséges az építési beruházás teljesítéséhez – csak a konjunktív feltételek mindegyikének megléte esetén vizsgálná a Döntőbizottság, azonban azok hiányát a fentiek szerint már megállapította.

A Döntőbizottság az előzőekben ismertetett vizsgálatának eredményeként azt állapította meg, hogy ajánlatkérőnek a Kbt. 125.§ (3) bekezdés a) pontjára alapított közbeszerzési eljárása jogsértő volt.

Ezt követően a Döntőbizottság az ajánlattételi felhívás jogszerűségét vizsgálta.

A Kbt. 133. § (1) bekezdés n) pontja alapján az ajánlattételi felhívásnak tartalmaznia kell az ajánlattételi határidőt.

A Kbt. 133. § (1) bekezdés q) pontja alapján pedig az ajánlat(ok) felbontásának helyét, idejét.

A Kbt. 80. § (1) bekezdése szerint az ajánlatokat tartalmazó iratok felbontását az ajánlattételi határidő lejártának időpontjában kell megkezdeni. A bontás

mindaddig tart, amíg a határidő lejártáig benyújtott összes ajánlat felbontásra nem kerül.

Ajánlattételi felhívásában ajánlatkérő az ajánlattételi határidőt 2007. április 17-én 10.00 órában, míg az ajánlatok bontásának időpontját 2007. április 18. napján 10 órában jelölte meg.

A Döntőbizottság megállapította, hogy ajánlatkérő felhívásában az általa meghatározott ajánlattételi határidőtől eltérő időpontot jelölt meg az ajánlatok bontásának időpontjaként és ezzel megsértette a Kbt. 80.§ (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a Kbt. 318. § (1) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a – fenti indokokra tekintettel - Kbt. 340. § (2) bekezdés c) pontja alapján állapította meg, hogy ajánlatkérő megsértette a Kbt. 125. § (3) bekezdés a) pontját, a 340. § (2) bekezdés e) pontja alapján semmisítette meg ajánlatkérő ajánlattételi felhívását, a kiegészítő építési beruházás műszaki tartalmát adó „Közbeszerzési műszaki leírás, Költségvetési árazatlan kiírás” címet viselő dokumentumot és a közbeszerzési eljárásban azt követően hozott döntéseit.

A Kbt. 340. § (3) bekezdés e.) pontja értelmében a Döntőbizottság bírságot szabhat ki az e törvény szabályait megszegő, illetőleg a nyilvánvaló jogsértés ismeretében szerződést kötő szervezettel (személlyel), valamint a jogsértésért, illetőleg a szerződéskötésért felelős személlyel, illetőleg a szervezettel jogviszonyban álló a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 341. § (3) bekezdése szerint: a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetőleg a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét – így különösen a jogsérelem súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását – veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Kbt. 341. § (4) bekezdése szerint a bírság mértéke a közbeszerzés értékének legfeljebb harminc százaléka lehet.

A Kbt. fentiekben idézett 341. § (3) bekezdésében meghatározott körülmények mérlegelése alapján kell döntenet abban a kérdésben, hogy jogsértés megállapítása esetén indokolt-e a bírság kiszabása.

A Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, figyelemmel arra, hogy ajánlatkérő jogsértő módon döntött az eljárásfajta választásáról, amely súlyos jogsértésnek minősül, ugyanis a

hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás nem teszi lehetővé a Kbt. szerinti alapvető rendelkezések maradéktalan érvényesülését.

A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során figyelemmel volt a beszerzés becsült értékére, ajánlatkérő együttműködő magatartására, továbbá arra a körülményre is, hogy ajánlatkérő a jogorvoslati eljárásra figyelemmel eljárását felfüggesztette, így lehetőség nyílt a jogsértő ajánlatkérői döntések megsemmisítésére.

A Döntőbizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján úgy ítélte meg, hogy nem vonható le megalapozott következtetés a megállapított jogsértésért felelős személyre, így személyi bírságot nem szabott ki.

A Döntőbizottság a Kbt. 340. § (2) bekezdés f.) pontja alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

A bírósági jogorvoslatot a Kbt. 346. § (1) bekezdése biztosítja.

Budapest, 2007. május 10.

Dr. Bátorligeti Márta sk.
közbeszerzési biztos

Bujdosó Gézáné sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Telek Katalin sk.
közbeszerzési biztos

Kiadmány hitelül:

Mayer Józsefné

Kapják:

1. Dél Pest Megyei Integrált Szakképző Központ Kht. (2700 Cegléd, Jászberényi út 2.)
2. Káta Épszöv Építőipari Szövetkezeti, Termelő, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (2760 Nagykáta, Perczel Mór u. 5.)
3. Foglalkoztatáspolitikai és Munkaügyi Minisztérium (1054 Budapest, Alkotmány u.3)
4. Közbeszerzések Tanácsa Elnöke (1024 Budapest, Margit krt. 85.)
5. Irattár