



## KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1024 Budapest, Margit krt. 85.

1525 Postafiók 166.

Tel: 336-7776 Fax: 336-7778

*Ikt.sz.: D. 257/8 /2008.*

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa nevében meghozta az alábbi

### H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a **Ki-Takarít Kft.** (4400 Nyíregyháza, Ungvár stny. 2. V/31., a továbbiakban: kérelmező) által a **Budapesti Történeti Múzeum** (1014 Budapest, Szent György tér 2., a továbbiakban: ajánlatkérő) „*a Budapesti Történeti Múzeum Vármúzeum, és az Aquincumi Múzeum takarítása, így különösen napi takarítási, nagytakarítás, a kiállítások építése utáni takarítások elvégzése, valamint takarítási ügyelet ellátása*” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen benyújtott jogorvoslati kérelmet **elutasítja**.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, méltányossági és újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított 15 napon belül keresettel a Fővárosi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet a Fővárosi Bírósághoz címezve, de a Döntőbizottságnál kell benyújtani.

### I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok, valamint felek írásbeli nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg:

Az ajánlatkérőnek a rendelkező részben meghatározott tárgyú, a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Kbt.) VI. fejezete szerinti nyílt eljárás megindítására vonatkozó ajánlati felhívása 2008. március 26-án került feladásra, mely a Közbeszerzési Értesítő 39. számában 2008. április 2-án jelent meg.

Ajánlatkérő felhívásában a beszerzése tárgyát szolgáltatásban jelölte meg, a részekre történő, illetve többváltozatú ajánlattétel lehetőségét kizárta.

Ajánlatkérő az ajánlati felhívásában meghatározta alkalmassági feltételrendszerét.

Ajánlatkérő a felhívás IV.2) pontjában az ajánlatok bírálati szempontjaként az összességében legelőnyösebb ajánlat bírálati szempontját jelölte meg. Meghatározta a részszerpontokat és a súlyszámokat.

részszerpontok	súlyszámok
1. havi nettó átalánydíj (Ft)	85
2. nettó óradíj (Ft)	10
3. fizetési határidő (naptári nap)	5

A felhívás értelmében a ponthatár valamennyi részszerpont esetében 1-10 között lehet. A „kiegészítő információk” cím alatti VI.3.8.2) pont értelmében a VI.3.8.1) pont szerinti ponthatárok közötti pontszám úgy kerül felosztásra, hogy az adott részszerpont tekintetében a legkedvezőbb ajánlat a maximális pontszámot, a többi ajánlat az adott részszerpont tekintetében a legkedvezőbb ajánlathoz való eltérésének aránya által meghatározott pontszámot kapja.

Ajánlatkérő dokumentációt is összeállított. A dokumentáció részét képező Vállalkozási szerződés 2. pontja tartalmazza vállalkozó feladatait, az egyes takarítási feladatok körében végzendő munkákat, a munkavégzés gyakoriságát a munkaeszközöket.

A szerződéstervezet 3. 1. pontja szerint a „vállalt munka jellege épülettakarítás, amelyet a Felek kölcsönös megállapodás alapján Megbízott átalánydíjas szolgáltatásként” havidíj ellenében végez.

A szerződéstervezet 3. 2. pontjából kitűnően „Megbízott az épületekben lévő kiállítások építése és bontása közbeni takarítást (üvegtisztítás, felmosás, szeméttürítés stb.)” óradíj ellenében látja el.

Ajánlatkérő a feltett kérdéseket megválaszolta. Arra a kérdésre, hogy „éves szinten (hozzávetőlegesen) hány órányi rezsióradíjas elszámolású munka várható”, ajánlatkérő válaszában azt közölte, hogy „kb. 80 óra”.

Az ajánlattételi határidőig, 2008. május 19-ig tíz ajánlat érkezett. A nettó óradíj részszerpontra az Albux-Bau Kft. 900.-Ft, a City Service Zrt. 800.-, a Deta-Ép Építőipari Kft. 100,- Ft, az Étoile Első Német-Magyar Kft. 790.-Ft, a Homoród-Kristály Kft. 1.250.-Ft, a Hunép-Uniszol Zrt. 680.-Ft, az Opus Kft. 100,- Ft, a T-Guard Team Kft. 600.-Ft, a Top Cleaning Kft. 890-Ft és kérelmező 750.-Ft ajánlatot tett.

2008. május 20-án kelt levelében a Kbt. 87.§ (1) bekezdésére hivatkozással ajánlatkérő indokolásra hívta fel a Deta-Ép Kft-t és az Opus Kft-t, mert a nettó óradíj részszerpontra tett ajánlatukat „túlzottan alacsonynak találta”. Az

„érintett ajánlati elemre vonatkozó adatokat és objektív alapú indokolást” kért „az ajánlati elem megalapozottsága és teljesíthetősége vonatkozásában.”

Az indokolást mindkét ajánlattevő megadta. Az Opus Kft indokolásában közölte, hogy 2003. március elsejével egy ún. „készenléti rohamcsapatot” hozott létre, melynek révén biztosítja megrendelői részére „az előre nem, vagy csak részben tervezhető takarítási munkák gyors ellátását”. A csapat létszáma hat fő, állandó takarítási területük nincs, 24 órás folyamatos készenlétben várják, hogy mely területre mikor és milyen feladat ellátására kell menniük. A nettó óradíj alapú elszámolást igénylő munkákat ezzel a szabad, kihasználható kapacitással rendelkező készenléti csapattal tervezi megvalósítani. Mivel a csapat jelenleg is működik, többletköltség (havi munkabér, járulékok stb.) egy plusz terület/szerződés miatt nem jelentkezik. Erre a csapatra jelenleg is fix és adott mértékű költsége adott, így az ajánlatban szereplő 100,- Ft-os nettó óradíj a meglevő fix költségek ellentételezésére szolgál. Az indokolás szerint a részszempontra adott ajánlat során figyelembe vette azt is ajánlattevő, hogy maximum néhány száz eseti munkaóra merül fel éves szinten, így a „készenléti rohamcsapat” létszámát nem kell növelni, így költségei nem emelkednek.

A 2008. május 26-án elkészített összegezés 7. pontja szerint a City Service Zrt., a Deta-Ép Építőipari Kft., a Homoród-Kristály Kft. ajánlata érvénytelen.

Az összegezés 6. pontja tartalmazza az érvényes ajánlattevők egyes részszempontokra tett ajánlatait.

Albux-Bau Kft.

Havi nettó átalánydíj:	967.000.- Ft
Nettó óradíj:	900.- Ft
Fizetési határidő:	30 naptári nap

Étoile Első Német-Magyar Kft.

Havi nettó átalánydíj:	2.305.140.- Ft
Nettó óradíj:	790.- Ft
Fizetési határidő:	121 naptári nap

Hunép-Uniszol Zrt.

Havi nettó átalánydíj:	1.402.961.- Ft
Nettó óradíj:	680.- Ft
Fizetési határidő:	90 naptári nap

Ki-Takarít Kft.

Havi nettó átalánydíj:	867.300.- Ft
Nettó óradíj:	750.- Ft
Fizetési határidő:	45 naptári nap

**Opus Kft.**

Havi nettó átalánydíj: 890.000.- Ft  
Nettó óradíj: 100.- Ft  
Fizetési határidő: 30 naptári nap

**T-Guard Team Kft.**

Havi nettó átalánydíj: 1.875.653.- Ft  
Nettó óradíj: 600.- Ft  
Fizetési határidő: 30 naptári nap

**Top Cleaning Kft.**

Havi nettó átalánydíj: 1.364.428.- Ft  
Nettó óradíj: 890.- Ft  
Fizetési határidő: 60 naptári nap

Az összegezés 8. pontja szerint az eljárás nyertese az Opus Kft, a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot kérelmező tette.

Kérelmező 2008. május 28-án kelt levelében kérte a nyertes ajánlattevő által a nettó óradíjra adott indokolás részére megküldését, majd az ajánlatkérő által biztosított lehetőséggel élve kérelmező 2008. május 30-án megtekintette a nyertes ajánlattevő nettó óradíj részszempontra adott magyarázatát.

Kérelmező 2008. június 2-án benyújtott jogorvoslati kérelmében jogsértés megállapítását, ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének megsemmisítését, ideiglenes intézkedéssel a szerződéskötés megtiltását, „jogszabályi keretek között” költségeinek megtérítését kérte. Álláspontja szerint ajánlatkérő megsértette a Kbt. 86.§, a 87.§ és a 88.§ (1) bekezdés g) pontját. A nyertes nettó óradíj részszempontra megajánlott ára kirívóan alacsony, ez a munka „nem építhető be sem a havi díjba, sem a dolgozó bérébe”. Megjegyezte, hogy a minimálbér óradíja járulékos költségekkel együtt 530,- Ft.

Kérelmező közölte, hogy a nyertes átalánydíjas munkáinak éves díja 10.680.000,-Ft, a 80 órára számolt óradíjas munkáké 8.000,- Ft, ez összesen 10.688.000,- Ft, míg a kérelmező átalányáras éves díja 10.407.600,- Ft, a rezióradíjas munkáké 60.000,- Ft, ami összesen 10.467.600,- Ft, tehát 220.400,- Ft összeggel előnyösebb ajánlata, mint a nyertesé.

Ajánlatkérő észrevételében meglapozatlan kérelem elutasítását kérte.

Megítélése szerint, kérelmező helytelenül értelmezi a legelőnyösebb ajánlat kiválasztására vonatkozó értékelést. A kiegészítő tájékoztatás során ajánlatkérő csupán tájékoztató jelleggel közölte, hogy éves szinten hozzávetőlegesen hány órányi nettó óradíjas elszámolású munka várható, azonban az ajánlatok értékelésekor nem a kb. óra és a nettó óradíjra adott ár szorzatát vette

figyelembe, tekintettel arra, hogy az ajánlati felhívásban nem ez, hanem a nettó óradíj volt a bírálati részszerzőpont.

Ajánlatkérő utalt a Kbt. 81.§ (4) bekezdésére, valamint a Kbt. 90.§ (1) bekezdésére. Szerinte ajánlatkérőnek nincs lehetősége arra, hogy a felhívásban meghatározott bírálati szemponttól eltérjen. Az ajánlati felhívásban meghatározott bírálati szempont szerint végezte el az ajánlatok értékelését.

Az ajánlatok értékelése során a megajánlott nettó óradíj ajánlati elemre vonatkozó adatokat és objektív alapú indokolást kért nyertesnek hirdetett ajánlattevőtől. A nyertes által benyújtott indokolás alapján meggyőződött az ajánlati elem megalapozottságáról, teljesíthetőségéről, mivel az indokolást a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek ítélte, így az indokolást elfogadta, az ajánlatot érvényesnek minősítette.

Előadta, hogy a bírálat során Kbt. 86.§-a alapján nem végzett eljárási cselekményt, ezért a Kbt. 88.§ (1) bekezdés g) pontját nem alkalmazhatta volna. A Kbt. 87.§ -ában foglaltakat sem sértette meg.

Egyéb érdekelt nem tett érdemi észrevételt.

A jogorvoslati eljárás során a Döntőbizottság 2008. június 24. napjára tárgyalást tűzött ki, melyről értesítette a feleket és egyéb érdekeltet. A szabályszerű értesítés ellenére ajánlatkérő és kérelmező nem jelent meg a tárgyaláson.

A Döntőbizottság ideiglenes intézkedést nem hozott, mert annak törvényi feltételei nem álltak fenn.

Ajánlatkérő közbeszerzési eljárását a Kbt. VI. fejezete szerinti nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzésekre vonatkozó rendelkezései alapján folytatta.

A Kbt. 246. § (7) bekezdése szerint a nyílt, a meghívásos, a tárgyalásos eljárásra és a versenypárbeszédre egyébként - ha e fejezet másként nem rendelkezik - a IV. fejezet szabályait kell megfelelően alkalmazni.

A Kbt. 252. § alapján a nyílt eljárásra a IV. fejezet 3. címének szabályait (48-99. §) - a 23. cím rendelkezései szerint - kell megfelelően alkalmazni.

A Kbt. 86. § (1) bekezdés szerint, ha az ajánlat kirívóan alacsonynak értékelt ellenszolgáltatást tartalmaz, az ajánlatkérő az általa lényegesnek tartott ajánlati elemekre vonatkozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni. Az ajánlatkérőnek erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesítenie kell.

A Kbt. 86. § (2) bekezdése értelmében, az ajánlatkérő az indokolás és a rendelkezésre álló iratok alapján köteles meggyőződni az ajánlati elemek

megalapozottságáról, ennek során írásban tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől a vitatott ajánlati elemekre vonatkozóan.

A Kbt. 86. § (3) bekezdése alapján az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen a gyártási folyamat, az építési beruházás, illetőleg a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára, a választott műszaki megoldásra, a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire vagy az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás, illetőleg szolgáltatás eredetiségére, az építési beruházás, szolgáltatásnyújtás, vagy árubeszerzés teljesítésének helyén hatályos munkavédelmi rendelkezéseknek és munkafeltételeknek való megfelelésre, vagy az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

A Kbt. 86. § (4) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha nem tartja elfogadhatónak és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek az indokolást.

A Kbt. 88. § (1) bekezdés g) pontja alapján az ajánlat érvénytelen, ha kirívóan alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz [86. § (4) bekezdése].

A Döntőbizottság a kérelmet annak tartalma alapján bírálta el és a kérelem keretei között vizsgálta, hogy a nyertes ajánlattevő által adott magyarázat elfogadható-e, erre figyelemmel jogszabálysértő-e a nyertes ajánlat érvényességének megállapításáról hozott ajánlatérői döntés.

Ajánlatkérő észrevételére figyelemmel a Döntőbizottság rámutat, hogy a Kbt. külön kezeli a kirívóan alacsonynak értékelt *ellenszolgáltatás*, illetve a lehetetlen, túlzottan magas vagy alacsony mértékűnek, kirívóan aránytalannak értékelt *kötelezettségvállalás* kérdéskörét.

Abban az esetben, ha ajánlatkérő megítélése szerint egy ajánlat kirívóan alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, a követendő eljárást Kbt. 86.§ szabályozza.

Amennyiben az összességében legelőnyösebb ajánlat bírálati szempontjának választása esetén ajánlatkérő nem az ellenszolgáltatás (ajánlati ár), hanem az egyéb bírálati szempontok valamelyike vonatkozásában észlel lehetetlen, vagy túlzottan magas vagy alacsony mértékű illetőleg kirívóan aránytalan vállalást, a Kbt. 87.§ szerinti eljárást kell követnie, ennek azonban nem lehet tárgya az ellenszolgáltatás.

Az összességében legelőnyösebb ajánlat bírálati szempontjának választása esetén ajánlatkérő köteles részszerzőként megadni az ellenszolgáltatás mértékének részszerzőpontját (Kbt. 57.§ (4) bekezdés b) pont). Ennek az

előírásnak tett eleget a jogorvoslattal támadott közbeszerzési eljárásban ajánlatkérő, amikor az ajánlati árat összetevőire [havi nettó átalánydíj, illetve nettó óradíj] bontva szerepeltette a részszerpontok között.

A fentiek alapján megállapítható, hogy ajánlatkérő indokolás kérésének jogalapja a Kbt. 86.§. (1) bekezdés alapján állt fenn, tévesen jelölte meg a Kbt. 87.§ (1) bekezdésében.

A Kbt. 86. § szerinti törvényi előírások rendeltetése az, hogy vizsgálatra kerüljenek a kirívóan alacsony ellenszolgáltatások annak érdekében, hogy csak megalapozott, valós ajánlati tartalmi elemeket tartalmazó ajánlatok kerüljenek elfogadásra. Ennek érdekében, amennyiben az ellenszolgáltatás valamely eleme, vagy az ajánlati ár egésze kirívóan alacsony - döntésének meghozatala előtt - ajánlatkérőnek adatokat és indokolást kell kérnie ajánlattevőtől, majd az indokolás és a rendelkezésre álló iratok alapján meggyőződni az ajánlati elem megalapozottságáról, ezt követően dönteni az ajánlat érvényességéről.

A későbbiekben nyertesnek hirdetett ajánlattevő nettó óradíj részszerpontra tett ajánlatát ajánlatkérő „túlzottan alacsonynak” ítélte, melyre tekintettel - a Kbt. 87.§ (1) bekezdésére hivatkozással, tartalmában a kirívóan alacsonynak értékelt ellenszolgáltatás tekintetében - konkrét szerpontok megadása nélkül adatokat és objektív alapú indokolást kért az ajánlati elem megalapozottsága és teljesíthetősége vonatkozásában.

Ajánlatkérő nem határozta meg, hogy a nettó óradíj részszerpontra adott díjban ajánlattevőknek mely költségeiket kell megjeleníteniük, az indokoláskérési kötelezettségének pedig oly módon tett eleget, hogy a nettó óradíj részszerpontra általánosságban kért indokolást.

Tekintettel arra, hogy ajánlatkérő nem határozta meg, hogy ajánlattevő milyen szerpontok alapján adja meg indokait, a Döntőbizottság vizsgálta, hogy a nyertesnek hirdetett ajánlattevő indokolása tartalmaz-e a Kbt. 86.§ (3) bekezdésében objektív alapú indokolásként figyelembe vehető körülményt, illetve a megjelölt jogszabályhely által nem nevesített, de objektív körülményként értékelhető egyéb indokot.

A nyertesnek hirdetett ajánlattevő az un. „készenléti rohamcsapat”-ának létevel, a csapat szabad kapacitásával indokolta a nettó óradíj részszerpontra adott óradíja realitását.

Az indokolás szerint a nettó óradíj alapú elszámolást igénylő munkákat az ajánlattevő a hat főből álló szabad, kihasználható kapacitással rendelkező készenléti egysége útján végzi. A 2003. márciusától működő egység adott költségei nem növekednek, sőt a nettó száz forintos óradíj csökkenti ajánlattevő

meglévő költségeit, mivel az éves szinten várható rezsióradíjas elszámolású munkák mennyiségére figyelemmel nincs szükség a létszám növelésére.

A Döntőbizottság szerint a nyertesnek hirdetett ajánlattevőnél meglévő „készenléti rohamcsapat” jelen eljárásban értékelhető olyan kivételesen előnyös körülményként, mely reális lehetőséget teremt az azt működtető ajánlattevő számára, hogy nettó száz forint óradíj ellenében végezzen kb. évi nyolcvan órában munkát.

A jogorvoslati eljárásban kérelmező nem jelölt meg és az eljárás során sem merült fel olyan bizonyíték, amelyből arra lehetne megalapozottan következtetni hogy a nyertesnek hirdetett ajánlattevő nettó óradíj részszempontra adott óradíjának finanszírozása az átalánydíjra adott havidíjból történne.

Abból a körülményből, hogy a minimálbér óradíja a járulékos költségekkel együtt 530 forint, a Döntőbizottság szerint nem következik az, hogy a nyertes által megajánlott óradíj az e feladat ellátására tekintettel jelentkező költségeit – figyelemmel a nyertes indokolásban ismertetett kivételesen előnyös teljesítési körülményre – nem fedezi. A Döntőbizottság szerint önmagában erre tekintettel az ajánlat érvénytelensége nem volt kimondható.

Az előzőekben ismertetett indokok alapján a jogorvoslati kérelmet ebben a részében a Döntőbizottság elutasította.

A Döntőbizottság a kérelem keretei között vizsgálta a nyertes, valamint a kérelmező első és második részszempontra tett ajánlatának értékelését.

A Kbt. 246. § (2) bekezdése alapján a nyílt és a meghívásos eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a dokumentációban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő pedig - a 254. § szerinti kivétellel - az ajánlatához kötve van. A nyílt és a meghívásos eljárásban - a 254. § szerinti eset kivételével - nem lehet tárgyalni.

A Kbt. 81. § (4) bekezdése szerint az érvényes ajánlatokat az ajánlati felhívásban meghatározott bírálati szempont (57. §) alapján, illetőleg a 89-90. §-ban foglaltakra tekintettel kell értékelni.

A Kbt. 90. § (1) bekezdése értelmében, ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlatot kívánja kiválasztani, akkor az ajánlatoknak a bírálati részszempontok szerinti tartalmi elemeit az ajánlati felhívásban meghatározott pontszámok között értékeli az 57. § (3) bekezdésének d) pontja alapján meghatározott módszerrel, majd az egyes tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot megszorozza a súlyszámmal, a szorzatokat pedig ajánlatonként



összeadja. Az az ajánlat az összességében legelőnyösebb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb.

Ajánlatkérő felhívását és dokumentációjának előírásait a Kbt. által biztosított jogvesztő határidőn belül az arra jogosultak jogorvoslati kérelemmel nem támadták meg, így a nyílt eljárásban az ajánlattételi határidő leteltétől kezdődően a felek kötve vannak a felhívásban és a dokumentációban meghatározott feltételekhez. Az érvényes ajánlatok értékelését a felhívásban meghatározott szempontok szerint kell elvégezni a Kbt. 81.§ (4) bekezdés és a Kbt. 90.§ (1) bekezdés rendelkezései alapján.

A kérelmező és a nyertesnek hirdetett ajánlattevő vonatkozásában a Döntőbizottság megvizsgálta a kérelmező részéről kifogásolt két részszerpont tekintetében az ajánlatkérő által elvégzett - az összegezésben szereplő - pontozást, illetve azok súlyszámmal történő szorzásának megfelelőségét. Ennek eredményeképpen a Döntőbizottság azt állapította meg, hogy ajánlatkérő az ajánlati felhívásban meghatározott módszernek megfelelően osztotta ki kérelmező és a nyertesnek hirdetett ajánlattevő 1. és 2. bírálati részszerpontra vonatkozó pontjait, ezért a jogorvoslati kérelmet a Döntőbizottság ebben a részében is elutasította.

A Döntőbizottság megjegyzi, nincs jogi lehetőség arra, hogy a felhívás szerinti bírálati előírásokat mellőzve, a nyertes személye a nettó átalánydíjből számolt éves átalánydíj és a 80 óra nettó óradíjjal számolt éves rezsióradíj együttes összege alapján kerüljön megállapításra.

A Döntőbizottság a Kbt. 318. § (1) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva, a fenti indokok alapján a kérelmező alaptalan jogorvoslati kérelmét a Kbt. 340. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

A Döntőbizottság a Kbt. 340. § (2) bekezdés f) pontja és a 341. § (6) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

A bírósági jogorvoslatot a Kbt. 346. § (1) bekezdése, 347. § (1) bekezdése biztosítja.

Budapest, 2008. július 2.

***Dr. Bátorligeti Márta sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Székelyné Bihari Mária sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Horváth Éva sk.***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Szabóné Cs. Hajnalka

**Kapják:**

1. Ki-Takarít Kft. (4400 Nyíregyháza, Ungvár stny. 2. V/31.)
2. Budapesti Történeti Múzeum (1014 Budapest, Szent György tér 2.)
3. Opus Kft. (1111 Budapest, Rátót u. 18-20.)
4. Albux-Bau Kft. (2146 Mogyoród, Ág u. 48.)
5. City Service Zrt. (1191 Budapest, Üllői út 200. III. em. 302.)
6. Deta-Ép Építőipari Kft. (1163 Budapest, Cziráki u. 26-32., I. em. 83.)
7. Étoile Első Német-Magyar Kft. (2120 Dunakeszi, Bajcsy-Zs. u. 1.)
8. Homoród-Kristály Szolg. Kft. (1023 Budapest, Bécsi út 4. 3/1.)
9. Hunép-Uniszol Zrt. (4025 Debrecen, Simonffy u. 34-36.)
10. T-Guard Team Kft. (2100 Gödöllő, Gábor Áron út 1.)
11. Top Cleaning Kft. (2143 Kistarcsa, Vadrózsa u. 30.)
12. Közbeszerzések Tanácsa Elnöke (1024 Budapest, Margit krt. 85.)
13. Irattár