



KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1024. Budapest, Margit krt. 85.

1525 Postafiók 166.

Tel: 336-7776 Fax: 336-7778

Ikt.sz.: D.269/ 8-I/2008.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A **JUNIOR Vendéglátó Zrt.** (1095 Budapest, Mester u. 29-31., képviseli: Kovács Szabolcs Ügyvédi Iroda, 1016 Budapest, Hegyalja út 2/B., továbbiakban: kérelmező) jogorvoslati kérelmének, melyet a **Biatorbágy Város Önkormányzata** (2051 Biatorbágy, Baross G. u. 2/A., képviseli: Sár és Társai Ügyvédi Iroda Dr. Tóth K. József ügyvéd 1051 Budapest, Bajcsy-Zs. út 16. II.em., a továbbiakban: ajánlatkérő) „*Vállalkozási szerződés közétkeztetés biztosítására a felhívás II.1.2. pontjában megnevezett intézményekben a megjelölt adagszámban az országos ételmezésügyi előírás szabályai szerinti ételkészítés mennyiségi és minőségi összetételben a szorgalmi időszakban, munkanapokon – oktatási szünetek kivételével – a dokumentációban részletezettek szerint. A szolgáltatás teljesítése során ajánlattevőnek tekintettel kell lennie ajánlatkérő esetleges külön igényeire*” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen nyújtott be, a Döntőbizottság **részben helyt ad** és megállapítja, hogy ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 87.§ (1) bekezdésének utolsó fordulátát, ezért **ajánlatkérőt** 500.000.- Ft, azaz Ötszázezer forint **pénzbírság** megfizetésére kötelezi, ezt meghaladóan a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a bírságot a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzések Tanácsa Magyar Államkincstár (MÁK) 10032000-01720361-00000000 számú számlájára fizesse be.

A Döntőbizottság kötelezi ajánlatkérőt, hogy a kérelmező részére a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül 900.000.- Ft, azaz Kilencszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat fizessen meg. Az eljárás során felmerült egyéb költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi és méltányossági eljárásnak helye nincs. A határozat felülvizsgálatát, annak kézbesítésétől számított 15 napon belül keresettel a Fővárosi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet a Fővárosi Bírósághoz címezve, de a Döntőbizottsághoz kell benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs.

I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok, valamint a szóbeli és írásbeli nyilatkozatok alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Az ajánlatkérő a Közbeszerzési Értesítő 2008. március 31-ei számában tette közzé ajánlattételi felhívását a Kbt. IV. fejezete szerinti egyszerűsített eljárás megindítására.

A teljesítés helye a felhívás II.1.2. pont szerint: Biatorbágyi Általános Iskolák: 2051 Biatorbágy, Szentháromság tér 6., Karinthy utca 4., Biatorbágyi Napközi Otthonos Óvodák: Biatorbágy, Fő út 61., Bajcsy-Zsilinszky u. 13., Szent László u. 48., Dévai utca 1.

A felhívás II.1.3. pontja szerint szerződés meghatározása, tárgya: vállalkozási szerződés közétkeztetés biztosítására a felhívás II.1.2. pontban megnevezett intézményekben a megjelölt adagszámban az országos élelmezésügyi előírás szabályai szerinti élelmiszer mennyiségi és minőségi összetételben a szorgalmi időszakban, munkanapokon – oktatási szünetek kivételével – a dokumentációban részletezettek szerint. A szolgáltatás teljesítése során ajánlattevőnek tekintettel kell lennie ajánlatkérő esetleges külön igényeire.

A felhívás II.2.1. pontja szerint az átlagos napi adagszámok:

- tízórai: 605 adag/nap
- ebéd: 745 adag/nap
- uzsonna: 520 adag/nap

A szolgáltatás részletezését a dokumentáció tartalmazza. A megadott mennyiségtől ajánlatkérő $\pm 25\%$ -ban eltérhet.

Ajánlatkérő a részekre történő ajánlattételt és a többváltozatú ajánlattétel lehetőségét kizárta. Ajánlatkérő a felhívás III.2. pontjában határozta meg a részvételi feltételeket és az alkalmassági követelményeket, valamint azok igazolási módját.

Az ajánlatok elbírálásának szempontja az összességében legelőnyösebb ajánlat volt a következők szerint:

Részszerzőpontok	Súlyszámok
1. Ajánlati ár a szerződés teljes időtartamára a dokumentáció szerint	30
2. Szállítandó adagszám leadásának időpontja és a szállítás időpontja között eltelt idő (perc)	15
3. Fizetési határidő (30 napon túli napokban megadva)	5

Az ajánlattételt elősegítő dokumentációban ajánlatkérő közölte az ajánlattevőknek szóló információkat, utasításokat, a szerződési feltételeket, a kitöltendő nyomtatványokat, valamint az önkormányzati határozatot a 2008. évi nyersanyagnormákról. A dokumentáció Műszaki leírás „Kiszállítás” fejezetében előírta, hogy a kiszállítások időpontja a tízórai vonatkozásában naponta 08.40-ig, az ebéd vonatkozásában 11.40-ig.

A dokumentáció 3. oldalán ajánlatkérő a következőket közölte: a napi étkezés pótrendelése és lemondása következő napra előző nap 10.00 óráig fogadható el telefonon. A napi pótrendeléseket és lemondásokat a megrendelő nyomtatványon írásban is rögzíteni kell. A vállalkozó konyhájának esetleges felújítása esetén is – a folyamatos étkeztetést biztosítani kell a szolgáltatónak.

Az 5. oldalon az Ajánlati ár II.1.2. pontban pedig a következőket határozta meg: Szállítandó adagszám leadásának időpontja és a szállítás időpontja között eltelt idő (percben kérjük megadni). Reggeli/tízórai szállítási határidő: 08.40, ebéd szállítási határidő: 11.40.

A Megállapodás-tervezet III.5. pontja – többek között – a következőket tartalmazta: A napi pót-, és lemondásokat a tárgynapot megelőző napon 10 óráig fogad el a főzőkonyha az Intézményektől, melyet a hó végén összesítenek és egy ismételt rendelőn módosítanak. A megrendelők a számla mellékletét képezik.

A dokumentáció „Ajánlati lap” a 2. bírálati részszerzőpontra vonatkozó előírása a következőket tartalmazta:

2. Bírálati szempont:

Szállítandó adagszám leadásának időpontja és a szállítás időpontja között eltelt időperc

		Szállítási időpont	Ajánlott lemondási időpont
óvoda	tízórai	8.40	
	ebéd, uzsonna	11.40	
Iskola	tízórai	8.40	
	ebéd, uzsonna	11.40	

Az ajánlattételi szakban a következő ajánlattevői kérdések, illetve ajánlatkérői válasz hangzott el:

Pontosan mit értsünk azon a bírálati szemponton, hogy „szállítandó adagszám leadásának időpontja és a szállítás időpontja között eltelt idő (percekben megadva)”.

Miután a kiszállítás határidejét és az adagszámok módosításának pontos időpontját (tárgynapot megelőző nap 10 óra) meghatározták a szerződésben, ezért jól gondoljuk-e, hogy itt az ételek főzőkonyhán való kitalálásának időpontjától a szállítás intézményenkénti befejezéséig (tehát az ételek leadásának időpontja) eltelt időre kíváncsiak?

A dokumentáció 20. oldalán milyen időt adjon meg percekben ajánlattevő pontosan? Mit ért Ajánlatkérő „ajánlott lemondási időponton”?

Ajánlatkérő 2008. április 24-i válaszában mindkét kérdésre az alábbi választ adta:

„A legkésőbbi szállítási időpont (tízórai esetében: 8.40, ebéd, uzsonna esetében 11.40) a szállítandó adagszám intézmény általi lejelentésének legutolsó időpontja között eltelt időt kérjük megadni percekben.

Példák:

a) Legkésőbbi szállítási (intézménybe érkezési) időpont tízórai esetében: 8.40.

Vállalkozó által ajánlott lemondási időpont tízórai esetében: előző nap 16,00 óra

Szállítandó adagszám leadásának időpontja és a szállítás időpontja között eltelt idő tízórai esetében: 1000 perc.

b) Legkésőbbi szállítási időpont ebéd és uzsonna esetében: 11.40.

Vállalkozó által ajánlott lemondási időpont tízórai esetében: aznap 08,00 óra

Szállítandó adagszám leadásának időpontja és a szállítás időpontja között eltelt idő ebéd és uzsonna esetében: 220 perc.

Ajánlatkérő 2008. április 29-én a következő pontosítást közölte ajánlattevőkkel:

„Mint ahogy a 2008. április 24-i kiegészítő információ során megadtuk, a Felolvasó Lapon (Ajánlati Lapon) a 2. számú bírálati szempont esetében a táblázat „Ajánlott lemondási időpont” oszlopát kell kitölteni. A táblázatba a „napot és órát” kell megadni: például „előző nap 16.00 óra”, vagy „aznap 08,00 óra”. Ebből ajánlattevőnek ki kell számítani a perceket minden intézménynél külön-külön, valamint a tízórait és az ebéd-uzsonnára megadva. Tehát Önöknek a napot szállítást megelőző vagy aznap megjelöléssel, és az órát is meg kell megadniuk, valamint az ebből kiszámolt perceket!!! Kérem a táblázatot az alábbiak szerint elkészíteni:

Intézmények	Étkezés formája	Legkésőbbi intézményhez történő szállítási időpont	Ajánlott lemondási időpont (napban és órában megadva)	Szállítandó adagszám leadásának időpontja és a szállítás időpontja között eltelt idő (perc)
óvoda	tízórai	8 óra 40 perc		
	ebéd, uzsonna	11 óra 40 perc		
iskola	tízórai	8 óra 40 perc		
	ebéd, uzsonna	11 óra 40 perc		

Értékelésnél a maximális pontot erre a részszempontra az az ajánlat kapja, amelynél az adagszám leadási időpontja és a szállítás megkezdése időpontja között eltelt időszak a legrövidebb. Ennél a szempontnál is érvényes a lineáris módszer alkalmazása.”

A 2007. április 30-ai ajánlattételi határidőre kérelmezőn kívül a P. Dussmann Kft. és a Nyugat-Magyarországi KVSZ Zrt. nyújtotta be ajánlatát. A bontási jegyzőkönyvek az alábbiak szerint tartalmazták a 2. bírálati részszempontra tett ajánlatokat:

P. Dussmann Kft.

Intézmények	Étkezés formája	Legkésőbbi intézményhez történő szállítási időpont	Ajánlott lemondási időpont (napban és órában megadva)	Szállítandó adagszám leadásának időpontja és a szállítás időpontja között eltelt idő perc
Óvoda	tízórai	8.40	Aznap 08.39	1 perc
Biatorbágy, 61., Bajcsy-Zs., Szent László 48. Dévai utca 1.	ebéd, uzsonna	11.40	Aznap 11.39	1 perc
A Szentháromság tér 6., Karinthy utca 4.	tízórai	8.40	Aznap 08.39	1 perc
	ebéd, uzsonna	11.40	Aznap 11.39	1 perc

Junior Vendéglátó Zrt.

Intézmények	Étkezés formája	Legkésőbbi intézményhez történő szállítási időpont	Ajánlott lemondási időpont (napban és órában megadva)	Szállítandó adagszám leadásának időpontja és a szállítás időpontja között eltelt idő (perc)
Óvoda	tízórai	8.40	Előző nap 09.00	1420 perc
	ebéd, uzsonna	11.40	Előző nap 09.00	1600 perc
Iskola	tízórai	8.40	Előző nap 09.00	1420 perc
	ebéd, uzsonna	11.40	Előző nap 09.00	1600 perc

Nyugatmagyarországi Kereskedelmi, Vendéglátó és Szolgáltató Zrt.

Intézmények	Étkezés formája	Legkésőbbi intézményhez történő szállítási időpont	Ajánlott lemondási időpont (napban és órában megadva)	Szállítandó adagszám leadásának időpontja és a szállítás időpontja között eltelt idő (perc)
Óvoda	tízórai	8.40	azonnap 7.óra 30 perc	70 perc
	ebéd, uzsonna	11.40	azonnap 7.óra 30 perc	250 perc
Iskola	tízórai	8.40	azonnap 7.óra 30 perc	70 perc
	ebéd, uzsonna	11.40	azonnap 7.óra 30 perc	250 perc

Ajánlatkérő 2008. május 26-án a következő magyarázatkéréssel fordult a P. Dussman Kft.-hez: „A 2. sz. bírálati szempontra adott ajánlata alapján hogyan tudja teljesíteni a szállítandó adagszám leadásának időpontja és a szállítás időpontja között eltelt egy perces időt. Mit tesz akkor, ha az egyik intézmény mondjuk 08.39-kor az előtte leadott lemondást még felfelé korigálja. Példán keresztül érzékeltetve: az intézmény lemond előző nap 16.00 órakor a másnapi mennyiségből 20 fő reggelit és ebédet, viszont 08.39-kor visszaszól a vállalkozónak, hogy a lemondás mennyisége mégiscsak 12 fő, mert a gyerekek

meggyógyultak és jöttek iskolába. Akkor hogyan tudja leszállítani a vállalkozó a maradék 8 adat reggelit és ebédet, ha már a szállító elindult a konyháról. Ezt a körülményt figyelembe vették-e és azt, hogy a le nem szállított adagszám kötbér terhes.”

A P. Dussmann Kft. a következő választ adta:

„A megállapodás tervezet (melyet aláírva kellett az ajánlathoz csatolni) III. fejezetének 5. pontjában rögzítve van, hogy az étkezések megrendelése a tárgyhatet megelőző hét pénteki napján 14 óráig napi és étkezésenkénti bontásban az intézmények külön-külön megadják a főzőkonyha vezetőjének.

A napi pót- és lemondásokat a tárgynapot megelőző napon 10 óráig fogad el a főzőkonyha az intézményektől.

Bírálati szempontként az ajánlott lemondási időpont szerepel az ajánlati lap 2. pontjában lévő táblázat 4. oszlopának fejlécében, ahol az általunk megadott lemondási időpontot (nem vonatkozik a megrendelésre és a pótrendelésre) kellett meghatározni. A P.Dussmann Kft. a lemondásokat rugalmasan kezeli, az intézmények részére kedvezményként ajánlottuk meg az 1 percet. A lemondásokból eredő veszteség kizárólag cégünket terheli.”

Ajánlatkérő a 2008. május 30-ai eredményhirdetés alkalmával a P. Dussmann Kft.-t hirdette ki nyertesnek, a kérelmező a második legjobb, míg a Nyugat-Magyarországi Zrt. a harmadik lett. Ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő 2008. június 9-én aláírta a közbeszerzési eljárást lezáró szerződést.

Kérelmező 2007. június 6-án benyújtott jogorvoslati kérelmében kérte a Döntőbizottságtól, hogy állapítson meg jogsértést, semmisítse meg az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését, marasztalja ajánlatkérőt a költségekben, valamint ideiglenes intézkedésként tiltsa meg a szerződés megkötését.

Kérelmének indokolásaként előadta, hogy a nyertes ajánlata a 2. bírálati szempont tekintetében 1 perc volt (!), azaz az ajánlattevő azt vállalta, hogy a szállítandó adagszám (ajánlatkérői) leadásának időpontja és a(z) (ajánlattevői) szállítás időpontja között legfeljebb 1 perc telik el. Másképpen fogalmazva, mivel a dokumentáció 2. oldalának „Kiszállítás” címe alatt (is) szerepelt, hogy a kiszállításokra a tízóraik vonatkozásában naponta 8.40 óráig, az ebéd vonatkozásában 11.40 óráig kerülhet sor, a P. Dussmann Kft. azt vállalta, hogy, ha legfeljebb 8.39, illetve 11.39 órakor megkapja a szállítandó adagszámot, 8.40 óráig, illetve 11.40 óráig ebben az esetben is vállalja a kiszállítást, azaz 1 perc alatt elkészíti és helyszínre szállítja az igényelt ételt, mind a tízórai, mind az ebéd, uzsonna vonatkozásában. Ez minden további magyarázat nélkül látható, hogy lehetetlen és gazdaságilag ésszerűtlen. Utalunk arra is, hogy a 2. bírálati részszerzőpont tekintetében a P. Dussmann Kft. ajánlatát ténylegesen követő Nyugatmagyarországi Kereskedelmi, Vendéglátó és Szolgáltató Zrt.-nek

az ajánlata tízóraik esetében 70 perc, ebéd uzsonna tekintetében pedig 250 perc volt, azaz 70, illetve 250-szerese a nyertes ajánlatnak.

A kérelmező álláspontja szerint a nyertes ajánlattevőként kihirdetett P. Dussmann Kft. ajánlata a Kbt. 87. (1) bekezdése szerint lehetetlen, de mindenképpen túlzottan alacsony mértékű kötelezettségvállalást tartalmaz és az a Kbt. 88. § (1) bekezdés h) pontja értelmében érvénytelen. A Kbt. 87. § (1) bekezdése szerinti kötelezettségét az ajánlatkérő elmulasztotta teljesíteni, mert nem kért a P. Dussmann Kft.-től a fenti ajánlati elemre írásbeli indokolást, legalábbis ennek megtörténtéről nincs tudomásunk. Az írásbeli indokolási kötelezettség teljesítése után kellett volna az ajánlatkérőnek a P. Dussmann Kft. ajánlatát érvénytelennek nyilvánítani a Kbt. 87. § (3), 81. § (1) bekezdése értelmében és a Kbt. 91. § (3) bekezdése alapján.

Másodlagosan előadta, hogy ha ajánlatkérő a P. Dussmann Kft. ajánlatát – álláspontjukkal ellentétben – érvényesnek tekintette, akkor azt a meghatározott bírálati szempont alapján, az ajánlati felhívás IV. 2.1. alpontja és a Kbt. rendelkezései szerint (90. § (1) bekezdés) értékelnie kellett volna és mivel – ugyan lehetetlen kötelezettségvállalást tartalmazó – ajánlat formálisan a legkedvezőbb volt, ezen részszempont tekintetében első helyre kellett volna helyeznie a P. Dussmann Kft.-t, nem pedig a vélhetően az ajánlatkérő részéről is nem vagy nehezen értékelhető ajánlatot „eggyel visszatorolni”.

Ajánlatkérő észrevételében előadta, hogy 2008. május 26-án a Kbt. 87. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően eljárva, írásban kért tájékoztatást a P. Dussmann Kft.-től. Ezt követően, az értékelésnél ajánlatkérő, illetve lebonyolító a P. Dussmann Kft. válaszában foglaltaknak megfelelően járt el, és helyezte az ajánlatot ezen értékelési szempont vonatkozásában a második helyre. Miután az adott magyarázatból egyértelműen kiderült, hogy a P. Dussmann Kft. lemondási időponton csak az adagszámok csökkentését érti, az ajánlatkérő pedig értékelési szempontként az adagszám leadási (növelhető és csökkenthető is az adagszám) és a szállítási időpont között eltelt időt értékelte, amely így egyértelműen a csatolt és aláírt szerződéstervezetből derült ki.

Az előzőekre tekintettel egyértelműen megállapítható, hogy az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálása, értékelése és az eredményhirdetés során is a Kbt. rendelkezéseinek figyelembe vételével, azoknak megfelelően járt el, következésképpen nem követett el semmilyen jogsértést és ennek megfelelően az általa kihirdetett a közbeszerzési eljárást lezáró döntés megsemmisítésére sincsen semmilyen jogi alap.

Ajánlatkérő előadta továbbá, hogy a jogorvoslati eljárással kapcsolatban 100 e Ft költségtérítésre tart igényt, melyet öt tételben – számlák, vagy egyéb dokumentumok csatolása nélkül - részletezett.

A kérelmező 2008. július 2-án tett viszont észrevételében előadta, hogy az ajánlatkérő észrevételéből szerzett tudomást arról, hogy magyarázatkéréssel fordultak a P. Dussmann Kft.-hez a második részszempontra adott ajánlata tekintetében, de erről nem tájékoztatta a kérelmezőt, amivel ajánlatkérő megsértette a Kbt. 87. § (1) bekezdését.

A 2008. július 3-án megtartott tárgyaláson kérelmező az ajánlatkérő jogi képviselőjének költségtérítési igényére vonatkozóan előadta, hogy azt túlzó mértékűnek tartja és igazolásként nem került becsatolásra semmilyen dokumentum. A kérelmező a nyertes ajánlat második részszempontjának jogszerűtlen értékelésével kapcsolatban előadta, hogy jogos érdekének sérelme azzal indokolható, hogy mint ajánlattevőnek érdekében áll az, hogy a közbeszerzési eljárások jogszerűek legyenek.

Az ajánlatkérő a tárgyaláson elismerte, hogy a későbbi nyertes ajánlatkérőnek küldött magyarázatkérési dokumentumról nem értesítették a többi ajánlattevőt. Az első kérelmi elemre vonatkozóan előadta, hogy a lemondási időpontot értékelték a dokumentáció, illetve a szerződéstervezet megfelelő pontjai alapján.

Egyéb érdekelt észrevételt nem tett.

A Döntőbizottság ideiglenes intézkedést nem alkalmazott, mivel annak törvényi feltételei nem álltak fenn.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a jogorvoslati kérelem az alábbiak szerint részben alapos.

Ajánlatkérő a Kbt. IV. fejezete szerinti egyszerűsített tárgyalás nélküli közbeszerzési eljárást folytatott le. A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint az egyszerűsített eljárásban a 48. § (2)-(3) bekezdése, a 49-53. §, az 57. § (1)-(5) bekezdése, az 58. §, az 59. §, a 70. §, a 73. §, a 74. § (6) bekezdése, a 75. § (2) bekezdése, a 79-89. §, a 90. § (1) bekezdése, a 91-92. §, a 93. § (1) bekezdése, a 94-97. § és a 99. § megfelelően alkalmazandó azzal, hogy az ajánlati felhívás helyett az eljárást megindító hirdetményt vagy ajánlattételi felhívást kell érteni. A 90. § (2)-(4) bekezdése alkalmazható, ha arra az ajánlatkérő hivatkozott az eljárást megindító hirdetményben vagy az ajánlattételi felhívásban.

A Kbt. 146. §-a szerint az egyszerűsített eljárás egyszakaszos, tárgyalás nélküli vagy tárgyalásos eljárás. A tárgyalás nélküli eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban, illetőleg a dokumentációban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő pedig az ajánlatához kötve van.

A Kbt. 70. § (1) bekezdése szerint az ajánlattevőnek az ajánlati felhívásban és a dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell ajánlatát elkészítenie és benyújtania.

Kérelmező álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő második részszempontra tett 1 perces ajánlata lehetetlen és gazdaságilag ésszerűtlen, ezért ajánlata a Kbt. 87. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 88.§ (1) bekezdés h) pontja alapján érvénytelen.

A Kbt. 87. § (1) bekezdése szerint, ha az ajánlatnak a bírálati részszempontok szerinti valamelyik tartalmi eleme lehetetlennek vagy túlzottan magas vagy alacsony mértékűnek, illetőleg kirívóan aránytalanul értékelt kötelezettségvállalást tartalmaz, az ajánlatkérő az érintett ajánlati elemekre vonatkozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni. Az ajánlatkérőnek erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesítenie kell.

A Kbt. 87. § (2) bekezdés szerint az ajánlatkérő az indokolás és a rendelkezésére álló iratok alapján köteles meggyőződni az ajánlati elemek megalapozottságáról, teljesíthetőségéről, ennek során az ajánlattevőtől írásban tájékoztatást kérhet a vitatott ajánlati elemekre vonatkozóan.

A Kbt. 87. § (3) bekezdés szerint az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha nem tartja elfogadhatónak és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek az indokolást.

A Kbt. 88. § (1) bekezdés h) pontja alapján az ajánlat érvénytelen, ha lehetetlen vagy túlzottan magas, vagy alacsony mértékű, illetőleg kirívóan aránytalan kötelezettségvállalást tartalmaz (87. § (3) bekezdés).

A Döntőbizottságnak a fentiekben beidézett vonatkozó jogszabályi előírások figyelembevételével meg kellett vizsgálnia a kérelem megalapozottságát. Ennek érdekében az ajánlatkérő felhívását, dokumentációját, megállapodás-tervezetét és a kérelem szempontjából releváns kiegészítő tájékoztatását elemezve kellett megállapítani a tényállási elemeket. Ajánlatkérő felhívásának IV.2.1. pontja szerint bírálat szempontja az összességében a legelőnyösebb ajánlat. A második bírálati részszempont a szállítandó adagszám leadásának időpontja és a szállítás időpontja között eltelt idő (perc) volt. A határozat tényállási részében beidézésre kerültek az ezen részszempont megadásának körülményeit szabályozó előírások, amelyek a dokumentációban, illetve kiegészítő tájékoztatásban kerültek rögzítésre. A leglényegesebb elem ezek közül az, hogy konkrétan mi volt a második részszempont által elvárt azon tény, adat, amelyet

az ajánlattevőknek kellett ajánlatukban megadniuk. A bírálati szempontból 2 meghatározó tényező emelhető ki: a szállítandó adagszám leadásának időpontja és a szállítás időpontja között eltelt idő percben megadva. Az ajánlatkérő a dokumentációban megadott ajánlati lap második bírálati részszerpontra vonatkozó táblázatát a 2008. április 24-én adott kiegészítő információjával részben módosította, pontosította. E szerint az ajánlattevőknek az ajánlott lemondási időpontot (napban, órában megadva) és a szállítandó adagszám leadásának időpontja és a szállítás időpontja között eltelt időt (perc) kellett megadniuk. Ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatásában közölte, hogy az ajánlott lemondási időpontnál meg kell adni az előző, vagy aznapi meghatározást is. A két időpont közötti percben megadandó időtartamra a számítás módját adta meg példákkal illusztrálva.

A fentieket összegezve az állapítható meg, hogy ennél a részszerpontnál az ajánlattevőknek az ajánlott lemondási időpontot és az ehhez viszonyított szállítási időpont közötti időtartamot kellett megadniuk. Megállapítható az, hogy a második bírálati részszerpontra vonatkozó előírások, valamint a kiegészítő tájékoztatás nem tartalmazott olyan előírást, ami azt tette volna kötelezővé, hogy az ennél a részszerpontnál tett ajánlatnál figyelembe kell venni az ún. pótrendeléseket is és az ajánlatnak erre konkrétan ki kell terjednie. Ajánlatkérő felhívásában, dokumentációjában, valamint kiegészítő tájékoztatásában közölt előírásokat, elvárásokat a jogvesztő határidőn belül nem támadták meg, ajánlatkérő azokat nem módosította, ezért a kötöttség beállt és ajánlattevőknek mindezek alapján kellett megtenniük ajánlataikat.

A Döntőbizottság megjegyzi, hogy a pótrendeléseket a megállapodás-tervezet III.5. pontja szabályozza. A pótrendelés fogalmilag még ajánlatkérő 2008. május 26-i magyarázatkérelésében fordul elő, a kérelmező felé feltett kérdés formájában. A Döntőbizottság álláspontja szerint ez az ajánlatkérői kérdés ajánlatkérői tévedésen alapul, mivel egy olyan helyzetre vár választ, amely a második bírálati részszerpont értékelésénél nem vehető figyelembe, hiszen a pótrendeléseket megállapodás-tervezet III.5. pontja megfelelően szabályozta és erre ennél a részszerpontnál nem kellett ajánlatot tenni. Ezért téves a kérelmező jogorvoslati kérelmének azon kitétele is, hogy a nyertes azt vállalta, hogy egy perc alatt elkészíti és a helyszínre szállítja az igényelt ételt mind a tízórai, mind az ebéd, uzsonna vonatkozásában. A nyertes ajánlattevő a magyarázatkérelésre adott válaszában értelmezte helyesen az ajánlati felhívás, a dokumentáció, a kiegészítő tájékoztatást, valamint a megállapodás-tervezet előírásait, mind a pót-, mind a lemondott rendelések tekintetében.

A fentieket összegezve a Döntőbizottság álláspontja szerint a második részszerpontra tett ajánlatnál kizárólag csak az ajánlott lemondási, illetve a szállítási időpontra és a közöttük lévő időtartamra kellett ajánlatot tenni. A két értékelendő időpont közötti idő pedig lehet 1 perc, az nem minősíthető

lehetetlen ajánlati tartalmi elemnek. Az ajánlatkérő a magyarázatkérésre adott indokolásában megfelelően megalapozott indokolást adott, amely alapján bizonyíthatóan elfogadható volt az, hogy ajánlatkérő ezen ajánlatát időben és gazdasági ésszerűségeen belül teljesíteni tudja. Ezen körülményeket figyelembe véve az ajánlatkérő jogszerűen nem nyilváníthatta a későbbi nyertes ajánlatát a Kbt. 88. § (1) bekezdés h) pontja alapján érvénytelenné.

A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a kérelmező ezen jogorvoslati kérelmi elemét megalapozatlanság okán elutasította.

A kérelmező sérelmezte azt, hogy ajánlatkérő a 2008. május 26-án a későbbi nyertes felé feltett magyarázatkéréséről nem tájékoztatta az ajánlattevőket.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a magyarázatkérés tartalma arra irányult, hogy a második bírálati szempontra adott ajánlat alapján hogyan lehetséges teljesíteni a szállítandó adagszámának időpontja és a szállítás időpontja között eltelt 1 perces időt. Az ez irányú kérdésfeltevés tartalmát tekintve a Kbt. 87. § (1) bekezdésében szabályozott indokolás kérés körébe tartozik. Ennek megfelelően az ajánlatkérőnek a Kbt. 87. § (1)-(3) bekezdései szerint kellett volna eljárnia. Ajánlatkérő a Kbt. 87. § (1) bekezdésében meghatározottak szerint azt észlelte, hogy az egyik bírálati részszempont tartalmi eleme lehetetlennek, alacsony mértékűnek, illetőleg kirívóan aránytalannak értékelhető kötelezettségvállalást tartalmaz. Ennek megfelelően magyarázatkéréssel, indokoláskéréssel fordult későbbi ajánlattevőhöz. Ajánlatkérőnek ezen eljárása - a többi ajánlathoz viszonyítva - indokolható és egyben jogszerű is volt. A Kbt. 87. § (1) bekezdés második mondata szerint az ajánlatkérőnek ezen eljárási cselekményéről egyidejűleg a többi ajánlattevőt írásban értesíteni kell. Jelen esetben az ajánlatkérő ezen kötelezettségét nem teljesítette, ezen mulasztását a tárgyalás során elismerte. Ajánlatkérő erre tekintettel megsértette a Kbt. 87. § (1) bekezdésének második mondatában foglalt kötelező előírást.

A kérelmező kifogásolta azt is, hogy a későbbi nyertes ajánlattevő második részszempontra kapott értékelés alapján nem a legmagasabb, hanem csak a második legmagasabb pontszámot kapta.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem ezen része tekintetében eljárás jogi okok miatt D. 269/8-II/2008. szám alatt külön végzést hozott.

Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság a Kbt. 318. § (1) bekezdése alapján a Kbt. 340.§ (2) bekezdés a) pontja alapján az alaptalan kérelmet elutasította, a c) pont alapján megállapította a rendelkező részben megjelölt jogsértést, az f) pont alapján – tekintettel a Kbt. 341. § (6)-(7) bekezdéseire, valamint ajánlatkérő

jogi képviselőjének költségeit igazoló dokumentumai hiányára - rendelkezett az igazgatási szolgáltatási díj és a jogorvoslati eljárás költségeinek viseléséről.

A Kbt. 340. § (3) bekezdés e) pontja alapján, ha a Döntőbizottság a (2) bekezdés e)-g) pontja szerint határoz, bírságot szabhat ki az e törvény szabályait megszegő, illetőleg a nyilvánvaló jogsértés esetében szerződést kötő szervezettel (személlyel), valamint a jogsértésért, illetőleg a szerződéskötését felelős személlyel, illetőleg e szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 341. § (3) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetőleg a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét - így különösen a jogsérelem súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását - veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Kbt. 341. § (4) bekezdése szerint a 340. § (3) bekezdésének e) pontja, valamint (4)-(6) bekezdése szerinti bírság mértéke a közbeszerzés értékének legfeljebb harminc százaléka lehet.

A Döntőbizottság figyelemmel a Kbt. 341.§ (3) bekezdésére az eset összes körülményét mérlegelte, különös figyelemmel volt a beszerzés közösségi értékére, az elkövetett jogsértés csekély súlyára és arra, hogy a jogsértés nem hatott ki az eljárást lezáró döntésre. A Döntőbizottság azt is figyelembe vette, hogy a tájékoztatás hiányában az ajánlatkérők információszerzési (nyilvánosság alapelve) jogukban korlátozva lettek, valamint a D. 531/2006. számú ügyben ajánlatkérő terhére jogszabálysértés került megállapításra. Mindezeket mérlegelve tartotta indokoltnak és szükséges mértékűnek a Döntőbizottság a rendelkező részben megjelölt bírság kiszabását.

A bírósági jogorvoslatot a 346. § (1) bekezdése biztosítja.

B u d a p e s t, 2008. július 10.

Dr. Szaller Ottó sk.
közbeszerzési biztos

Hámori András sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Puskás Sándor sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Szabóné Cs. Hajnalka

Kapják:

1. Biatorbágy Város Önkormányzat (2051 Biatorbágy, Baross G. u. 2/a.)
2. Junior Vendéglátó Zrt. (1095 Budapest, Mester u. 29-31.)
3. P.Dussmann Kft. (1088 Budapest, Rákóczi út 1-3.)
4. Nyugat-magyarországi Kereskedelmi, Vendéglátó és Szolgáltató Zrt. (9021 Győr, Bajcsy-Zs. u. 28-32.)
5. Közbeszerzések Tanácsa Elnöke (1024 Budapest, Margit krt. 85.)
6. Irattár