



KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1024. Budapest, Margit krt. 85.
1525 Postafiók 166.

Ikt.sz.: D.288/17 /2008.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a **KunMobilia Kft.** (6100 Kiskunfélegyháza, Holló Béla u. 7., a továbbiakban: kérelmező) kérelmére a **Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság** (6000 Kecskemét, Liszt Ferenc u. 19., a továbbiakban: ajánlatkérő) „*Mezőgazdasági erőgépek beszerzése*” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen indult jogorvoslati eljárásban a jogorvoslati kérelemnek **részben helyt ad**, és megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 300. § (6) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 81. § (1) és (3) bekezdéseit, ezért a Döntőbizottság az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését a közbeszerzés **I. része vonatkozásában megsemmisíti**. Egyebekben a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 150.000,-Ft *(azaz százötvenezer forint)* igazgatási szolgáltatási díjat.

Az eljárás során felmerült további költségeket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi és méltányossági eljárásnak helye nincs. A határozat bírósági felülvizsgálata annak kézbesítésétől számított 15 napon belül keresettel kérhető. A keresetlevelet a Fővárosi Bírósághoz címezve, de a Döntőbizottsághoz kell benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs.

I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság a közbeszerzési és a jogorvoslati eljárásban keletkezett iratok, valamint a felek írásbeli, továbbá az ajánlatkérő tárgyalási nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Ajánlatkérő a rendelkező részben meghatározott tárgyban a Kbt. IV. része szerinti egyszerű közbeszerzési eljárást indított, amelyre vonatkozó ajánlattételi felhívását a Közbeszerzési Értesítő 2008. május 21-i 57. számában tette közzé 7300/2008. szám alatt.

Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásában a beszerzése tárgyát két részben határozta meg az alábbiak szerint:

1. rész:

1 db MTZ 952.3. (3) szinkronos vagy azzal egyenértékű erőgép:

- Az ajánlattevő az erőgépet úgy köteles átadni, hogy az alkalmas legyen átalakítás nélkül egy Krone 3,2 m AM-323 függesztett kaszával történő munkavégzésre, valamint legyen felszerelve üzemkész klímaberendezéssel, legyen feltöltve fagyállóval és legyen mezőgazdasági vontatóként levizsgáztatva.

1 db MTZ 820.2. vagy azzal egyenértékű mezőgazdasági erőgép:

- Az ajánlattevő az erőgépet úgy köteles átadni, hogy az alkalmas legyen átalakítás nélkül ártéren erdészeti jellegű, erdészeti tárcsával történő munkavégzésre, valamint legyen feltöltve fagyállóval és felszerelve üzemkész klímaberendezéssel és lassú járműként legyen levizsgáztatva.

2. rész:

1 db Landini Vision 95 vagy azzal egyenértékű erőgép:

- Az ajánlattevő az erőgépet úgy köteles átadni, hogy az alkalmas legyen átalakítás nélkül egy Krone 3,6 m AM-320 CRI vontatott kaszával történő munkavégzésre, legyen feltöltve fagyállóval és legyen lassú járműként levizsgáztatva.

Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás II.1.7) pontjában jelezte, hogy valamennyi részre lehetővé teszi a részekre történő ajánlattételt.

Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásában többek között meghatározta a kizáró okokat és igazolási módjait, valamint a gazdasági és pénzügyi, továbbá a műszaki, illetve szakmai alkalmasság igazolási módjait és minimumkövetelményeit.

Az ajánlattételi felhívás III.2.2) pontjában, a gazdasági és pénzügyi alkalmasság igazolási módjai körében ajánlatkérő többek között megkövetelte a Kbt. 66. § (1) bekezdése a) pontjában előírt, az ajánlattevő valamennyi számlavezető pénzügyintézetétől származó 60 napnál nem régebbi nyilatkozat benyújtását az alábbi tartalommal:

- a bankszámla vezetésének kezdete;
- az ajánlattevő fizetési kötelezettségeinek maradéktalanul eleget tesz-e;
- számláján sorban állás volt-e a bankinformáció kiállításának dátumát **megelőző 1 naptári évben**, és ha igen, akkor hány napos.

Ezzel összefüggésben ajánlatkérő alkalmassági minimumkövetelményként rögzítette, hogy alkalmatlan az ajánlattevő, ha a bankinformáció kiállításának dátumát **megelőző 1 naptári évben** 10 napot meghaladó folyamatos sorban állás volt a bankszámláján, illetve az ajánlattevő a bankinformáció alapján a fizetési kötelezettségeinek nem tesz maradéktalanul eleget.

Ajánlatkérő a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás bírálati szempontját választotta és a felhívásában jelezte, hogy nem kíván tárgyalni.

Ajánlatkérő dokumentációt is készített és felhívásában előírta, hogy az ajánlatot a dokumentációban foglaltak figyelembe vételével kell összeállítani. A dokumentációhoz az ajánlatkérő honlapján térítés nélkül lehetett hozzáférni.

Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás VI.3.5) pontjában rögzítette, hogy az ajánlatkérő a beszerzés két részére várja az ajánlatokat.

- 1. rész: 1 db MTZ 952.3. (3) szinkronos vagy azzal egyenértékű és 1 db MTZ 820.2. vagy azzal egyenértékű erőgép,
- 2. rész: 1 db Landini Vision 95 vagy azzal egyenértékű erőgép.

Az ajánlatkérő az 1. részen belül további részekre történő ajánlattétel lehetőségét kizárta.

Az ajánlattételi felhívás VI.3.7.) pontjában ajánlatkérő előírta, hogy az ajánlatot 1 eredeti és az eredetivel mindenben megegyező 1 másolati példányban, az eredeti és a másolati példány megjelölés feltüntetésével, fűzve, oldalait folyamatos sorszámmal ellátva, a lapok sorszámozásának megfelelő tartalomjegyzék becsatolásával postai úton vagy személyesen kell benyújtani zárt csomagolásban, megjelölve az ajánlatkérő hivatkozási számát [I. IV.3.1) pont], feltüntetve a "Mezőgazdasági erőgépek 2008." elnevezést és azt a figyelmeztetést, hogy "Tilos felbontani 2008. június 16. 9.00 óra előtt!". Az aláírási címpéldányt csatolni kell; az ajánlatban tett nyilatkozatokat az aláírási címpéldányon szereplő(k), mint aláírásra jogosult(ak) aláírásával cégszerűen kell aláírni, az egyéb lapokat szignálni kell.

Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás B. mellékletében a II.1.5.) ponttal egyezően ismertette az egyes részeket.

Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásában a következők szerint határozta meg az eljárása szempontjából releváns határidőket: ajánlattételi határidő: 2008. június 16., eredményhirdetés időpontja: 2008. június 20.

Ajánlatkérő a közbeszerzését a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal által megítélt 2007. évi területalapú támogatásból kívánta finanszírozni.

Ajánlatkérő közbeszerzési eljárásában az ajánlattételi határidő lejártáig a következő cégek az alábbi gépekre tettek ajánlatot: **Axiál Kft.** (Landini Vison 95), a **Solárker Kft.** (MTZ 952.3, MTZ 820.2), az **Auditker Kft.** (MTZ 952.3, MTZ 820.2, Lamborgini R3 evoDT), a **Nagytraktor Kft.** (MTZ 952.3, MTZ 820.2), valamint a **kérelmező** (MTZ 952.3, MTZ 820.2, Landini Vison 95).

Ajánlatkérő az ajánlatokat megvizsgálta, amely alapján egyes ajánlattevőket – így kérelmezőt is – hiánypótlásra szólította fel. A hiánypótlások beérkezését követően az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásáról készített összegzését 2008. június 20-án küldte meg az ajánlattevők részére. Az összegezés szerint ajánlatkérő közbeszerzési eljárása eredményes, az eljárás nyertese az I. rész tekintetében a Nagytraktor Kft., a II. rész tekintetében az Axial Kft. lett, a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot az I. rész tekintetében a Solárker Kft, a II. rész tekintetében a kérelmező tette. A Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján a II. rész vonatkozásában érvénytelen ajánlatot tett az Auditker Kft., mert nem felelt meg az ajánlattételi felhívás II.1.5. pontjában foglalt műszaki követelményeknek.

Ajánlatkérő eljárást lezáró döntése ellen kérelmező 2008. június 23-án terjesztett elő jogorvoslati kérelmet. Kérelmező előadta, hogy az eredményhirdetést követően az ajánlatkérőtől betekintést kért a nyertes ajánlattevők ajánlataiba. Ajánlatkérő az iratbetekintés lehetőségét biztosította, ennek során az alábbiakat tapasztalta.

Az I. rész tekintetében a nyertes ajánlatot benyújtó Nagytraktor Kft. ajánlatával kapcsolatban kérelmező előadta, hogy az ajánlat 1 db bankszámlaszám tekintetében tartalmazza az ajánlattételi felhívás III.2.2) pontjában a gazdasági és pénzügyi alkalmasság vonatkozásában megkövetelt valamennyi számlavezető pénzügyintézetől származó 60 napnál nem régebbi nyilatkozatot, annak ellenére, hogy a kérelmező által megtekintett nyilvános cégadatokat tartalmazó cégkivonat tanúsága szerint a Nagytraktor Kft. két érvényben lévő pénzforgalmi számlával rendelkezik. A Nagytraktor Kft. által benyújtott hiánypótlás tekintetében kérelmező előadta, hogy az nem felelt meg az ajánlattételi felhívás VI.3.7) pontjában megfogalmazott formai követelményeknek (nem volt összefűzve, oldalait nem sorszámozták, nem tartalmazott tartalomjegyzéket oldalszámra hivatkozással).

A II. rész tekintetében nyertes Axial Kft. ajánlatával kapcsolatban kérelmező előadta, hogy az ajánlat 26. db bankszámlaszám vonatkozásában tartalmazza az ajánlattételi felhívás III.2.2) pontjában a gazdasági és pénzügyi alkalmasság vonatkozásában megkövetelt valamennyi számlavezető pénzügyintézetől származó 60 napnál nem régebbi nyilatkozatot, amelyből azonban a Takarékszövetkezet Banknál vezetett pénzforgalmi számla a cégkivonat tanúsága szerint 2008. március 28-ai hatállyal törlésre került.

Kérelmező előadta továbbá, hogy az Axial Kft. ajánlatában a felolvasólapon nem található utalás arra nézve, hogy az ajánlat hány darab folyamatosan számozott szignóval ellátott lapot tartalmaz. Az Axial Kft. által benyújtott hiánypótlás tekintetében pedig arra hivatkozott, hogy az nem felelt meg az ajánlattételi felhívás VI.3.7) pontjában megfogalmazott formai követelményeknek (nem egy eredeti és egy másolati példányban került benyújtásra, nem volt összefűzve, oldalait nem sorszámozták, nem tartalmazott tartalomjegyzéket oldalszámra hivatkozással, oldalait nem szignálták).

Kérelmező álláspontja szerint ajánlatkérő nem követelte meg az ajánlattevőktől sem cégkivonat becsatolását, sem az ajánlattevők nyilatkozatát a hatályban lévő pénzforgalmi számlaszámaikról, ezért ajánlatkérőnek saját hatáskörben kellett volna meggyőződnie az ajánlattevők hatályban lévő pénzforgalmi számláiról.

Kérelmező előadta továbbá, hogy ajánlatkérőnek fel kellett volna ismernie az ajánlattevők által benyújtott hiánypótlások formai hiányosságait, amelyre tekintettel a Kbt. 83. § (5) bekezdése alapján újabb hiánypótlást rendelhetett volna el, vagy az ajánlatokat érvénytelené kellett volna nyilvánítani.

Kérelmező álláspontja szerint ajánlatkérő súlyos jogsértést követett el akkor, amikor annak ellenére nem nyilvánította érvénytelené az Axial Kft., a Solárker Kft. és a Nagytraktor Kft. – a közbeszerzés egyetlen részére benyújtott – ajánlatait, hogy ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás II.1.7) pontjában valamennyi részre történő ajánlattétel lehetőségét jelölte meg.

Kérelmező álláspontja szerint ajánlatkérőnek a Kbt. 85.§ alapján tisztázó kérdést kellett volna feltennie az Axial Kft., a Solárker Kft., a Nagytraktor Kft. és az Auditker Kft. ajánlatával kapcsolatban, tekintettel arra, hogy az ajánlattevők az ajánlatukban nem jelölték meg, hogy mely részre nézve tettek ajánlatot, ezért ajánlatkérő számára nem volt megállapítható a bontás során, hogy az ajánlatukat az I. vagy a II. rész tekintetében nyújtották be.

Kérelmező álláspontja szerint ajánlatkérő nem végezte el érdemben az ajánlatok teljes körű vizsgálatát, ezzel megsértette a Kbt. 81.§ (3) bekezdését.

Mindezek alapján kérelmező kérte a jogsértés megállapítását, ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének a megsemmisítését, a nyertes ajánlattevők ajánlatai érvénytelenségének megállapítását, ajánlatkérő kötelezését az érvényes ajánlatok közül a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlat kiválasztására, valamint ideiglenes intézkedés keretében a szerződéskötés megtiltását.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megindította, ideiglenes intézkedést nem alkalmazott, mert annak nem álltak fenn a feltételei.

Ajánlatkérő 2008. június 24-én bejelentette, hogy közbeszerzési eljárását felfüggesztette, a szerződés megkötését a Döntőbizottság érdemi határozatának meghozataláig elhalasztotta.

Ajánlatkérő a jogorvoslati tárgyaláson kiegészített nyilatkozatában az alábbi indokokra tekintettel kérte kérelmező jogorvoslati kérelmének, mint alaptalannak az elutasítását.

Ajánlatkérő álláspontja szerint az ajánlatok egyértelműen beazonosíthatók voltak. Előadta, hogy a kérelmező kivételével az ajánlattevők a dokumentációban lévő ajánlattételi lap felhasználásával az ajánlatukban valóban nem tüntették fel, hogy az ajánlattételi felhívásban megjelölt I. vagy II. részre tették meg ajánlatukat, ugyanakkor a felhívásban és az ajánlatokban meghatározott mezőgazdasági erőgépek típusai egy kivétellel teljes mértékben megegyeztek, így az ajánlatok egyértelműen beazonosíthatók voltak. Ajánlatkérő előadta, hogy a dokumentáció által tartalmazott felolvasólap mintában három sor szerepelt, amelyben ugyanakkor ajánlatkérő maga sem tüntette fel, hogy ezen sorok mely részekhez tartoznak. Nem arról van szó tehát, hogy az ajánlattevők úgy tettek ajánlatot, hogy egyébként lehagyták az ajánlatkérő által, a felolvasólapban kötelezően meghatározott, feltüntetett tartalmi elemet.

A Kbt. 85. §-ában foglalt felvilágosítás kéréssel kapcsolatosan ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a Kbt. a felvilágosítás kérést, mint lehetőséget fogalmazza meg ajánlatkérő számára, ez ugyanakkor nem kötelezettség. Ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásakor felvett jegyzőkönyvében mérlegelte ennek szükségességét, azonban az ott kifejtettek szerint nem látta szükségét felvilágosítás kérésének, mert az ajánlatok konkrétan beazonosíthatók voltak az adott részek tekintetében.

Ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a nyilvános cégszerűségi számlaadatok és az ajánlattevő által benyújtott igazolás összevetésére az ajánlatkérő nem köteles, a Kbt. ilyen kötelezettséget az igazolások tekintetében nem ír elő. Utalt arra is, hogy az e-

cegjegyzek.hu adatai csak tájékoztató jellegűek. Hozzátette, hogy az ajánlattevők felelősek a nyilatkozataikért, ezért az ellenkező bizonyításáig azokat az ajánlatkérő nem vonhatja kétségbe. Ha a felhívás szerint valamennyi bankszámlára vonatkozó igazolás benyújtását kérte ajánlatkérő, akkor az ellenkező bizonyításáig azt úgy kell tekinteni, hogy az ajánlattevő által benyújtott igazolás valamennyi bankra vonatkozik. Ajánlatkérő előadta, hogy arra tekintettel nem kértek cégkivonatot az eljárásban, mert ez egy egyszerű közbeszerzési eljárás volt. Ilyen esetben pedig a **kizáró okok hiányát** az ajánlattevőnek nyilatkozattal kell igazolnia, ezért nem volt jogi lehetőség arra, hogy megköveteljék ajánlattevőktől cégkivonat becsatolását. Ajánlatkérő nem vitatta, hogy nem lett volna akadálya annak, hogy ajánlatkérő maga interneten keresztül lehívjon cégkivonatot az ajánlattevőkre vonatkozóan, ugyanakkor álláspontja szerint azok az internetről lehívott cégkivonatok nem hitelesek. Hivatkozott arra, hogy amennyiben utóbb derül fény arra, hogy az ajánlattevő adott esetben a banki igazolásokat nem teljes körűen csatolta be, úgy az ajánlatkérőnek lehetősége van a Kbt. 96. § (5) bekezdése alapján az eljárást lezáró döntése megváltoztatására.

Ajánlatkérő álláspontja szerint a benyújtott hiánypótlások megfelelőek voltak, a hiánypótlásra nem terjedtek ki az ajánlattal szembeni formai követelmények, mert az ajánlatkérő ezt sem az ajánlattételi, sem a hiánypótlási felhívásában nem írta elő. A hiánypótlásra vonatkozóan a dokumentációban sem támasztott formai, alakiságbeli követelményt.

Ajánlatkérő előadta, hogy az ajánlattételi felhívása összeállításakor a valamennyi részre történő ajánlattétel lehetőségét akként értelmezte, hogy akármelyik részre ajánlatot lehet tenni, tehát egyik részre is, vagy valamennyi részre egyaránt. Olyan érvénytelenségi okot a felhívásában nem jelölt meg, ami szerint, hogyha az ajánlattevő csak az egyik rész tekintetében tesz ajánlatot, az az ajánlat érvénytelenségét vonná maga után. Hivatkozott továbbá arra, hogy korábbi közbeszerzési eljárásaiban, hasonló keretfeltételek mellett (2-3 részből álló beszerzés) a KIOP-program megvalósítása során a Támogatási Szerződésben előírt, kötelezően igénybe veendő, az Irányító Hatóság által kijelölt minőségellenőrzést végző szervezet a felhívás II.1.7) pontja vonatkozásában az álláspontját alátámasztó megállapítást tett. Ennek igazolására csatolta a KIOP-1.5.1.-2005-04-0006/2. sz. projekthez kapcsolódó tender dokumentációinak minőségellenőrzéséről szóló Előrehaladási Jelentést. Ajánlatkérő álláspontja szerint értelmét veszítené a részekre történő ajánlattétel jogintézménye, ha valamennyi részre kötelezően ajánlatot kellene tennie az ajánlattevőknek.

Egyéb érdekeltek az eljárásban nyilatkozatot nem tettek.

A Döntőbizottság az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy a kérelem részben alapos.

Ajánlatkérő a Kbt. IV. része szerinti egyszerű közbeszerzési eljárást folytatott le.

A Kbt. 300. § (6) bekezdése értelmében az egyszerű közbeszerzési eljárásban az eljárás megindítására a 48. § (2)-(3) bekezdése; az ajánlattételi felhívásra az 52. §; a kiegészítő tájékoztatásra az 56. §; a bírálati szempontokra az 57. § (1)-(5) bekezdése; az ajánlatra a 70. § (1) bekezdése és a 73. §; az ajánlattételi határidőre és az ajánlati kötöttségre a 74. §

(6) bekezdése és a 75. § (2) bekezdése; az ajánlatok benyújtására és felbontására a 79-80. §; az ajánlatok elbírálására a 81-89. §, a 91-92. §; az ajánlatok elbírálásáról szóló tájékoztatásra a 97. §; a szerződés megkötésére a 99. § (1), (3)-(4) bekezdése; valamint tárgyalás esetén a 128. § is megfelelően alkalmazandó azzal, hogy az ajánlati felhívás helyett ajánlattételi felhívást kell érteni. Az egyszerű közbeszerzési eljárás kapcsán a hirdetmények megküldésére és közzétételére a 249. § is megfelelően alkalmazandó.

Kérelmező álláspontja szerint ajánlatkérő megsértette a Kbt. 81. § (3) bekezdését, mert nem megfelelően végezte el az ajánlatok bírálatát. A Döntőbizottság jogorvoslati kérelmet az alapján vizsgálta, hogy a kérelmező a jogsértést milyen ténybeli indokra alapozta.

Kérelmező az I. rész tekintetében nyertes Nagytraktor Kft. ajánlatával kapcsolatban hivatkozott arra, hogy az ajánlattevő annak ellenére egy bankszámla vonatkozásában csatolta az ajánlatkérő által előírt banki nyilatkozatot, hogy az ajánlattevő a cégszámok szerint két pénzügyintézetnél is számlát vezet.

A Döntőbizottság a nyilvános cégszámok alapján megállapította, hogy a Nagytraktor Kft. két pénzügyintézetnél (TAKSZÖV Orgovány és Vidéke, számlanyitás dátuma: 2003. február 15., MTB Rt. fiók Orgovány Tksz, számlanyitás dátuma: 2006. december 27.) rendelkezik.

Ajánlatkérő az eljárásban egyfelől arra hivatkozott, hogy a kizáró okok hiányát egyszerű eljárásban az ajánlattevőnek nyilatkoznival kell igazolnia, ezért nem volt jogi lehetőség arra, hogy megkövetelje ajánlattevőktől cégkivonat becsatolását, másfelől pedig előadta, hogy az e-cegjegyzek.hu adatai nem hitelesek, csak tájékoztató jellegűek.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő hivatkozását az alábbiakra tekintettel nem fogadta el.

A Kbt. 299. § (5) bekezdése által alkalmazni rendelt 66. § (1) bekezdés a) pontja szerint az ajánlattevőnek és a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozójának a szerződés teljesítéséhez szükséges pénzügyi és gazdasági alkalmassága árubeszerzés, építési beruházás, illetőleg szolgáltatás megrendelése esetében igazolható pénzügyi intézménytől származó - erről szóló - nyilatkozással, vagy meghatározott biztosíték (felelősségbiztosítás) fennállásáról szóló igazolással.

A Kbt. 300. § (6) bekezdése által alkalmazni rendelt Kbt. 88. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlat érvénytelen, ha az ajánlattevő, illetőleg a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladóan igénybe vett alvállalkozója nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek.

Az ajánlatkérő a pénzügyi és gazdasági alkalmasság körében megkövetelte az ajánlattevőktől, hogy *valamennyi* számlavezető pénzügyintézetétől csatoljanak 60 napnál nem régebbi nyilatkozatot az ajánlatkérő által előírt tartalommal. Ezzel összefüggésben pedig ajánlatkérő rögzítette, hogy alkalmatlan az ajánlattevő, ha a bankinformáció kiállításának dátumát megelőző 1 naptári évben 10 napot meghaladó folyamatos sorban állás volt a bankszámláján, illetve az ajánlattevő a bankinformáció alapján a fizetési kötelezettségeinek nem tesz maradéktalanul eleget.

A Kbt. 300. § (6) bekezdése által alkalmazni rendelt Kbt. 81. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. A (2) bekezdés szerint az ajánlati felhívásban előírtaknak megfelelően kell megítélni az ajánlattevő, valamint - ha ezt az ajánlatkérő előírta - a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó szerződés teljesítésére való alkalmasságát vagy alkalmatlanságát. Ennek során az igazolások eredetiségét, illetőleg a hiteles másolatok megfelelőségét is ellenőrizni lehet. A (3) bekezdés pedig akként rendelkezik, hogy az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlatok érvénytelenek, illetőleg van-e olyan ajánlattevő, akit az eljárásból ki kell zárni.

A Kbt. 81. § (1) bekezdése alapján ajánlatkérőnek tehát meggyőződési kötelezettsége áll fenn arra nézve, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a pénzügyi és gazdasági alkalmasság igazolása körében valamennyi pénzintézetre nézve megkövetelte banki nyilatkozat becsatolását, ajánlatkérőnek a ellenőriznie kellett volna, hogy a Nagytraktor Kft. megfelelően igazolta-e az alkalmasságát, a banki nyilatkozatokat teljes körűen becsatolta-e. Ajánlatkérő ezen kötelezettségének nem tett eleget, ezáltal a hiányt nem észlelte, így arra nézve hiánypótlási felhívást sem adott ki, és az I. rész tekintetében olyan ajánlattevőt hirdetett nyertesnek, aki nem csatolta valamennyi pénzintézet nyilatkozatát, ezáltal nem igazolta megfelelően az alkalmasságát.

A Döntőbizottság erre tekintettel megállapította, hogy a Nagytraktor Kft. ajánlata a Kbt. 88. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen volt, ezért ajánlatkérő megsértette a Kbt. 81. § (1) és (3) bekezdését.

A Döntőbizottság nem fogadta el az e-cégadatok hitelességének hiányára, illetve az egyszerű közbeszerzési eljárásnak az igazolásokra vonatkozó speciális szabályaira alapított ajánlatkérői hivatkozást. Egyfelől a cégbíróságon hiteles cégkivonat kérhető, másfelől – miként arra maga ajánlatkérő is hivatkozott – egyszerű közbeszerzési eljárásban az ajánlattevők a **kizáró okokra** nézve nyilatkoznak [Kbt. 299. § (4) bekezdés], az **alkalmasságot** ugyanakkor az általános szabályok szerint kell az ajánlattevőknek igazolnia, ajánlatkérőnek pedig vizsgálnia.

A Döntőbizottság ugyanakkor nem fogadta el alaposnak a II. rész tekintetében nyertes Axiál Kft. ajánlatával kapcsolatosan a kérelmező azon hivatkozását, miszerint az Axiál Kft. annak ellenére csatolta a Takarékszövetkezeti banki nyilatkozatát, hogy a bankszámlaszám 2008. március 28-i hatállyal törlésre került. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Takarékszövetkezet által 2008. június 12-én kiadott banki nyilatkozat tényszerűen tartalmazza, hogy a számla 2003. április 14-én került megnyitásra, és 2008. március 19-én – az Axiál Kft. kérésére tekintettel – bezárásra. Számlavezetési kapcsolatuk kiegyensúlyozott volt, fizetési kötelezettségeit maradéktalanul teljesítette. Az Axiál Kft. bankszámláján a nyilatkozat kiadását megelőző 1 naptári évben nem fordult elő sorban állás.

A Döntőbizottság rámutat arra, hogy az ajánlatkérő arra nézve is kérte a banki nyilatkozatot, hogy a bankinformáció kiállításának dátumát megelőző 1 naptári évben volt-e az ajánlattevő számláján sorban állás, és ha igen, hány napos. Erre tekintettel megfelelően járt el az Axiál Kft. ajánlattevő, amikor olyan számlaszámra vonatkozó banki nyilatkozatot is csatolt, amely számla az ajánlattétel időpontjában ugyan már lezárt állapotú volt, azonban a lezárás a bankinformáció kiállítását megelőző 1 naptári éven belüli – tehát nyilatkozattételi kötelezettséggel érintett – időpontra esett.

A Döntőbizottság megállapította, hogy ajánlatkérő sem az ajánlattételi felhívásban, sem a dokumentációban, sem a hiánypótlási felhívásban nem írta elő, hogy a hiánypótlásnak az ajánlatokra vonatkozó formai követelményeknek megfelelően kell eleget tenni. Ilyen ajánlatkérői előírás, illetve Kbt.-beli rendelkezés hiányában a Döntőbizottság nem találta megalapozottnak kérelmező által az I. és a II. rész vonatkozásában nyertes ajánlattevők formai követelményeknek nem megfelelő hiánypótlására alapított álláspontját.

A Döntőbizottság az alábbi indokokra tekintettel nem fogadta el továbbá, hogy az ajánlatkérőnek érvénytelenné kellett volna nyilvánítania azokat az ajánlatokat, amelyek csak valamelyik részre vonatkozóan kerültek benyújtásra.

A Kbt. 300. § (7) bekezdése szerint alkalmazható Kbt. 50. § (3) bekezdése értelmében az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban lehetővé teheti a közbeszerzés egy részére történő ajánlattételt. Ebben az esetben az ajánlati felhívásban elő kell írni, hogy a közbeszerzés tárgyának mely elemeire **lehet** részajánlatot tenni.

A Kbt. 50. § (3) bekezdésével összhangban a közbeszerzési és tervpályázati hirdetmények, a bírálati összegezesek és az éves statisztikai összegezesek mintáiról szóló 2/2006. (I. 13.) IM rendelet 14. sz. mellékletének – amely az egyszerű közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívásának mintáját tartalmazza – II.1.7) pontjában kell jeleznie az ajánlatkérőnek, hogy a részekre történő ajánlattétel **lehetőségét** biztosítja-e. Amennyiben igen, úgy az ajánlatkérőnek jeleznie kell, hogy az ajánlatok **benyújthatóak**:

- egy részre,
- egy vagy több részre,
- valamennyi részre.

A 14. sz. melléklet B melléklete tartalmazza a részekre vonatkozó információkat, a hivatkozott IM rendelet kitöltési útmutatóját tartalmazó 22. melléklete a 14. számú melléklet II.1.7) pontja vonatkozásában pedig akként rendelkezik, hogy ha az ajánlatkérő lehetővé teszi a közbeszerzés egy részére (részeire) történő ajánlattételt, egyértelművé kell tennie a „További információk” rovatban, hogy a közbeszerzés mely tárgyának mely részeire (elemeire) lehet ajánlatot tenni.

A Kbt. 50. § (3) bekezdése, valamint a 2/2006. (I. 13.) IM rendelet 14. sz. mellékletének II.1.7) pontja a részekre történő ajánlattételt teszi lehetővé – adott esetben valamennyi részre nézve –, nem pedig kötelezővé, ezért a Döntőbizottság nem találta megalapozottnak azt a kérelmezői álláspontot, miszerint, ha az ajánlatkérő valamennyi részre nézve lehetővé teszi az ajánlattételt, akkor csak azok az ajánlatok érvényesek, amelyek valamennyi részre nézve kerültek benyújtásra.

A Döntőbizottság rámutat továbbá arra, hogy az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásának VI.3.5) pontjában is meghatározta a részeket, egyúttal rögzítette, hogy az 1. részen belül további részekre történő ajánlattétel lehetőségét kizárja. Az ajánlati dokumentáció 5. oldalán pedig rögzítésre került, hogy a két részen belül további részekre történő ajánlattétel lehetőségét zárja ki az ajánlatkérő.

Az ajánlattételi felhívás, illetve a dokumentáció idézett rendelkezéseiből megállapítható, hogy ajánlatkérő az egyes részekben belüli részajánlattétel lehetőségét zárta ki.

A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő ajánlattételi felhívása (II.1.5), (II.1.7), (VI.3.5) pontjainak, valamint B mellékletének, valamint a dokumentációnak a tartalmából is egyértelmű, hogy ajánlatkérő valamennyi részre nézve, akár önállóan is lehetővé tette az részajánlattételt.

A Döntőbizottság az alábbiakra tekintettel nem találta megalapozottnak a kérelmező azon álláspontját, miszerint az ajánlatkérőnek a Kbt. 85. §-a alapján felvilágosítást kellett volna kérnie azon ajánlattevőktől, amelyek nem jelölték meg az ajánlatukban, hogy mely részre nézve tesznek ajánlatot. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlati dokumentációban szereplő felolvasólap minta egyfelől maga sem tartalmazott a konkrét részek beazonosítását szolgáló megjelölést, másfelől az érvényessé nyilvánított ajánlatokban szereplő gépek teljes mértékben megegyeztek a kiírásban szereplő géptípusokkal, így azok egyértelműen beazonosíthatóak voltak. Egyedül az Auditker Kft. által a II. rész tekintetében benyújtott ajánlatban szerepelt a kiírástól eltérő géptípus (Ladini Vision 95 helyett Lamborgini R3 evo85DT), ugyanakkor az Auditker Kft. ajánlata a II. rész vonatkozásban érvénytelen lett, amelyet az érintett ajánlattevő jogorvoslati kérelemmel nem támadott meg, így a Döntőbizottság álláspontja szerint nincs relevanciája annak, hogy az ajánlatkérő az Auditker Kft.-től nem kért kiegészítő tájékoztatást a II. rész vonatkozásában.

A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy az Axiál Kft. ajánlatának 5. oldalán feltüntetésre került, hogy az ajánlat 19. folyamatosan számozott, szignóval ellátott lapot tartalmaz, így kérelmező ennek hiányára, mint formai hibára alapított álláspontját sem találta megalapozottnak.

Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a Kbt. 318. § (1) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 340. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította, hogy ajánlatkérő a Kbt. 300. § (6) bekezdésére figyelemmel megsértette a Kbt. 81. § (1) és (3) bekezdéseit, ezért az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését az I. rész vonatkozásában a Kbt. 340. § (2) bekezdés e) pontja alapján megsemmisítette. A II. rész vonatkozásában a Döntőbizottság nem állapított meg jogsértést. A Döntőbizottság a Kbt. 340. § (2) bekezdés a) pontja alapján az alaptalan kérelmi elemeket elutasította.

A Kbt. 340. § (1) bekezdése értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság a határozatát a Közbeszerzések Tanácsa nevében hozza meg. Ennek során az e §-ban meghatározott jogkövetkezményeket együttesen is alkalmazhatja.

A 340. § (3) bekezdés e) pontja szerint, ha a Döntőbizottság a (2) bekezdés c)-e) pontja szerint határoz, egyben bírságot szabhat ki az e törvény szabályait megszegő, illetőleg a nyilvánvaló jogsértés ismeretében szerződést kötő szervezettel (személlyel), valamint a jogsértésért, illetőleg a szerződéskötésért felelős személlyel, illetőleg a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 341. § (3) bekezdése alapján a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetőleg a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét – így különösen a jogsérelem súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását – veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Kbt. 341. § (4) bekezdése értelmében a Kbt. 340. § (4) bekezdésének e) pontja, valamint (4)-(6) bekezdése szerinti bírság mértéke a közbeszerzés értékének legfeljebb harminc százaléka lehet.

A Döntőbizottság a fenti szempontok mérlegelése alapján a bírság kiszabását jelen esetben nem tartotta indokoltnak. A Döntőbizottság figyelemmel volt a beszerzés alacsony értékére, továbbá arra, hogy a jogsértés – a szerződéskötés ajánlatkérő által történő elhalasztása folytán – reparálhatóságának lehetősége fennáll.

A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről a Kbt. 340. § (2) bekezdés f) pontja, és a 341. § (6) és (7) bekezdése alapján rendelkezett.

A határozat elleni bírósági jogorvoslatot a Kbt. 346. § (1) bekezdése biztosítja.

B u d a p e s t, 2008. július 23.

Dr. Cseh Tamás Attila sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Tukacs László sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Szabó Ágnes sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara

Kapják:

1. KunMobilieria Kft. (6100 Kiskunfélegyháza, Holló Béla u. 7.)
2. Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság (6000 Kecskemét, Liszt Ferenc u. 19.)
3. Axiál Kft. (6500 Baja, Szegedi út 147.)
4. Solárker Kft. (6000 Kecskemét, Bajnok u. 2/b.)
5. Auditker Kft. (6000 Kecskemét, Belsőnyír u. 150.)
6. Nagytraktor Kft. (6070 Izsák, Szabadság tér 26.)
7. Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal (1385 Budapest, 62., Pf. 867.)
8. Közbeszerzések Tanácsa Elnöke (1024 Budapest, Margit krt. 85.)
9. Irattár