



**KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*Budapest, Margit krt. 85.*

*1525 Postafiók 166.*

*Tel: 336-7776 Fax: 336-7778*

---

*Ikt.sz.: D.291/13 /2008.*

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T –ot.**

A Döntőbizottság a **PHARMADUO Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.** – Erkel Patika (1087 Budapest, Luther u. 4-6., képviseli: Dr. Zolcsák Ottó ügyvéd, Zolcsák Ügyvédi Iroda, 2119 Pécel, Köztársaság tér 2., a továbbiakban: kérelmező) jogorvoslati kérelmét, melyet a **Fővárosi Önkormányzat Idősek Otthona** (1173 Budapest, Pesti út 117., a továbbiakban: ajánlatkérő) „Gyógyszerbeszerzés” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen nyújtott be, **elutasítja.**

Az eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi és méltányossági eljárásnak helye nincs. A határozat felülvizsgálatát, annak kézhezvételétől számított 15 napon belül keresettel a Fővárosi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet a Fővárosi Bírósághoz címezve, de a Döntőbizottsághoz kell benyújtani.

**I N D O K O L Á S**

A Döntőbizottság a rendelkezésre álló adatok, a közbeszerzési eljárás iratai, valamint a felek írásbeli és tárgyalási nyilatkozatai alapján, az alábbi tényállást állapította meg:

Ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) VI. fejezetének hatálya alá tartozó nyílt eljárását a Közbeszerzési Értesítő 2008.IV.4-i 40. számában közzétételre került ajánlati felhívással indította meg, a rendelkező részben meghatározott beszerzési tárgyban.

Az ajánlati felhívásban a beszerzése tárgyát árubeszerzésben, a megköthető szerződést adásvételben jelölte meg. A részekre történő ajánlattételt, valamint a többváltozatú ajánlatokat kizárta.

A II.2.1) pontban meghatározta a szerződés értékét, az alábbiak szerint: 48.000.000 Ft + 5%.

A II.3) pont alapján a teljesítés határideje: kezdés 2008.07.15-e, befejezés 2010.07.14-e.

Ajánlatkérő az ajánlati felhívás III. pontjában rögzítette a szerződésre vonatkozó feltételeket, az ajánlattevőkkel szemben támasztott kizáró okokat, és az alkalmassági követelményrendszerét.

A felhívás III.2.3) pontban a műszaki, illetőleg szakmai alkalmasság igazolását – egyebek mellett - az alábbiak szerint követele meg:

b) az ajánlattevő és a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó ISO 9001:2000, vagy azzal egyenértékű szabvány alapján működtetett, illetve akkreditált minőségirányítási rendszer meglétét igazoló tanúsítvány másolati példánya, vagy a Kbt. 68.§ (4) bekezdése szerinti ezzel egyenértékű egyéb dokumentumnak a becsatolása az ajánlat tárgyára vonatkozóan.

A felhívás III.2.3) b) pontja szerint a műszaki, illetőleg szakmai alkalmasság feltétele – többek között -:

Az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmatlan, ha

b) az ajánlattevő és a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladóan igénybe venni kívánt alvállalkozó önállóan nem rendelkezik érvényes ISO 9001:2000 jelű szabvány, vagy azzal egyenértékű szabvány alapján működtetett, illetve akkreditált minőségirányítási rendszer meglétét igazoló tanúsítvánnyal, vagy a Kbt. 68.§ -a szerinti, ezzel egyenértékű dokumentummal az ajánlat tárgyára vonatkozóan.

A IV.2) pontban az ajánlatok bírálati szempontjaként a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás bírálati szempontját jelölte meg.

A VI.3.1) pontban, További információk között a hiánypótlást kizárta.

Meghatározta az eljárása menetét. A felhívás IV.3.4) pontja szerint az ajánlattételi határidő 2008.05.30-a. A VI.3.2), valamint VI.3.3) pont alapján az eredményhirdetés időpontja 2008. június 13-a, a szerződéskötés tervezett időpontja 2008. június 27-e.

Ajánlatkérő dokumentációt is összeállított, mely az ajánlatok kötelező formai és tartalmi követelményeit, az ajánlatokhoz csatolandó iratok, nyilatkozatok mintáját, a szállítási szerződés tervezetét, és a szállítandó termékek listáját tartalmazta.

A dokumentáció „A közbeszerzési eljárás rendjére vonatkozó általános követelmények és információk az ajánlattevők részére” – egyebek mellett – az alábbi rendelkezéseket rögzítette:

- Az ajánlati felhívás és a dokumentáció együttesen tartalmazza az eljárással kapcsolatos feltételeket. A két dokumentum közötti ellentmondás esetén a felhívás előírásai irányadók.
- A Kbt.-ben előírt és az ajánlati felhívásban, valamint dokumentációban bekért okiratoknak, nyilatkozatoknak az előírt formában és tartalommal történő benyújtásáért az ajánlattevő felel.
- A Kbt. 66.§ (2) bekezdése és a 67.§ (4) bekezdése az alkalmasság igazolása körében lehetővé teszi az ajánlattevő számára, hogy egyéb – nem alvállalkozóként bevont – szervezet erőforrásaira is támaszkodjon, az itt meghatározott további követelmények teljesülése esetén. A Kbt. 60.§ (4) bekezdése értelmében a 60.§ (1) bekezdésében meghatározott kizáró okok e szervezetekre is megfelelően alkalmazandók, azaz a részvételi jelentkezéshez csatolni kell az ilyen szervezet közjegyző által hitelesített eredeti nyilatkozatát arról, hogy nem tartozik a Kbt. 60.§ (1) bekezdésében meghatározott kizáró okok hatálya alá.

A dokumentáció 9-10. oldalain meghatározta az ajánlatok felépítését, kötelező tartalmát – többek között – az alábbiak szerint:

Melléklet száma a Formanyomtatványok között	Iratanyag megnevezése	Rendben
1	Felolvasólap	
-	Az ajánlattevő ISO 9001:2000 jelű szabvány, vagy azzal egyenértékű szabvány alapján működtetett, illetve akkreditált minőségirányítási rendszer meglétét igazoló tanúsítvány eredeti, vagy közjegyző által hitelesített másolata.	
-	Az ajánlattevő ISO 9001:2000 jelű szabvány, vagy azzal egyenértékű szabvány alapján működtetett, illetve akkreditált minőségirányítási rendszer meglétét igazoló tanúsítvány eredeti, vagy közjegyző által hitelesített másolata ( <i>adott esetben</i> ).	
8	Szállítási szerződés	
9	Szállítandó termékek listája	

A dokumentáció 8. számú mellékletét képező Szállítási szerződés tervezet 3. pontja rögzítette az ellenszolgáltatás mértékére, módjára vonatkozó kikötéseket, - egyebek mellett - az alábbiak szerint:

3/1. Szállító köteles a kötött árú gyógyszereket, az OEP által közzétett áron szállítani.

3/2. Szállító köteles a szabad árú gyógyszereket, a megajánlott áron szállítani mindaddig, amíg az OEP az adott gyógyszer támogatását meg nem változtatja. Az OEP támogatás változásakor Szállító, a változás mértékének megfelelően változtatja a gyógyszerárakat. A gyógyszerár változtatásról és annak dokumentált okáról Szállító a legrövidebb időn belül köteles Megrendelőt tájékoztatni.

A dokumentáció 9. számú mellékletében rögzített „Szállítandó termékek listája (12 hónap alatt szállítandó termékek, a 2007. évi tényleges felhasználás alapján)” az alábbi kitélt tartalmazta: „Kérjük gondosan kitölteni és a mindösszesen értéket a Felolvasólapon szerepeltetni!!”

A dokumentáció e részében ajánlatkérő táblázati formában „Alapgyógyszer készlet listája”, „Térítésköteles gyógyszerek”, „Közgyógy gyógyszerek”, „Gyógyászati eszközök”, „Kötszerek”, „Göngyölegek”, „Nutrison termékek EÜTK” bontásában meghatározta a beszerezni kívánt gyógyszerek nevét, mennyiségét, mennyiségi egységét (doboz, tégely, üveg, tasak, aerosol, darab), melyek vonatkozásában „nettó egységár”, „nettó összes ár”, végén „Mindösszesen” sorok kitöltésével kérte a vállalatok megadását.

A közbeszerzési eljárás során a Szarvas Gyógyszertár Bt. kérdéseire ajánlatkérő 2008. május 22-én és 2008. május 23-án kiegészítő (értelmező) tájékoztatást adott.

A 2008. május 22-án – többek között – az alábbi kiegészítő válaszokat adta:

„1) kérdés:

*Helyettesítő készítményre lehet-e ajánlatot tenni?*

Válasz: Csak abban az esetben, ha a kiírásban szereplő készítményt kivonták a forgalomból. A helyettesítő készítményt a kiírásban szereplő készítmény sorában kell szerepeltetni, úgy, hogy a kiírásban szereplő készítményt zárójelbe teszük és a helyettesítő készítményt utána írják.

2) kérdés:

*Mi a teendő, ha a dokumentációban szereplő készítmény megnevezése esetleg hibás? (pl. a megadott kiszerelés 28x, azonban ez nem létezik, csak 30x van forgalomban)*

Válasz: A megadott kiszereléshez legközelebb álló kiszerelést kell beárzni. Formailag az 1) kérdésre adott válasz szerint kell eljárni.

3) kérdés:

*Mi a teendő, ha a dokumentációban szereplő készítmény már nem kapható, a gyógyszer törzskönyvből törlésre került és a készítménynek nem létezik helyettesítője?*

Válasz:

Ebben az esetben természetesen nincs mit beárazni. A kiírásban szereplő készítmény után a következő megjegyzést írjuk: „törlésre került, helyettesítő készítmény nincs”. Értékét 0 Ft-tal kell szerepeltetni.

4) kérdés:

*Mi a teendő, ha a dokumentációban szereplő készítmény már nem kapható, a gyógyszer törzskönyvből törlésre került és a készítménynek létezik helyettesítője?*

Válasz:

Az OEP törzsben szereplő helyettesítő készítmények közül a legolcsóbbat kell beárazni. Formailag az 1) pontban jelzettek szerint kell eljárni.”

Az ajánlattételi határidőre 2 ajánlattevő: a Szarvas Gyógyszertár Bt. (ajánlati ára: nettó 25.218.703 Ft), és a kérelmező (ajánlati ára: nettó 23.445.364 Ft) nyújtotta be az ajánlatát.

A kérelmező az ajánlatának 32-60. oldalain rögzítette a dokumentáció 9. számú melléklete szerinti Szállítandó termékek beárazott listáját. Ajánlatában – egyebek mellett – az alábbiakat szerepeltette: Gyógyszernév: ABILIFY 15 MG TABLETTA (28x) forgalomból kivonva, helyettesítő: 56x EÜ.100; mennyiség: 10, menny.e.: doboz; nettó egységár 143; nettó összes ár: 1429. ; Gyógyszernév: ANAFRANIL 10 MG 30x (EÜ90) (nem jár!!); mennyiség: 5, menny.e.: doboz; nettó egységár 0; nettó összes ár: 0. További 30 tétel vonatkozásában a gyógyszer név – ezen belül a 7 SEROQUEL termék – megjelölésével, az ajánlati ára 0 Ft volt.

A Szarvas Gyógyszertár Bt. ajánlatának 58-60. oldala tartalmazta a HUNGAROPHARMA Gyógyszerkereskedelmi Zrt. erőforrást biztosító szervezet részére kiállított érvényes tanúsítványt, mely tanúsítja, hogy minőségirányítási rendszere megfelel az MSZ EN ISO 9001:2001 (ISO 9001:2000) szabvány követelményeinek a következő alkalmazási területen: gyógyszer nagykereskedelem, a tervezés és fejlesztés (7.3.), az előállítás és a szolgáltatásnyújtás folyamatainak érvényesítése (validitása) (7.5.2.) kizárásával. Az erőforrást biztosító szervezet kötelezettségvállaló nyilatkozatát az ajánlat 61. oldalán, kizáró okok fenn nem állásáról szóló nyilatkozatát a 15. oldalon rögzítette.

A Szarvas Gyógyszertár Bt. az ajánlatának 66-95. oldalain szerepeltette a Szállítandó termékek beárazott listáját. Az ajánlattevő 5 tétel esetében a „törlésre került, helyettesítő készítmény nincs” kitélt rögzítette, mely tételekre 0 Ft ajánlatot tette.

Ajánlatkérő 2008. június 3-án – meghatározott tételek vonatkozásában - indokolásra hívta fel mindkét ajánlattevőt.

- 1) A kérelmező esetében az „ABILIFY 15 MG TABLETTA (28×) EÜ.100 forgalomból kivonva, helyettesítő: 56×EÜ.100” tétel vonatkozásában kérte pontosan megjelölni a kivonásról és a helyettesítő termék megnevezéséről szóló értesítés számát, időpontját. Ezen kívül 31 tétel tekintetében kérte tételesen indokolni, hogy a táblázatban szereplő termékek nettó egységára miért 0 Ft.
- 2) A Szarvas Gyógyszertár Bt. vonatkozásában 5 tételt nevezett meg azzal, hogy ajánlattevő a táblázatban szereplő termékek esetén a „törlésre került, helyettesítő készítmény nincs” indokolással 0 Ft nettó egységárat szerepeltetett. Ajánlatkérő kérte pontosan megjelölni a kivonásról szóló értesítések számát, időpontját.

Kérelmező a 2008. június 8-án kelt indokolásában az „ABILIFY 15 MG TABLETTA (28×) EÜ.100 forgalomból kivonva, helyettesítő: 56×EÜ.100” tétel vonatkozásában az alábbiakat közölte: „Nem adható ki EÜ 100%-ra nincs is ára. Itt nincs szó helyettesítésről, mivel ua. a termék, csak más kiszerelésben.”, módosítás/megszűnés dátuma 2008.01.01.

Az „ANAFRANIL 10 MG 30× (EÜ90) (nem jár!!)” tétel esetében az indokolásban az alábbi szerepelt: „Nem adható ki EÜ 90%-ra, így EÜ 90%-ra nincs is ára. Ezért szerepel „0” Ft az ár helyén. Szerencsésebb lett volna egy vonallal jelölni azt, hogy ilyen támogatással nem adható ki, de akkor az Excel nem tudta volna a képletet kezelni.”, módosítás/megszűnés dátuma 2008.03.01. Kérelmező 3 db SEROQUEL termék esetében az indokolásában azt közölte, hogy „Nem adható ki EÜ 100%-ra, így EÜ 100%-ra nincs ára.” Helyettesítő: KETILEPT 100 mg Tabletta 60× EÜ100, illetve KETILEPT 200 mg Tabletta 60× EÜ100, rögzítette a nettó egységárakat, és nettó összes árakat.

A további szöveges indokolások – egyebek mellett – az alábbiak voltak: „OGYI közlemény szerint megszűnt termék, így nincs is áruk. Hivatalos helyettesítőjük nincs. Aspirin protect-tel azonban ki lehet őket váltani”; „Azért nem áraztuk be mert tudomásuk szerint ilyet nem, A Diaprel MR-t szokták használni.”; „Nem beszerezhető és nincs is rajta támogatás. Helyette mindig a 28×-os kiszerelést használják.”; „Megszűnt, így ára sincs. Helyette Önök is az MR-t használják.”; „Nem beszerezhető. Helyette a 20× -t lehet kiadni”, „Megszűnt, így ára sincs. Helyette Önök is a mite-t használják.”.

A Szarvas Gyógyszertár Bt. 2008. június 9-én kelt indokolásában közölte az indokoláskérésben szereplő 5 gyógyszer törlési dátumát, a gyógyszergyártó OGYI-hoz benyújtott törzskönyvi törlési igényének dátuma alapján, melyet az OGYI honlapján elérhető törölt gyógyszerek listájából vett. E tárgyban az Országos Gyógyszerészeti Intézethez intézett e-mail megkeresését is becsatolta.

Ajánlatkérő az ajánlatokat elbírálta, az eredményhirdetésre – az ajánlattevők jelenlétében - 2008. június 13-án került sor. Írásbeli összegezést is készített.

Ajánlatkérő a Szarvas Gyógyszertár Bt. ajánlatának érvényességét megállapította, és a közbeszerzési eljárása nyertesének kihirdette.

Ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát érvénytelennek minősítette, melynek az írásbeli összegezés 7. pontjában rögzített indokai szerint: „ajánlattevő több ajánlati elemnél kirívóan alacsony értékű ellenszolgáltatást jelölt meg. Írásbeli indokolásából kiderül, hogy ajánlattevő nem vette figyelembe ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatásában megadott tartalmi és formai követelményeit, ezzel jogtalan előnyt szerzett a másik ajánlattevővel szemben.”

Az összegezés tanúsága szerint kérelmező az írásbeli összegezést az eredményhirdetésen átvette.

**Kérelmező** 2008. június 23-án terjesztette elő a jogorvoslati kérelmét, melyet a jogorvoslati eljárásban 2008. július 17-én megtartott tárgyaláson pontosított.

Kérte a jogsértés megállapítását a tekintetben, hogy a kérelmező érvényes, míg a nyertes érvénytelen ajánlatot nyújtott be.

I. Kérelmező a saját ajánlata érvénytelenségét megállapító ajánlatkérői döntést az alábbi indokok miatt támadta:

1. Álláspontja szerint ajánlati ára nem irreálisan alacsony, mivel a „0” Ft –on megajánlott készítmények vagy már nem léteznek (az OGYI [Országos Gyógyszerészeti Intézet] által a törzskönyvből törölt készítmények), vagy a kiírt támogatással „nem adhatók ki”, vagyis az adott jogcímen nem létező készítményekről van szó, így áruk sem lehet. Kérelmező szerint árképzése megfelelt az ajánlatkérő 2008.05.22-i 3. kérdésre adott kiegészítő válaszában. Ajánlatkérő ugyanis a kiegészítő tájékoztatással az összértéket nettó 116.272,- Ft-tal növelte meg azáltal, hogy a kivont készítmények esetében kérte a „0” Ft-tal beárazott tételek helyettesítését. A kért helyettesítéseket kérelmező a fenti összegben és részletes bontásban az indokolásában megadta, olyan készítményeknek is kalkulálta az árát, ahol a 100%-os támogatást az OEP (Országos Egészségbiztosítási Pénztár) megszüntette, de új rendelet alapján 90%-os támogatással a termék felírható. A támogatási rendszer szabályai alapján a helyettesítő készítmények esetében a legalacsonyabb „napi terápiás költségű” készítményekre tette meg ajánlatát, a törzskönyvezett gyógyszerek és a különleges táplálkozási igényt kielégítő tápszerek társadalombiztosítási támogatásba való befogadásának szempontjairól és a befogadás vagy a támogatás megváltoztatásáról szóló 32/2004. (IV. 26.) ESzCsM rendelet IV. fejezetének 4-6.§-a szerint. A helyettesítő készítményeket a jelenleg érvényes árak és támogatások alapján tudja szállítani a biztonságos és gazdaságos

gyógyszer- és gyógyászati segédeszköz ellátás, valamint a gyógyszerforgalmazás általános szabályairól szóló 2006. évi XCVIII. törvény VI. fejezet 44.§ (2) és (3) bekezdésének megfelelően. Előadta, hogy a „0” Ft –tal megajánlott készítmények nem azért szerepelnek „0” Ft értékkel az ajánlatában, mert azokat térítésmentesen szállítaná. Kiemelte, hogy a dokumentációban meghatározott ABILIFY 28× készítmény a forgalomból kivonásra került, ezért a helyettesítő 56× készítményt ajánlotta meg, mely ugyanaz a készítmény, csak más kiszerelésben. A megajánlott termék az OEP –csatolt – honlapjának adatai szerint 100%-os támogatással forgalmazható. Az ajánlatában 0 Ft áron szerepeltetett SEROQUEL készítmények esetében, indokolásában a KETILEPT helyettesítő termékeket ajánlotta meg. Mivel indokolásban az ajánlati árát nem változtatta meg, az indokolásban szereplő, beárazott helyettesítő készítményeket az itt megadott lista áron tudja szállítani, a teljesítés során kompenzáció alkalmazásával. Hivatkozott még arra, hogy a Diaprel MR product manager az ajánlattételét követően, 2008. július 17-én tájékoztatta arról, hogy a Diaprel 80 mg hatóanyag tartalmú tableta forgalmazását a SERVIER Hungária Kft. 2008. első negyedében megszüntette, már a nagykereskedőknél nem érhető el, helyettesítésére a Diaprel MR 30 mg-os tableta áll rendelkezésre, annak ellenére, hogy a terméket a gyógyszer törzskönyvből még nem törölték. Mindezekkel ajánlatkérő számára az elmúlt évekre jellemző módon jelentős megtakarítást tud biztosítani. Fentiek alapján ajánlatkérő megsértette a Kbt. 86.§ (2) és (4) bekezdését.

2. Kérelmező szerint ajánlatát a formai követelményeknek, és az 1. kérdésre adott kiegészítő tájékoztatásnak megfelelően készítette el. A helyettesítések zárójelben való jelölésének hiányával nem sértette meg a Kbt. 70.§ (1) bekezdését, mivel a helyettesítések nem egységes indokok alapján történtek, melynek részletes szöveges indokolását megadta. Fentiek alapján ajánlatkérő megsértette a Kbt. 81.§ (1), (3) bekezdését, 88.§ (1) bekezdés f) pontját.

3. Ajánlatkérő tartalmi hibára való hivatkozása sem indokolt, mert ajánlatkérő olyan, az ajánlat tartalmi értékét nem befolyásoló adatokat kért a gyógyszerértéktől, melyek hivatalosan nem állnak a gyógyszerár rendelkezésére. Az OGYI a „Gyógyszereink” című kiadványában a törzskönyvi törlés határozatszámát nem jelöli. Ennek alátámasztására becsatolta az OGYI „Gyógyszereink kiadványának 2007. május-június, 2007. szeptember, 2007. december, 2008. június számait. A törzskönyvből való törlés és a forgalmazás megszűnésének határozatszámait az OGYI a honlapján sem közli, ez kizárólag a gyártónak áll rendelkezésére. Kérésre a gyártó csak a törzskönyvből való törlés tényét köteles közölni, a határozatszámot nem. Mindezek alapján egy gyógyszerár sem tud felelősséggel egy-két éves időtartamra garanciát vállalni egy adott készítmény folyamatos ellátására, a gyógyszerár a mindenkori támogatási rendeletek figyelembevételével, az ajánlatkérő szakmai vezetésével



egyeztetve, a beszerezhető legolcsóbb helyettesítő készítményeket tudja biztosítani. Kérelmező az előző évről referenciát kapott az ajánlatkérőtől, szerződéses kötelezettségét ajánlatkérő megelégedésére teljesítette, a hasonló elvek alapján kialakított ajánlati árát ajánlatkérő a tavalyi évben elfogadta. Fentiek alapján ajánlatkérő megsértette a Kbt. 81.§ (1), (3) bekezdését, 88.§ (1) bekezdés f) pontját.

II. Kérelmező szerint a nyertes ajánlat érvényességéről ajánlatkérő jogsértően döntött. Előadta, hogy az ajánlati felhívás III.2.3) b) pontjában meghatározott műszaki, illetőleg szakmai alkalmassági feltételben az ajánlatkérő az „és” kitételt alkalmazta, az ajánlattevőnek és a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladóan igénybe venni kívánt alvállalkozónak önállóan kellett rendelkeznie érvényes ISO 9001:2000 jelű szabvány, vagy azzal egyenértékű szabvány alapján működtetett, illetve akkreditált minőségirányítási rendszer meglétét igazoló tanúsítvánnyal. A nyertes ajánlatában úgy nyilatkozott, hogy a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladóan alvállalkozót nem kíván igénybe venni. A nyertes e körben erőforrás szervezetet vont be, az ajánlati felhívás III.2.3) b) pontjának azonban úgy felelhetett meg, hogy az ajánlattevő és az erőforrás szervezet is igazolja az előírt tanúsítvány meglétét.

**Ajánlatkérő** nyilatkozatában - alytalanság miatt - a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte.

Ajánlatkérő szerint jogszerűen járt el, közbeszerzési eljárása során nem sértette meg a Kbt. szabályait.

I. Álláspontja szerint a kérelmező ajánlatát jogszerűen nyilvánította érvénytelennek.

A Kbt. 86.§ (1) bekezdése alapján kötelessége volt írásban indokolást kérni a kérelmezőtől a kirívóan alacsony értékű tételekre vonatkozóan, hiszen pl. a

- SEROQUEL 100 mg tabletta 60× EÜ100 tételnél a kérelmező ajánlatában 0 Ft, míg a nyertes ajánlatban 1.004.773 Ft érték,
- SEROQUEL 200 mg tabletta 60× EÜ100 tétel esetében a kérelmező ajánlatában 0 Ft-ot, míg a nyertes ajánlatban 939.627 Ft érték szerepelt.

Már e 2 tétel is megváltoztatja az eljárás eredményét, hiszen a két ajánlattevő ajánlati ára között nem volt ilyen mértékű eltérés. A hivatkozott 2 tételen felül a kérelmező még további 29 db tétel esetében 0 Ft-ot ajánlott meg, valamint 1 db „forgalomból kivonva” tételnél összesen 2.685.751 Ft-tal vállalt alacsonyabb ajánlati árat, mint az ugyanezen tételeket beárazó nyertes ajánlattevő.

Álláspontja szerint a kérelmező tévesen hivatkozik a 2008. május 22-i 3. kérdésre adott kiegészítő tájékoztatásra, hiszen e válasz arra az esetre

vonatkozott, ha a készítmény már nem kapható, a gyógyszer törzskönyvből törlésre került, és a készítménynek nem létezik helyettesítője, ebben az esetben kellett 0 Ft-tal a készítményeket az ajánlattevőknek beárazniuk. Amennyiben a készítmény létezik, csak a támogatás mértéke változott, azt az árat kellett megajánlani, amelyért az ajánlattevő az adott terméket szállítani tudja, hiszen az ajánlatkérő a dokumentációban meghatározta az általa beszerezni kívánt termékeket. Kérelmező a jogorvoslati kérelmében arra hivatkozott, hogy ajánlatkérő „a kivont készítmények vonatkozásában kérte az egyébként 0 Ft-tal beárazott készítmények helyettesítését”. E körben a kérelmező összetéveszti a kiegészítő tájékoztatást az indokoláskéréssel. Ajánlatkérő ilyen kéréssel nem élt, azt az információt, hogy melyik az a feltétel, amelynél helyettesítő termék megnevezése kívánatos, a kiegészítő tájékoztatásban megadta, ezeket az információkat az ajánlat elkészítésekor kellett volna figyelembe venni, és nem az ajánlati elemek indokolásakor változtatni az ajánlaton.

Kérelmező nem tartotta be a 2008. május 22-i 1. és 3. kérdésre adott kiegészítő válaszban foglalt formai követelményeket sem. Kérelmező tartalmi indokolásában szereplő megjegyzések, miszerint pl. „azért nem áraztuk be, mert tudomásunk szerint nem a Diaprel MR-t szokták használni”, vagy „nem beszerezhető, nincs rajta támogatás, helyette mindig 28× -os kiszerelést használják”, vagy „megszűnt, egy ára sincs. Helyette Önök is MR-t használják” a Kbt. 86.§ (3) bekezdésében meghatározott indokolások körén kívül esnek.

Ajánlatkérő 1 terméknel, az ABILIFY 15 mg 28× EÜ100 tablettánál kérte a kivonásról szóló értesítés számának és időpontjának megjelölését. Ajánlatkérő abból indult ki, hogy ha egy gyógyszertár arra hivatkozik, hogy a terméket a forgalomból kivonták, akkor rendelkezik olyan dokumentumokkal, ahonnan erről tudomást szerzett. Mindezeknek azért volt jelentőségük, mert a másik ajánlattevő beszerezhetőnek, értékkel rendelkezőnek tartotta a kérelmező esetében indokoláskéréssel érintett 31 terméket, melyekre kérelmező 0 Ft árajánlatot tett.

Ajánlatkérő a Kbt. 86.§ (4) bekezdése értelmében köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha nem tartja elfogadhatónak és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek, ezért a nem megfelelő indokolást adó kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása jogszerű volt.

II. A nyertes alkalmasságát támadó kérelmi elem körében előadta, hogy a Szarvas Gyógyszertár Bt. az ajánlati felhívás III.2.3) b) pontjában előírt műszaki, illetőleg szakmai alkalmassági feltételnek úgy tett eleget, hogy a Kbt. 67.§ (4) bekezdés felhatalmazása alapján más szervezet (HUNGAROPHARMA Zrt.) erőforrására támaszkodik. A nyertes ajánlat 61. oldalán található az erőforrás szervezet erre vonatkozó kötelezettségvállalási nyilatkozata. Fentiek

alapján alaptalan a kérelmező felvetése a Szarvas Gyógyszertár Bt. ajánlatának érvénytelenségére vonatkozóan.

Közölte, hogy a szerződést a nyertessel a felhívásban meghatározott időpontban, 2008. június 27-én megkötötte.

**Egyéb érdekelt Szarvas Gyógyszertár Bt.** a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte, alaptalanság miatt. Álláspontja szerint műszaki, illetőleg szakmai alkalmasságát a felhívásban előírtaknak megfelelően igazolta, figyelemmel a Kbt. szabályozására, és a dokumentációban meghatározott feltételekre. Kérelmező nem a kiírás szerint készítette el az ajánlatát.

A Döntőbizottság az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem alaptalan.

Ajánlatkérő a Kbt. VI. fejezetének hatálya alá tartozó, a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési eljárásokra vonatkozó szabályozás szerint járt el. Nyílt eljárást folytatott le.

A Kbt. 246. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárás nyílt, meghívásos, tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd lehet. Tárgyalásos eljárást és versenypárbeszédet csak akkor lehet alkalmazni, ha azt e fejezet megengedi.

A Kbt. 252. § -a értelmében a nyílt eljárásra a IV. fejezet 3. címének szabályait (48-99. §) - a 23. cím rendelkezései szerint - kell megfelelően alkalmazni.

Kérelmező az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének a jogszerűségét vitatta a tekintetben, hogy a kérelmező érvényes, míg a nyertes érvénytelen ajánlatot nyújtott be.

A Döntőbizottság először a kérelmezőnek a saját ajánlata érvénytelenségét megállapító ajánlatkérői döntés jogszerűségét vitató kérelmi elemét vizsgálta.

Kérelmező szerint ajánlati ára nem kirívóan alacsony, a tartalmi és formai követelményeket betartotta, ajánlatkérő megsértette a Kbt. 86.§ (2) és (4) bekezdését, a Kbt. 81.§ (1) és (3) bekezdését, a Kbt. 88.§ (1) bekezdés f) pontját.

E körben a Kbt. kérelmező jogorvoslati kérelmére irányadó rendelkezései az alábbiakat mondják ki:

A Kbt. 70. § (1) bekezdése értelmében az ajánlattevőnek az ajánlati felhívásban és a dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell ajánlatát elkészítenie és benyújtania. Az ajánlatnak

tartalmaznia kell különösen az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlati felhívás feltételeire, a szerződés teljesítésére, a kért ellenszolgáltatásra, valamint arra vonatkozóan, hogy a nyertessége esetén a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződés teljesítése céljából, e szerződésen alapuló szerződéseiben saját magára vonatkozó kötelezettségként vállalja a 305. § (1)-(3) bekezdése és a 306/A. § (1) és (2) bekezdése szerinti előírások érvényesítését.

A Kbt. 81. § (1) bekezdése alapján az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(3) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlatok érvénytelenek, illetőleg van-e olyan ajánlattevő, akit az eljárásból ki kell zárni.

A Kbt. 86. § (1) bekezdése szerint, ha az ajánlat kirívóan alacsonynak értékelt ellenszolgáltatást tartalmaz, az ajánlatkérő az általa lényegesnek tartott ajánlati elemekre vonatkozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni. Az ajánlatkérőnek erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesítenie kell.

(2) Az ajánlatkérő az indokolás és a rendelkezésére álló iratok alapján köteles meggyőződni az ajánlati elemek megalapozottságáról, ennek során írásban tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől a vitatott ajánlati elemekre vonatkozóan.

(3) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen a gyártási folyamat, az építési beruházás, illetőleg a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára, a választott műszaki megoldásra, a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire vagy az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás, illetőleg szolgáltatás eredetiségére, az építési beruházás, szolgáltatásnyújtás vagy árubeszerzés teljesítésének helyén hatályos munkavédelmi rendelkezéseknek és munkafeltételeknek való megfelelésre, vagy az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(4) Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha nem tartja elfogadhatónak és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek az indokolást.

A Kbt. 88. § (1) bekezdése értelmében az ajánlat érvénytelen, ha

f) egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek;

g) kirívóan alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz [86. § (4) bekezdése].

A Döntőbizottság megállapította, hogy ajánlatkérő az írásbeli összegezésben a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét több indokra alapította:

1. kérelmező ajánlati ára több tétel esetében kirívóan alacsony,

2. kérelmező a kiegészítő tájékoztatásban megadott tartalmi követelményeket nem tartotta be,
3. kérelmező nem a kiegészítő tájékoztatásban kiadott formai követelményeknek megfelelően készítette el az ajánlatát.

Kérelmező az eljárást lezáró döntés jogszerűségét vitatta, nem hivatkozott arra, hogy az összegezés nem tartalmazná azt, hogy az ajánlatkérő milyen indokokkal minősítette érvénytelenné az ajánlatát.

Ennél fogva a Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő eljárást lezáró döntése akkor jogszerű, a kérelmező ajánlata akkor érvénytelen, ha az írásbeli összegezésben rögzített valamely érvénytelenségi ok fennállt.

A Döntőbizottság – a Kbt. fentiekben idézett 86.§ (1), (2), (3), (4) bekezdése, 88.§ (1) bekezdés g) pontja alapján az alábbi indokokra tekintettel - megállapította, hogy a kérelmező ajánlati ára több tétel esetében kirívóan alacsony volt, ezért az érvénytelenség megállapítása erre tekintettel jogszerű volt.

A Kbt. szabályai – a közösségi joggal összhangban – azt a követelményt támasztják az ajánlatkérőkkel szemben, hogy az adott eset összes körülményét figyelembe véve döntsenek arról, hogy egy ajánlat irreálisan alacsony ajánlati árat tartalmaz-e, vagy sem, figyelemmel arra, hogy nem határozható meg egzakt mértékkel az ajánlati ár nem megfelelése.

A Kbt., valamint az Európai Bíróság joggyakorlata (C-285/99 és 286/99. sz. egyesített ügyekben meghozott ítélet) alapján az ajánlatkérőnek meg kell adnia a lehetőséget minden kirívóan alacsonynak értékelt ajánlati árat tartalmazó ajánlatot benyújtónak, hogy a kínált ellenszolgáltatás különböző elemeinek mindegyikével kapcsolatban ténylegesen és kontradiktórius formában kifejtse az álláspontját, oly módon, hogy az ajánlata árát olyan időpontban indokolhassa, amikor már nemcsak arról értesült, hogy azt kirívóan alacsonynak értékelte az ajánlatkérő, hanem arról is, hogy pontosan melyek azok az adatok, körülmények, amelyek az ajánlatkérőben kétséget ébresztettek.

A Döntőbizottság álláspontja szerint jelen esetben a Kbt. 86.§ (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő értékelési jogkörében jogszerűen járt el akkor, amikor indokolást kért a kérelmezőtől, megjelölte az általa lényegesnek tartott ajánlati elemeket, melyekre indokolást várt el a kérelmezőtől.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező indokolása az alábbiakra tekintettel nem volt megfelelő.

Kérelmező az ajánlatában 31 tétel vonatkozásában 0 Ft árajánlatot tett, ahhoz további magyarázatot, indokot nem fűzött, így az ajánlati ára ebben a körben azt

jelentette, hogy az ajánlatkérő által kiírt termékeket szállítani fogja, „0” Ft-os áron.

Figyelemmel ajánlatkérő előző években fizetett ellenszolgáltatására, valamint a nyertes ajánlattevő vállalási árára, valamint arra, hogy ingyenesen a készítményeket nem lehet beszerezni, a Döntőbizottság álláspontja szerint ajánlatkérő helyesen döntött, és jogszerűen kért indokolást a „0” Ft-os vállalási árakkal kapcsolatban a Kbt. 86. § (1) bekezdése alapján.

A Döntőbizottság megjegyzi, hogy kérelmező egyébként az indokoláskérés jogszerűségét nem vitatta.

A kérelmező indokolásából az állapítható meg, hogy a kérelmező terméklistáján az adott termékek nem azért szerepelnek 0 Ft értékkel, mert azokat a kérelmező térítésmentesen szállítaná.

Az indokolásban kérelmező arra hivatkozott, hogy azért vállalt „0” Ft-ot az ajánlatában, mert az adott készítmény valamilyen oknál fogva – kivonták a forgalomból, nincs már támogatás a termék vonatkozásában, illetőleg a támogatás mértéke megváltozott – nem beszerezhető, ezért helyettesítő terméket ajánlott meg, amire árajánlatot is tett, vagy jelölte a támogatás hiányát, vagy a támogatási mérték megváltozását.

A Döntőbizottság álláspontja szerint kérelmező az ajánlatával ellentétben, az indokolásából megállapíthatóan nem térítésmentesen szállítaná a 0 Ft-os termékeket, így az ajánlata ára ténylegesen nem 0 Ft.

Ezt erősíti meg a kérelmező jogorvoslati eljárásban tett azon nyilatkozata, mely szerint a teljesítés során csak kompenzációval biztosított a 0 Ft-os árajánlata.

Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező indokolásában foglalt kitételek, az indokolásban helyettesítő termék megajánlása a 0 Ft nettó egységárak teljesíthetőségét nem igazolják, ezért a Kbt. 86.§ (4) bekezdése, a Kbt. 88.§ (1) bekezdés g) pontja alapján a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét az ajánlatkérő jogszerűen állapította meg.

A Döntőbizottság – a Kbt. fentiekben idézett 70.§ (1) bekezdése, 81.§ (1), (3) bekezdése, 88.§ (1) bekezdés f) pontja alapján az alábbi indokokra tekintettel – megállapította, hogy a kérelmező nem a kiegészítő tájékoztatásban megadott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően készítette el az ajánlatát.

Jelen esetben – a dokumentációnak „A közbeszerzési eljárás rendjére vonatkozó általános követelmények és információk az ajánlattevők részére” fentiekben ismertetett előírásai értelmében – a Szállítandó termékek listája az ajánlatok kötelező tartalmi elemét képezte, az ajánlattevőknek – változtatás nélkül - a dokumentáció 9. számú mellékletében táblázati formában kiadott terméklista beárazásával kellett az ajánlati ár vállalásukat megadniuk.

Ajánlatkérő a 2008. május 22-i kiegészítő tájékoztatásában az 1) kérdésre adott válaszában előírta, hogy helyettesítő készítményre akkor lehet ajánlatot tenni, „ha a kiírásban szereplő készítményt kivonták a forgalomból. A helyettesítő készítményt a kiírásban szereplő készítmény sorában kell szerepeltetni, úgy, hogy a kiírásban szereplő készítményt zárójelbe teszik és a helyettesítő készítményt utána írják.”. A 3) kérdésre adott kiegészítő válasza szerint, ha a dokumentációban szereplő készítmény már nem kapható, a gyógyszer törzskönyvből törlésre került és a készítménynek nem létezik helyettesítője, ebben az esetben nincs mit beárazni, „a kiírásban szereplő készítmény után a következő megjegyzést írjuk: „törlésre került helyettesítő készítmény nincs”. Értékét 0 Ft-tal kell szerepeltetni.”

Ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatásában így kötelező tartalmi és formai követelményeket határozott meg, a kiegészítő tájékoztatást az ajánlattevők nem támadták meg, ezáltal a kiegészítő tájékoztatásban foglaltak a közbeszerzési eljárás feltételrendszerévé váltak, melyek a Kbt. 70.§ (1) bekezdése alapján az ajánlattevőket az ajánlatuk összeállítása során, míg a Kbt. 81.§ (1) bekezdése alapján az ajánlatkérőt a bírálat során kötötték. Ez azt jelenti, hogy az ajánlattevőknek a dokumentációban kiadott Szállítandó termékek listáját, a dokumentációban itt meghatározott tételeket kellett az ajánlatukban beárazniuk, a terméklistán csak a kiegészítő tájékoztatásban meghatározott változtatást tehettek, méghozzá a kiegészítő tájékoztatásban közölt tartalmi és formai követelmények betartásával.

A fentiek tükrében a Döntőbizottság azt állapította meg, hogy a kérelmező az ajánlatában 31 tétel vonatkozásában 0 Ft árajánlatot tette, a 0 Ft árajánlattal érintett termékek esetében a 3) kérdésre adott kiegészítő válaszban foglalt kitételt nem szerepeltette a gyógyszer törzskönyvből törölt, helyettesítő készítménnyel nem rendelkező termékek esetében.

Kérelmező az indokolásában támogatás hiánya, támogatási mérték megváltozása, ajánlatkérő által használt más gyógyszer okán is eltért a dokumentációban kiadott terméklistától, sőt, a támogatási mérték változására hivatkozással indokolásában megváltoztatta a dokumentációban meghatározott terméklistát, az indokolásában az ajánlatában nem szereplő helyettesítő terméket ajánlott meg, melyet csak az indokolásban árazott be.

A Döntőbizottság álláspontja szerint kérelmezőnek az indokolásban adott válaszából megállapítható, hogy az eredeti ajánlatában szereplő „0” Ft-os vállalás ténylegesen nem azt jelenti, hogy az ajánlatkérő által beszerezni kívánt termékeket „0” Ft-os áron fogja szállítani, hanem azt, hogy az adott terméket nem tudja szállítani, és helyette helyettesítő terméket ajánl az indokolásában szereplő vállalási áron. Ezt azonban kérelmezőnek már az eredeti ajánlatában

kellett volna szerepeltetnie, mert ajánlatkérő előírásainak megfelelően a kiegészítő tájékoztatásban foglaltak szerint kellett elkészíteni az ajánlatot.

A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező nem tett eleget a kiegészítő tájékoztatásban foglalt tartalmi és formai követelményeknek, a kérelmező ajánlata nem felelt meg az ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatásának, ezért a Kbt. 81.§ (3) bekezdése, a Kbt. 88.§ (1) bekezdés f) pontja alapján a kérelmező ajánlatának érvénytelenségéről az ajánlatkérő jogszerűen döntött.

Ezt követően a Döntőbizottság a kérelmezőnek a nyertes alkalmasságát támadó kérelmi elemét vizsgálta.

Kérelmező jogorvoslati kérelme szerint a nyertes nem felelt meg az ajánlati felhívás III.2.3) b) pontjának, a műszaki, illetőleg szakmai alkalmasságát nem az előírásoknak megfelelően igazolta az erőforrás szervezet bevonásával.

E körben a Kbt. kérelmező jogorvoslati kérelmére irányadó rendelkezései az alábbiakat mondják ki:

A Kbt. 67. § (1) bekezdése szerint az ajánlattevőnek és a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozójának a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetőleg szakmai alkalmassága árubeszerzés esetében - figyelemmel annak jellegére, mennyiségére, rendeltetésére – igazolható

*e)* elismert (bármely nemzeti rendszerben akkreditált) tanúsító szervezettől származó tanúsítvánnyal, amely tanúsítja, hogy a leírásokra vagy szabványokra történő hivatkozással egyértelműen meghatározott áru megfelel bizonyos leírásoknak vagy szabványoknak;

(4) Az ajánlattevő a szerződés teljesítéséhez szükséges, az (1)-(3) bekezdésekben meghatározott alkalmassági követelményeknek megfelelően úgy is, hogy más szervezet (szervezetek) erőforrásaira támaszkodik. Az ajánlattevő ebben az esetben köteles igazolni azt is, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésére állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt. Az igazolás az érintett szervezet kötelezettségvállalásra vonatkozó nyilatkozatának benyújtásával történik.

A Kbt. 68. § (4) bekezdése alapján, ha az ajánlatkérő az ajánlattevő (alvállalkozó) bizonyos minőségbiztosítási szabványoknak való megfelelésége tanúsításához független szervezet által kiállított tanúsítvány benyújtását írja elő, akkor a vonatkozó európai szabványsorozatnak megfelelő szervezet által tanúsított, a vonatkozó európai szabványsorozaton alapuló minőségbiztosítási rendszerekre kell hivatkoznia. Az ajánlatkérő köteles elfogadni az Európai Unió



más tagállamában bejegyzett szervezettől származó egyenértékű tanúsítványt, továbbá az egyenértékű minőségbiztosítási intézkedések egyéb bizonyítékait.

A Kbt. 70. § (2) bekezdése szerint az ajánlattevőnek a kizáró okokkal kapcsolatban a 63. § (1)-(7) bekezdése szerint kell eljárnia. Az ajánlattevő továbbá köteles igazolni a szerződés teljesítéséhez szükséges pénzügyi és gazdasági, valamint műszaki, illetőleg szakmai alkalmasságát, és az erre vonatkozó igazolásokat az ajánlatban kell megadnia.

A Kbt. 81. § (2) bekezdése értelmében az ajánlati felhívásban előírtaknak megfelelően kell megítélni az ajánlattevő, valamint - ha ezt az ajánlatkérő előírta - a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó szerződés teljesítésére való alkalmasságát vagy alkalmatlanságát. Ennek során az igazolások eredetiségét, illetőleg a hiteles másolatok megfelelőségét is ellenőrizni lehet.

A Kbt. 88. § (1) bekezdés e) pontja alapján az ajánlat érvénytelen, ha az ajánlattevő, illetőleg a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladóan igénybe vett alvállalkozója nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek.

A Döntőbizottság megvizsgálta a nyertes ajánlatát és az alábbiak alapján megállapította, hogy abban az ajánlattevő a műszaki, illetőleg szakmai alkalmasságát megfelelően igazolta.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő saját jogán ISO minősítésről tanúsítványt nem csatolt. A nyertes ajánlat 58-60. oldalain található az ISO tanúsítvány, mely a HUNGAROPHARMA Zrt. tanúsítványa volt. Az ajánlat 61. oldala tartalmazta a HUNGAROPHARMA Zrt. kötelezettségvállaló, valamint a 15. oldalon a kizáró okok vonatkozásában tett nyilatkozatát.

A Kbt. 67. § (4) bekezdése lehetővé teszi az ajánlattevőnek a Kbt. 67. § (1) bekezdés e) pontjában szereplő igazolás tekintetében – a műszaki, szakmai alkalmasság körében – erőforrást biztosító szervezet bevonását.

A Döntőbizottság a nyertes ajánlata alapján megállapította, hogy a nyertes a felhívás III.2.3.) b) pontban előírt minimumkövetelményeknek erőforrást biztosító szervezet bevonásával kívánt megfelelni, mely esetben a Kbt. alapján előírt megfelelő nyilatkozatokat (kötelezettségvállaló, kizáró okokról szóló nyilatkozat) csatolta az ISO tanúsítvány mellé.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a Kbt. fentiekben idézett 67.§ (4) bekezdésének kógens szabályozása, az ajánlati felhívás III.2.3) b) pontjában meghatározott műszaki, illetőleg szakmai alkalmassági feltétel előírása,

valamint a dokumentáció azon rendelkezése alapján, melyben az ajánlatkérő az alkalmasság igazolása körében lehetővé tette erőforrás szervezet bevonását, a Szarvas Gyógyszertár Bt. a műszaki, illetőleg szakmai alkalmasságát a Kbt. 70.§ (2) bekezdésében foglalt kötelezettségének eleget téve, igazolta.

A Döntőbizottság megjegyzi, hogy III.2.3) b) pontjában szereplő „önálló” kitétel az ajánlattevő és az alvállalkozó szempontjából bír relevanciával, és nem az erőforrást biztosító szervezet tekintetében követel meg az ajánlattevő mellett önálló megfelelést.

Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelme e körben is alaptalan.

A Döntőbizottság a Kbt. 318. § (1) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva, a fenti indokok alapján a kérelmező alaptalan jogorvoslati kérelmét a Kbt. 340. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

A Döntőbizottság ideiglenes intézkedést nem alkalmazott, mert annak a Kbt. 332.§-ában rögzített törvényi feltételei nem álltak fenn.

A Döntőbizottság a Kbt. 340. § (2) bekezdés f) pontja és a 341. § (6) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

A bírósági jogorvoslatot a Kbt. 346. § (1) bekezdése, 347. § (1) bekezdése biztosítja.

B u d a p e s t, 2008. július 23.

*Dr. Horváth Éva sk*  
*közbeszerzési biztos*

*Hámori András sk*  
*közbeszerzési biztos*

*Dr. Biró Judit sk*  
*közbeszerzési biztos*

***A kiadmány hitelül:***

***Taksás Ilona***

**Kapják:**

1. Dr. Zolcsák Ottó ügyvéd, Zolcsák Ügyvédi Iroda (2119 Pécel, Köztársaság tér 2.)
2. Fővárosi Önkormányzat Idősek Otthona (1173 Budapest, Pesti út 117.)
3. Szarvas Gyógyszertár Bt. (1183 Budapest, Ráday Gedeon u. 6.)
4. Közbeszerzések Tanácsa Elnöke (1024 Budapest, Margit krt. 85.)
5. Irattár