



**KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1024. Budapest, Margit krt. 85.

1525 Postafiók 166.

Tel: 336-7776 Fax: 336-7778

Ikt.sz.: D. 299/8 /2008.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - o t:

A Döntőbizottság a *Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottság Elnöke* (1024 Budapest, Margit krt. 85., a továbbiakban: a Döntőbizottság Elnöke) által a *Kiskunfélegyháza Város Önkormányzata* (6100 Kiskunfélegyháza, Kossuth u. 1., a továbbiakban: ajánlatkérő) „*Kiskunfélegyháza, Selymesi kerékpárút építés kiegészítő építési munkái*” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen hivatalból kezdeményezett jogorvoslati eljárásban megállapítja, hogy az ajánlatkérő *megsértette* a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban Kbt.) 246.§-ra, illetve a 257.§ (1) bekezdésre tekintettel a Kbt. 125. § (3) bekezdés a) pontját.

A Döntőbizottság ajánlatkérőt **1.000.000,- Ft** (azaz egymillió forint) **bírsággal sújtja**.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

Az ajánlatkérő a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzések Tanácsa Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01720361-00000000 számú számlájára köteles befizetni.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi és méltányossági eljárásnak helye nincs. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított 15 napon belül keresettel a Fővárosi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet a Fővárosi Bírósághoz címezve, de a Döntőbizottságnál kell benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs.

INDOKOLÁS

A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárásban, illetve a jogorvoslati eljárásban keletkezett iratok és ajánlatkérő tárgyaláson tett nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg:

Ajánlatkérő 2007. szeptember 10-én KÉ-13720/2007. szám alatt megjelent ajánlati felhívással a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) VI. fejezete szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a Kiskunfélegyházán Selymesi kerékpárút (az 5. sz. főút Budapest-Szeged-Röszke I.r. főút 114+619-119+639 km szelvények közötti szakaszán a jobb oldalon kerékpárút II. szakasz) építési munkái tárgyban.

Az ajánlati felhívás mellett ajánlati dokumentációt is készített ajánlatkérő, mely egy általános útmutatót tartalmazott az ajánlatok elkészítéséhez, valamint nyilatkozatmintákat, szerződéstervezetet, továbbá az engedélyezési-építési tervet és az építési engedélyeket.

A közbeszerzési eljárás eredményeképpen a kivitelezési munkákra vonatkozóan ajánlatkérő 2007. november 30-án megkötötte a szerződést a nyertes ajánlattevővel, a DÉLÚT Építő és Bányászati Kft.-vel bruttó 117.750.781 Ft összegben. A vállalási összeg 5 millió Ft tartalékkeretet tartalmazott. A vállalkozási szerződés szerint a kivitelezés ideje 2007. december 01-től 2008. június 30-a volt.

A kivitelezési munkák végzése során a régészeti, valamint egyéb építés közbeni feltárások eredményeképpen kiegészítő építési munkák elvégzése vált szükségessé a kerékpárút biztonságos használata érdekében. Ajánlatkérő ezért 2008. június 17-én a Kbt. 257.§-ára hivatkozással a Kbt. 125. § (3) bekezdés a) pontjára hivatkozva hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárást indított a kiegészítő munkák vonatkozásában.

Az ajánlattételi felhívásban ajánlatkérő meghatározta a kiegészítő építési munkákat, melyek:

1. I-IV. régészeti lelőhely helyreállítási munkái
2. 116+750 és 118+700 km szelvényben lévő buszmegálló környezetének átépítése
3. Rézsű burkolás földrézsű megtámasztására és magántulajdonú kerítések bevédésére
4. 117+500 km szelvényben áteresztés építése
5. 119+250 km szelvény környezetében áthajtó út kialakítása mezőgazdasági művelés alatt álló terület megközelítésére
6. 119+550 – 119+600 km szelvények között pihenőhely kialakítás

7. Becsatlakozó út építése
8. Középvonal felfestése
9. Surrantó építése rézsű megvédésére

Ezen kiegészítő munkák vonatkozásában ajánlatkérő meghatározta a mennyiségi adatokat is.

Ajánlatkérő a felhívásban a szerződés teljesítési határidejeként 2008. július 30-át jelölte meg, illetve rögzítette, hogy előteljesítést elfogad.

Ajánlatkérő a felhívásban meghatározta a részvételi feltételeket, ezen belül a kizáró okokat, valamint a pénzügyi, gazdasági és műszaki, szakmai alkalmasság minimumkövetelményeit, illetve azok igazolási módjait, valamint rögzítette az eljárási határidőket. A szerződéskötés tervezett időpontját 2008. július 7-ében jelölte meg.

Ajánlatkérő rögzítette a felhívásban a tárgyalás lefolytatásának menetét, azok alapvető szabályait, illetve a tárgyalás első időpontját.

Az ajánlatok elbírálásának szempontjaként a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás szempontját választotta.

Az ajánlattételi felhívást ajánlatkérő 2008. június 16-án küldte meg az ajánlattevő, a Délút Építő és Bányászati Kft. számára.

Ajánlatkérő dokumentációt is készített, mely vállalkozási szerződéstervezetet tartalmazott.

Az ajánlattételi határidőre, 2008. június 27-ére beérkezett a meghívott ajánlattevő, a Délút Építő és Bányászati Kft. ajánlata, mely nettó 6 104 537 Ft ajánlati árat tartalmazott a kiegészítő építési munkák vonatkozásában. Ajánlatkérő ugyanezen a napon tárgyalást tartott, melyen ajánlattevő 5 470 000 Ft-ra módosította nettó ajánlati árát. Ajánlatkérő ugyanezen a napon megtartott eredményhirdetésen nyertes ajánlattevőként hirdette ki a Délút Építő és Bányászati Kft.-t és 2008. július 10-ei keltezéssel megkötötte vele a vállalkozási szerződést a kiegészítő építési munkákra.

Ajánlatkérő 2008. június 16-án tájékoztatta a Közbeszerzési Döntőbizottság Elnökét arról, hogy a Kbt. VI. fejezete szerint a Kbt. 257. §-ára tekintettel a 125. § (3) bekezdés a) pontja alapján kiegészítő munkák vonatkozásában hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárást indít.

Ajánlatkérő tájékoztatójában az eljárásfajta választásának indokaként előadta, hogy a kiegészítő munkák nem választhatók el a korábbi, megkötött szerződéstől, a kivitelező szerződésszerű teljesítéséhez feltétlenül szükségesek

ezen munkák elvégzése, melynek értéke nem haladja meg az eredeti nettó szerződéses érték felét. A kiegészítő építési munkák becsült értéke 6 millió forint.

Ajánlatkérő megjelölte, hogy a közbeszerzési eljárásban a Délút Építő és Bányászati Kft.-t hívta fel ajánlattételre.

Ajánlatkérő tájékoztatójához csatolta a kiegészítő építési munkákra vonatkozó ajánlattételi felhívást, valamint a korábban lefolytatott nyílt közbeszerzési eljárás felhívását és annak eredményeképpen megkötött vállalkozási szerződést.

A Döntőbizottság Elnöke 2008. június 23-án hiánypótlásra szólította fel az ajánlatkérőt, felhívta, hogy egészítse ki tájékoztatását a Kbt. 125. § (3) bekezdés a) pontjában foglalt feltételek fennállásának alátámasztása vonatkozásában.

Ajánlatkérő válaszában előadta, hogy a kiegészítő építési munkák a korábban megkötött szerződésben nem szereplő és előre nem látható körülmények miatt szükségessé vált munkák az építési beruházás teljesítéséhez.

Ajánlatkérő álláspontja szerint ezen kiegészítő munkákat műszaki és gazdasági okok miatt az ajánlatkérőt érintő jelentős nehézség nélkül nem lehet elválasztani a korábbi szerződéstől és feltétlenül szükséges az építési beruházás teljesítéséhez. Hivatkozott továbbá arra, hogy garanciális okok miatt a kiegészítő munkák kivitelezését nem végezheti el más, az eredeti műszaki megvalósítástól nem választhatóak el. Ajánlatkérő előadta, hogy nyílt közbeszerzési eljárás lefolytatása esetén a kivitelezést le kellett volna állítani.

A Közbeszerzési Döntőbizottság Elnöke DT. 423/4/2008. szám alatt 2008. június 26-án hivatalból jogorvoslati eljárás kezdeményezett ajánlatkérő közbeszerzési eljárása ellen. Indítványozta a választott eljárásfajta jogalapjának és az ajánlattételi felhívás jogszerűségének vizsgálatát.

Ajánlatkérő írásbeli észrevételében kérte a jogorvoslati eljárás megszüntetését. A kiegészítő munkák vonatkozásában röviden előadta indokait a Kbt. 125. § (3) bekezdés a) pontjában foglalt feltételek fennállásának igazolására.

1. A régészeti lelőhely helyreállítási munkáinak vonatkozásában ajánlatkérő előadta, hogy a munkaterület átadás-átvétellel egy időben a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal jelezte, hogy a kerékpárút nyomvonalában régészeti lelőhelyet tart nyilván, ezért nem járult hozzá a kivitelezési munka megkezdéséhez. E tényt korábban nem ismerte ajánlatkérő.

A régészek a kerékpárút nyomvonalában 4 egymástól különálló munkaterületre vonultak fel, egymást követő időben. Ajánlatkérő előadta, hogy így csak részleges, építésre alkalmatlan munkaterületet tudott átadni ezen feltárt helyeken a kivitelező részére. A nagy esőzések és a beruházás

teljesítési határidejének tartása érdekében a 4 különálló terület régészeti munkagödreinek megfelelő földanyaggal való visszatöltése, tömörítése, teherbírás ellenőrzése ezért elmaradhatatlanul szükséges volt a burkolat építéséhez.

Ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a Kbt. előírásait követve 4 alkalommal kellett volna ajánlatkérőnek az egybeszámítási kötelezettség miatt nyílt közbeszerzési eljárást lefolytatnia a 4 lelőhely szakszerű és műszaki szükségességből eredő munkáinak elvégzésére, melynek időtartama minimum 70 nap. Amennyiben ajánlatkérő ezen nyílt közbeszerzési eljárás lefolytatása és az építkezés leállítása mellett dönt, az építés befejezési határideje oly mértékben elhúzódik, amely már nem elfogadható a tervezett pénzügyi elszámolás lezárása tekintetében.

A területen dolgozó kivitelező pedig nem vállal garanciát a burkolat építéséért, állékonyságáért a más által elvégzett földmunkára. Ezen földmunkák vonatkozásában így a fenti indokok miatt ajánlatkérő árajánlatot kért a kivitelezőtől és annak elfogadása után az építési munkákat elvégeztette, tehát ezen munkák elkészültek.

2. A buszmegálló környezetének átépítése vonatkozásában ajánlatkérő előadta, hogy a kerékpárút megvalósításánál a földmunka elvégzésekor tártult ajánlatkérő elé, hogy a buszmegálló gyalogos peronja és a kerékpárút burkolata túl közel van egymáshoz, valamint nagy a magasságkülönbség a kettő között, mely nem adott lehetőséget a biztonságos földrézsű kialakítására. A terveken nem volt látható a buszmegálló gyalogos peronjának és a kerékpárútnak a közelsége. Ajánlatkérő ezért úgy döntött, hogy műszakilag szükséges és indokolt a gyalogosok és autóbusszal közlekedők számára balesetvédelmi szempontból átépíteni a buszváró és a kerékpárút találkozási vonalát. A tereplépcső a buszváró biztonságos megközelítése érdekében, a rézsű megtámasztás a meredek rézsűfal védelmére, a folyóka a kerékpárút lábától a vízelvezetés miatt volt szükséges. A peron szegélyének a javítása pedig balesetvédelmi szempontból volt halaszthatatlan.

Ajánlatkérő előadta, hogy a postaláda sor közvetlenül a kerékpárút mellett található, mely előtti terület kigödrösödött, így balesetveszélyes. Ajánlatkérő előadta, hogy ezen munka elválasztható lett volna a kerékpárút építésétől, azonban a kerékpárosok baleset megelőzése miatt szükséges volt ezen munkák elvégzése.

Ajánlatkérő soron kívül –arajánlat bekérését követően- elvégeztette ezen munkákat, mivel a buszváró folyamatosan működik. A munka ajánlatkérő álláspontja szerint előre nem látható, műszakilag indokolt és szükséges volt, a szerződéstől el nem választható.

Ajánlatkérő e pontnál is hivatkozott arra, hogy a nyílt közbeszerzési eljárás lefolytatása időben és garanciális okok miatt lehetetlen lett volna.

Ajánlatkérő tehát ezen munkákat is elvégeztette.

3. Rézsű burkolás földrézsű megtámasztására munka vonatkozásában ajánlatkérő előadta, hogy a kerékpárút magánterületű ingatlanok kerítéseinek tőszomszédságában épült és a munkavégzés során derült fény arra, hogy a magántulajdonú területek eltérő magasságban helyezkednek el a kerékpárút magassági vonalvezetéséhez képest. Ajánlatkérő egyetlen megoldásnak a rézsű burkolását, vagyis támfal építését látta. Ezen munkák a tervben nem szerepeltek, a tervdokumentációból előre az ajánlat készítésekor nem volt látható, ezért ajánlatkérő álláspontja szerint ezen munka műszakilag indokolt és szükséges volt, előre nem látható, a szerződéstől el nem választható munka. Ezen munkavégzés a tárgyi hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárás lefolytatását követően indul.
4. A 117+500 km szelvényben átereszt építése vonatkozásában ajánlatkérő előadta, hogy a földmunka végzése közben feltárt, működő, az 51. számú főút alatt keresztirányban húzódó átereszt miatt az első nagy esőzés alkalmával az épülő kerékpárút töltése veszélybe került a kerékpárút lábához zúduló víztömeg miatt. Azonnali megoldást kívánt, a kerékpárút alatt tovább kellett vinni az átereszt. A munka halaszthatatlan volt a csapadékos időjárás és a munka előrehaladása miatt, így műszaki szükségességből ajánlatkérő ezen munkát elvégeztette a kivitelezővel. Ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy nyílt közbeszerzési eljárás lefolytatása időben és garanciális okok miatt lehetetlen lett volna.
5. A 119+250 km szelvényben épülő áthajtó út kialakítása vonatkozásában ajánlatkérő előadta, hogy magánszemélyek kérésére a mezőgazdasági gépek közlekedése céljából áthajtó útszakaszt kíván építeni. Ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a terven nem volt látható, hogy az épülő kerékpárúttal az érintett magánterület teljesen bezáródik, mezőgazdasági géppel megközelíthetlenné válik, ezért módosítania kellett a kerékpárút nyomvonalát. Hivatkozott arra, hogy amennyiben más kívülálló kivitelező végzi el ezen munkát, úgy a kerékpárútra szóló garanciális kötelezettsége elvész a kivitelezőnek. Ajánlatkérő szerint a munka műszaki szükségességből elvégzendő, a garancia és szavatosság megtartása érdekében a szerződés elválaszthatatlan részét képezi.
Ajánlatkérő előadta továbbá, hogy ezen munkavégzést a tárgyi hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárás lefolytatását követően tervezni indítani.
6. A pihenőhely kialakítása vonatkozásában ajánlatkérő előadta, hogy a beszerzési igénye kibővült ezen munkával, mivel lakossági indítványra építi meg ezen pihenőhelyet, mely „erkölcsileg és etikailag” feltétlenül szükséges.

A pihenőhely közvetlenül csatlakozik a kerékpárút burkolatához, annak szerves részét képezi, így a meglévő, már megkötött szerződéshez szorosan kapcsolódik. Ajánlatkérő álláspontja szerint a garancia és a szavatosság megtartása érdekében a szerződés elválaszthatatlan részét képezi.

Ajánlatkérő előadta, hogy ezen munkavégzést is a tárgyi hirdetmény közzététele nélküli közbeszerzési eljárás lefolytatását követően tervezi indítani.

7. Becsatlakozó út építése vonatkozásában ajánlatkérő előadta, hogy minden magántulajdonú ingatlanok a gépjárművel való megközelítését köteles biztosítani. A kerékpárút megépítése miatt az egyik ingatlanról a lakó nem tudott kijárni gépjárművel, ezért a kerékpárút burkolatát át kellett építeni és teljes környezetét meg kellett erősíteni, szikkasztó árkot és padkát kellett építeni, mivel a kerékpárút pályaszerkezete nem volt elegendő teherbírású a gépjármű közlekedés céljára. Ez egy tervezői hiba volt, ajánlatkérő számára csak akkor derült ki, amikor a kerékpárút már megépült

Ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy amennyiben ezen munkát más kivitelezővel végezteti el, úgy a kerékpárútra vonatkozó garanciális és szavatossági kötelezettségek a kerékpárút kivitelezője felmondhatja. Ajánlatkérő azonban a garanciális és szavatossági jogokról nem mondhat le.

Hivatkozott még arra, hogy nyílt közbeszerzési eljárás lefolytatása lehetetlen lett volna az eljárás hosszú időtartama miatt, így ajánlatkérő ezen munkát elvégeztette.

8. A középvezeték felfestése vonatkozásában előadta ajánlatkérő, hogy a kerékpárút külterületen halad keresztül, ahol teljes hosszban nincs közvilágítás és sötétedés után a fehér felfestés segíti a kerékpárosokat a közlekedésben, így a rossz látási viszonyok miatt bekövetkező baleseteket megelőzi. Ajánlatkérő ezen munkákat is elvégeztette, mivel a nyílt közbeszerzési eljárás lefolytatása időben és garanciális okok miatt lehetetlen lett volna.

9. A surrantó építése vonatkozásában előadta ajánlatkérő, hogy az esőzések alkalmával a megépített földrézsút megbontotta, lemosta a csapadékvíz áramlása egyes helyeken. A kerékpárút állékonysága érdekében nem volt idő közbeszerzési eljárás lefolytatására, a rézsűben a surrantót meg kellett építeni.

Ajánlatkérő előadta, hogy ezen munkák is elkészültek, mivel a nyílt közbeszerzési eljárás lefolytatása időben és garanciális okok miatt lehetetlen lett volna.

Ajánlatkérő hivatkozott még arra, hogy a felmerült kiegészítő építési munkák vonatkozásában minden esetben soron kívül árajánlatot kért a kivitelezőtől,

amelyben a nyertes ajánlatában lévő egységárakat szerepeltette. Ezen árajánlatok elfogadását követően rendelték meg a munkák elvégzését.

Ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy amennyiben nyílt eljárás lefolytatására került volna sor, akkor mindenképpen magasabb árajánlatokra lehetett volna számítani, legalább 30 %-kal magasabb áron vállalta volna bármely más kivitelező a munkák elvégzését, valamint a kivitelezést le kellett volna állítani 13 alkalommal. Ezen túlmenően veszélybe került volna az ajánlatkérő garanciális és szavatossági jogának fenntartása a kivitelezővel szemben. Az eljárásokból adódó többletköltség esetlegesen forráshiányt is előidézhetett volna.

Ajánlatkérő hivatkozott továbbá arra is, hogy a kerékpárút megépítése támogatásból valósul meg, melynek előírt pénzügyi befejezési időpontja 2008. augusztus 31-e, így a pályázat teljesítési határidejét is veszélyeztette volna a nagyszámú nyílt eljárás lefolytatásából adódó kivitelezői határidő módosítás.

A Döntőbizottság először az ajánlatkérő által választott eljárásfajta jogalapját vizsgálta és a hivatalbóli kezdeményezést az alábbi indokokra tekintettel alaposnak ítélte.

Ajánlatkérő a Kbt. VI. fejezet szerinti hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárást indított, a választott eljárásfajta jogalapját a Kbt. 257.§-a alapján a Kbt. 125.§ (3) bekezdés a) pontjára alapította.

A Kbt. 246. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárás nyílt, meghívásos, tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd lehet. Tárgyalásos eljárást és versenypárbeszédet csak akkor lehet alkalmazni, ha azt e fejezet megengedi.

A Kbt. 257. § (1) bekezdés alapján a hirdetmény közzétételel induló tárgyalásos eljárásra továbbá a IV. fejezet 6. címének szabályait [124. §, 126-130. §, ideértve a 41. § (5) bekezdését is]; a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásra pedig a IV. fejezet 6. címének szabályait (125-128. §, 131-135. §, ideértve a 41. § (5) bekezdését is] - a 26. cím rendelkezései szerint - kell megfelelően alkalmazni.

A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint e törvény szerint kell eljárni a közbeszerzési eljárásokban, amelyeket az ajánlatkérőként meghatározott szervezetek visszterhes szerződés megkötése céljából kötelesek lefolytatni megadott tárgyú és értékű beszerzések megvalósítása érdekében (közbeszerzés).

A Kbt. 125. § (3) bekezdés a) pontja szerint az ajánlatkérő hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást alkalmazhat építési beruházás esetében, ha a korábban megkötött szerződésben nem szereplő, de előre nem látható körülmények miatt

kiegészítő építési beruházás szükséges az építési beruházás teljesítéséhez, feltéve, hogy a kiegészítő építési beruházást műszaki vagy gazdasági okok miatt az ajánlatkérőt érintő jelentős nehézség nélkül nem lehet elválasztani a korábbi szerződéstől vagy ha a kiegészítő építési beruházás elválasztható, de feltétlenül szükséges az építési beruházás teljesítéshez; az ilyen kiegészítő építési beruházásra irányuló - a korábbi nyertes ajánlattevővel kötött - szerződés, illetőleg szerződések becsült összértéke azonban nem haladhatja meg az eredeti építési beruházás értékének felét.

A Kbt. szabályozása alapján az ajánlatkérő által választott eljárásfajta alkalmazásához a Kbt. 125. § (3) bekezdés a) pontjában meghatározott valamennyi feltételnek együttesen fenn kell állnia.

E kötelező feltételek az alábbiak:

- a korábban megkötött szerződésben nem szereplő, de előre nem látható körülmények miatt,
- kiegészítő építési beruházás szükséges az építési beruházás teljesítéséhez, feltéve, hogy
- a kiegészítő építési beruházást műszaki vagy gazdasági okok miatt az ajánlatkérőt érintő jelentős nehézség nélkül nem lehet elválasztani a korábbi szerződéstől,

VAGY

ha a kiegészítő építési beruházás elválasztható, de feltétlenül szükséges az építési beruházás teljesítéséhez;

- az ilyen kiegészítő építési beruházásra irányuló – a korábbi nyertes ajánlattevővel kötött – szerződés, illetőleg szerződések becsült összértéke nem haladhatja meg az eredeti építési beruházás értékének felét.

A Kbt. szabályozása a 3. § értelmében kogens, melyre tekintettel az adott eljárásfajta akkor alkalmazható, ha minden egyes feltétel megléte megállapítható. Az eljárásfajta ajánlatkérő választotta, melyre – továbbá az Európai Unió gyakorlatára is – figyelemmel az eljárásfajta feltételei fennállásának alátámasztása, igazolása az ajánlatkérőt terheli.

Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban a részekre történő ajánlattételt a kiegészítő építési munkák vonatkozásában nem tette lehetővé, így az ajánlattételi felhívásban megjelölt kiegészítő építési munkák mindegyike tekintetében fenn kell állnia a fenti kötelező feltételek összességének.

Amennyiben az előírt kötelező feltételek valamelyike hiányzik bármelyik kiegészítő építési munka esetében, akkor ajánlatkérő jogsértően alkalmazta a Kbt. 125.§ (3) bekezdés a) pontja szerinti hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárást.

Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás megindításakor a tájékoztatójában azt nyilatkozta, hogy az 1. régészeti lelőhelyek helyreállítása, 2. buszmegálló környezetének átépítése, 4. átereszt építése a 117+500 km szelvényben, 7. becsatlakozó út építése, 8. középvezeték felfestése, 9. surrantó építése vonatkozásában a munkákat már elvégeztette, ezek már elkészültek. A becsatolt iratok tanúsítják, hogy ezen munkákat tételes költségvetések alapján korábbi, eltérő időpontokban az ajánlatkérő megrendelte az ajánlattevőtől.

A közbeszerzési eljárás lefolytatásának célja a Kbt. 2.§ (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárás alapján és az abban meghatározott feltételekkel a legelőnyösebb ajánlatot adó ajánlattevővel való szerződés megkötése és az alapján a kivitelezés megkezdése. A közbeszerzési eljárás tehát mindig megelőzi a szerződéskötést. A Kbt. 98.§ (4) bekezdése is rögzíti, hogy a közbeszerzési eljárás a szerződéskötéssel zárul.

A Kbt. 125.§ (3) bekezdés a) pontja is egy jövőbeni, kiegészítő építési beruházásra irányuló szerződés megkötését célzó közbeszerzési eljárás vonatkozásában határoz meg feltételeket.

Jelen jogorvoslati eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárásban ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás megindítását megelőzően már árajánlatot kért az ajánlattevőtől, amit elfogadott, így valójában az ajánlat elfogadásával a fentiekben 1., 2., 4., 7., 8., 9. pontban megjelölt kiegészítő munkákat illetően létrejött és teljesült a szerződés. A Ptk. 213. § (1) bekezdése szerint a szerződés jelenlevők között abban az időpontban jön létre, amikor az ajánlatot elfogadják.

A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy ajánlatkérő jogsértően, már elkészült kiegészítő építési munkákra vonatkozóan indította meg közbeszerzési eljárását, melyre a Kbt. szabályai szerint nincs lehetőség, így ajánlatkérő eljárása nem felelt meg a Kbt. 125.§ (3) bekezdés a) pontjában előírtaknak.

A fentiekben leírtakra tekintettel, mivel ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban a részekre történő ajánlattételt a kiegészítő építési munkák vonatkozásában nem tette lehetővé, így ha az ajánlattételi felhívásban megjelölt kiegészítő építési munkák egyike tekintetében nem állnak fenn a Kbt. 125.§ (3) bekezdés a) pontjában előírt kötelező feltételek összessége, akkor ajánlatkérő jogsértően alkalmazta a hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárásfaját.

Az 1., 2., 4., 7., 8., 9. pontban megjelölt kiegészítő munkákat illetően a fentiekben kifejtettek alapján ajánlatkérő eljárása nem felelt meg a Kbt. 125.§ (3) bekezdés a) pontjában előírtaknak, így jogsértően alkalmazta ezen eljárásfajtaát.

A Döntőbizottság megjegyzi, hogy a többi megjelölt kiegészítő építési munkák, a 3. rézsű burkolás földrézsű megtámasztására, 5. áthajtó építése, 6. pihenőhely kialakítása vonatkozásában sem állnak fenn a Kbt. 125.§ (3) bekezdés a) pontjában előírt kötelező feltételek összessége.

E munkák vonatkozásában ajánlatkérő azt nyilatkozta, hogy a közbeszerzési eljárást követően megkötött szerződés alapján fogja elvégeztetni ezen munkákat.

A 3. és 5. számmal jelölt munkák előre látható műszaki szükségességből adódtak, a magasságkülönbségek és tulajdonviszonyok nem változtak az eredeti szerződés kivitelezési munkái során, vagyis a gondatlan tervezés és ajánlatadás volt az a körülmény, ami miatt e két munkanem utólagosan merült fel.

A 6. számmal jelölt pihenőhely kialakítása pedig ajánlatkérő új beszerzési igényeként jelentkezett, ami elválasztható az eredeti szerződéstől, attól függetlenül más időpontban, más kivitelezővel is elvégeztethető ezen munka.

A Döntőbizottság mindezekre tekintettel megállapította, hogy ajánlatkérő jogsértően választotta a Kbt. 125.§ (3) bekezdés a) pontjában meghatározott eljárásfajtaát.

A Döntőbizottság a Kbt. 318. § (1) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 340. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította, hogy ajánlatkérő megsértette a Kbt. 125. § (3) bekezdés a) pontját.

A Döntőbizottság megvizsgálta a közbeszerzési eljárást megindító ajánlattételi felhívást, melyben jogsértést nem észlelt.

A Kbt. 340. § (1) bekezdése szerint a Döntőbizottság a jogkövetkezményeket együttesen is alkalmazhatja.

A Kbt. 340. § (3) bekezdés e) pontja értelmében a Döntőbizottság „bírságot szabhat ki az e törvény szabályait megszegő, illetőleg a nyilvánvaló jogsértés ismeretében szerződést kötő szervezettel (személlyel), valamint a jogsértésért, illetőleg a szerződéskötésért felelős személlyel, illetőleg a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben”.

A Kbt. 341. § (3) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetőleg a bírság összegének megállapításában az

eset összes körülményét - így különösen a jogsérelem súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását - veszi figyelembe. A bíróság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Kbt. 341. § (4) bekezdése szerint a 340. § (3) bekezdésének e) pontja szerinti bíróság mértéke a közbeszerzés értékének legfeljebb harminc százaléka lehet.

A Döntőbizottság a fenti tényezők mérlegelése és a jogszabályhelyek alapján a jogsértés megállapítása mellett a bíróság kiszabását indokoltnak ítélte.

A Döntőbizottság álláspontja szerint ajánlatkérő jogsértő módon döntött az eljárásfajta választásáról, ezzel nem tette lehetővé a Kbt. alapelveinek maradéktalan teljesülését, a versenynek, a nyilvánosságnak, a részvétel lehetőségének az érvényesülését.

A Döntőbizottság a bíróság összegének meghatározása során – a fentiekén kívül – figyelembe vette, hogy ajánlatkérő a szerződést megkötötte, így a jogsértés nem reparálható. Ugyanakkor tekintettel volt a beszerzés alacsonyabb becsült értékére, így a Döntőbizottság a fenti tényezők együttes mérlegelése alapján nem magas, a rendelkező részben meghatározott bírságot állapított meg.

A Döntőbizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján úgy ítélte meg, hogy nem vonható le megalapozott következtetés a megállapított jogsértésért felelős személyre, így személyi bírságot nem szabott ki.

A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 340. § (2) bekezdés f) pontja és a 341. § (6) bekezdése alapján rendelkezett.

A bírósági jogorvoslatot a Kbt. 346.§ (1) bekezdése biztosítja.

Budapest, 2008. július 28.

Dr. Szabó Ágnes sk.
közbeszerzési biztos

Kalmárné Diósy Ildikó sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Puskás Sándor sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelüül:

Liszi Barbara

Kapják:

1. Kiskunfélegyháza Város Önkormányzata (6100 Kiskunfélegyháza, Kossuth u. 1.)
2. DÉLÚT Építő és Bányászati Kft. (6750 Algyő, Kastélykert u. 171.)
3. Közbeszerzések Tanácsa Elnöke (1024 Budapest, Margit krt. 85.)
4. Irattár