



**KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1024. Budapest, Margit krt. 85.

1525 Postafiók 166.

Tel: 336-7776 Fax: 336-7778

Ikt.sz.: D.303/5 /2008.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - o t

A Döntőbizottság a **REMONDIS Dabas Kft.** (2370 Dabas, Szent István út 13., a továbbiakban: kérelmező) által a **Budapest Főváros XIV. Kerület Zuglói Önkormányzata megbízásából eljáró Zuglói Vagyonkezelő Zrt.** (1145 Budapest, Pétervárad u. 11-17., képviseli: Dr. Molnár Judit ügyvéd, 1061 Budapest, Andrásy út 10. I.em. 111/a., a továbbiakban: ajánlatkérő) „*Vállalkozási szerződés keretében a Zuglói Vagyonkezelő Zrt. kezelésében lévő ingatlanokon eseti megrendelés alapján lomtalanítási munkák végzése*” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen benyújtott jogorvoslati kérelmet **elutasítja.**

Az eljárás során felmerült költségeket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi és méltányossági eljárásnak helye nincs. A határozat felülvizsgálatát, annak kézbesítésétől számított 15 napon belül keresettel a Fővárosi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet a Fővárosi Bírósághoz címezve, de a Döntőbizottsághoz kell benyújtani.

I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás iratai, valamint a felek írásbeli nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg:

Ajánlatkérő a fenti tárgyban a Kbt. negyedik része 299. § (1) bekezdés c) pontja szerinti egyszerű közbeszerzési eljárást indított a Közbeszerzési Értesítő 2008. május 30-i 61. számában 8001/2008. számon közzétett hirdetményével.

Az ajánlattételi felhívás II.2.1. pontjában az ajánlatkérő a beszerzés mennyiségét az alábbiakban szerint határozta meg: „*Vállalkozási szerződés keretében a Zuglói Vagyonkezelő Zrt. kezelésében lévő ingatlanokon eseti megrendelés alapján lomtalanítási munkák végzése, ennek keretében a hulladék*

összegyűjtése, elszállítása, ártalmatlanítása a jogszabályi követelményeknek megfelelően, mindösszesen 1100 m³”.

Az ajánlattételi felhívás III.1.1. pontja a szerződést biztosító mellékkötelezettségek tekintetében úgy rendelkezett, hogy „Az ajánlatkérő kötbér vállalását írja elő az ajánlattevők részére hibás, késedelmes teljesítés esetére.

Az ajánlattételi felhívás IV. 2. pontjában a bírálókat szempontjait ajánlatkérő a Kbt. 57. § (2) bekezdés b) pontja alkalmazásával az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása szempontban határozta meg.

A bírálói szempontok a következők:

- 1.) ajánlati ár (m³/Ft-ban meghatározva),
- 2.) a rendelkezésre állási idő (napokban meghatározva).”

Az ajánlattételi határidő a közzétett hirdetmény szerint 2008. június 17. 10.00 óra.

Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívását a Közbeszerzési Értesítő 2008. június 13-i 67. számában 9073/2008. számon a Kbt. 76. § (1) bekezdés alapján módosította.

A módosítás az ajánlattételi felhívás III.2.2. pontjában foglalt az ajánlattevők gazdasági és pénzügyi alkalmasságára vonatkozó előírást érintve azt kiegészítette a Kbt. 66. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt a számviteli jogszabályok szerinti beszámoló benyújtására vonatkozó kötelezettség előírásával, és az ahhoz kapcsolódó alkalmassági feltétel meghatározásával.

Az ajánlattételi felhívás módosítására tekintettel a Kbt. 76. § (1) bekezdése alapján ajánlatkérő új ajánlattételi határidőt is megállapított 2008. június 30. 10.00 órában.

Az ajánlatkérő az ajánlattétel érdekében ajánlati dokumentációt bocsátott az ajánlattevők rendelkezésére.

Az ajánlati dokumentációban, az ajánlattevők tájékoztatást kaptak a közbeszerzési eljárás menetéről. Az ajánlati dokumentáció 18. oldalán az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásban közzétett bírálói szempontok mellett ismertette az ajánlatok értékelésének menetét, módszerét is.

Az ajánlati dokumentáció III. fejezetének 3. pontja tartalmazta a szerződéses feltételeket, így az ajánlati árra, a teljesítési és fizetési feltételekre vonatkozó rendelkezéseket, valamint a hibás és késedelmes teljesítés esetén fizetendő kötbér mértékét. Az ajánlati dokumentáció „Műszaki tájékoztatást” is

tartalmazott, amely a lakás és nem lakás célú helyiségek-bérlemények lomtalanításának jellemző tapasztalati adatait ismertette.

A közbeszerzési eljárás ajánlati dokumentációját hat ajánlattevő vásárolta meg, a kérelmező mellett a Mászik Sped Kft., a BHS Unió Kft., a FKF Zrt., Varjú János egyéni vállalkozó, valamint a Bohus Kft.

A kérelmező 2008. június 30-án nyújtott be jogorvoslati kérelmet a Döntőbizottsághoz, melyben kérte jogsértés megállapítását és a közbeszerzési eljárás felfüggesztését, valamint ajánlatkérő kifogásolt döntéseinek megsemmisítését költségekben marasztalás mellett.

A kérelmező álláspontja szerint ajánlatkérő megsértette a Kbt. 299. § (3) bekezdés b) pontját, a Kbt. 300. § (7) bekezdésére tekintettel a Kbt. 54. § (1) bekezdését és a Kbt. 56. § (4) bekezdésében foglaltakat.

A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás II.2.1. pontján túl a beszerzés vonatkozásában további feladatleírást nem adott. Ezért kiegészítő tájékoztatás kéréssel fordult felé, melyben kérték annak megadását, hogy hány db a lomtalanítással érintett ingatlanok száma. Az ajánlatkérő 2008. június 26-i kiegészítő tájékoztatása szerint a hivatkozott ingatlanok száma nem ismert. Kérelmező álláspontja szerint az ellátandó feladatok tekintetében a felhívás részletes műszaki leírást nem tartalmaz, amelynek hiányában megfelelő ajánlattétel nem biztosított, ezért ajánlatkérő megsértette a Kbt. 299. § (3) bekezdésének b) pontját.

A kérelmező kifogásolta, hogy az ajánlattételi dokumentációban rögzített szerződési feltételek alapján jelen szerződés teljesítésére vonatkozó valamennyi releváns teljesítési feltétel ajánlattevők részéről történő megismerése, így a megfelelő ajánlattétel nem biztosított, ezért ajánlatkérő a Kbt. 300. § (7) bekezdése alapján alkalmazandó 54. § (1) bekezdését megsértette.

A kérelmező kifogásolta azt is, hogy a kötbér mértéke bírálati részszerpont, szemben azzal, hogy az ajánlattételi felhívás IV.2.1. pontjában foglaltak szerint feltüntetett két bírálati szerpont között ez nem szerepel.

Ajánlatkérő az erre irányuló kiegészítő tájékoztatásra adott válaszában azt közölte, hogy a kötbér nem bírálati részszerpont. Ezzel ajánlatkérő módosította az ajánlattételi felhívását és egyben megsértette a Kbt. 56. § (4) bekezdésében foglaltakat.

Az ajánlatkérő 2008. július 3-án írásbeli észrevételt tett, ebben bejelentette, hogy a Kbt. 76. § (2) bekezdését alkalmazva az ajánlattételi felhívását 2008. június

30-án visszavonta, amelyről egyidejűleg az ajánlati dokumentációt megvásárlókat írásban telefax, illetve elektronikus levél útján értesítette.

Az ajánlatkérő észrevételében másodlagosan kitért arra is, hogy álláspontja szerint a jogorvoslati kérelem megalapozatlan, mivel a dokumentáció, valamint a kiegészítő tájékoztatás alapján a megfelelő ajánlattétel biztosított volt.

A Döntőbizottság 2008. július 7-én a D.303/4/2008. sz. iratával postai úton tájékoztatta a kérelmezőt, hogy az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívását visszavonta és erre tekintettel kérte a jogorvoslati eljárás megszüntetését. A kérelmező a térivevény szerint a tájékoztató iratot 2008. július 8-án átvette. A kérelmező az ajánlatkérő és a Döntőbizottság tájékoztatásaira 2008. július 16-ig nem reagált, nem tett semmilyen nyilatkozatot.

A Közbeszerzési Értesítő 2008. évi 79. számában 10435/2008. sz. alatt megjelent ajánlatkérő hirdetménye az ajánlattételi felhívásának visszavonásáról.

A Döntőbizottság a fenti tényállás alapján a Kbt. 318.§ (1) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva az alábbi indokokra tekintettel utasította el a kérelmező jogorvoslati kérelmét.

A Kbt. szabályozása a 3.§ értelmében kógens. Erre tekintettel a közbeszerzési törvény rendelkezései irányadóak a közbeszerzési jogviszonyok megítélésére.

Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik része szerinti egyszerű eljárás lefolytatására jelentette meg ajánlattételi felhívását. A Kbt. 300. § (6) és (7) bekezdése szerint: Az egyszerű közbeszerzési eljárásban az eljárás megindítására a 48. § (2)-(3) bekezdése; az ajánlattételi felhívásra az 52. §; a kiegészítő tájékoztatásra az 56. §; a bírálati szempontokra az 57. § (1)-(5) bekezdése; az ajánlatra a 70. § (1) bekezdése és a 73. §; az ajánlattételi határidőre és az ajánlati kötöttségre a 74. § (6) bekezdése és a 75. § (2) bekezdése; az ajánlatok benyújtására és felbontására a 79-80. §; az ajánlatok elbírálására a 81-89. §, a 91-92. §; az ajánlatok elbírálásáról szóló tájékoztatásra a 97. §; a szerződés megkötésére a 99. § (1), (3)-(4) bekezdése; valamint tárgyalás esetén a 128. § is megfelelően alkalmazandó azzal, hogy az ajánlati felhívás helyett ajánlattételi felhívást kell érteni. Az egyszerű közbeszerzési eljárás kapcsán a hirdetmények megküldésére és közzétételére a 249. § is megfelelően alkalmazandó.

(7) Az egyszerű közbeszerzési eljárásban a törvény 21-25. és 26-28. címének, valamint 32. címének a (6) bekezdésben fel nem sorolt rendelkezései is megfelelően alkalmazhatóak.

A Kbt. 292. § (1) bekezdés a) pontja szerint az egyszerű közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívást hirdetmény útján a

Közbeszerzési Értesítőben (249. §) köteles közzétenni, ha az e rész szerinti közbeszerzés értéke a közbeszerzés megkezdésekor eléri, vagy meghaladja a VI. fejezet szerinti mindenkori értékhatárok felét.

A Kbt. 300. § (7) bekezdése alapján alkalmazandók a 23. Cím nyílt eljárásra vonatkozó szabályai. E szabályozáson belül a Kbt. 252. §-a előírja, hogy a nyílt eljárásra a IV. fejezet 3. címének szabályait (48-99. §) - a 23. cím rendelkezései szerint – kell megfelelően alkalmazni. Erre tekintettel alkalmazandó a Kbt. 76. § (2) bekezdése, mely szerint az ajánlatkérő az ajánlati felhívást az ajánlati határidő lejártáig visszavonhatja, amiről e határidő lejárta előtt hirdetményt kell feladni közzététel céljából és egyidejűleg az ajánlattevőket írásban kell tájékoztatni.

A Kbt. 76.§ (2) bekezdése biztosítja ajánlatkérő számára az ajánlati felhívása visszavonását, még hozzá feltételektől függetlenül, indokolási kötelezettség nélkül. Egyetlen kööttség, hogy a visszavonásnak az ajánlattételi határidő lejártáig kell megtörténnie.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlattételi felhívással megindított közbeszerzési eljárásban ajánlatkérő visszavonta felhívását. Ezen tényről a 2008. július 3-án kelt észrevételében tett tájékoztatásával értesítette az ajánlattevőket, továbbá – a 2008. június 17-ei ajánlattételi határidőt megelőzően – erről a Közbeszerzési Értesítőben hirdetményt jelentetett meg. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlati felhívás visszavonásának Kbt.-ben rögzített szabályait az ajánlatkérő betartotta, e körben jogszabálysértés nem róható a terhére.

A Kbt. 323. § (2) bekezdése értelmében jogorvoslati kérelmet az olyan ajánlattevő, a részvételre jelentkező, vagy egyéb érdekelt nyújthat be, akinek jogát, illetve jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység, vagy mulasztás sérti. A Kbt. 324. §-a részletezi a kérelem kötelező elemeit, a Kbt. 325. § (1) bekezdése alapján a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást a Kbt. 324. §-ának megfelelő kérelem beérkezését követő munkanapon belül indítja meg. A Kbt. 332. §-a szabályozza az ideiglenes intézkedések jogintézményét. Szabályozásra kerül itt, hogy a Döntőbizottság akkor dönthet ideiglenes intézkedés elrendeléséről, ha valószínűsíthető a közbeszerzésre, valamint a közbeszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályok rendelkezéseinek, illetve alapelveinek megsértése, vagy ennek veszélye fennáll. A Kbt. 332. § (2) bekezdés a) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság az eljárás felfüggesztését elrendelheti. Jelen esetben a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem beérkezését követően ideiglenes intézkedést nem hozott. Így az ajánlatkérő közbeszerzési eljárási cselekményei a Döntőbizottság részéről korlátozásra nem kerültek. A Kbt. kógens és hatályos rendelkezéseiből nem vezethető le olyan jogi következtetés,

hogy egy jogorvoslati kérelem benyújtását követően az adott közbeszerzési eljárás ajánlatkérője a közbeszerzési eljárással kapcsolatban további eljárási cselekményt nem foganatosíthatna, azaz pl. a Kbt. 76. § (2) bekezdése alapján az ajánlati felhívását nem vonhatja vissza. Ebből az következik, hogy a közbeszerzési eljárás nem függesztődik fel, nem rögzül a jogorvoslati kérelem benyújtási időpontjához kötődően az adott állapotában. Mivel a Döntőbizottság álláspontja szerint a jogorvoslati kérelem benyújtását követően ideiglenes intézkedés hiányában az ajánlatkérő közbeszerzési eljárási cselekményeiben nincs korlátozva, jogosult az ajánlati felhívását visszavonni. Jelen esetben az ajánlatkérő az ajánlati felhívását visszavonta. Ezzel a jogszerűen végrehajtott cselekményével a jogorvoslati kérelem benyújtása pillanatában létező tényállás, jogi alap, amelyre alapozható az esetleges jogos érdeksérelem megváltozott, megszűnt. A Kbt. nem tartalmaz olyan előírást, hogy a Döntőbizottság kizárólag csak a jogorvoslati kérelem benyújtása pillanatában fennálló tényállás alapján folytathatja le vizsgálatát és nem kell tekintettel lennie a kérelem benyújtását követő tényállási változásokra, amelyek értelemszerűen kihatnak a jogos érdeksérelem meglétére, illetve nem létére. Ezen álláspontot alátámasztja az ideiglenes intézkedések rendszere is, hiszen egyes ideiglenes intézkedést a jogorvoslati eljárás során a tényállás változásától függően alkalmazhat, illetve nem alkalmazhat a Döntőbizottság.

A fentieket összegezve a Döntőbizottság álláspontja szerint a felhívás visszavonásával a jogorvoslati kérelmet megalapozó tényállás, jogi alap megváltozott, ténylegesen megszűnt, ezért nem áll fenn lehetőség a jogorvoslati eljárás folytatására. A kérelmet megalapozó tényállás megszűnésével az ellene irányuló jogorvoslati kérelem nem lehet megalapozott, így ezekhez nem kapcsolódnak jogok és kötelezettség, illetőleg nem fűződhet hozzá joghatás, ezért a Döntőbizottság jogszabálysértést nem állapíthat meg.

A fentiek alapján a Döntőbizottság a Kbt. 340.§ (2) bekezdésének a) pontja alapján utasította el a jogorvoslati kérelmet.

A Döntőbizottság a Kbt. 340.§ (2) bekezdés f) pontja és a Kbt. 341.§ (6) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

A költségviselésről szóló jogszabályi rendelkezések alapján a Döntőbizottság megállapítja, hogy az igazgatási szolgáltatási díj egy speciális jogintézmény. Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) állapítja meg a rá vonatkozó általános szabályokat. Az Itv. 67.§ (1) bekezdése értelmében egyes államigazgatási eljárásokért díjat kell fizetni. Az Itv. 67.§ (5) bekezdése értelmében a díjat megállapító jogszabályban kell rendelkezni a díj – ideértve a jogorvoslati díjat is – beszédésével, nyilvántartásával, visszatérítésével stb. kapcsolatos részletes szabályokról.

Az Itv. fenti szabályozására tekintettel a Kbt. rendelkezései az irányadóak az igazgatási szolgáltatási díjról, továbbá a Kbt. 317.§ (1) bekezdése értelmében, amennyiben a Kbt. eltérően nem rendelkezik, akkor a Ket. rendelkezéseit kell alkalmazni. A Kbt. nemcsak az igazgatási szolgáltatási díjra, hanem az eljárási költségek viselésére vonatkozóan is eltérő szabályokat állapít meg a 341.§ (6) bekezdésben. E szakasz szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértőt, jogsértés hiányában az alaptalan kérelmet előterjesztőt kötelezi az igazgatási szolgáltatási díj és a jogorvoslati eljárással kapcsolatban felmerült költségek viselésére. A Döntőbizottság csak a Kbt. fenti rendelkezései alapján dönthet az eljárási költségek viseléséről, így mivel ajánlatkérővel szemben nem állt fenn lehetőség a jogsértés megállapítására és a törvény nem tartalmaz rendelkezést arra nézve, hogy méltányosság alkalmazható, akként rendelkezett, hogy a felek viselik az eljárással felmerült költségeiket.

A jogorvoslatot a Kbt. 346.§ (1) bekezdése biztosítja.

Budapest, 2008. július 16.

Dr. Szaller Ottó sk.
közbeszerzési biztos

Székelyné Bihari Mária sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Horváth Éva sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Parádi Józsefné

Kapja:

1. REMONDIS Dabas Kft. (2370 Dabas, Szent István út 13.)
2. Dr. Molnár Judit ügyvéd (1061 Budapest, Andrássy út 10. I. em. 111/a.)
3. Közbeszerzések Tanácsa Elnöke (1024 Budapest, Margit krt. 85.)
4. Irattár