



KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1024 Budapest, Margit krt. 85.
1525 Postafiók 166.
Tel: 336-7776 Fax: 336-7778

Ikt.sz.: D.307/ 6 /2008.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság az **Alterra Bau Mérnöki Iroda Kft.** (1105 Budapest, Ihász u. 21/a., képviseli: Árva Ügyvédi Iroda, ügyintéző: dr. Árva Katalin ügyvéd, 1126 Budapest, Istenhegyi út 4/D., a továbbiakban: kérelmező) által a **Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Önkormányzata** (6800 Hódmezővásárhely, Kossuth tér 1., a továbbiakban: ajánlatkérő) „*Műfüves labdarúgó pálya építése*” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen benyújtott jogorvoslati kérelmet **elutasítja**.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, méltányossági és újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított 15 napon belül keresettel a Fővárosi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet a Fővárosi Bírósághoz címezve, de a Döntőbizottságnál kell benyújtani.

I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelme, a közbeszerzési eljárás során keletkezett iratok és az ajánlatkérő észrevétele alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) VI. fejezete szerinti nyílt közbeszerzési eljárás indítására irányuló 6646/2008 számú ajánlati felhívását a Közbeszerzési Értesítő 52. számában 2008. május 7-én tette közzé a rendelkező részben meghatározott tárgyban.

Az ajánlati felhívás II.1.5) pontja szerint a szerződés tárgya: műfüves labdarúgópálya építése a városi stadionban, vállalkozási szerződés keretén belül.

Ajánlatkérő az ajánlati felhívás II.2.1) pontjában az alábbiak szerint határozta meg a teljes mennyiséget: „1 db 115 m x 74 m-es műfüves labdarúgópálya építése az ajánlati dokumentációban meghatározott műszaki paraméterek alapján.”

Ajánlatkérő a felhívás II.1.7) és II.1.8) pontjaiban a részekre történő és a többváltozatú ajánlattételt kizárta.

A felhívás II.3) pontja szerint a teljesítés határideje a szerződés megkötésétől számítva 2008. augusztus 20. napja.

Ajánlatkérő a felhívás III.2) pontjában meghatározta a részvételi feltételeket, a kizáró okokat, a gazdasági és pénzügyi alkalmasság és a műszaki illetve szakmai alkalmasság megítéléséhez szükséges adatokat és a megkövetelt igazolási módokat.

Ajánlatkérő a gazdasági és pénzügyi alkalmasság igazolása körében kérte az ajánlattevő és a közbeszerzés értékének 10 %-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozójának vonatkozásában - többek között- a következőket: „P/3. Az ajánlattételi határidő lejártát megelőző 60 napnál nem régebbi, valamennyi számlavezető pénzintézettől származó nyilatkozatot az alábbi tartalommal:

- mióta vezeti számláját,
- számláján a kiállítást megelőző 2 naptári évben (2006., 2007.) 30 napot meghaladó sorban állás előfordult-e.”

Ajánlatkérő az alkalmasság minimumkövetelményei körében a fenti alkalmassági igazoláshoz az alábbiakat írta elő:

„P/3. Alkalmatlan a ajánlattevő vagy a közbeszerzés értékének 10 %-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó, akinek az igazolás kiállítását megelőző 2 naptári évben (2006., 2007.) bármely pénzintézeti számláján 30 napot meghaladó sorban állás volt.”

A felhívás IV.2.1) pontja szerint az ajánlatok elbírálásának szempontja az összességében legelőnyösebb ajánlat a következő részszerzőpontok és súlyszerzőpontok szerint:

| részszerzőpontok | súlyszerzőpontok |
|---|------------------|
| 1. nettó ajánlati ár (HUF) | 5 |
| 2. fizetési határidő-kedvezmény | 5 |
| 3. vállalási határidő-kedvezmény | 5 |
| 4. késedelmi kötbér 50.000 Ft/nap feletti mértéke (HUF) | 5 |
| 5. garancia három éven felül vállalt mértéke (hónap) | 2 |

Az ajánlattételi határidő 2008. június 16., az eredményhirdetés időpontja 2008. június 20. napja volt, a szerződéskötés tervezett időpontja 2008. június 30. napja volt.

Ajánlatkérő ajánlati dokumentációt is készített, amely tartalmazta a műszaki leírást és az ajánlati feltételeket, valamint a szerződés-tervezetet. A műszaki leírás szerint a műfüves labdarúgó pályát egy jelenleg használaton kívüli salakos pályán kell megvalósítani, a kivitelezési munkák a következő részekből állnak:

- pályaépítés: szivárgó rendszer, alépítmény és szerkezeti rétegek kialakítása;
- műfü burkolat készítése, vonalazás;
- kerítésépítés, labdafogó hálóval;
- pályavilágítás 4 db oszlopról;
- beépített szerelvények elhelyezése.

A szerződés-tervezet 5.1. pontja szerint a megrendelő 2008. július 1. napján adja át a munkaterületet a vállalkozónak. Az 5.10. pont második mondata szerint munkaszüneti ill. ünnepnapokon munkavégzés nem történhet.

Az ajánlattételi határidőre ajánlatot nyújtott be a Pharos 95 Kft, a Németh és Társa Kft., a Magyar Aszfalt Kft. valamint a Devex Kft. és kérelmező, mint közös ajánlattevők.

A Pharos 95 Kft. ajánlatában az ellenszolgáltatás 109.6891.760,- Ft., a vállalási határidő kedvezmény 21 nap, a késedelmi kötbér 50.000,- Ft feletti mértéke 1.000.000,- Ft. Az ajánlat 21. oldalán található az ajánlattevő nyilatkozata a számlavezető pénzügyintézetéről és a számlaszámokról, a 22. oldalon csatolta a Budapest Bank Nyrt. által 189/2008. számú, 2008. május 13. napján kelt bankinformációt, amely tartalmazza a számlaszámot, a számlanyitás időpontját, a vizsgált időszakot (2006. január 1-től 2008. május 12-ig) és a következő megállapításokat: „Az ügyfél ellen nem érkezett inkasszó. A fenti számlák ellen nem állt sorban inkasszó. Bankkal szemben fizetési kötelezettségeinek eleget tesz. Bankkal szemben tőkehátraléka nincs.”

A Devex Kft. és kérelmező közös ajánlatában az ellenszolgáltatás összege 128.000.000,- Ft., a vállalási határidő kedvezmény -9 nap.

Ajánlatkérő 2008. június 20-án hirdette ki az eljárást lezáró döntését, mely szerint valamennyi ajánlat érvényes, az eljárás nyertese a Pharos 95 Kft. Kérelmező ugyanezen a napon írásban kérte ajánlatkérőtől az iratokba való betekintést, vélelmezve a Pharos 95 Kft. és Magyar Aszfalt Kft. ajánlatainak érvénytelenségét.

Az ajánlatokat kérelmező 2008. június 23-án megtekintette, majd 2008. június 24-én közölte ajánlatkérővel e két ajánlat érvénytelenségére vonatkozó álláspontját.

Ajánlatkérő 2008. június 25-én tájékoztatta ajánlattevőket a Kbt. 96. § (5) bekezdésének alkalmazásáról, és az új eredményhirdetési időpontról, majd 2008. június 27-én kihirdette a módosított eljárást lezáró döntését, amely szerint az eljárás nyertese változatlanul a Pharos 95 Kft., a Magyar Aszfalt Kft. ajánlatát pedig érvénytelenné nyilvánította. Az eredményhirdetési jegyzőkönyv tartalmazza, hogy ajánlatkérő ekkor ismertette a 100/2008. (03.10.) Kgy. határozatnak megfelelően a becsült érték összegét.

Kérelmező 2008. június 30-án nyújtott be jogorvoslati kérelmet, melyben kérte a jogsértés megtörténének megállapítását, az eljárást lezáró döntés megsemmisítését, ideiglenes intézkedésként a szerződéskötés megtiltását, valamint ajánlatkérő költségeiben történő marasztalását.

Kérelmező jogorvoslati kérelmében az előzmények ismertetését követően előadta, hogy álláspontja szerint ajánlatkérő eljárást lezáró módosított döntése jogsértő, mivel a Pharos 95. Kft. ajánlata az alábbi két ok miatt érvénytelen.

1.) Kérelmező álláspontja szerint a Pharos 95 Kft. ajánlata érvénytelen a Kbt. 88. § (1) bekezdés e) pontja alapján. Az ajánlati felhívás III.2.2) pontjában a pénzügyi, gazdasági alkalmasság igazolási módjai között szerepelt a pénzügyi nyilatkozat, amellyel azt kellett igazolnia az ajánlattevőnek, hogy a megelőző két évben nem volt a számláján sorbanállás. A Pharos 95. Kft. esetében a Budapest Bank Nyrt. igazolása ezt az információt nem tartalmazta, így ajánlatkérőnek a Pharos 95 Kft. pénzügyi alkalmasságának hiányát és ajánlatának érvénytelenségét kellett volna megállapítania.

2.) Kérelmező előadta, hogy az ajánlati felhívás szerint a kivitelezési munkák befejezési határideje 2008. augusztus 20. napja, azonban ajánlatkérő értékelní kívánta a vállalási határidőt, azaz az előteljesítés mértékét. A szerződés- tervezet szerint munkavégzés a munkaszüneti illetve az ünnepnapokon nem történhet. A Pharos 95 Kft. 21 nap előteljesítést vállalt ajánlatában, amely irreális. Ezt figyelembe véve mindössze 21 nap áll a vállalkozó rendelkezésre, amely alatt a technológiára is tekintettel a kivitelezés nem valósítható meg. Az ajánlatkérő ennek ellenére nem alkalmazta a Kbt. 87. § (1) bekezdését, nem győződött meg a vállalás teljesíthetőségéről, ezzel megsértette a verseny tisztaságát és a Kbt. 88. § (1) bekezdés h) pontját azzal, hogy nem nyilvánította érvénytelenné a Pharos 95.Kft. ajánlatát.

Egyebekben kérelmező előadta, hogy ajánlatkérő olyan, a becsült értéket is tartalmazó közgyűlési határozatra hivatkozott az eredményhirdetésen, amely az ajánlatkérő honlapján nem szerepel, e vonatkozásban jogorvoslati kérelmet azonban nem terjesztett elő.

Ajánlatkérő érdemi észrevételében a megalapozatlan jogorvoslati kérelem elutasítását és kérelmező költségekben történő marasztalását kérte.

1.) Ajánlatkérő előadta, hogy a Pharos 95. Kft. ajánlata tartalmazta a Budapest Bank Nyrt. igazolását azzal, hogy a vizsgált időszakban az ügyfél ellen inkasszó nem érkezett, a számlák ellen nem állt sorban inkasszó és a bankkal szemben fizetési kötelezettségeinek eleget tesz. Ajánlatkérő álláspontja szerint e nyilatkozat azt jelenti, hogy a vizsgált időszakban a számlán nem állt sorban inkasszó, tehát 30 napot meghaladó sorban állás sem fordulhatott elő, így a Pharos 95. Kft. megfelelt a gazdasági, pénzügyi alkalmassági követelményeknek.

2.) Ajánlatkérő álláspontja szerint kérelmező tévedésben van a kivitelezési határidő megállapításában. Az ajánlatkérő előírása alapján csak a munkaszüneti illetve az ünnepnapokon nem történhet munkavégzés, ezeket viszont jogszabály szabályozza. A Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény 125. § (3) bekezdése szerint munkaszüneti nap: január 1., március 15., húsvéthétfő, május 1., pünkösdhétfő, augusztus 20., október 23., november 1., december 25-26. A szombat és a vasárnap nem ebbe körbe tartozik, e napok pihenőnapnak minősülnek, a vállalkozási szerződés tervezete azonban nem tiltja a pihenőnapon történő munkavégzést.

Mindezek alapján a Pharos 95. Kft. számára 30 nap áll rendelkezésre a teljesítésre, nem pedig 21 nap. A kérelmező - amennyiben ajánlatát is ebben a tudatban készítette, hogy szombat-vasárnap nincs munkavégzés – szintén 30 nap teljesítési határidővel tett ajánlatot, amely tehát szerinte nem irreális. Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás előkészítésének időszakában szakértői véleményt szerzett be arra vonatkozóan, hogy milyen időtartam szükséges a kivitelezésre.

A szakértői állásfoglalás szerint a kivitelezéshez 22-34 nap szükséges. Miután a Pharos 95 Kft. ajánlatában ennél lényegesen hosszabb időtartamot vállalt, nem merült fel a vállalat irreális volta és az indokolás kérése. A Pharos 95. Kft. egyébként napi 1.050.000,- Ft késedelemi kötbért vállalt, amely szintén azt jelzi, hogy vállalatát megfontoltan tette meg.

Egyebekben ajánlatkérő előadta, hogy a 100/2008. (03. 10.) Kgy határozat 2. pontja a beruházás bekerülési értékét 115 millió forintban maximálta.

A becsült értékre is tekintettel tehát kérelmező akkor sem lehetett volna az eljárás nyertese, amennyiben a Pharos 95. Kft. ajánlata valamely okból érvénytelen lett volna, ez esetben a Kbt. 92. § c) pontja alapján az eljárást eredménytelenné kellett volna ajánlatkérőnek nyilvánítania.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem az alábbi indokokra tekintettel nem megalapozott.

Jelen közbeszerzési eljárás a Kbt. VI. fejezete szerinti nyílt közbeszerzési eljárás volt.

A Kbt. 252. §-a szerint a nyílt eljárásra a IV. fejezet 3. címének szabályait (48-99. §) - a 23. cím rendelkezései szerint – kell megfelelően alkalmazni.

1.) Kérelmező álláspontja szerint a Pharos 95 Kft. ajánlatában szereplő, a Budapest Bank Nyrt. által kiadott igazolás nem volt megfelelő.

A Kbt. 66. § (1) bekezdés a) pontja szerint az ajánlattevőnek és a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozójának a szerződés teljesítéséhez szükséges pénzügyi és gazdasági alkalmassága árubeszerzés, építési beruházás, illetőleg szolgáltatás megrendelése esetében igazolható pénzügyi intézménytől származó - erről szóló - nyilatkozattal, vagy meghatározott biztosíték (felelősségbiztosítás) fennállásáról szóló igazolással.

A Kbt. 81. § (2) bekezdése szerint az ajánlati felhívásban előírtaknak megfelelően kell megítélni az ajánlattevő, valamint - ha ezt az ajánlatkérő előírta - a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó szerződés teljesítésére való alkalmasságát vagy alkalmatlanságát. Ennek során az igazolások eredetiségét, illetőleg a hiteles másolatok megfelelőségét is ellenőrizni lehet.

A Kbt. 88. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlat érvénytelen, ha az ajánlattevő, illetőleg a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladóan igénybe vett alvállalkozója nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek.

A Döntőbizottság megállapította, hogy ajánlatkérő az ajánlati felhívásában az ajánlattevők pénzügyi, gazdasági alkalmasságának igazolására - egyebek mellett - a Kbt. 66. § (1) bekezdés a) pontja szerinti olyan tartalmú pénzügyi igazolás benyújtását írta elő, amely azt bizonyítja, hogy a 2006. és a 2007. évben az ajánlattevő bankszámláján nem volt 30 napot meghaladó sorbanállás.

Ajánlatkérő a dokumentációban a pénzügyi igazolás formájára vonatkozóan nem tett előírást, nem határozta meg annak kötelező alaki kellékeit, tehát az igazolást tartalmilag kell megvizsgálni. A Pharos 95 Kft. ajánlatának 22. oldalán megtalálható a Budapest Bank Nyrt. 2008. május 13-án kelt és 189/2008. iktatószám alatt kiadott bankinformációja, amely a számlaszám megjelölésén túl azt is igazolja, hogy a Pharos 95. Kft. ellen nem érkezett inkasszó, a fenti számlák ellen nem állt sorban inkasszó, majd azt is rögzíti, hogy a bankkal szembeni fizetési kötelezettségeinek eleget tesz, és a bankkal szemben nincs tőkehátraléka.

Azt tényként állapította meg a Döntőbizottság, hogy a Budapest Bank Nyrt. által kiadott igazolás a „30 napot meghaladó sorbanállás” tekintetében nem tartalmaz konkrét kijelentést, így azt kellett vizsgálnia, hogy a bank igazolása, amely azt rögzíti, hogy a Pharos 95. Kft. ellen inkasszó nem érkezett és nem állt sorban a megelőző két évben, tartalmilag megfelel-e az ajánlatkérő által előírt pénzügyi, gazdasági alkalmassági igazolási módoknak és minimum feltételnek, arra is tekintettel, hogy az igazolás formáját nem határozta meg ajánlatkérő.

A hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló az 1996. évi CXII. törvény 2. számú mellékletében szereplő értelmező rendelkezések III. része az egyéb meghatározások között az alábbiakat tartalmazza:

„36. **Sorban állás:** a hitelintézetek által vezetett folyószámlára, **bankszámlára érkező jogszerű rendelkezések** (megbízások, megkeresések) **fedezethiány miatt történő nem teljesítése** (függőben tartása) **és a megbízás várakozási sorba helyezése a hatályos pénzforgalmi szabályok szerint**, a jövőbeni teljesítés céljából. Nem tartozik ezen fogalmi körbe azon eljárás, amely szerint a bankszámla szerződésben foglaltak alapján a számlatulajdonos saját elhatározásból, az ütemezett fizetések céljából, a beérkezett rendelkezések tervszerű teljesítése érdekében sorba helyezésre ad megbízást a hitelintézetnek.

37. **Sorban álló számla:** olyan bankszámla, amellyel szemben benyújtott és fedezethiány miatt függőben tartott **(sorba állított) rendelkezéseket tart** a hitelintézet **nyilván.**”

A pénzforgalmi szolgáltatásokról és az elektronikus fizetési eszközökről szóló 227/2006. (XI. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 6. § (1) bekezdése szerint a számlatulajdonos bankszámlája felett – (2)-(3) bekezdésben, valamint a 7-8. §-ban foglaltak kivételével – szabadon rendelkezik.

Az R. 6. § (3) bekezdés b) pontja szerint a számlatulajdonos rendelkezése nélkül vagy a rendelkezése ellenére a bankszámla csak törvény vagy kormányrendelet felhatalmazása alapján benyújtott **azonnali beszedési megbízás** (jogszabályon alapuló azonnali beszedés) esetében terhelhető meg.

Az R. 8. § (1) bekezdése szerint:

„A hitelintézet a pénzügyi fedezet hiánya miatt részben vagy egészben nem teljesíthető, a következőkben felsorolt fizetési megbízásokat (előnyösen rangsorolt fizetési megbízások) a jogosult azonnali visszaküldést kérő rendelkezése hiányában a teljesítéshez szükséges fedezet biztosításáig - legfeljebb azonban 35 napig - sorba állítja az alábbiak szerint:

a) a számlát vezető hitelintézet téves bejegyzésének a számlán történő helyesbítése;

b) jogszabályon alapuló **azonnali beszedési megbízás** és átutalási végzés, ezen belül

ba) a végrehajtó, a Ket. 133. §-ának (1) bekezdése alapján a végrehajtást foganatosító, továbbá az Art. 144. §-a, illetőleg a Vht. 82/A. §-a alapján az Art. szerinti adóhatóság által benyújtott azonnali beszedési megbízás és a bíróság által hozott átutalási végzés (Vht. 80. §),

bb) törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott egyéb esetekben a jogosult által pénzkövetelés behajtására benyújtott **azonnali beszedési megbízás**, amely a ba) alpontban meghatározottakon kívüli végrehajtás alapjául szolgáló okiraton alapul,

bc) a ba)-bb) alpontokban meghatározott eseteken kívüli, törvény vagy kormányrendelet alapján benyújtott **azonnali beszedési megbízás**, ide nem értve a felhatalmazó levélen és a váltón alapuló beszedési megbízást;

c) a Kincstár által benyújtott, a helyi önkormányzatok nettó finanszírozása során megelőlegezett követelések.”

A pénzforgalom lebonyolításáról szóló 21/2006. (XI. 24.) MNB rendelet (a továbbiakban: MNB r.) 8. § (1) és (2) bekezdése szerint:

„(1) **A hitelintézet** - törvény vagy kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában, illetve ha a számlatulajdonossal másként nem állapodik meg - a bankszámlán **pénzügyi fedezet hiánya miatt nem teljesíthető átutalási és beszedési megbízásokat visszautasítja.**

(2) A fedezethiány miatt nem teljesíthető, törvény, kormányrendelet vagy a számlatulajdonossal történt megállapodás alapján **vissza nem utasított fizetési megbízásokat** a hitelintézet pénzforgalmi jogszabály eltérő rendelkezése hiányában legfeljebb 90 nap időtartamra **sorba állítja**. A sorba állítás időtartamának elteltét követően a hitelintézet a fizetési megbízás teljesítését visszautasítja.”

A MNB r. 16. §-a sorolja fel a fizetési módokat, ezek között az (1) bekezdés ab) pontja tartalmazza a beszedések között az alábbi:

„2. azonnali beszedés (azonnali inkasszó).”

A fentiekben idézett jogszabályi rendelkezésekből az állapítható meg, hogy a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény 2.

sz. melléklet III. rész 36. és 37. pontja tartalmazza a sorban állás és a sorban álló számla fogalmát meghatározó értelmező rendelkezést.

A fedezethiány miatt nem teljesíthető megbízások sorba állítására vonatkozóan a 36. pont a pénzforgalmi jogszabályok szabályozására utal.

A pénzforgalmi szabályokat a fentiekben idézett R. és az MNB r. tartalmazzák. Az idézett és kiemelt jogszabályi rendelkezések szerint a pénzügyintézet törvény vagy kormányrendelet eltérő szabályozása hiányában a fedezethiány miatt nem teljesíthető megbízásokat visszautasítja, sorba állításra csak abban az esetben kerülhet sor, ha arra vonatkozóan magas szintű jogszabály, törvény vagy kormányrendelet írja elő. Ilyen jogszabályi előírást tartalmaz az azonnali beszedési megbízás, az azonnali inkasszó tekintetében a R. 8. § (1) bekezdés b) pontja, amely egyidejűleg ezen lehetséges azonnali inkasszók teljesítési sorrendjét is meghatározza, s amennyiben ezek azonnali teljesítésére nincs lehetőség fedezet hiányában, abban az esetben kerül sor sorba állításukra az MNB r. 8. § (2) bekezdésében foglaltak szerint.

A Döntőbizottság álláspontja szerint tehát a sorban állás csak abban az esetben lehetséges, amennyiben az azonnali inkasszó teljesítésére nincs lehetőség fedezethiány miatt, az egyéb átutalási és fizetési megbízásokat a pénzügyintézet fedezet hiányában nem állítja sorba, hanem nem teljesíthetőségük miatt visszautasítja.

Jelen esetben a Budapest Bank Nyrt. igazolásának tartalmából azt lehetett megállapítani, hogy a Pharos 95. Kft. számlája ellen 2006. és 2007. évben inkasszót nem nyújtottak be és ilyen megbízás nem is állt sorban. Tartalmában az igazolás már idézett szövege kielégítette az ajánlatkérő által meghatározott alkalmassági igazolási módot, illetve a minimum követelményt, mert sorban állás nem hogy harminc napot meghaladóan, hanem egyáltalán nem volt, tehát nem állt fenn a Pharos 95. Kft. ajánlata tekintetében a Kbt. 88. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségi ok.

2.) Kérelmező szerint a kivitelezési időtartam tekintetében a Pharos 95. Kft. ajánlata lehetetlen kötelezettségvállalást tartalmaz.

A Kbt. 87. § (1) – (3) bekezdései szerint:

„(1) Ha az ajánlatnak a bírálati részszerzők szerinti valamelyik tartalmi eleme lehetetlennek vagy túlzottan magas vagy alacsony mértékűnek, illetőleg kirívóan aránytalanul értékelt kötelezettségvállalást tartalmaz, az ajánlatkérő az érintett ajánlati elemekre vonatkozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni. Az ajánlatkérőnek erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesítenie kell.

(2) Az ajánlatkérő az indokolás és a rendelkezésére álló iratok alapján köteles meggyőződni az ajánlati elemek megalapozottságáról, teljesíthetőségéről, ennek során az ajánlattevőtől írásban tájékoztatást kérhet a vitatott ajánlati elemekre vonatkozóan.

(3) Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha nem tartja elfogadhatónak és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek az indokolást.”

A Kbt. 88. § (1) bekezdés h) pontja szerint az ajánlat érvénytelen, ha lehetetlen vagy túlzottan magas vagy alacsony mértékű, illetőleg kirívóan aránytalan kötelezettségvállalást tartalmaz (87. § (3) bekezdése).

A Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény (a továbbiakban: Mt.) 125. § (1) és (3) bekezdése szerint:

„(1) Munkaszüneti napon - a 127. § (1) bekezdésének második mondatában meghatározott kivétellel - a munkavállaló csak a megszakítás nélküli munkarendben, vagy a rendeltetése folytán e napon is működő munkáltatónál, illetőleg ilyen munkakörben foglalkoztatható. Ettől érvényesen eltérni nem lehet.

(3) Munkaszüneti nap: január 1., március 15., húsvéthétfő, május 1., pünkösdhétfő, augusztus 20., október 23., november 1. és december 25-26.”

A Döntőbizottság megállapította, hogy ajánlatkérő az eredetileg meghatározott feltételek és időpontok szerint a 2008. június 30-i szerződéskötést követően 2008. július 1. napján adta volna át a munkaterületet a nyertes ajánlattevő számára, tehát ez a nap lett volna a munkavégzés 1. napja. Ettől a naptól számítva a befejezési határidő a felhívás szerint 2008. augusztus 20. napja volt, tehát ajánlatkérő összesen 51 naptári napot biztosított a kivitelezésre, a kivitelezés lehetséges munkanapjai tekintetében egy korlátot állított a szerződés-tervezetben, tilalmazta a munkaszüneti illetve ünnepnapokon történő munkavégzést az Mt. 125. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezésnek megfelelően.

A bírálati részszerzőpontok között harmadikként jelölte meg a vállalási határidő kedvezményt. A Pharos 95. Kft. vállalási határidő kedvezményként 21 napot jelölt meg ajánlatában, így a teljesítési határidő tekintetében 2008. július 30. napja.

Az Mt. a 125. § (3) bekezdésében sorolja fel a munkaszüneti napokat, ezek egyike sem esik július hónap 1. és 30. napja közé, tehát minden napon lehetséges a munkavégzés, így összesen 30 naptári nap áll a Pharos 95. Kft. rendelkezésére a kivitelezés teljesítésére.

A 30 napos kivitelezési időtartam elegendő a munka befejezésére, ezt igazolja az ajánlatkérő által előzetesen beszerzett műszaki véleményben szereplő számítás is, tehát ajánlatkérőnek nem kellett alkalmaznia a Kbt. 87. § (1) bekezdését, e szerint nem kellett indokolást kérnie, a Pharos 95. Kft. ajánlatában szereplő 21 napos vállalási határidő kedvezmény nem tekinthető lehetetlen mértékű kötelezettségvállalásnak.

A Döntőbizottság álláspontja szerint kérelmező tévesen értelmezte a szerződés tervezetben szereplő lehetséges munkanapokra vonatkozó meghatározást, ajánlatkérő kizárólag a munkaszüneti illetve ünnepnapokon nem tette lehetővé a kivitelezési munkák végzését.

Az Mt. 125. § (3) bekezdésében sorolja fel a munkaszüneti napokat, a heti pihenőnapok nem tartoznak e napok közé, tehát a hét valamennyi napján, így a szombati és vasárnapi napokon is lehetséges végezni a kivitelezési munkákat. Kérelmező számításai szerint csak a hét öt napján történő munkavégzéssel számolt, tehát szombat és vasárnap nélkül számítva maga is ilyen időtartam alatt szándékozott munkát végezni, így tehát hozzá képest viszonyítva sem volt túlzott a Pharos 95. Kft. ajánlatában szereplő határidő vállalási kedvezmény.

A Döntőbizottság mindezek alapján a Kbt. 318. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a Kbt. 340. § (2) bekezdés a) pontja alapján a megalapozatlan jogorvoslati kérelmet elutasította.

A Döntőbizottság ideiglenes intézkedést nem alkalmazott, mert annak jogszabályi feltételei nem álltak fenn.

A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 340 § (2) bekezdés f) pontja és a Kbt. 341. § (6) bekezdése alapján rendelkezett.

A bírósági jogorvoslatot a Kbt. 346. § (1) bekezdése biztosítja.

Budapest, 2008. július 21.

Dr. Puskás Sándor sk.
közbeszerzési biztos

Kalmárné Diósy Ildikó sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Telek Katalin sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelűül:

Liszi Barbara

Kapják:

1. Árva Ügyvédi Iroda, Dr. Árva Katalin ügyvéd (1126 Budapest, Istenhegyi u. 4/D., 1525 Budapest, Pf.: 112.)
2. Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Önkormányzata (6800 Hódmezővásárhely, Kossuth tér 1.)
3. Pharos 95 Gépjármű-kereskedelmi és Szervizszolgáltató Kft. (2336 Dunavarsány, 510-es Fő út 26.)
4. Magyar Aszfalt Kft. (1135 Budapest, Szegedi út 35-37.)
5. Németh és Társa Kft. (2092 Budakeszi, Hajnalka u. 19.)
6. Közbeszerzések Tanácsa Elnöke (1024 Budapest, Margit krt. 85.)
7. Irattár