



**KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

Budapest, Margit krt. 85.

1525 Postafiók 166.

Tel: 336-7776, Fax: 336-7778

Ikt.sz.: D.315/ 9 /2008.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság az *Elamen Kereskedelmi és Vendéglátó Zrt.* (1095 Budapest, Soroksári út 98., képviseli: Dr. Kollár Ügyvédi Iroda, Dr. Kollár Edit ügyvéd, 1052 Budapest, Városház u. 16., a továbbiakban: kérelmező) által a *Győr Megyei Jogú Város Önkormányzat* (9021 Győr, Városház tér 1., képviseli: Biczi és Tuzson Ügyvédi Iroda, Dr. Laczkó Katalin ügyvéd, 1088 Budapest, Rákóczi út 11. III/1., a továbbiakban: ajánlatkérő) „*A város önkormányzatának fenntartásában levő oktatási intézmények gyermek- és diákétkeztetése és alkalmazottai részére közétkeztetés biztosítása*” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen benyújtott jogorvoslati kérelmét *elutasítja*.

Az eljárás során felmerült költségeket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi és méltányossági eljárásnak helye nincs. A határozat felülvizsgálatát, annak kézhezvételétől számított 15 napon belül keresettel a Fővárosi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet - a Fővárosi Bírósághoz címezve – de a Döntőbizottsághoz kell benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárásban, illetve a jogorvoslati eljárásban keletkezett iratok alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Az ajánlatkérő a Közbeszerzési Értesítőben 2008. június 23. napján közzétett ajánlattételi felhívásával a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a

továbbiakban: Kbt.) IV. fejezet szerinti egyszerűsített tárgyalásos közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott szolgáltatás tárgyában.

A felhívás II.1.3) pontjában ajánlatkérő megjelölte a szerződés tárgyát az alábbiak szerint: „ A város önkormányzatának fenntartásában levő oktatási intézmények gyermek- és diákétkeztetése és alkalmazottai részére közétkeztetés biztosítása az önkormányzat – jelen közbeszerzési eljárás dokumentációjában megnevezett – intézményeinek főzőkonyháinak felújításával és üzemeltetésével valamint tálalókonyhák üzemeltetésével (bérleti díj megfizetésével) a dokumentációban részletezett feltételek mellett, egyes intézmények folyamatos belépésével.”

Részekre történő ajánlattétel és alternatív ajánlat tétele nem volt biztosított. A beszerzés becsült értéke 4 Mrd Ft-ban került rögzítésre.

A szerződés időtartama 2008. szeptember 1-től 2018 augusztus 31-ig tart.

A felhívás III.2.2) pontjának P.3. alpontjában a gazdaság és pénzügyi alkalmasság körében ajánlatkérő előírta, hogy az ajánlattevőnek, a közös ajánlatot tevőknek és a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozójának egyaránt be kell nyújtania (eredeti vagy hiteles másolatban) az elmúlt három év - közbeszerzés tárgyával megegyező (gyermek- és diák- és alkalmazotti étkeztetés) - forgalmáról szóló nyilatkozatot.

Alkalmatlan az ajánlattevő, közös ajánlattevő ill. a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozója, ha az elmúlt 3 év bármelyikében a – közbeszerzés tárgyával megegyező - forgalma nem érte el a nettó 900 m Ft-t.

A felhívás III.2.3) pontjának M.1 alpontjában a műszaki, illetve szakmai alkalmasság körében ajánlatkérő előírta, hogy az ajánlattevőnek, a közös ajánlatot tevőknek és a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozójának csatolnia kell (együttes megfelelés) az elmúlt 3 év (2005., 2006., 2007.) a közbeszerzés tárgyával megegyező (gyermek- és diák- és alkalmazotti étkeztetés) legjelentősebb referenciái ismertetése, feltüntetve az ellenszolgáltatás összegét vagy az éves, valamint a napi adagszám (intézmény- és étkezési típusonként) megjelölést, a teljesítés idejét, a szerződést kötő másik fél megnevezését, a szolgáltatás tárgyát a Kbt. 68.§ (1) bekezdésében meghatározottak szerint. A fenti tartalom túl a referenciaigazolásban nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.

Alkalmatlan az ajánlattevő, közös ajánlattevő, ha ő vagy a Kbt. 71. § (1) b) szerinti alvállalkozó, ha nem rendelkezik az ajánlattételi határidő lejártát megelőző három évben (2005., 2006., 2007.) összesen 2 db, legalább 2 évig folyamatosan teljesített – a jelen közbeszerzés tárgyával megegyező - referenciával, melyek közül az egyik legalább a jelen közbeszerzés éves adagszámát (valamennyi étkezési típusban) elérő nagyságú és a szolgáltatásnyújtást megelőzően a vállalkozó a megrendelő főzőkonyháját felújította – a beruházás mértékének legalább 70 m Ft-nak kellett lennie - és pozitív tartalmú. A második referenciának jelen közbeszerzés éves adagszámának (valamennyi étkezési típusban) minimum 50%-kát kell elérnie, és pozitív tartalmúnak kell lennie. Az adagszámokat intézménytípusonként és étkezési fajtként kérjük a referencialeveleken feltüntetni. A referencia folyamatban lévő szolgáltatásról is nyújtható, amennyiben az megfelel a fenti kritériumoknak.

Ajánlatkérő a hiánypótlásra egy alkalommal biztosított lehetőséget a kizáró okok és az alkalmassági követelmények tekintetében előírt nyilatkozatok, igazolások kivételével teljes körben, bírálati szempontként az összességében legelőnyösebb ajánlat szempontrendszerrel jelölte meg, ismertetve a részszempontokat és a bírálat módszerét.

Ajánlatkérő a ajánlattételi határidőt 2008. július 14-ében, az eredményhirdetését 2008. július 23-ában és a szerződéskötést 2008. július 31-ében határozta meg.

Ajánlatkérő dokumentációt is készített, melyet a Nyugatmagyarországi Zrt., az Ördögkonyha Kft., a Sodexho Magyarország Kft., az RFV ESCO Kft. és a Suli-Host Vendéglátó és Szolgáltató Kft. vásárolt meg.

Kérelmező 2008. július 3-én jogorvoslati kérelemmel fordult a Döntőbizottsághoz, melybe kérte a jogsértés megállapítását, ajánlatkérő marasztalását a költségekben, valamint ideiglenes intézkedésként a közbeszerzési eljárás felfüggesztését.

Kérelmében előadta, hogy csak egy olyan potenciális ajánlattevő létezik, amely olyan - egy megrendelőtől származó – referenciát tud felmutatni, mely az elmúlt 3 évben, legalább 2 évig teljesített olyan szolgáltatásnyújtásról szól, mely eléri jelen közbeszerzés éves adagszámát. Ajánlatkérő ezen előírásával megsértette a Kbt. 1.§ (1) és (2) bekezdésében foglalt alapelveket.

Kifogásolta továbbá kérelmező, hogy ajánlatkérő a műszaki, szakmai alkalmasság körében építési beruházásból származó referenciát követelt meg annak ellenére, hogy jelen beszerzés tárgya szolgáltatás nyújtása. Ajánlatkérő ezen előírásával megsértette a Kbt. 69.§ (3) bekezdésében foglalt rendelkezést.

Kérelmező a tudomásszerzés időpontjaként 2008. június 23-át jelölte meg.

A Döntőbizottsághoz 2008. július 9-én érkezett beadványában ajánlatkérő közölte, hogy ajánlati felhívását a Kbt. 76.§ (2) bekezdése alapján visszavonta, melyről a dokumentációt megvásárló ajánlattevőket és kérelmezőt telefax útján értesítette.

Ajánlatkérő felhívásának visszavonására vonatkozó kérelmét 2008. július 7-én küldte meg a Közbeszerzések Tanácsa Titkárság Hirdetményellenőrzési Osztály részére, a visszavonásról szóló hirdetmény a Közbeszerzési Értesítő 80. számában 2008. július 14-én, 11061/2008. szám alatt jelent meg.

Kérelmezőnek a Döntőbizottsághoz megküldött nyilatkozata szerint jogorvoslati kérelmét az igazgatási szolgáltatási díj visszafizetése, avagy az eljárási költségek méltányos alapú csökkentése esetében vonja vissza, ellenkező esetben kérelmét akként tartja fenn, hogy kizárólag jogsértés megállapítását és ajánlatkérő költségekben marasztalását kéri.

A Döntőbizottság ideiglenes intézkedést nem hozott, mivel annak törvényi feltételei nem álltak fenn.

A Döntőbizottság az ajánlattételi felhívás visszavonása ellenére fenntartott jogorvoslati kérelmet a következő indokokra tekintettel utasította el.

Ajánlatkérő a Kbt. IV. fejezete szerinti egyszerűsített tárgyalásos közbeszerzési eljárást indított.

A Kbt. 151.§ (5) bekezdése értelmében a hirdetményben meghatározott ajánlattételi határidő meghosszabbítására, illetőleg az eljárást megindító hirdetmény visszavonására a 75. § (1) bekezdését, illetőleg a 76. § (2) bekezdését; az ajánlattételi felhívásban meghatározott ajánlattételi határidő meghosszabbítására, illetőleg az ajánlattételi felhívás visszavonására pedig a 134. § (4)-(5) bekezdését kell megfelelően alkalmazni.

A Kbt. 76. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő az ajánlati felhívást az ajánlattételi határidő lejártáig visszavonhatja, amiről e határidő lejárta előtt hirdetményt kell feladni közzététel céljából, és egyidejűleg az ajánlattevőket írásban kell tájékoztatni.

A Kbt. 76. § (2) bekezdése alapján az ajánlattételi határidő lejártáig ajánlatkérő visszavonhatja ajánlattételi felhívását. A Kbt. az ajánlati felhívás

visszavonásával kapcsolatban nem írja elő a visszavonás okának közlését, ezért erről ajánlatkérőnek nem kell számot adnia.

A Döntőbizottság megállapította, hogy kérelmező vagylagos feltételhez kötött kérelmét a jogorvoslati kérelem fenntartásának minősítette és ennek figyelembevételével bírálta el a kérelmet.

Jelen esetben az ajánlattételi felhívását ajánlatkérő 2008. július 7. napján, az ajánlattételi határidő lejártát megelőzően visszavonta. A visszavonással ajánlatkérő közbeszerzési eljárása befejeződött, ezért a Döntőbizottság jogi álláspontja szerint a visszavont ajánlattételi felhívást követően nem áll fenn jogi lehetőség a jogorvoslati eljárás folytatására. Kérelmező az ajánlattételi felhívás rendelkezéseit támadta, ezek azonban a visszavonás által jogi szempontból már nem léteznek, így ezekhez nem kapcsolódnak, nem is kapcsolódhatnak jogok és kötelezettségek, illetőleg nem fűződhet hozzá joghatás. E tényre tekintettel a jogszerűség vizsgálatának eljárásjogi akadálya van, a már nem létező közbeszerzési eljárás jogszerűsége nem vizsgálható.

Az ajánlattételi felhívás visszavonására tekintettel nem állapítható meg kérelmező közvetlen jog-, vagy érdeksérelme, melyre tekintettel Döntőbizottság érdemben vizsgálhatná a felhívás tartalmát a jogszerűen visszavont ajánlattételi felhívás ellenére.

A Döntőbizottság a Kbt. 318. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 340.§ (2) bekezdés a) pontja alapján utasította el a kérelmező jogorvoslati kérelmét.

A Döntőbizottság a Kbt. 340. § (2) bekezdés f) pontja és a Kbt. 341. § (6) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

Az igazgatási szolgáltatási díj egy speciális jogintézmény az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) állapítja meg a rá vonatkozó általános szabályokat. Az Itv. 67. § (1) bekezdése értelmében egyes államigazgatási eljárásokért, illetőleg egyes intézmények igazgatási jellegű szolgáltatásának igénybevételéért, továbbá egyes bírósági eljárási cselekményekért (szolgáltatásokért) díjat kell fizetni. Az Itv. 67. § (5) bekezdése értelmében a díjat megállapító jogszabályban kell rendelkezni a díj – ideértve a jogorvoslati díjat is – beszédésével, kezelésével, nyilvántartásával, visszatérítésével stb. kapcsolatos részletes szabályokról.

Az Itv. fenti szabályozására tekintettel a Kbt. rendelkezései az irányadóak az igazgatási szolgáltatási díjról, illetve a Kbt. 317. § (1) bekezdése értelmében, amennyiben a Kbt. eltérően nem rendelkezik, akkor a közigazgatási hatósági

eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Kbt. 341. § (6) bekezdése szerint a Döntőbizottság a jogsértőt, jogsértés hiányában az alaptalan kérelmet előterjesztőt kötelezi az igazgatási szolgáltatási díj és a jogorvoslati eljárással kapcsolatban felmerült költségek viselésére.

A Döntőbizottság csak a Kbt. fenti rendelkezései alapján dönthet az eljárási költségek viseléséről, így mivel ajánlatkérővel szemben jogsértés megállapítására nem állt fenn lehetőség, akként rendelkezett, hogy a felek viselik az eljárással felmerült költségeiket.

A bírósági jogorvoslatot a Kbt. 346. § (1) bekezdése biztosítja.

B u d a p e s t, 2008. július 23.

Dr. Szvetnik Ágnes sk.
közbeszerzési biztos

Hámori András sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Telek Katalin sk.
közbeszerzési biztos

Kiadmány hitelül: Liszi Barbara

Kapják:

1. Dr. Kollár Edit ügyvéd (1052 Budapest, Városház u. 16.)
2. Biczi és Tuzson Ügyvédi Iroda, Dr. Laczkó Katalin ügyvéd (1088 Budapest, Rákóczi út 11. III/1.)
3. Nyugatmagyarországi Zrt. (9021 Győr, Bajcsy-Zs. u. 28-32.)
4. Ördögkonyha Kft. (9023 Győr, Mészáros L. u. 24.)
5. Sodexho Magyarország Kft. (1143 Budapest, Ilka u. 31.)
6. RFV ESCO Kft. (1118 Budapest, Számadó u. 19.)
7. Suli-Host Vendéglátó és Szolgáltató Kft. (6724 Szeged, Kenyérgyári út 1.)
8. Közbeszerzések Tanácsának Elnöke (1024 Budapest, Margit krt. 85.)
9. Irattár