



**KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1024. Budapest, Margit krt. 85.

1525 Postafiók 166.

Tel.: 336-7776 Fax: 336-7778

---

Ikt.sz: D.317/9 /2008.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T - o t .**

A **FHB Ingatlan Zrt.** (1132 Budapest, Váci út 20., a továbbiakban: kérelmező) jogorvoslati kérelmét, melyet a **Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodási Zrt.** (1133 Budapest, Pozsonyi út 56., a továbbiakban: ajánlatkérő) „A Magyar Állam tulajdonában álló és az állami vagyongörbe tartozó, 250 millió forintot el nem érő értékű ingatlanok értébecslése” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen nyújtott be, a Döntőbizottság **elutasítja.**

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat felülvizsgálatát, annak kézhezvételétől számított 15 napon belül keresettel a Fővárosi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet a Fővárosi Bírósághoz címezve, de a Döntőbizottsághoz kell benyújtani.

**I N D O K O L Á S**

A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok, a felek nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Ajánlatkérő 2008. május 22-én adta fel a rendelkező részben meghatározott tárgyú, a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Kbt.) IV. fejezete szerinti egyszerűsített eljárást megindító ajánlati felhívását, 2008. május 22-én adta fel, mely a Közbeszerzési Értesítő 2008. május 26-i 59. számában jelent meg.

Ajánlatkérő a részekre történő, valamint az alternatív ajánlattételt kizárta. A felhívás II.2.1) pontjában ajánlatkérő meghatározta a beszerzés tervezett mennyiségeit

- 1100 db 10 millió forintot el nem érő értékű ingatlan (esetenként természeti és műemléki érték) értékbecslése
  - 400 db 10 millió forint – 25 millió forint közötti értékű ingatlan (esetenként természeti és műemléki érték) értékbecslése
  - 150 db 25 millió forint – 250 millió forint közötti értékű ingatlan (esetenként természeti és műemléki érték) értékbecslése
- Közölte, hogy a mennyiség a teljesítés során a tervezettől + 25 %-ban eltérhet.

A felhívás III.2.1) pontjában ajánlatkérő meghatározta a kizáró okokat és igazolásukat, az alkalmasság igazolásának módját és az alkalmasságot kizáró tényezőket.

Kizáró okok tekintetében ajánlatkérő előírta:

1. Az eljárásban nem lehet ajánlattevő vagy alvállalkozó, akivel szemben a Kbt. 60. § (1) bekezdésének a)-i) pontjában, illetve a Kbt. 61. § (1) bekezdésének d) pontjában meghatározott felsorolt kizáró okok valamelyike fennáll.
2. Az eljárásban nem lehet ajánlattevő vagy a közbeszerzés értékének 10 %-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó, akivel szemben a Kbt. 61. § (1) bekezdésének a)-c) pontjában és a Kbt. 62. § (1) bekezdésében felsorolt kizáró okok valamelyike fennáll.
3. Az eljárásban nem vehet részt olyan, a Kbt. 66. § (2) bekezdése, illetve 67. § (4) bekezdése szerinti szervezet, aki a Kbt. 60. § (1) bekezdésének hatálya alá esik.
4. Az Ajánlatkérő a kizáró okokkal kapcsolatban kifejezetten felhívja a figyelmet a Kbt. 60. § (4) bekezdésében foglaltakra.

A kizáró okok fenn nem állásának igazolási módja:

1. A Kbt. 63. §-ának (1)-(7) bekezdésében foglaltaknak és a Közbeszerzések Tanácsa vonatkozó ajánlásainak megfelelő igazolás vagy nyilatkozat a Kbt. 66. §-ának (2) és 67. §-ának (4) bekezdése szerinti rendelkezésekre is figyelemmel. [A kizáró okok igazolási módját illetően ld. még Közbeszerzések Tanácsa módosított tájékoztatását (K.É. 23 szám; 2007. február 23.)]
2. Az igazolások eredetiben vagy hiteles másolatban nyújthatók be.
  - A Kbt. 63. (2) bekezdés c) és d) pontja szerinti esetben egyszerű nyilatkozatot is elfogad az ajánlatkérő.

A felhívás IV.1.1) pontja szerint az eljárás tárgyalásos.

A felhívás VI. 3.1) pontja szerint ajánlatkérő a hiánypótlás lehetőségét nem biztosítja.

A felhívás VI.3.8.) pontja szerint meg kell jelölni az ajánlatban az ajánlattevő által a szerződés teljesítéséhez a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozókat, valamint a közbeszerzésnek azt a részét, amellyel összefüggésben az ajánlattevő

harmadik személlyel szerződést fog kötni, e szervezet (személy) meghatározása nélkül.

Ajánlatkérő ajánlati dokumentációt is összeállított, amely útmutatót ajánlattételhez, műszaki leírást, szerződéses feltételeket és iratmintákat tartalmazott. A dokumentáció 3/22. oldal 2. pont szerint az „ajánlattevőknek, illetve erőforrás szervezet igénybevétele esetén a Kbt. 66. § (2) bekezdés, illetve a Kbt. 67. § (4) bekezdése szerinti szervezetnek a kizáró okok fenn nem állásáról szóló igazolást csatolnia kell [Kbt. 63. § (1-7) bekezdés], a Kbt. 63. § (2) bekezdés c) és d) pontja esetében egyszerű nyilatkozatot is elfogad az ajánlatkérő. Az ajánlattevő továbbá köteles igazolni a szerződés teljesítéséhez szükséges pénzügyi és gazdasági, valamint műszaki, illetve szakmai alkalmasságát és az erre vonatkozó igazolásokat az ajánlatban kell megadnia [Kbt. 70. § (2) bekezdés]”.

A dokumentáció 9/22. oldal, 10.8 pont ötödik francia bekezdés szerint az ajánlati adatlapnak (felolvasólapnak) tartalmaznia kell a Kbt. 66. § (2), illetve a Kbt. 67. § (4) bekezdése szerinti szervezet nevét, székhelyét, továbbá az igénybevett erőforrás megnevezését.

A dokumentáció ajánlattételi nyilatkozat minta 7. pontja szerint ajánlattevőnek nyilatkoznia kell, hogy a szerződés teljesítése során támaszkodik-e más szervezet erőforrására, vagy nem.

Az ajánlattételi határidőig 2008. június 16.-ig ajánlatot nyújtott be a Pricewaterhouse Coopers Tanácsadó Kft., REORG Gazdasági és Pénzügyi Zrt. a Perfecting Mérnöki Iroda Kft. és a FORSZ Vagyonértékelő, Auditáló és Tanácsadó Kft. által létrehozott Zikkurat konzorcium, valamint kérelmező.

Kérelmező ajánlata 6. oldalán található ajánlattételi nyilatkozat 6. pontja szerint a szerződés teljesítése során más szervezet erőforrásaira támaszkodik.

Az ajánlat 4. oldala, a felolvasólap tartalmazza az ajánlatkérő részéről a Kbt. 66.§ (2) bekezdése, illetve 67.§ (4) bekezdés szerinti erőforrást nyújtó szervezetek megnevezését, székhelyét, azt, hogy az erőforrást mely alkalmassági feltétel vonatkozásában kívánja igénybe venni.

Az ajánlat 12-13. oldalain található a Kónya Kereskedelmi és Általános Szolgáltató Kft. 2008. június 12. napján kelt „Kónya Mihály Kónya Kft. ügyvezető igazgató” felette olvashatatlan aláírással mellette cégbélyegző lenyomattal ellátott a Kbt. 66.§ (2) bekezdés, illetve a Kbt. 67.§ (4) bekezdés szerinti nyilatkozata. A nyilatkozat szerint a Kónya Kereskedelmi és Általános Szolgáltató Kft. „tekintetében nem áll fenn a Kbt. 60.§ (1) bekezdése szerinti kizáró okok egyike sem”.

Ajánlatkérő 2008. június 23-án és 24-én külön-külön tárgyalta ajánlattevőkkel. A kérelmezővel folytatott tárgyalásról készült jegyzőkönyv – egyebek mellett – tartalmazta:

- ajánlattevő a tárgyaláson az előző ajánlatához képest csak kedvezőbb feltételeket ajánlhat meg
- a tárgyalás arra irányul, hogy az ajánlatkérő a legkedvezőbb feltételekkel köthessen szerződést
- a tárgyalás befejezését követően az ajánlattevők írásban nyújtják be végleges árajánlataikat
- a tárgyalásra egyebekben a Kbt. 128. §-a megfelelően alkalmazandó
- az ajánlatok értékelése folyamatban van, ezért a tárgyaláson való részvétel nem jelenti azt, hogy a beérkezett ajánlatuk érvényes is, különös tekintettel arra, hogy nincs hiánypótlási lehetőség.

Ajánlatkérő az ajánlatokat értékelte, a 2008. június 27-i eredményhirdetésen a REORG Gazdasági és Pénzügyi Zrt-t hirdette ki nyertesnek, a nyertest követő legkedvezőbb ajánlatot Pricewaterhouse Coopers Tanácsadó Kft. tette. A kérelmező ajánlatát a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelené nyilvánította. A 2008. június 27-én elkészített összegezés 7. pontja szerint kérelmező „ajánlata 12. oldalán csatolt Kbt. 60. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozat nem közjegyző előtti, nem felel meg a Kbt. 63. § (7) bekezdése szerinti követelménynek, a hiánypótlási lehetőséget az ajánlatkérő nem biztosította, ezért ajánlata a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen”.

A kérelmező 2008. július 3-án benyújtott jogorvoslati kérelmében jogsértés megállapítását, ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének megsemmisítését, ideiglenes intézkedéssel a szerződéskötés megtiltását, valamint azt kérte, hogy a Döntőbizottság rendezze az igazgatási szolgáltatási díj és a jogorvoslati eljárás költségének viselését.

Előadta, hogy a 2008. június 27. napján megtartott eredményhirdetésen jutott a tudomására, hogy kérelmező ajánlatát ajánlatkérő a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelené nyilvánította. Döntését azzal indokolta, hogy a kérelmező „által benyújtott ajánlat 25. oldalán csatolt Kbt. 60. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozat nem közjegyző előtti, nem felel meg a Kbt. 63. § (7) bekezdése szerinti követelménynek, a hiánypótlás lehetőségét az ajánlatkérő nem biztosította, ezért ajánlata a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen.”

Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 145-153. § szerinti egyszerűsített közbeszerzési eljárást alkalmazott, a kizáró okokkal kapcsolatos iratok megítélése körében a Kbt. 151. § (3) bekezdését alkalmazni a kellett volna,

amely kimondja, hogy „A kizáró okokra a 60-63. § és a 71. § (3) bekezdése megfelelően alkalmazandó azzal, hogy a 63. § (2) bekezdésének c) és d) pontja szerinti esetben egyszerű nyilatkozat is elfogadható.”

Kérelmező szerint a Kbt. 63. § (2) bekezdés c) pontja arra utal, hogy azokban az esetekben, amelyekben a kizáró okok hatálya alatt nem állás bíróság, vagy hatóság által kiadható igazolással nem bizonyítható, úgy arra vonatkozóan közjegyző előtt kell nyilatkozatot tenni. Mivel az egyszerűsített eljárásra speciális szabályok vonatkoznak, így a nyílt eljárás szabályait a Kbt. 145-153. § szerinti eltérésekkel kell alkalmazni.

Az egyszerűsített eljárás egyedi szabályai között kimondottan a kizáró okokkal kapcsolatban a Kbt. 151. § (3) tételesen kimondja, hogy „A kizáró okokra a 60-63. § és a 71. § (3) bekezdése megfelelően alkalmazandó azzal, hogy a 63. § (2) bekezdésének c) és d) pontja szerinti esetben egyszerű nyilatkozat is elfogadható”. Kérelmező szerint egyértelműen megállapítható, hogy minden olyan esetben, amelyben más eljárásban közjegyző előtti nyilatkozat volna szükséges, az egyszerűsített eljárásban az egyszerű nyilatkozat is elfogadható. Ugyanezt rögzíti a kizáró okokkal kapcsolatban kiadott Közbeszerzések Tanácsa módosított tájékoztatója (KÉ 23. szám, 2007. február 23.) is: „II.2. A Kbt. IV. és VI. fejezete szerinti egyszerűsített közbeszerzési eljárásban irányadó eltérő rendelkezések.

A Kbt. 151. §-ának (3) bekezdésére tekintettel a kizáró okok hiányát az egyszerűsített közbeszerzési eljárásban az általános szabályok szerint kell igazolni azzal az eltéréssel, hogy a Kbt. 63. §-a (2) bekezdésének c) és d) pontjai [ld. a II.1.1. táblázatának A) d) és f) pontjai, C) a)-d) pontjai, valamint magánszemély és cég kivételével az A) c) és h) pontjai] szerinti esetekben egyszerű nyilatkozat is csatolható (Egyszerű nyilatkozat az, amelyet a nyilatkozattevőnek nem kell közjegyző által hitelesíttetnie).”

Kérelmező szerint ajánlatkérő jogsértően mellőzte a Kbt. 151. § (3) bekezdés alkalmazását.

2008. július 14-i beadványában kérelmező jogorvoslati kérelmét kiegészítette. Közölte, hogy jogorvoslati kérelmét egyrészt az érdemi jogsértés részletesebb ismertetésével, másrészt olyan további jogsértések megjelölésével kívánja kiegészíteni, amelyek elkészttségük okán már nem képezhetik jogorvoslati kérelem tárgyát, bemutatásukat azonban fontosnak tartja.

I.

A Kbt. a kizáró okok és azok igazolása körében különbséget tesz az ajánlatban részes felek (ajánlattevő, a Kbt. 71. § (1) bekezdés b) pontja szerint megjelölt 10 % feletti alvállalkozó, az előbbieket szerint nem megnevezett, de 10 % feletti alvállalkozó, a 10 % alatti alvállalkozó, és a külső erőforrások között. A

főszabály a Kbt. 66. § (2) és a 67. § (4) bekezdése szerinti szervezet („külső erőforrás”) számára további könnyítést ad: ők nem kötelesek külön hatósági és bírósági igazolásokat beszerezni, csupán közjegyző előtt kötelesek nyilatkozni a rájuk vonatkozó kizáró okok fenn nem állásáról.

A Kbt. 9. címében szabályozott eljárás „egyszerűsített” jellege többek között abból is fakad, hogy az ajánlatkérő eljárásában a főszabály szerinti, minimális ajánlattételi határidőhöz képest akár rövidebbet is meghatározhat, hiszen „az ajánlattételi határidőt minden esetben úgy kell meghatározni, hogy elegendő időtartam álljon rendelkezésre a megfelelő ajánlattételhez.” Ezt a könnyítést a jogalkotó az ajánlattevői oldalon azzal egyensúlyozza ki, hogy a főszabályhoz képest további engedményt tesz a kizáró okok hatálya alatt nem állás igazolása körében, amennyiben a 151. § (3) bekezdésében előírja, hogy „A kizáró okokra a 60-63. § és a 71. § (3) bekezdése megfelelően alkalmazandó azzal, hogy a 63. § (2) bekezdésének c) és d) pontja szerinti esetben egyszerű nyilatkozat is elfogadható.”

Mindez azt jelenti kérelmező szerint, hogy az ajánlattevő és a 10% feletti alvállalkozója a bírósági, hatósági igazolásokat kiegészítendő közjegyzői hiteles nyilatkozat helyett egyszerű nyilatkozatát csatolja, a külső erőforrás - akire a Kbt. 151. § (3) szerint a könnyítést szintén alkalmazni kell - valamennyi, a rá vonatkozó kizáró ok körében csupán egyszerű nyilatkozatot köteles csatolni.

A kérelmező szerint, amennyiben nem az lett volna a jogalkotói szándék, hogy az egyszerűsített eljárásban a kizáró okok körében valamennyi, az ajánlattételben részes félnek kedvezményt adjon, úgy a Kbt. 63. § (7) bekezdésére való utalást a Kbt. 151. § (3) bekezdéséből kivette volna, vagy azt a mondat végére teszi és így kiveszi a „megfelelő alkalmazás” hatóköréből. Mivel ez nem így történt, a „megfelelően alkalmazandó” fordulat, egyértelmű, hogy az egyszerűsített eljárásban a külső erőforrásnak sem kell közjegyzői hiteles igazolást csatolni, részéről is elegendő az egyszerű nyilatkozat. A „megfelelően alkalmazandó” kifejezés tartalma is egyértelmű. Mivel a külső erőforrásnak a főszabály szerint sem kell bírósági, hatósági igazolásokat csatolnia, az egyszerűsített eljárásban, számára valamennyi, Kbt. 60. § (1) bekezdése szerinti kizáró okra nézve elegendő az egyszerű nyilatkozat.

A Közbeszerzések Tanácsa módosított tájékoztatója sem tesz különbséget az ajánlattevő, alvállalkozó, és külső erőforrás között, hanem egységesen rögzíti, hogy minden, megfelelő hatósági, bírósági igazolással nem igazolható kizáró okra nézve elegendő az egyszerű nyilatkozat.

Az ajánlattevőre és különböző alvállalkozóira, valamint a külső erőforrásra vonatkozó előírásokra alkalmazott nem egyforma szigorúságot maga az

ajánlatkérő is érvényesítette az ajánlati felhívásában. A felhívás VI.3.9.) pontjában, az egyéb információk között előírásra került. Az ajánlatkérő a cégképviselési jogosultságot és a számlavezető pénzügyi intézetek külön igazolását mégis csak az ajánlattevőre nézve írta elő. Az ajánlatkérő e tekintetben nagyon helyesen járt el, amikor az alvállalkozó és a külső erőforrás javára tett különbséget az ajánlatban benyújtandó igazolások körének eltérő meghatározása során. Ellenkező esetben, az ezen túlterjeszkedő ajánlatkérői feltétel már olyan adminisztratív terhet rótt volna az ajánlatkérőn túli egyéb személyekre, amelyek nem lettek volna összeegyeztethetőek sem az eljárás egyszerűsített jellegével, sem pedig azon belül a viszonylag szűk (25 napos) ajánlattételi határidővel.

## II.

Kérelmező kiegészítő beadványában megjelölt általa jogsértőnek tartott ajánlatkérői magatartásokat, – hangsúlyozva, hogy ezek tekintetében jogorvoslati kérelmet előterjeszteni nem kíván, mivel kérelmező szerint már eltelt a jogorvoslati határidő – annak alátámasztására, hogy ajánlatkérő általában véve nincs tisztában az egyszerűsített és a tárgyalásos eljárásra vonatkozó egyedi szabályokkal.

1. Az ajánlati felhívás VI.3.9. pontjában közölte: „A kiegészítő tájékoztatás nyújtására a Kbt. 56. §-ában foglaltak megfelelően irányadók.” Ezzel szemben a kiegészítő tájékoztatás nyújtására a Kbt. 151. § (2) bekezdése (a főszabálytól eltérő) külön rendelkezést tartalmaz.

2. Az ajánlatkérő az ajánlatok beadását követően, a tárgyalások megkezdése előtt (2008. június 19-én) kérte, hogy kérelmező ajánlati árát a Kbt. 86.§ alapján írásban a tárgyalások megkezdése előtti határidőig támassza alá. Kérelmező szerint ezzel ajánlatkérő megsértette a Kbt. 86.§-át. Kérelmező a kért magyarázatot megadta, az ezzel együtt benyújtott kísérőlevében felhívta ajánlatkérő figyelmét eljárása jogszerűtlenségére. Kérte, hogy a benyújtott indokolást csak a tárgyalások lezárultával bontsa fel és az abban foglaltakat csak a végső ajánlatok vizsgálata körében használja fel. Ajánlatkérő azonban az indokolást tartalmazó zárt borítékot felbontotta, és a „végleges műszaki tartalmat és a többi ajánlattevővel folytatott tárgyalási fordulót” kérelmezőnek „a beszerzés tárgya szerinti önköltségszámítása ismeretében határozta meg, illetve folytatta le”, megsértve ezzel az esélyegyenlőséget, a verseny tisztaságát. [Kbt. 1.§ (1), (2) bekezdés és 128.§ (2) bekezdés]

3. Az ajánlatkérő az első tárgyalási fordulóban (2008. június 23-án) jelezte, hogy még egy forduló lesz, amelyben az ajánlattevők külön-külön tárgyalási fordulóban utoljára, írásban módosíthatják ajánlataikat. Ezzel kapcsolatban az kérelmező jelezte, hogy ez egyrészt jogsértő, hiszen a tárgyalásos eljárás közös szabályai szerint a Kbt. 126. § (1) értelmében a nyílt eljárás szabályait is megfelelően alkalmazni kell, így bárminemű ajánlatadás és módosítás csak

írásban tehető és azokat nyilvánosan, egyidejűleg, valamennyi ajánlattevő jelenlétében kell felbontani. Ezt a rendelkezést az egyszerűsített eljárásra vonatkozó, Kbt. 151. § (9) bekezdése külön ki is emeli, hiszen az ajánlatok benyújtása és felbontása körében a Kbt. 79-80. §-ában foglaltakat alkalmazni tételesen előírja.

4.A második tárgyalási fordulóban (2008. június 24-én) szóban kérték a kérelmezőt végső ajánlatát a bírálati részszempontok szerinti tartalmi elemekre megtenni. Erre vonatkozó kifogást az ajánlatkérő azzal a már-már nevetséges indokkal utasította el, hogy a szóban elhangzottakat jegyzőkönyvben rögzítve állt elő az „írásos ajánlat”.

5.Az ajánlatkérő mindkét tárgyalási fordulóban jelezte és egyúttal jegyzőkönyvbe is foglalta, hogy: „Az ajánlattevő a tárgyaláson az előző ajánlatához képest csak kedvezőbb feltételeket ajánlhat meg.” Ez a szabályt kérelmező szerint tárgybani közbeszerzési eljárásban érvényesen nem lett volna alkalmazható, mert

- az ajánlatkérő az ajánlati felhívása a Kbt. 128. § (4) bekezdésére való hivatkozást nem tartalmazott
- másrészt az ajánlatkérő a tárgyalások során a műszaki tartalmat az eredeti kiíráshoz képest szigorúbban, többletfeltételeket meghatározva állapította meg, így – erre való tekintettel is – nem volt abban a helyzetben, hogy a fentiek szerinti megkötést alkalmazzon az ajánlatmódosítások lehetséges irányára vonatkozóan.

Kérelmező szerint a felhívásból, illetve a tárgyalások során történekből egyértelműen megállapítható, hogy az ajánlatkérő az egyszerűsített és tárgyalásos eljárásfajtákra vonatkozó egyedi, a főszabálytól eltérő tételes rendelkezéseket vagy egyáltalán nem, vagy nem megfelelően alkalmazta. Így fordulhatott elő, hogy a Kbt. 151. § (3) bekezdésében foglaltakat sem érvényesítette, amely kérelmező számára a jogorvoslati eljárás megindítására okot adott.

Kérelmező szerint mivel az összességében legkedvezőbb feltételeket nyújtó kérelmezőt az ajánlatkérő az eljárásból jogtalanul kizárta, indokolatlanul drágább, és így a közpénzek ésszerű felhasználására vonatkozó törvényi (Kbt.) preambulummal összeegyeztethetetlen szerződés megkötésére készül.

Amennyiben ajánlatkérő a döntőbizottsági eljárást figyelmen kívül hagyva a szerződést idő közben megkötötte, úgy kérelmező kérte a Kbt. 340. § (3) bekezdés e) pontja alapján bírság kiszabását, az eljárással kapcsolatos iratok azonnali megküldésének elmulasztása miatt a Kbt. 338. § (1) bekezdés b) pontja szerinti eljárási bírság kivetését, a kérelmező részére nyitva álló



észrevételezési határidő lejártáig, érdemben a Kbt. 337. § (1) bekezdése szerinti irat-betekintési jogát nem gyakorolhatta.

Elkésett tényállások tekintetében kérelmező kérte a Döntőbizottságot Kbt. 326. § alapján hivatalból járjon el.

Ajánlatkérő észrevételében alaptalan kérelem elutasítását, kérelmező kötelezését az eljárási díj és a jogorvoslati eljárással kapcsolatban felmerült költségek viselésére.

Előadta, hogy a felhívás III.2.1. pont 3. és 4. pontjaiban felhívta a figyelmet arra, hogy az eljárásban nem vehet részt olyan, a Kbt. 66. § (2) bekezdése, illetve 67. § (4) bekezdése szerinti szervezet, aki a Kbt. 60. § (1) bekezdésének hatálya alá esik. Az ajánlatkérő a kizáró okokkal kapcsolatban kifejezetten felhívta a figyelmet a Kbt. 60. § (4) bekezdésében foglaltakra.

A kizáró okok fenn nem állásának igazolási módja körében a felhívás tartalmazta, hogy

1. A Kbt. 63. §-ának (1)-(7) bekezdésében foglaltaknak és a Közbeszerzések Tanácsa vonatkozó ajánlásainak megfelelő igazolás vagy nyilatkozat a Kbt. 66. §-ának (4) bekezdése szerinti rendelkezésekre is figyelemmel. [A kizáró okok igazolási módját illetően ld. még Közbeszerzések Tanácsa módosított tájékoztatását (K.É. 23 szám; 2007. február 23.)]

2. Az igazolások eredetiben vagy hiteles másolatban nyújthatók be. A Kbt. 63. (2) bekezdés c) és d) pontja szerinti esetben egyszerű nyilatkozatot is elfogad az ajánlatkérő.

Ajánlatkérő hivatkozott továbbá a Közbeszerzések Tanácsa módosított tájékoztatójára is, mely szerint a „Kbt. 151. §-ának (3) bekezdésére tekintettel a kizáró okok hiányát az **egyszerűsített** közbeszerzési eljárásban az általános szabályok szerint kell igazolni azzal az eltéréssel, hogy a Kbt. 63. §-a (2) bekezdésének c) és d) pontjai [ld. a II.1.1. táblázatának A) d) és f) pontjai, C) a) – d) pontjai, valamint magánszemély és cég kivételével az A) c) és h) pontjai] szerinti esetekben egyszerű nyilatkozat is csatolható. (Egyszerű nyilatkozat az, amelyet a nyilatkozattevőnek nem kell közjegyző által hitelesítenie.)

A tájékoztató II.1.3. pontja szerint: A kizáró okok igazolása a Kbt. 66. §-ának (2) bekezdése és a 67. §-ának (4) bekezdése szerinti szervezet vonatkozásában: A Kbt. 66. §-ának (2) bekezdése és a 67. §-ának (4) bekezdése az alkalmasság igazolása körében lehetővé teszi az ajánlattevő számára, hogy egyéb – nem alvállalkozóként bevont – szervezet erőforrásaira is támaszkodjon, az itt meghatározott további követelmények teljesülése esetén. A Kbt. 60. §-ának (4) bekezdése értelmében a 60. §-ának (1) bekezdésében meghatározott kizáró okok [ld. I. A) pont] e szervezetekre is megfelelően alkalmazandók. Az igazolás módja tekintetében a Kbt. 63. §-ának (7) bekezdése irányadó. E

bekezdés alapján az ajánlathoz csatolni kell az ilyen szervezet közjegyző által hitelesített nyilatkozatát arról, hogy nem tartozik a Kbt. 60. §-ának (1) bekezdésében meghatározott kizáró okok hatálya alá. (Egyéb kizáró okok hiányát – ld. Kbt. 61. § (1)-(2) bekezdéseit – e szervezeteknek tehát nem kell igazolniuk.) Az ajánlatkérő a Kbt. 60.§-ának (4) bekezdésében foglaltakra köteles a felhívásban hivatkozni (Kbt. 60. § (5) bekezdés)”.

Ajánlatkérő szerint nem helytálló a kérelmező azon állítása, mely szerint „minden olyan esetben” amelyben más eljárásban közjegyző előtti nyilatkozat volna szükséges, az egyszerűsített eljárásban egyszerű nyilatkozat is elfogadható.”

A Kbt. 3. § szerint a Kbt. szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. Mivel a fentiek értelmében az egyszerűsített közbeszerzési eljárásban a Kbt. 151. § (3) bekezdése szerint csak a 63. § (2) bekezdésének c) és d) pontjában meghatározott esetében fogadható el egyszerű nyilatkozat, a Kbt. 63. § (7) bekezdés rendelkezései az egyszerűsített eljárásban is alkalmazandóak, azaz: A 66. § (2) bekezdése és a 67. § (4) bekezdése szerinti szervezet az ajánlatban közjegyző által hitelesített nyilatkozattal igazolja, hogy nem tartozik a 60. § (1) bekezdésének hatálya alá.

A kérelmező ajánlatában nem közjegyző által hitelesített nyilatkozattal igazolta, hogy a 66. § (2) bekezdése és a 67. § (4) bekezdése szerinti szervezet nem tartozik a kizáró okok hatálya alá, és az ajánlatkérő a hiánypótlás lehetőségét nem biztosította (felhívás VI.3.1.), ezért ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező ajánlatát a Kbt. rendelkezéseinek megfelelően nyilvánította érvénytelenné, a Kbt. 81. §-ban meghatározott követelményeknek megfelelően járt el.

Egyéb érdekelt észrevételt nem tett.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárásban ideiglenes intézkedést nem alkalmazott, mert annak törvényi feltételei nem álltak fenn.

A Kbt. 145. § (1) bekezdés értelmében a 4. melléklet szerinti szolgáltatások megrendelése esetében [21. § (3) bekezdése] az ajánlatkérő a 146-152. § szerinti egyszerűsített közbeszerzési eljárást alkalmazhat.

A Kbt. 151. § (3) bekezdése szerint a kizáró okokra a 60-63. § és a 71. § (3) bekezdése megfelelően alkalmazandó azzal, hogy a 63. § (2) bekezdésének c) és d) pontja szerinti esetben egyszerű nyilatkozat is elfogadható.

A Kbt. 151. § (9) bekezdés alapján az egyszerűsített eljárásban a 48. § (2)-(3) bekezdése, a 49-53. §, az 57. § (1)-(5) bekezdése, az 58. §, az 59. §, a 70. §, a 73. §, a 74. § (6) bekezdése, a 75. § (2) bekezdése, a 79-89. §, a 90. § (1) bekezdése, a 91-92. §, a 93. § (1) bekezdése, a 94-97. § és a 99. § megfelelően alkalmazandó azzal, hogy az ajánlati felhívás helyett az eljárást megindító hirdetményt vagy ajánlattételi felhívást kell érteni. A 90. § (2)-(4) bekezdése alkalmazható, ha arra az ajánlatkérő hivatkozott az eljárást megindító hirdetményben vagy az ajánlattételi felhívásban.

A Kbt. 66. § (2) bekezdése értelmében az ajánlattevő a szerződés teljesítéséhez szükséges, az (1) bekezdés a)-d) pontjában meghatározott pénzügyi és gazdasági alkalmassági követelményeknek megfelelően úgy is, hogy más szervezet (szervezetek) erőforrásaira támaszkodik. Az ajánlattevő ebben az esetben köteles igazolni azt is, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt. Az igazolás az érintett szervezet kötelezettségvállalásra vonatkozó nyilatkozatának benyújtásával történik.

A Kbt. 67. § (4) bekezdése értelmében Az ajánlattevő a szerződés teljesítéséhez szükséges, az (1)-(3) bekezdésekben meghatározott műszaki, illetőleg szakmai alkalmassági követelményeknek megfelelően úgy is, hogy más szervezet (szervezetek) erőforrásaira támaszkodik. Az ajánlattevő ebben az esetben köteles igazolni azt is, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt. Az igazolás az érintett szervezet kötelezettségvállalásra vonatkozó nyilatkozatának benyújtásával történik.

A Kbt. 60.§ (5) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az ajánlati felhívásban hivatkozni a 60.§ (1) bekezdésben foglalt kizáró okokra, valamint a (4) bekezdésben foglalt rendelkezésre.

A Kbt. 60.§ (4) bekezdése alapján az (1) bekezdésben foglalt kizáró okok megfelelően alkalmazandóak a 66. § (2) bekezdése, illetve a 67. § (4) bekezdése szerinti szervezetekre is.

A Kbt. 63. § (1) bekezdése értelmében az ajánlattevőnek és - a 71. § (1) bekezdésének b) pontja és (5) bekezdése szerinti esetben - a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozójának az ajánlatban a (2)-(3) bekezdés szerint kell igazolnia, illetőleg írásban nyilatkoznia, hogy nem tartozik a 60. § (1) bekezdésének, valamint - ha az ajánlatkérő azt előírta - a 61. § (1), illetőleg (2) bekezdésének hatálya alá.

A Kbt. 63. § (7) bekezdés szerint a 66. § (2) bekezdése és a 67. § (4) bekezdése szerinti szervezet **az ajánlatban közjegyző által hitelesített nyilatkozattal igazolja, hogy nem tartozik a 60. § (1) bekezdésének hatálya alá.**

A Kbt. 70. § (1) bekezdése szerint az ajánlattevőnek az ajánlati felhívásban és a dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell ajánlatát elkészítenie és benyújtania. Az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlati felhívás feltételeire, a szerződés teljesítésére, a kért ellenszolgáltatásra, valamint arra vonatkozóan, hogy a nyertessége esetén a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződés teljesítése céljából, e szerződésen alapuló szerződéseiben saját magára vonatkozó kötelezettségként vállalja a 305. § (1)-(3) bekezdése és a 306/A. § (1) és (2) bekezdése szerinti előírások érvényesítését.

A Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján az ajánlattevőnek a kizáró okokkal kapcsolatban a 63. § (1)-(7) bekezdése szerint kell eljárnia. Az ajánlattevő továbbá köteles igazolni a szerződés teljesítéséhez szükséges pénzügyi és gazdasági, valamint műszaki, illetőleg szakmai alkalmasságát, és az erre vonatkozó igazolásokat az ajánlatban kell megadnia.

A Kbt. 81. § (1)-(3) bekezdései szerint: „(1) Az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlati felhívásban előírtaknak megfelelően kell megítélni az ajánlattevő, valamint - ha ezt az ajánlatkérő előírta - a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó szerződés teljesítésére való alkalmasságát vagy alkalmatlanságát. Ennek során az igazolások eredetiségét, illetőleg a hiteles másolatok megfelelőségét is ellenőrizni lehet.

(3) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlatok érvénytelenek, illetőleg van-e olyan ajánlattevő, akit az eljárásból ki kell zárni.”

A Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján, az ajánlat érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek;

A Kbt. 151.§ (3) bekezdés szerint a kizáró okokra a 60-63. § és a 71. § (3) bekezdése megfelelően alkalmazandó azzal, hogy a 63. § (2) bekezdésének c) és d) pontja szerinti esetben egyszerű nyilatkozat is elfogadható.

A Kbt. 66. § (2) bekezdése és 67. § (4) bekezdése ajánlattevő számára lehetőséget teremt arra, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági feltételeknek úgy feleljen meg, hogy más szervezet (szervezetek) erőforrásaira támaszkodik. Külső erőforrást biztosító szervezet igénybevétele esetén a kizáró okok megfelelően alkalmazandóak az erőforrást biztosító szervezetekre is, ez azt jelenti, hogy a közbeszerzési eljárásban a törvény erejénél fogva nem lehet erőforrást nyújtó szervezet az, amely a Kbt. 60.§ (1) bekezdés szerinti kizáró okok hatálya alatt áll.

A kizáró okok hiánya igazolásának módját a Kbt. 63.§-a határozza meg. A Kbt. 63. § (7) bekezdés szerint az erőforrást biztosító szervezet az ajánlatban közjegyző által hitelesített nyilatkozattal igazolja, hogy nem tartozik a 60. § (1) bekezdésének hatálya alá.

A Döntőbizottság ajánlatkérővel ért egyet abban, hogy a Kbt. rendelkezései nem támasztják alá azt a kérelmezői álláspontot, hogy minden olyan esetben, amelyben más eljárásban közjegyző előtti nyilatkozat volna szükséges, az egyszerűsített eljárásban az egyszerű nyilatkozat is elfogadható.

Az egyszerűsített eljárásra irányadó Kbt. rendelkezéseket sem lehet kiterjesztően értelmezni. A Kbt 3.§-ában megfogalmazott kogencia azt jelenti, hogy kizárólag a törvény szabályai szerint lehet eljárni.

A Kbt. rendelkezése szerint a IV. fejezete szerinti egyszerűsített közbeszerzési eljárásban a kizáró okok hiányát az általános szabályok szerint, közjegyző által hitelesített nyilatkozattal kell igazolni, azzal az eltéréssel, hogy a Kbt. 63.§ (2) bekezdés c) és d) pontja szerinti esetben egyszerű nyilatkozat is elfogadható.

A Kbt 151.§ (3) bekezdése ajánlattevő, illetve a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó tekintetében, a Kbt. 63.§ (2) bekezdés c) és d) pont szerinti esetben teszi lehetővé egyszerű nyilatkozat elfogadását, ugyanakkor nem vonja be a kivételi körbe a Kbt. erőforrást nyújtó szervezetet [63.§ (7) bekezdés], ezáltal az erőforrást nyújtó szervezet az általános szabályok szerint, közjegyző által hitelesített nyilatkozattal igazolja, hogy nem tartozik a 60. § (1) bekezdésének hatálya alá.

Az ajánlati felhívás tartalmazott hivatkozást a 60.§ (1) bekezdésben foglalt kizáró okokra, valamint a Kbt. 60.§ (4) bekezdésben foglalt rendelkezésre.

A Döntőbizottság megállapította, hogy kérelmező ajánlata 12-13. oldalán található a Kónya Kft. 2008. június 12. napján kelt, a Kbt. 66.§ (2) bekezdés, illetve a Kbt. 67.§ (4) bekezdés szerinti nyilatkozata nem közjegyző által

hitelesített nyilatkozat, így az nem felel meg a Kbt. 151.§ (3) bekezdésére figyelemmel alkalmazandó Kbt. 63.§ (7) bekezdésének.

A Kbt. előzőekben felhívott rendelkezései értelmében ajánlatkérőnek az ajánlatok elbírálása során meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlat megfelel-e a felhívásban, a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, így egyebek mellett köteles a kizáró okokkal kapcsolatos nyilatkozatot elbírálni. A felhívásnak fentiek szerint meg nem felelő ajánlat a Kbt. 88.§ (1) bekezdés f) pontja szerint érvénytelen, ajánlatkérő nem követett el jogsértést, amikor kérelmező ajánlatát ezen okból érvénytelenné nyilvánította, ezért a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasította.

A Döntőbizottság megjegyzi, hogy Közbeszerzések Tanácsa Kbt. 63.§-ában hivatkozott igazolásokról, nyilatkozatokról, nyilvántartásokról és adatokról szóló módosított tájékoztatójának hivatkozott II.2. pontja nem tesz a Kbt. 151.§ (3) bekezdés előírásaitól eltérő megállapítást.

Kérelmező a kiegészítő kérelmében megjelölt elkésett kérelmi elemek tekintetében kérte, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 326.§ -a alapján hivatalból folytasson vizsgálatot.

A törvény szigorú jogvesztő határidőkhöz köti a jogorvoslati kérelem benyújtását, ezzel egyrészt biztosítja a meghatározott személyek és szervek számára a jogorvoslati eljárások gyorsítására irányuló rendelkezést tartalmaz annak érdekében, hogy minél rövidebb ideig álljon fenn a jogbizonytalanságot eredményező állapot. Kérelmező a Kbt. 326.§ -a alapján kérte a Döntőbizottság hivatalból folytasson vizsgálatot. A Kbt. 327.§-a nevesíti a hivatalbóli eljárás kezdeményezésére jogosultakat. A Döntőbizottság a Kbt. 334.§-a alapján jár el hivatalból, ha eljárása során a kérelem, illetőleg a kezdeményezés alapján vizsgáltakon túli jogsértésről szerez tudomást az érdemi határozat meghozatala előtt. A Döntőbizottságnak nincs hivatalbóli eljárási kötelezettsége. A törvény pontosan meghatározza a Döntőbizottság hivatalbóli eljárásának terjedelmét. A hivatalbóli eljárás lehetőségével a Döntőbizottság akkor élhet, ha egy már megindult, folyamatban lévő jogorvoslati eljárás során maga olyan jogsértést észlel, amelyet a kérelem, vagy a kezdeményezés nem jelölt meg. Ez a Döntőbizottság számára biztosított jogi lehetőség azonban nem eszköze a jogvesztő határidőn túl előterjesztett jogorvoslati kérelmi elemek érdemi vizsgálatának. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás során hivatalbóli vizsgálatot nem folytatott.

A Döntőbizottság a fentiek szerint a Kbt. 318.§ (1) bekezdés szerint biztosított jogkörében eljárva a Kbt. 340.§ 2) bekezdés a) pontja alapján utasította el az alaptalan kérelmet.

A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 341.§ (6) bekezdése alapján döntött.

A bírósági jogorvoslatot Kbt. 346.§ (1) bekezdése biztosítja.

Budapest, 2008. július 25.

*Dr. Bátorligeti Márta sk*  
*közbeszerzési biztos*

*Hámori András sk*  
*közbeszerzési biztos*

*Dr. Nagy Gizella sk*  
*közbeszerzési biztos*

*A kiadmány hiteléül:*

*Liszi Barbara*

**Kapja:**

1. FHB Ingatlan Zrt. (1132 Budapest, Váci út 20.)
2. Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. (1133 Budapest, Pozsonyi út 56.)
3. Price WaterhouserCoopers Tanácsadó Kft. (1077 Budapest, Wesselényi u. 16.)
4. REORG Gazdasági és Pénzügyi Zrt. (1116 Budapest, Hengermalom út 1.)
5. Perfecting Mérnöki Iroda Kft. (6400 Kiskunhalas, Szilády Áron u. 5-7.)  
ZIKKURAT KONZORCIUM
6. FORSZ Vagyonértékelő, Auditáló és Tanácsadó Kft. (1027 Budapest, Szász Károly u. 2-4.) ZIKKURAT KONZORCIUM
7. Közbeszerzések Tanácsa Elnöke (1024 Budapest, Margit krt. 85.)
8. Irattár