



**KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1024. Budapest, Margit krt. 85.

1525 Postafiók 166.

Tel: 336-7776 Fax: 336-7778

**Ikt.sz.: D.327/ 9/2008.**

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T - o t:**

A Döntőbizottság a **Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottság Elnöke** (1024 Budapest, Margit krt. 85., a továbbiakban: a Döntőbizottság Elnöke) által a **Galgamenti Szövetkezet** (2194 Tura, Régi Vásártér 6., képviseli: Székács, Magyar, Vinczúr és Társai Ügyvédi Iroda, ügyintéző: dr. Székács György ügyvéd, 3200 Gyöngyös, Jókai u. 9., a továbbiakban: ajánlatkérő) „*Vállalkozási szerződés hígtrágya-tó tervezett szintjének megváltozása miatti pótmunkákra*” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen hivatalból kezdeményezett jogorvoslati eljárásban megállapítja, hogy az ajánlatkérő **megsértette** a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban Kbt.) 246. § (1) bekezdésére és a Kbt. 257. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 125. § (3) bekezdés a) pontját, a Kbt. 133. § (1) bekezdés c), l), q) és u) pontját, a Kbt. 99. § (2) bekezdését és az építési beruházások közbeszerzéseivel kapcsolatos részletes szabályairól szóló 162/2004. (V. 21.) Korm. rendelet 7. §-át.

A Döntőbizottság ajánlatkérőt **1.000.000,- Ft**, azaz egymillió forint **pénzbírság megfizetésére kötelezi**.

A Döntőbizottság kötelezi ajánlatkérőt, hogy a bírságot a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzések Tanácsa Magyar Államkincstárnál (MÁK) vezetett MNB 10032000-01720361-00000000 számú számlájára fizesse be.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi és méltányossági eljárásnak helye nincs. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított 15 napon belül keresettel a Fővárosi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet a Fővárosi Bírósághoz címezve, de a Döntőbizottságnál kell benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs.

## INDOKOLÁS

A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárásban, illetve a jogorvoslati eljárásban keletkezett iratok és ajánlatkérő tárgyaláson tett nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg:

Jelen eljárás előzményét képezi, hogy a TISZATERV Kft. megbízásából a „VITAQUA” Közműtervező és Kivitelező Kkt. ajánlatkérő tehenészeti telepén a hígtrágya tározó és almostrágya tároló vonatkozásában talajmechanikai szakvéleményt készített 2006. októberében.

Tura Város Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala, mint kiemelt I. fokú építésügyi hatóság a 2007. május 2. napján kelt 441-8/2007. sz. határozatával engedélyezte a TISZATERV Kft. által készített tervek alapján a tehenészeti telep trágyakezelési műtárgyainak a megépítését.

Ajánlatkérő 2007. május 10-én nyújtotta be támogatási kérelmét a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatalhoz.

Ajánlatkérő 2007. július 30-án a Közbeszerzési Értesítő 86. számában tette közzé 11224/2007 számú részvételi felhívását gyorsított meghívásos eljárás megindítására.

A felhívás II.1.1) pontja szerint a szerződés tárgya a tehenészeti telep trágyakezelési műtárgyainak megépítése volt, a II.2.1) pont szerint a következő mennyiségi adatokkal:

- 1 db 3000 m<sup>3</sup> ürmértékű szigetelt falú, hígtrágya-tároló medence, 20 m<sup>3</sup>-es fogadóaknával, 260 fm nyomott rendszerű vezetékkel, technológiai berendezésekkel.
- 1 db 3000 m<sup>2</sup> alapterületű szigetelt szervestrágya-tároló (2 m magas oldalfalakkal) 10 m<sup>3</sup> csurgalékaknával, szivattyúval, szórófejjel.
- 1098 m<sup>2</sup> burkolt üzemi út (betonpálya) kialakítása.

A felhívás II.3) pontja a szerződés időtartamaként a 2007. szeptember 15. és 2007. november 30. közötti időszakot tüntette fel.

Ajánlatkérő a felhívás VI.2) pontjában közölte, hogy a szerződés EU alapokból finanszírozott, a következő projekttel kapcsolatos: az Európai Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Alap „Állattartó telepek korszerűsítése”, jogcím kód: 6.121.02.01.

Ajánlatkérő a részvételi jelentkezéseket elbírálta, majd ajánlattételre hívta fel a Kristály-99 Kft.-t és a Galga Park Kft.-t.

Az ajánlattételre felhívott két gazdasági társaság ajánlatot nyújtott be, ajánlatkérő 2007. szeptember 13-án a Kristály-99 Kft.-t hirdette ki az eljárás nyerteseként.

Ajánlatkérő a nyertes ajánlattevővel az építési szerződést megkötötte.

A szerződés 2. pontja a teljesítési határidőt, mint a műszaki átadás-átvétel időpontját 2007. december 15. napjában határozta meg, de a felek azt is rögzítették, hogy a teljesítés akkor kezdhető meg, amikor ajánlatkérő megkapja a beruházásra igényelt támogatásra vonatkozó okiratot, ezt követően kerül sor a munkaterület átadására és ehhez képest hosszabbodik meg a teljesítési határidő is.

A szerződés szerinti ellenszolgáltatás összege nettó 88.582.294,- Ft.

A Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal a 2008. január 31-én kelt, és ajánlatkérő részére 2008. február 13-án kézbesített 138/1301/1/14/2007 számú határozatával ajánlatkérő támogatási kérelmének részben helyt adott.

A határozat kérelmet részben elutasító rendelkezése ellen ajánlatkérő 2008. február 22-én fellebbezést nyújtott be.

Ajánlatkérő a Kristály-99 Kft. részére 2008. március 5-án adta át a munkaterületet, ezzel egyidejűleg átadta számára a hígtrágya tározó és a leürítő módosított terveit.

Ajánlatkérő megbízásából a Consius Gazdasági Tanácsadó Bt. 2008. június 25-én tájékoztatta a Döntőbizottság Elnökét arról, hogy ajánlatkérő a fenti tárgyban hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárást indított a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 125. § (3) bekezdés a) pontja alapján.

A Consius Bt. az eljárásfajta választásának indokaként előadta, hogy ajánlatkérő korábban nemzeti, gyorsított meghívásos közbeszerzési eljárást folytatott le a tehenészeti telep trágyakezelési műtárgyainak kivitelezése vállalkozási szerződés keretében tárgyban, amely a KÉ 2007. július 30-án megjelent számában került közzétételre.

Az ajánlati felhívás az alábbi mennyiségre történt:

- 1 db 3.000 m<sup>3</sup> ürméretű szigetelt falú, hígtrágya tároló medence, 20 m<sup>3</sup>-es fogadóaknával, 260 fm nyomott rendszerű vezetékkel, technológiai berendezésekkel,
- 1 db 3.000 m<sup>2</sup> alapterületű szigetelt szervestrágya tároló /2m magas oldalfalakkal/ 10m<sup>3</sup> csurgalékaknával, szivattyúval, szórófejjel
- 1098 m<sup>2</sup> burkolt üzemi út /betonpálya/ kialakítása.

A beruházás az Európai Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Alap „Állattartó telepek korszerűsítése” elnevezésű támogatásban részesül. /jogcímkód 6.121.02.01./

A közbeszerzési eljárás eredményhirdetését, szerződéskötését és azt követően, hogy az MVH 138/1301/1/14/2007 számú támogatási kérelemnek helyt adó határozata kézbesítésre került, /2008. február 13./ vált nyilvánvalóvá, hogy a hígtrágya-tó tervezett szintjéhez képest, - a talajmechanikai adatottságok miatt – jelentős többletföldet kell kitermelni, amihez kapcsolódóan további pótmunka szükségszerűen felmerül.

A pótmunka szükségessége előre nem látható volt, elmaradása pedig az egész létesítmény használhatóságát veszélyezteti, illetve kizárja. A pótmunka becsült kivitelezési költsége nettó 10.000.000,- Ft, amely az eredeti szerződéses érték mintegy 11 %-a.

Ajánlatkérő ajánlattételre a KRISTÁLY-99 Környezetgazdálkodási, Szolgáltató Kft-t (4025 Debrecen, Petőfi tér 7.) hívta fel.

Az ajánlattételi felhívás – egyebek mellett – a következőket tartalmazza:

„3. A dokumentáció rendelkezésre bocsátásának módja, határideje, annak beszerzési helye és pénzügyi feltételei: ajánlatkérő külön dokumentációt nem készít, a műszaki követelményeket jelen ajánlattételi felhívásban kerülnek meghatározásra.

12. Az alkalmassági követelmények és a Kbt. 69. § (2) bekezdésében foglaltak:

Az ajánlattevő pénzügyi-gazdasági szempontból alkalmas:

Az ajánlatkérő a részvételi felhívásban /megjelent a Kb. Értesítő 86/2007. évi számában/ előírt alkalmassági feltételek határozza meg. Az ajánlattevőnek nyilatkoznia kell a részvételi eljárás során tett alkalmassági nyilatkozat fennállásáról.

Ajánlattevő műszaki-szakmai szempontból alkalmas:

Az ajánlatkérő a részvételi felhívásban előírt alkalmassági feltételek határozza meg. Az ajánlattevőnek nyilatkoznia kell a részvételi eljárás során tett alkalmassági nyilatkozat fennállásáról.

17. Az ajánlat(ok) felbontásának helye, ideje:

Az ajánlatkérő postai címe, elnöki iroda. Tura, Régi Vásártér 6.

21. Az eredményhirdetés időpontja:

Az eredményhirdetés időpontja: 2008. július 2. 14.00 óra

A szerződéskötés tervezett időpontja: 2008. július 2.”

Az ajánlattételi határidőre, 2008. június 30-ára a Kristály 99 Kft. ajánlatát benyújtotta, nettó 9.740.868,- Ft ajánlati árral és 2008. július 15-i teljesítési határidővel.

Az ajánlat az alábbi „felmerült előre nem látható pótmunkák” egyes munkanemeit és azok költségeit tartalmazza részletesen:

- felszín alatti trágyaelvezető műanyag csőrendszer kialakítása,
- beton gyűjtő-átemelő akna kialakítása, be- és kitaroló, keverő homogenizáló szivattyúkkal,

- szivárgásmentes, szivárgásjelzővel ellátott trágyatároló földmedence létesítése a beszerelt gépészeti eszközökkel (be és kitároló szivattyúk, kocsitöltő állás, keverő-homogenizáló szivattyúk,
- nyitott felszíni csapadékelvezető árok kialakítása,
- villanyszerelés,
- irtás, föld és sziklamunka,
- beton pályaburkolat készítése.

A 2008. június 30-án lefolytatott tárgyalásról készült jegyzőkönyv rögzíti, hogy a pótmunka szükségessége már a munkaterület átadásakor felmerült, a pótmunkák szükségességét az építési naplóba folyamatosan beírták.

Ajánlatkérő 2008. július 2. napján az eljárás nyerteseként a Kristály 99. Kft.-t hirdette ki.

A felek az építési szerződést 2008. július 2. napján az ajánlatban foglaltak szerint megkötötték.

A **Döntőbizottság Elnöke** DT. 452/2/2008. szám alatt 2008. július 8-án hivatalból jogorvoslati eljárást kezdeményezett ajánlatkérő közbeszerzési eljárása ellen. Indítványozta a választott eljárásfajta jogalapjának és az ajánlattételi felhívás jogszerűségének vizsgálatát.

**Ajánlatkérő** írásbeli észrevételében kérte a jogorvoslati eljárás megszüntetését. Ajánlatkérő előadta, hogy a tervező a kivitelezés megkezdését megelőző helyszíni bejáráson észlelte azt, hogy az építési területről az ott tárolt, prizmásított szerves tárgya elszállításra került és az alatta lévő talaj a talajmechanikai mintavételhez képest eltérő szerkezetű, amely miatt jelentős pótmunka merül fel. A föld szerkezete trágyával kevert volt, ezért statikai és talajmechanikai szempontból a kitermelés elkerülhetetlen volt.

A tervező módosított tervdokumentációt bocsátott a megrendelő és a kivitelező részére, amely a további munkálatok illetve a pótmunka elszámolásának az alapja és kiindulópontja lett. Ezt a tényt a munkaterület átadásakor a felek az építési naplóban rögzítették.

A kivitelezés kezdetekor a pótmunka teljes terjedelme nem volt megbecsülhető, ezért a felek abban állapodtak meg, hogy akkor kezdeményezik a szerződés módosítását, amikor a kivitelezés teljes és végleges műszaki tartalma biztonsággal meghatározható, további pótmunka már nem merül fel.

Ajánlatkérő előadta, hogy a kivitelezés közben felmerülő pótmunkákat a kivitelezés közben folyamatosan elvégezték, műszaki átadásra várhatóan két héten belül kerül sor.

Ajánlatkérő előadta, hogy külön műszaki dokumentáció nem készült, a felhívással együtt küldte meg a pótmunkák összesítését, amelyre a kivitelező érvényes ajánlatot tett.

Ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy műszaki dokumentumokkal igazolható, hogy az előzetes talajmechanikai vizsgálatok ellenére gondos tervezői eljárás mellett sem volt tervezhető, előre látható a pótmunka, ennek alátámasztására csatolta az építési napló bejegyzéseit, valamint a tervező és a műszaki ellenőr nyilatkozatát. N. I. generáltervező és V. F. műszaki ellenőr 2008. július 11-i érkezett bélyegzővel ellátott nyilatkozata szerint a 2006. évben elkészített talajmechanikai szakvélemény általános tájékoztatást adott az építési terület talajmechanikai jellemzőiről, csak ezt követően, a trágya elszállítása után, a munkaterület átadásakor vált észlelhetővé, hogy a humuszos réteg vastagsága változó mértékben lényegesen eltért a tervben előírányzott mértéktől, ez indokolta, hogy a terveket módosítani kellett, a megváltozott műszaki feltételek miatt pótmunkák és többletköltség jelentkezett.

Ajánlatkérő hivatkozott még arra, hogy jóhiszeműen járt el, jelen beruházás egy improduktív beruházás, melynek közvetlen haszna nem mérhető, azonban fontos környezetvédelmi célokat szolgál ennek a megvalósítása.

A Döntőbizottság az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy a hivatalból történő eljárás kezdeményezése alapos.

Ajánlatkérő a Kbt. VI. fejezet szerinti hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárást indított, a választott eljárásfajta jogalapját a Kbt. 125.§ (3) bekezdés a) pontjára alapította.

A Kbt. 246. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárás nyílt, meghívásos, tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd lehet. Tárgyalásos eljárást és versenypárbeszédet csak akkor lehet alkalmazni, ha azt e fejezet megengedi.

A Kbt. 257. § (1) bekezdés alapján a hirdetmény közzétételevel induló tárgyalásos eljárásra továbbá a IV. fejezet 6. címének szabályait [124. §, 126-130. §, ideértve a 41. § (5) bekezdését is]; a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásra pedig a IV. fejezet 6. címének szabályait (125-128. §, 131-135. §, ideértve a 41. § (5) bekezdését is] - a 26. cím rendelkezései szerint - kell megfelelően alkalmazni.

A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint e törvény szerint kell eljárni a közbeszerzési eljárásokban, amelyeket az ajánlatkérőként meghatározott szervezetek visszterhes szerződés megkötése céljából kötelesek lefolytatni megadott tárgyú és értékű beszerzések megvalósítása érdekében (közbeszerzés).

A Kbt. 125. § (3) bekezdés a) pontja szerint az ajánlatkérő hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást alkalmazhat építési beruházás esetében, ha a korábban megkötött szerződésben nem szereplő, de előre nem látható körülmények miatt kiegészítő építési beruházás szükséges az építési beruházás teljesítéséhez, feltéve, hogy a kiegészítő építési beruházást műszaki vagy gazdasági okok miatt az ajánlatkérőt érintő jelentős nehézség nélkül nem lehet elválasztani a korábbi szerződéstől vagy ha a kiegészítő építési beruházás elválasztható, de feltétlenül szükséges az építési beruházás teljesítéséhez; az ilyen kiegészítő építési beruházásra irányuló - a korábbi nyertes ajánlattevővel kötött - szerződés, illetőleg szerződések becsült összértéke azonban nem haladhatja meg az eredeti építési beruházás értékének felét.

A Kbt. 246. §-a határozza meg a közbeszerzési eljárás fajtáit, amely szerint fő szabályként az ajánlatkérő nyílt vagy meghívásos eljárást köteles lefolytatni. A Kbt. kivételes eljárásnak tekinti a tárgyalásos eljárást, amely csak akkor alkalmazható, ha azt a Kbt. kifejezetten megengedi.

A Kbt. 125. §-a taxatív módon felsorolja, hogy mely feltételek fennállása szükséges a hirdetmény közzététele nélkül induló (a továbbiakban: hirdetmény nélküli) tárgyalásos eljárás alkalmazásához. Ajánlatkérő a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás választásának jogalapjául a Kbt. 125. § (3) bekezdés a) pontját jelölte meg, amely szabályozás építési beruházás és szolgáltatás megrendelése esetében irányadó.

A Kbt. szabályozása alapján az ajánlatkérő által választott eljárásfajta alkalmazásához a Kbt. 125. § (3) bekezdés a) pontjában meghatározott valamennyi feltételnek együttesen fenn kell állnia, bármelyik feltétel hiányában nem lehetséges a hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárás alkalmazása. E kötelező feltételek az alábbiak:

- a korábban megkötött szerződésben nem szereplő, de előre nem látható körülmények miatt,
- kiegészítő építési beruházás szükséges az építési beruházás teljesítéséhez, feltéve, hogy
  - a kiegészítő építési beruházást műszaki vagy gazdasági okok miatt az ajánlatkérőt érintő jelentős nehézség nélkül nem lehet elválasztani a korábbi szerződéstől, vagy ha a kiegészítő építési beruházás elválasztható, de feltétlenül szükséges az építési beruházás teljesítéséhez;
- az ilyen kiegészítő építési beruházásra irányuló – a korábbi nyertes ajánlattevővel kötött – szerződés, illetőleg szerződések becsült összértéke nem haladhatja meg az eredeti építési beruházás értékének felét.

A Kbt. szabályozása a 3. § értelmében kógens, melyre tekintettel az adott eljárásfajta akkor alkalmazható, ha minden egyes feltétel megléte megállapítható. Az eljárásfajta ajánlatkérő választotta, melyre figyelemmel az eljárásfajta feltételei fennállásának alátámasztása, igazolása az ajánlatkérőt terheli.

A Döntőbizottság elfogadta, hogy a beruházás helyszínén hosszú éveken át tárolt trágya elszállítása után észlelt talajmechanikai viszonyok eltérőek attól, mint amelyet a 2006. évben – a létesítmény közelében vett minta alapján - elkészített talajmechanikai szakvélemény tartalmaz, ez a tény valóban előre nem látható körülménynek tekinthető, olyan további munkák elvégzését tette szükségessé, amelyek az eredeti szerződésben nem szerepeltek.

Mindezek következtében azt is megállapította a Döntőbizottság, hogy az építési beruházás, a létesítmény kivitelezése a pótmunkák nélkül nem valósítható meg, a pótmunkák pedig annak műszaki jellemzői miatt elválaszthatatlanok a korábbi szerződéstől.

Ajánlatkérő nyilatkozata szerint a jelen közbeszerzési eljárás megindításakor a kivitelezés során felmerült pótmunkákat már elvégezték.

A közbeszerzési eljárás lefolytatásának célja a Kbt. 2.§ (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárás alapján és az abban meghatározott feltételekkel a legelőnyösebb ajánlatot adó ajánlattevővel való szerződés megkötése és az alapján a kivitelezés megkezdése. A közbeszerzési eljárás tehát mindig megelőzi a szerződéskötést. A Kbt. 98.§ (4) bekezdése is rögzíti, hogy a közbeszerzési eljárás a szerződéskötéssel zárul.

A Kbt. 125.§ (3) bekezdés a) pontja is egy jövőbeni, kiegészítő építési beruházásra irányuló szerződés megkötését célzó közbeszerzési eljárás vonatkozásában határoz meg feltételeket.

Jelen jogorvoslati eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárásban ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás megindítását megelőzően már a kivitelező építési naplóba tett bejegyzéseiben rögzített pótmunkák szükségességét elfogadta, a kivitelezés során azok elvégzése megtörtént, tehát a kiegészítő munkákat illetően létrejött és teljesült a szerződés. A Ptk. 213. § (1) bekezdése szerint a szerződés jelenlevők között abban az időpontban jön létre, amikor az ajánlatot elfogadják.

A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy ajánlatkérő jogsértően, már elkészült kiegészítő építési munkákra vonatkozóan indította meg közbeszerzési eljárását, melyre a Kbt. szabályai szerint nincs lehetőség, így ajánlatkérő eljárása nem felelt meg a Kbt. 125.§ (3) bekezdés a) pontjában előírtaknak, nem áll fenn a Kbt. 125.§ (3) bekezdés a) pontjában előírt kötelező feltételek összessége.



A Döntőbizottság mindezekre tekintettel megállapította, hogy ajánlatkérő jogsértően választotta a Kbt. 125.§ (3) bekezdés a) pontjában meghatározott eljárásfajtaát.

A Döntőbizottság megvizsgálta a közbeszerzési eljárást megindító ajánlattételi felhívást.

A Kbt. 133. § (1) bekezdése szerint az ajánlattételi felhívásnak – egyebek mellett - legalább a következőket kell tartalmaznia:

- c) a dokumentáció rendelkezésre bocsátásának módját, határidejét, annak beszerzési helyét és pénzügyi feltételeit, ha az ajánlatkérő dokumentációt készít és a dokumentációt az ajánlattételi felhívással egyidejűleg nem küldte meg;
- l) az alkalmassági követelményeket és a 69. § (2) bekezdésében foglaltakat;
- q) az ajánlat(ok) felbontásának helyét, idejét;
- u) az eredményhirdetés időpontját és a szerződéskötés tervezett időpontját;

A Kbt. 133. § (2) bekezdése szerint a nyílt eljárásnak (3. cím) az 50. § (3) bekezdésében, az 51. § (3) bekezdésében, az 52. §-ban, az 53. § (2), (4)-(6) bekezdésében, az 54. § (6) bekezdésének a) és c) pontjában, az 56. § (1), (4) bekezdésében, az 57. § (5) bekezdésében, az 58. § (1) bekezdésében, az 59. §-ban, a 60. § (5) bekezdésében, a 61. § (1)-(2) bekezdésében, a 62. § (2) bekezdésében, a 65. § (2) bekezdésében, a 69. § (5) bekezdésében, a 70. §-ban, a 71. § (1), (4)-(5) bekezdésében, a 79. § (3) bekezdésében, a 81. §-ban, a 83. §-ban, a 85. §-ban, a 88-91. §-ban, a 94. §-ban és a 99. §-ban említett ajánlati felhívása helyett ajánlattételi felhívást kell érteni.

Ajánlatkérő nyilatkozata szerint jelen közbeszerzési eljárásban dokumentációt nem készített, az elvégzett pótmunkák összesítőjét tartalmazó iratot küldte meg az ajánlattételi felhívásával a Kristály-99 Kft. számára.

A Kbt. 134. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő dokumentációt készíthet. Az ajánlatkérő köteles gondoskodni arról, hogy a dokumentáció a tárgyalásos eljárás megkezdésének napjától kezdve az ajánlattételi határidő lejártáig rendelkezésre álljon. Ha az ajánlatkérő nem készít dokumentációt, a szerződési feltételeket és az 55. §-ban foglaltakat az ajánlattételi felhívásban köteles megadni.

A Kbt. 134. § (2) bekezdésében foglalt szabályozás szerint ajánlatkérő döntésén múlik, hogy az ajánlattételi felhíváson túl készít-e dokumentációt.

Jelen esetben ajánlatkérő építési beruházást valósított meg, amely esetében külön jogszabályi előírás rendelkezik a dokumentáció készítés kötelezettségéről.

Az építési beruházások közbeszerzésekkel kapcsolatos részletes szabályairól szóló 162/2004. (V. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 7. §-a szerint kivitelezésre irányuló építési beruházás esetén az ajánlatkérőnek a dokumentációt azokban az esetekben is - legalább az 1. számú melléklet szerinti tartalommal - el kell készítenie, amelyekben a Kbt. egyébként nem teszi kötelezővé a dokumentáció készítését.

A Kbt. 133. § (1) bekezdése határozza meg a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban elkészítendő ajánlattételi felhívás kötelező adattartalmát.

A Kbt. 133. § (1) bekezdés c) pontja szerint a felhívásnak abban az esetben kell tartalmaznia a dokumentáció rendelkezésre bocsátásának módját, határidejét, annak beszerzési helyét és pénzügyi feltételeit, ha ajánlatkérő készített dokumentációt azonban azt a felhívással nem küldte meg egyidejűleg az ajánlattételre felhívott szervezetnek.

Az építési beruházások közbeszerzésekkel kapcsolatos részletes szabályairól szóló 162/2004. (V. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 7. §-a szerint kivitelezésre irányuló építési beruházás esetén az ajánlatkérőnek a dokumentációt azokban az esetekben is - legalább az 1. számú melléklet szerinti tartalommal - el kell készítenie, amelyekben a Kbt. egyébként nem teszi kötelezővé a dokumentáció készítését.

A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy ajánlatkérő dokumentációt nem készített, a már elvégzett pótmunkák összesítője tartalmában nem felel meg az R. 7. §-a szerint kötelező, az R. 1. sz. mellékletében részletezett tartalmú dokumentáció követelményeinek.

A Döntőbizottság megállapította, hogy ezzel a mulasztással ajánlatkérő megsértette a Kbt. 133. § (1) bekezdés c) pontját és az építési beruházások közbeszerzésekkel kapcsolatos részletes szabályairól szóló 162/2004. (V. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 7. §-át.

Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívása 12. pontjában az ajánlattevő pénzügyi, gazdasági valamint műszaki és szakmai alkalmassági követelményeit és a Kbt. 69. § (2) bekezdésében foglaltakat nem határozta meg, e tekintetben csupán az eredeti eljárását megindító részvételi felhívásának előírásaira utalt vissza.

A Kbt. 133. § (1) bekezdés 1) pontja szerint ajánlatkérőnek az ajánlattételi felhívásában meg kell határoznia az alkalmassági követelményeket és a Kbt. 69. § (2) bekezdésében foglaltakat, ebből következően tehát az ajánlatkérőnek mind az alkalmasság igazolásának módját, mind az alkalmassági

minimumkövetelményeit konkrétan, az adott közbeszerzési eljárásban, arra tekintettel kell meghatározni, nem elégíti ki ezt a követelményt, ha ajánlatkérő a korábbi közbeszerzési eljárást megindító részvételi felhívásában meghatározottakra utal vissza.

A Döntőbizottság megállapította, hogy ajánlatkérő ezzel a mulasztásával megsértette a Kbt. 133. § (1) bekezdés l) pontját.

Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívása 17. pontjában meghatározta az ajánlat felbontásának helyét, idejét azonban nem.

A Kbt. 133. § (1) bekezdés q) pontja szerint kötelező eleme az ajánlattételi felhívásnak mind az ajánlat(ok) felbontásának, mind idejének a közlése.

A Döntőbizottság megállapította, hogy ajánlatkérő azzal, hogy az ajánlat felbontásnak időpontját nem határozta meg felhívásában, megsértette a Kbt. 133. § (1) bekezdés q) pontját.

Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívása 21. pontjában a szerződéskötés tervezett időpontjaként az eredményhirdetés napjával megegyező napot, 2008. július 2. napját jelölte meg.

A Kbt. 133. § (1) bekezdés u) p) pontja szerint a felhívásnak tartalmaznia kell az eredményhirdetés és a szerződéskötés tervezett időpontját.

A Kbt. 99. § (2) bekezdése szerint a szerződéskötés tervezett időpontját az ajánlati felhívásban kell megadni azzal, hogy az nem határozható meg az eredményhirdetést követő naptól számított nyolcadik napnál korábbi és harmincadik - építési beruházás esetében hatvanadik - napnál későbbi időpontban.

A nyílt eljárás szabályai közül a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban alkalmazandó a Kbt. 99. § (2) bekezdése, amely a szerződéskötési moratórium szabályozása körében tilalmazza az eredményhirdetést követő nyolcadik napnál korábbi szerződéskötést.

A Döntőbizottság megállapította, hogy ajánlatkérő megsértette a Kbt. 99. § (2) bekezdését azzal, hogy az eredményhirdetés napján már szerződést kötött, nem tartotta be a szerződéskötési moratóriumot, továbbá azzal, hogy a szerződéskötés időpontjaként csak annak napját határozta meg, a napon belüli pontos időpontját (óráját, percét) nem, megsértette a Kbt. 133. § (1) bekezdés u) pontját.

A Döntőbizottság a Kbt. 318. § (1) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 340. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította, hogy ajánlatkérő megsértette a Kbt. 125. § (3) bekezdés a) pontját, továbbá a Kbt. 133. § (1) bekezdés c), l), q) és u) pontját, a Kbt. 99. § (2) bekezdését és az építési beruházások közbeszerzésekkel kapcsolatos részletes szabályairól szóló 162/2004. (V. 21.) Korm. rendelet 7. §-át.

A Kbt. 340. § (1) bekezdése szerint a Döntőbizottság a jogkövetkezményeket együttesen is alkalmazhatja.

A Kbt. 340. § (3) bekezdés e) pontja értelmében a Döntőbizottság bírságot szabhat ki az e törvény szabályait megszegő, illetőleg a nyilvánvaló jogsértés ismeretében szerződést kötő szervezettel (személlyel), valamint a jogsértésért, illetőleg a szerződéskötésért felelős személlyel, illetőleg a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 341. § (3) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetőleg a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét - így különösen a jogsérelem súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását - veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Kbt. 341. § (4) bekezdése szerint a 340. § (3) bekezdésének e) pontja szerinti bírság mértéke a közbeszerzés értékének legfeljebb harminc százaléka lehet.

A Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett a bírság kiszabását indokoltnak tartotta.

A Döntőbizottság álláspontja szerint ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy jogsértő módon döntött az eljárásfajta választásáról, ezzel nem tette lehetővé a Kbt. alapelveinek maradéktalan teljesülését, továbbá egyéb jogsértéseket is állapított meg ajánlatkérő közbeszerzési eljárásában.

A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során – a fentiekén kívül – figyelembe vette, hogy ajánlatkérő a szerződést megkötötte, így a jogsértés nem reparálható.

A Döntőbizottság tekintettel volt a beszerzés alacsonyabb becsült értékére, továbbá arra is, hogy ajánlatkérő terhére korábban még nem állapított meg jogsértést és nem szabott ki bírságot, így a Döntőbizottság a fenti tényezők együttes mérlegelése alapján a rendelkező részben meghatározott 1 millió forint összegű bírságot állapította meg.

A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 340. § (2) bekezdés f) pontja és a 341. § (6) bekezdése alapján rendelkezett.

A bírósági jogorvoslatot a Kbt. 346.§ (1) bekezdése biztosítja.

Budapest, 2008. augusztus 5.

*Dr. Puskás Sándor sk.*  
*közbeszerzési biztos*

*Gulyás Richárd sk.*  
*közbeszerzési biztos*

*Dr. Engler Magdolna sk.*  
*közbeszerzési biztos*

*A kiadmány hiteléül:*

*Tóth Zoltánné*

**Kapják:**

1. Székács, Magyar, Vinczúr és Társai Ügyvédi Iroda, dr. Székács György ügyvéd (3200 Gyöngyös, Jókai u. 9.)
2. Kristály-99 Környezetgazdálkodási, Szolgáltató Kft. (4025 Debrecen, Petőfi tér 7.)
3. Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal Vidékfejlesztési Támogatások Igazgatósága (1097 Budapest, Lónyai u. 38.)
4. Közbeszerzések Tanácsa Elnöke (1024 Budapest, Margit krt. 85.)
5. Irattár