



KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1024. Budapest, Margit krt. 85.

1525 Postafiók 166.

Tel: 336-7776 Fax: 336-7778

Ikt.sz.: D. 352/14/2008.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság az **ELSTER Méréstechnika Kft.** (2119 Pécel, Határ út 3., képviseli: Bárd, Cseri Társai Ügyvédi Iroda, 1013 Budapest, Krisztina krt. 39/b, a továbbiakban: kérelmező) jogorvoslati kérelmének, melyet a **DMRV Duna Menti Regionális Vízmű Zrt.** (2600 Vác, Kodály Zoltán út 3., a továbbiakban: ajánlatkérő) „*Felújított és új hitelesített vízmérők szállítása NA 13- NA 250 mérettartományban*” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen nyújtott be **részben helyt ad** és megállapítja, hogy az ajánlatkérő **megsértette** a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 188. §-a alapján alkalmazandó 95 §-át. A Döntőbizottság ezt meghaladóan a jogorvoslati kérelmet **elutasítja**.

A Döntőbizottság az ajánlatkérőt **2.000.000,-Ft**, azaz kétmillió forint bírsággal sújtja.

Kötelezi a Döntőbizottság az ajánlatkérőt, hogy a bírságot a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizesse meg a Közbeszerzések Tanácsa Magyar Államkincstár (MÁK) 10032000-01720361-00000000 számú számlájára.

A Döntőbizottság kötelezi ajánlatkérőt, hogy kérelmező részére a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül 900.000,-Ft (azaz kilencszázezer forint) igazgatási szolgáltatási díjat fizessen meg. Ezt meghaladó költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi és méltányossági eljárásnak helye nincs. A határozat felülvizsgálatát, annak kézbesítésétől számított 15 napon belül keresettel a Fővárosi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet a Fővárosi Bírósághoz címezve, de a Döntőbizottsághoz kell benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás, a jogorvoslati eljárás iratai, valamint a felek írásbeli és a tárgyalási nyilatkozatai alapján a következő tényállást állapította meg.

Az ajánlatkérő az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2008/S 91-123782 számon 2008. május 6. –án, és tájékoztató jelleggel a Közbeszerzési Értesítő 2008. május 19.- i, 56. számában 6398/2008. szám alatt megjelent hirdetménnyel a Kbt. V. fejezet szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott beszerzés tárgyában.

Az ajánlati felhívás II.1.2) pontjában az ajánlatkérő megadta, hogy a szerződés típusa árubeszerzés, a teljesítés helye: Pest megye területén a dokumentációban felsorolt telepeken.

A felhívás II.3.) pontja szerint a szerződés időtartama 24 hónap.

Az ajánlati felhívás II.1.8) pontjában az ajánlatkérő a részekre történő ajánlattételt lehetővé tette valamennyi részre.

Az ajánlatkérő a felhívás II.2.1) pontjában a szerződés szerinti teljes mennyiséget az alábbiak szerint határozta meg: 50 000 db+35 % felújított és 5000 db+20 % új, automatikus azonosítóval ellátott, hitelesített vízmérő Na13-Na250-es mérettartományban, a dokumentációban részletezettek szerint.

Az ajánlati felhívás III.2.2) pontjában adta meg az ajánlatkérő a gazdasági és pénzügyi alkalmasságra vonatkozó előírásait - többek között - a következők szerint:

Nem lehet ajánlattevő vagy a közbeszerzés értékének 10 %-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó:

— Ha az előző 3 év (2004, 2005, 2006) mérlege szerint ajánlattevő mérleg szerinti eredménye < 0 .

Az ajánlatkérő által megkövetelt igazolás mód szerint csatolni kellett a Kbt. 66.§ (1) bekezdés b) pontjában foglaltakra hivatkozással az elmúlt 3 évre (2004, 2005, 2006) vonatkozó éves beszámolót a kiegészítő mellékletek nélkül, könyvvizsgálói záradékkal ellátva, ha a záradékolás ajánlattevő részére kötelező a számviteli törvény (2000. évi C tv.) értelmében.

Az ajánlati felhívás III.2.3) pontjában, a műszaki, illetve szakmai alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód vonatkozásában, az alábbi előírások szerepeltek:

Nem lehet ajánlattevő vagy a közbeszerzés értékének 10 %-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó, aki nem rendelkezik:

— az 1-es részajánlat esetén a kiírt mérettartomány (Na13-Na250) mindegyikének hitelesítésére alkalmas, saját tulajdonú vagy tartós bérlet szerint igénybe vett hitelesítő berendezéssel.

Megkövetelt igazolás mód: Az 1. részajánlat esetén a hitelesítéshez használt hitelesítő berendezés bemutatása, a hitelesíthető mérők mérettartományainak megjelölésével és érvényes, hivatalos alkalmazási engedély becsatolásával a Kbt. 67.§ (1) bekezdés b) pontjának megfelelően.

Az ajánlati felhívás IV.2.1) pontjában az ajánlatkérő bírálati szempontként az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztását adta meg, az alábbiakban megadott részszerpontok és súlysúlyszámok szerint

<u>Részszerpontok</u>	<u>Súlysúlyszámok</u>
1. Ajánlati ár	55
2. Szállítási határidő	20
3. Késedelmi kötbér	15
4. Garancia vállalt időtartama	5
5. Fizetési határidő	5

A felhívás IV.3.4) pontja alapján az ajánlattételi határidő: 2008. július 1. napja volt.

Ajánlatkérő az ajánlati felhívás kiegészítő információkat tartalmazó VI. 3. 3.) pontjában rendelkezett arról, hogy egy alkalommal a teljes körű hiánypótlás lehetőségét biztosítja.

Az ajánlatkérő az ajánlati felhívás VI. 3. pontjában, a további információk között közölte azt is, hogy az eredményhirdetés időpontja: 2008. július 11., a szerződéskötés tervezett időpontja pedig 2008. július 21. napja.

Itt közölte a következő előírásokat is:

- Ajánlatkérő az egyedi azonosításhoz chippes olvasó berendezésekkel rendelkezik. Az automatikus azonosítás más módon történő biztosítása esetén, ajánlattevőnek az azonosítást és feldolgozást biztosító eszközöket és rendszert valamint annak a DMRV Zrt. rendszeréhez való csatlakoztatást térítésmentesen kell ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani. Ajánlatkérő a mérőre (mérőházra) kívülről ráragasztott vonalkód azonosítást, annak sérülékenysége miatt nem fogad el.
- Az ajánlattevőnek feladata a leszállított mérők gyári szám szerinti nyilvántartása, a gyári számokhoz kapcsolható nyilvántartási adatok számítógépes feldolgozása, a létrehozott adatbázis ajánlatkérő részére történő átadása a dokumentációban részletezettek szerint.

- Ajánlattevő köteles biztosítani, az általa leszállított hitelesített mérőknél az automatikus azonosító mérőszerkezet és a gyári szám változatlan egymáshoz rendelését.
- A szerződés teljesítése csak OMH illetve jogutódja által is elismert hitelesítéssel lehetséges.
- Az ajánlathoz csatolni kell az 1-es részajánlat esetén, a hitelesítő berendezés OMH vagy annak jogutódja által is elfogadott alkalmazási engedélyét. Ennek hiányában az ajánlat érvénytelen. (Kbt. 88.§ (1) bek. f) pont).
- Amennyiben az ajánlat a fenti feltételeknek maradéktalanul nem tesz eleget, akkor az ajánlatkérő a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján az ajánlatot érvénytelennek minősíti.

A részekre vonatkozó információt az alábbiak szerint adta meg:

1. RÉSZ: **Felújított hitelesített** vízmérők beszerzése.

MENNYISÉG: 50 000 db + 35 % NA13-NA250 mérettartományban, automatikus azonosítóval ellátott és hitelesített, Ajánlatkérőtől megvásárolt és felújított vízmérő órák.

2. RÉSZ: **Új hitelesített** vízmérők beszerzése.

MENNYISÉG: 5 000 db + 20 % Na13-Na250 mérettartományban, automatikus azonosítóval ellátott és hitelesített.

Ajánlatkérő dokumentációt is kiadott, amelynek megvásárlása az ajánlat benyújtásának feltétele volt. A dokumentáció tartalmazta az útmutatót az ajánlattételhez, valamint a szerződés lényeges feltételeit.

A dokumentáció 5. oldalán az 1.5. pontban, az 5. francia bekezdésben az ajánlatkérő az alábbi előírást tette:

Ajánlattevő saját rendszerében ki kell alakítsa azt a számítógépes nyilvántartást, melyben ajánlatkérőtől beérkezett és hitelesítés után ajánlatkérő részére kibocsátott vízórák életciklusát, eseményeit, gyári szám szerinti azonosítással kiegészítve követni tudja. (összes mért vízmennyiség, hitelesítések ideje, hitelesítés indoka, selejtezés és annak indoka).

A dokumentáció 6. oldalán az 1.6. pont harmadik bekezdése szerint:

Az ajánlatkérő a teljesítést akkor tekinti teljes körűnek, ha a leszállított hitelesített vízmérők átadása a vízmérő mérete, gyári száma és automatikus azonosító összerendelése az adott adathordozón is megtörtént.

A 8. bekezdés szerint a felújításra kerülő vízmérőket ajánlattevő gyári szám szerint számítógépes nyilvántartásba veszi. A felújítás elvégzése után az ajánlatkérő részére adathordozó lemezen – CD, floppy – kimutatást ad át, amely tartalmazza a leszállított vízmérők típusát, méretét, gyári számát, a hitelesítés időpontját, és az ajánlatkérő szervezeti egységének megnevezését.

Az ajánlattételi/bontási határidőre 3 cég tett ajánlatot: az ECOVÍZ Kft., a MOM Vízméréstechnikai Zrt., és a kérelmező.

Az első részre mind a három ajánlattevő, a második részre a MOM Vízméréstechnikai Zrt., és a kérelmező tett ajánlatot.

Kérelmező ajánlatának 6. oldalán, a 2. részajánlat körében a szállítási határidőt 1, azaz egy munkanapra vállalta.

Az ajánlat 11. oldalán az automatikus azonosító alkalmazása cím alatt az alábbiak szerepeltek:

2. rész – új vízmérők:

A vonalkód gyárilag, lézergravírozással a záró gyűrűre szerelt ConText műanyag gyűrű felületére kerül felvitelre.

A lézergravírozott módon „beégetett” felirat csak a hordozó anyag szándékos roncsolásával károsítható.

Az ajánlatban a kérelmező a 19-20. oldalig csatolta a könyvvizsgálói záradékkal ellátott éves beszámolókat, melyek egyike sem mutatott 0-nál kisebb eredményt. A könyvvizsgálói jelentések tartalmazták, hogy a vizsgált éves beszámolók a soron következő éves taggyűlésen történő jóváhagyás céljából készültek, s mint ilyen, nem tartalmazzák a taggyűlésen hozandó döntések esetleges hatásait.

A jelentések tartalmazták, hogy az éves beszámolók a számviteli törvényben foglaltak és az általános számviteli elvek szerint készültek.

Az éves beszámolók előző évi időszak adataiból megállapítható volt, hogy a beszámoló mérleg szerinti eredményt tartalmazó sora nem volt azonos az előző évi beszámoló mérleg szerinti eredmény sorával. A különbség abból adódott, hogy a társaság a vizsgált években a mérleg szerinti eredménnyel azonos összeget, a beszámoló elkészítését követően, osztalék formájában kivett.

A kérelmező az ajánlat 24. oldalán nyilatkozott arról, hogy a felújított vízmérők szállítása körében - a hidegvízmérők OMH hitelesítése az NA40 és az NA200 – NA250 mérettartományokban - más szervezet erőforrásaira támaszkodik.

Az ajánlat 25/1 oldalán csatolta az Országos Mérésügyi Hivatal 2324/2006. számú határozatát, amely a kérelmező telephelyén üzemeltetett laboratóriumot, a benyújtott kérelem alapján a jelen határozat visszavonásáig, de legkésőbb 2009. 07. 05-ig hitelesítő laboratóriummá nyilvánítja.

A határozat szerint „a hitelesített mérőeszközöknek érvényes hitelesítési bizonyítvánnyal kell rendelkeznie.”, valamint a „kalibrált mérőeszközöknek (nyomásmérők, hőmérők) 2 évnél nem régebbi kalibrálási bizonyítvánnyal kell rendelkeznie.”

Az ajánlat 25/2. 25/3 oldalán csatolta a kérelmező az Országos Mérésügyi Hivatal által kiadott bizonyítványt etalon hitelesítéséről. A hitelesítés tárgya: "indukciós áramlástavadó közvetlen térfogatmérésen alapuló, 4. gy. számú vízmérő vizsgáló berendezés terhelésbeállításához".

Az ajánlat 25/8. oldalán került csatolásra a Gamma Digital Kft. nyilatkozata arról, hogy a társaság biztosítja az NA 40 és az NA 200-250 mérettartományú hidegvízmérők hitelesítését a közbeszerzés teljes időtartamára. A nevezett méretű vízmérők hitelesítéséhez szükséges eszközökkel, szaktudással és NAT akkreditációs tanúsítvánnyal rendelkezik. A műszaki alkalmasság igazolására a labor NAT okiratát a nyilatkozathoz csatolta. Megjegyzésként szerepelt, hogy az okirat megújító audit eljárás folyamatban van.

Az ajánlat 25/10. oldalán nyújtotta be a GAMMA DIGITAL Kft. a Nemzeti Akkreditáló Testület által 2005. április 8-án kiállított akkreditálási okiratot a kalibráló laboratórium bejegyzéséről. Az akkreditálási okirat 2008. április 7-ig érvényes.

Az ajánlat 25/11-14. oldalán szerepeltek a 15-20 25 mm-es hidegvízmérő hitelesítési engedély módosításai.

Az ajánlat 26/4. oldalán csatolta a kérelmező a hidegvízmérők leírását és ábráit. Itt szerepel, hogy az „Elster conText feliratozás lézergravírozással: azonosító adatok opcionálisan vonalkóddal is.”

Az ajánlatkérő a 2008. július 2.-án kelt felhívásában hiánypótlást ill. kiegészítő adatokat és magyarázatokat kért az ajánlattevőktől, közöttük a kérelmezőtől is. Értesítette a feleket az eredményhirdetés 2008. július 18-i, és a szerződéskötés július 31.-i új időpontjáról is.

Kérelmezőtől, egyebek mellett, hiánypótlásként kérte

- a hitelesítő berendezések bemutatását és (saját, illetve az erőforrást biztosító szervezetek nyilatkozata szerinti berendezések) az érvényes alkalmazási engedélyek hitelesített másolatát.
- A 2004. évre vonatkozóan a cégbíróságra benyújtott végleges mérleg és eredmény kimutatás hiteles másolatát

Kiegészítő adatok, magyarázatok megnevezéssel:

- 2006. évi taggyűlési jegyzőkönyv kivonatának hiteles másolatát, ami a 2006. évi mérleg elfogadásáról és az osztalék kifizetéséről szóló megállapításokat, határozatokat tartalmazza.
- 2007. évi végsőként a cégbíróságra benyújtott mérleg és eredmény kimutatás hiteles másolata.
- 2004-2006. az esetleges évközi osztalék kivételéről szóló taggyűlési határozatok hiteles másolata.

-- kérte annak leírását, illetve bizonyítását, hogy az ajánlat szerinti és kialakítású egyedi azonosító hogyan biztosítja az ajánlati felhívás VI. 3. pont 16-18. bekezdéseiben leírt feltételeket (fizikai, mechanikai védelem, mérőszerszemet gyári szám állandó, változatlan összerendelése).

- Tekintettel az ajánlati felhívás VI. 3. pont 16. bekezdésére, az egyedi azonosítást és feldolgozást biztosító eszközök és számítógépes rendszer bemutatása, a DMRV Zrt. rendszeréhez való csatlakoztatás módjának, időbeli ütemezésének részletes leírása. Cégszerű nyilatkozat azok térítésmentes biztosításáról ajánlatkérő számára.

Kérelmező a hiánypótlási felhívás és kiegészítő adatok kérésére, a fentiekre figyelemmel az alábbiakat csatolta:

A hiánypótlás 5. oldalán csatolta nyilatkozatát, mely szerint 2004-2007. években nem fizetett ki évközi osztalékjelölőket.

A hiánypótlás 8. oldala, amelynek címe „automatikus egyedi azonosító alkalmazása” volt a 2. rész vonatkozásában az alábbiakat tartalmazta:

„A vonalkód a vízmérő gyártásakor a záró gyűrűre helyezett ConText műanyag gyűrű felületére kerül lézergravírozással felvitelre. A vonalkód tartalmazza a vízmérő azonosítását ellátó gyári számot.”

„A vonalkód leolvasása optikai elven, egy kézi lézeres vonalkód leolvasóval történik. Ehhez pl. a Symbol LS-2200 típuscsaládját javasoljuk, mely az alkalmazott vonalkódtípusokat kezelni képes, Windows 2000/XP operációs környezetben (RS-232 vagy USB port csatlakozással) a hozzáadott telepítő programmal egyszerűen illeszthető a meglévő számítástechnikai környezetbe, széles körben programozható valamint mobil használatra is alkalmas – a vonalkód-leolvasót fogadni képes egyes kézi számítógép-típusok csatlakoztatásával.

A munkaállomáson (IBM PC kompatibilis számítógép) a telepített illesztő program segítségével, billentyűparancsok emulálásával jeleníti meg a vonalkód tartalmát; alkalmazható a Windows környezetben, bármely Office (pl. Word, Excell) vagy adatbázis kezelő alkalmazásba történő közvetlen adatbevitelhez. Az automatikus adatbevitel során a vízmérő régi azonosító száma (pl. mérőházon beütött gyári szám) kézi bevitellel az automatikus (vonalkódos) egyedi azonosítóhoz hozzárendelhető.

A 9. oldalon a kérelmező nyilatkozatot csatolt az egyedi azonosítás eszközeinek biztosításáról.

- „társaságunk nyertessége esetén a közbeszerzés tárgyának szerződéses teljesítése céljából, az új és felújított vízmérők automatikus egyedi azonosító optikai leolvasását ellátó számítógép - csatlakoztatású eszközöket (kézi, lézeres vonalkód – leolvasó telepítő szoftverrel) - üzemegegyenként legfeljebb egy

munkaállomáshoz – Ajánlatkérő számára díjmentesen, az alábbi ütemezéssel biztosítjuk:

1. Az eredményhirdetést követően, nyertességünk esetén az egyedi azonosítás alkalmazási körülményeinek és a számítástechnikai környezet felmérése, egyeztetés a javasolt műszaki kiépítésre vonatkozóan.

2. A leolvasó eszközök üzembe állítása a szerződéskötést követő 60 napon belül.”

Csatolta továbbá a cégbíróságra benyújtott (végleges) mérleg és eredmény kimutatások hiteles másolatait: 2004., 2006., 2007. év vonatkozásában.

- 2006. évi taggyűlési jegyzőkönyv másolata a mérleg elfogadásáról és osztalék kifizetéséről.

A 10-93. oldalon csatolta a hitelesítő laboratóriummá nyilvánító határozat, a bizonyítvány az etalon hitelesítéséről (vízmérő hitelesítő berendezés mérlege) okiratok közjegyző által hitelesített példányait.

Mellékelte az ELSTER mérőlabor műszaki leírását, a „házasított” vízmérők hitelesítési engedély módosításáról szóló okirat hiteles másolatát, az erőforrást biztosító szervezet igazolásait.

A mellékletek között szerepelt a Gamma Digital Kft. részére kiadott bizonyítvány a 2000 mm-es átfolyásmérő vizsgáló berendezés (mérőtorony) hitelesítési bizonyítványa.

2008. július 16-i dátummal az ajánlatkérő közölte kérelmezővel, hogy ajánlatának érvénytelenségéről döntött és az alábbi megállapításokat tette a kérelmező ajánlatával kapcsolatban:

1. „Az Elster Méréstechnikai Kft. a hitelesítéshez használt hitelesítő berendezés érvényes alkalmazási engedélyét nem csatolta. A hitelesítő laboratóriummá nyilvánító határozat (2324/2006.) egy alpontjában is előírás, hogy a hitelesített mérőeszközöknek érvényes hitelesítési, a kalibrált mérőeszközöknek (nyomásmérők, hőmérők) 2 évnél nem régebbi kalibrálási bizonyítvánnyal kell rendelkeznie. Az ajánlat 25/2. és 25/3. oldalán lévő bizonyítvány, egy 3 oldalas dokumentum 2 oldala aláírás és hitelesítés nélküli. A 25/4. oldalon lévő jegyzőkönyv hitelesítő laboratórium áthelyezéséről szól.

A műszaki alkalmasság második feltételét részben a saját, részben idegen erőforrásra támaszkodva kívánta igazolni. A benyújtott dokumentumok a saját berendezés esetében nem az ajánlati felhívásnak, ajánlati dokumentációnak megfelelőek. Ezért a Kbt. 88. § (1) bekezdés e) pontjára hivatkozással az ajánlatuk az 1-es részajánlat tekintetében érvénytelen.

Megjegyezni kívánjuk, hogy a Gamma Digital Kft. – mint a DN 40, és DN 200-250-es mérettartományban – erőforrást biztosító szervezet hitelesítő berendezésének becsatolt OMH engedélye, sem teljes körű, mivel a mérőrendszer dokumentációját nem tartalmazza, az engedélyből a BCT 3CP típusú berendezéssel hitelesíthető mérők átmérői nem állapíthatók meg. A kalibráló laboratórium (jelenleg nem akkreditált) aláírás nélküli csatolt, 2 oldal az engedéllyel nem összevethető.

2. A benyújtott ajánlatban és a hiánypótlásban csatolt éves beszámolók (2004; 2005; 2006), az ajánlati felhívásban előírt Kbt. 66. § b) pontjának (számviteli jogszabályoknak) nem megfelelőek.

Ugyanis a számvitelről szóló 2000. évi C. tv. 153. § (1) bekezdése előírja, hogy „A kettős könyvvitelt vezető, cégjegyzékbe bejegyzett vállalkozó, köteles a jóváhagyásra jogosult testület által elfogadott éves beszámolót, egyszerűsített éves beszámolót ... független könyvvizsgálói jelentéssel együtt, valamint az adózott eredmény felhasználására vonatkozó határozatot 150 napon belül letétbe helyezni...”

A benyújtott dokumentumok közül a hiánypótlásban csatolták és csak a 2006. évre vonatkozó, az éves beszámolót elfogadó és az osztalékról rendelkező, taggyűlési határozatot. Azzal együtt, hogy a hiánypótlási felszólításban, külön felhívtuk figyelmüket arra, hogy az osztalékra vonatkozó taggyűlési határozatokat csatolják. Sőt cégszerű nemleges nyilatkozatot tettek osztalék előtti felvételre.

Így nem oldották fel azt az ellentmondást sem, miszerint az egymást követő években az azonos évek tekintetében a mérleg szerinti eredmény nem egyező.

3. A mérőszerkezet gyári számának és az egyedi azonosítónak a változatlan összerendelésének módjára nem adtak elfogadható magyarázatot, mivel a gyári szám nem a mérőházon, hanem a mérőszerkezeten van, kell legyen. Ismételt hitelesítések során a ház és szerkezet elválasztásra kerül, így az összeszerelés ténye bármikor előfordulhat. (Ajánlati felhívás VI. 3. pont 10-es bekezdés).

4. A feldolgozást biztosító eszközökre általános információt adtak. A kapcsolódó számítógépes rendszert nem mutatták be.

Az időbeli ütemezésben az eredményhirdetést követően kívánnak az azonosítás alkalmazási körülményeire, a számítástechnikai környezet felmérésére, műszaki kiépítésre javaslatot tenni.

A díjmentes biztosítást a kézi lézeres vonalkód leolvasó és telepítő szoftverére értelmezik. (Az ajánlati felhívás szerint a térítésmentesség a feldolgozó eszközökre, rendszerre és a DMRV Zrt. rendszerhez illesztő

programra egyaránt vonatkozik). A leolvasó eszközöket a szerződéskötést követő 60 napon belül vállalták biztosítani.

Az ajánlati felhívás VI. 3. pont 16-os bekezdésében az ajánlatkérőnél működő számítógépes adatfeldolgozó rendszer tényéről, és az ajánlattevő által biztosítandó rendszerkapcsolatról tájékoztatást adtunk. Az ajánlattételi időszakban ennek részleteiről kérdés nem merült fel, az alkalmazási körülményekre nem voltak kíváncsiak.

A csatolt „ajánlattevői nyilatkozatban”, hogy az ajánlati felhívásban dokumentációban megadott feltételeket ismerik, az ajánlati felhívás, illetve dokumentáció alkalmas volt arra, hogy megfelelő ajánlatot készítsenek ...stb.

Az ajánlati felhívási dokumentáció 1.5. pont 3-5 bekezdése, valamint az 1.6. pont 8-as bekezdése részletezi a számítógépes adatok átadás-átvételének, nyilvántartásának módját és adatkörét.

Az 1.6-os pont 3-as bekezdése szerint az ajánlatkérő a teljesítést akkor tekinti teljes körűnek, ha a leszállított hitelesített vízmérők átadása a vízmérő mérete, gyári száma és automatikus azonosító összerendelése az adott adathordozón is megtörtént.

A benyújtott ajánlat szerint a vállalt szállítási határidő az új órákra vonatkozóan 1 munkanap. Az eredményhirdetést követően megkezdeni tervezett felmérés, és a szerződéskötést követően 60 napon belül biztosított eszköz és szoftver, az átadás-átvétel tervezett rövid határidejét ellehetleníti.

A DMRV Zrt.-nél, mint ajánlatkérőnél a vízórák teljes könyvelési rendszere az automatikus egyedi azonosító és gyári szám összerendelésére épül. Az adatbevitel nem kézi, hanem automatikus eszközzel történik. Az adatbevitel folyamatának megszakítása, vagy jelentős időbeli elhúzódása a működési rendszerben elfogadhatatlan akadályt jelent.

Így az egyedi azonosítás eszközeinek biztosításáról szóló nyilatkozatukat elfogadni nem tudjuk.

A megállapítások 2-4 pontja alapján a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontjára hivatkozással, a második részajánlat tekintetében is, ajánlatukat érvénytelennek nyilvánítjuk, és az eljárás további részéből kizárjuk.”

A 2008. július 18. napján megtartott eredményhirdetés alkalmával az eljárás nyerteseként az 1. részajánlat tekintetében az ECOVÍZ Kft., a 2. részajánlat tekintetében a MOM Vízméréstechnikai Zrt. nyertességét hirdette ki az ajánlatkérő. Az ajánlatkérő a szerződést 2008. július 31.-én mindkét nyertessel megkötötte.

Kérelmező 2008. július 28.-án nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét telefax útján. Hiánypótlást követően a Döntőbizottság 2008. augusztus 4-én indította meg a jogorvoslati eljárást.

Kérelmező a tárgyaláson pontosított jogorvoslati kérelmében kérte a jogsértés megállapítását, bírság kiszabását, valamint a jogsértő ajánlatkérő kötelezését az igazgatási szolgáltatási díj és a jogorvoslati eljárás költségeinek viselésére.

Sérelmezte, hogy az ajánlatkérő jogsértően döntött az ajánlata érvénytelenségéről mindkét részajánlati körben. Valamennyi megállapított érvénytelenségi okot vitatta, mind az első, mind a második részajánlati körben. Álláspontja szerint ajánlatkérő megsértette a Kbt. 81. § (2) és (3) bekezdését valamint jogszabálysértően értelmezte és alkalmazta a 65. §, 66. §, 69. § (2) és (3) bekezdését is.

Arra is hivatkozott, hogy az ajánlatának érvénytelenségét megállapító döntésében ajánlatkérő azt közölte, hogy kizárta a közbeszerzési eljárásból. Ugyanakkor kizáró ok fennállását vele kapcsolatban nem állapította meg, így a kizárása sem állapítható meg jogszerűen.

A kérelmező ajánlatának jogsértő érvénytelenné nyilvánítása következtében ajánlatkérő megsértette a Kbt. 91. § (1) bekezdését is, tekintettel arra, hogy mindkét részajánlati körben az eljárás nyertese lett volna.

Megsértette továbbá ajánlatkérő a Kbt. 99. §-át is, mivel a szerződést is vele kellett volna az ajánlatkérőnek megkötni.

Az ajánlata érvénytelenné nyilvánítása vonatkozásában előadta, hogy az 1. részajánlati körben az ajánlati felhívásban foglaltaknak eleget téve igazolta az alkalmasságát.

Az ajánlat 25/2. és 25/3. oldalán lévő bizonyítványok mindegyike hitelesített másolat. A műszaki alkalmasság külső „erőforrás”szervezete, a Gamma Digitel Kft. is igazolta az alkalmasságát.

Tárgyalási nyilatkozatában arra hivatkozott, hogy az ajánlatban, illetve a hiánypótlásban benyújtott dokumentumok az ajánlati felhívásnak, ajánlati dokumentációnak megfelelnek.

Az 1. sz. részajánlat vonatkozásában az alkalmasság hiányának megállapítására vonatkozó érvénytelenségi ok fennállását vitatta a hiánypótlás 10-93. oldalán szereplő okiratra figyelemmel, amelyet az alkalmasság igazolásához csatolt. Az Országos Mérésügyi Hivatal határozata a hitelesítő laboratóriummá nyilvánításról az ajánlati felhívásnak megfelelő igazolás. Ezt a hiánypótlási felhívás során az ajánlatkérő felhívására az eredetivel megegyező hiteles másolatban csatolta. Ez az okirat igazolja az alkalmassági előírásnak való megfelelést a hideg és melegvíz mérők vonatkozásában 15-30 milliméterig és a hidegvíz mérőknek 50-150 milliméterig terjedő átmérőjű eszközök tekintetében. Ugyanakkor a 200-250 és a 40-es vonatkozásában ez az okirat nem elegendő az

alkalmasság igazolásához. Ezt kívánták külső erőforrás bevonásával igazolni, erre vonatkozóan csatolták a Gamma Digitál Kft. tekintetében az okiratokat. Az ajánlat 25/8 oldalán szerepel egy nyilatkozat és a 25/9. és 10. oldalán tanúsítvány. Mivel az erőforrás tekintetében hiányosak voltak a nyilatkozatok a hiánypótlás teljesítése során csatolta a hiánypótlás 10-121. és 122. oldalán a Gamma Digitál Kft. nyilatkozatát, valamint a kalibráló laboratóriumnak az akkreditációs okiratát szintén hiteles másolatban. Álláspontja szerint ezek a felsorolt okiratok elegendőek voltak az ajánlatkérő előírásai tekintetében. A többi csatolt okiratok olyan további információkat tartalmaztak, melyek nem voltak relevánsak az alkalmasság megállatásához.

Előadta, hogy az ajánlati felhívásban szereplő alkalmassági előírás megfogalmazása, amely az érvényes hivatalos alkalmazási engedély becsatolását kéri, egyértelműen azt jelenti szakmai szempontból, hogy a hitelesítő laboratórium engedélyeit kell becsatolni. Amennyiben egy társaság hitelesítő laboratóriummal rendelkezik, amelynek megvannak az engedélyei akkor alkalmas a feladat elvégzésére az ajánlatkérői előírások szerint.

Álláspontja szerint figyelemmel arra, hogy a hitelesítő laboratóriumban több száz berendezés működik, és az eszközöket hitelesíteni kell, nem lehetett úgy értelmezni a felhívást, hogy külön-külön mindegyik eszközre vonatkozóan kell csatolni az ajánlatban a hitelesítési bizonyítványokat. Álláspontja szerint az előírás értelmezése csak úgy volt lehetséges, hogy magának a hitelesítő laboratóriumnak a hitelesítésre vonatkozó határozat csatolásával igazolják az alkalmasságot. Előadta, hogy a laboratórium hitelesítő laboratóriummal nyilvánító határozat visszavonásra kerül abban az esetben amennyiben akár csak egyetlen egyedi berendezés hitelesítési bizonyítványa nem kerül megújításra, ezért elegendő a laboratóriumi határozat csatolása az alkalmassági igazoláshoz, mert ez azt is igazolja, hogy valamennyi, a laboratóriumban lévő hitelesítő berendezés is akkreditálva van, érvényes hitelesítési bizonyítvánnyal rendelkezik.

Kérelmező a külső erőforrás szervezetként bevonni kívánt Gamma Digitál Kft. tekintetében arra hivatkozott, hogy valóban lejárt az akkreditálási okirata 2008. április 7-én, azonban nyilatkozatában közölte, hogy a NAT okirat megújító audit eljárás folyamatban van. Nyilván a NAT engedélyt adott a Gamma Kft. számára arra is, hogy az akkreditálás befejezését megelőzően a működését folytassa.

Álláspontja szerint a Gamma Digitál Kft. okiratai tekintetében a laboratórium érvényességének hiányosságát orvosolja, hogy az etalon hitelesítéséről szóló igazolás 2009. december 31-éig érvényes. Ez tartalmazza az átfolyás mérő vizsgáló berendezés (mérőtorony) vonatkozásában, hogy rendelkezik érvényes hitelesítési bizonyítvánnyal.

Az etalon hitelesítéséről szóló bizonyítványban nem szerepelnek az átmérők, a Gamma Digitál Kft. nyilatkozata azonban tartalmazza, hogy az NA40 és az Na200-250 méretű vízmérők hitelesítéséhez az akkreditációs tanúsítvánnyal rendelkezik.

Kérelmező álláspontja szerint köztudomású, hogy a Gamma Digitál Kft. nem csak a megkövetelt 200-250-es méretű vízmérők hitelesítését végzi, hanem ennél jóval nagyobb átmérőjű vízmérőket is hitelesít az országban egyedülként.

Kérelmező sérelmezte az ajánlata érvénytelenné nyilvánítását a 2-es részajánlat körében a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján megállapított valamennyi érvénytelenségi okkal összefüggésben.

Álláspontja szerint a pénzügyi alkalmasságot az ajánlati felhívásnak és a Kbt. 66. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltaknak megfelelően igazolta, ezért az ajánlatkérő döntése jogsértő.

A felhívás III.2.2) szerint: a Kbt. 66. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakra hivatkozással csatolni kellett az elmúlt 3 évre (2004, 2005, 2006) vonatkozó éves beszámolót kiegészítő mellékletek nélkül, könyvvizsgálói záradékkal ellátva, ha a záradékolás ajánlattevő részére kötelező a számviteli törvény (2000. évi C tv.) értelmében.

Álláspontja szerint már az ajánlatában megfelelően igazolta, hogy valamennyi vizsgált évben a mérleg szerinti eredmény nem kisebb 0-nál.

A benyújtott ajánlatban és a hiánypótlásban csatolt éves beszámolók (2004; 2005; 2006), az ajánlati felhívásban előírtaknak megfelelőek. A hiánypótlásban csatolta a 2006. évre vonatkozó, az éves beszámolót elfogadó és az osztalékról rendelkező, taggyűlési határozatot.

Előadta, hogy a számviteli törvény 153.§ (1) bekezdése nem az éves beszámoló elkészítésének módját szabályozza, hanem annak csak a letétbe helyezésére és közzétételére tartalmaz adminisztratív rendelkezéseket, mely kötelezettségek teljesítésének vizsgálata a közbeszerzési eljáráson belül fel sem merülhet, hiszen erre a kérelmezett hatáskörrel nem rendelkezik.

A kérelmező kifogásolta az ajánlatkérő azon megállapítását is, mely szerint a mérőszerkezet gyári számának és az egyedi azonosítónak a változatlan összerendelésének módjára nem adott elfogadható magyarázatot.

Álláspontja szerint ajánlatában megfelelő tájékoztatást nyújtott a mérőszerkezet gyári számának és az egyedi azonosítónak az összerendelésével kapcsolatban az automatikus egyedi azonosító műszaki leírásában. Eleget tett annak az ajánlatkérői előírásnak, hogy a mérőházra kívülről ráragasztott vonalkód azonosítást nem fogadja el. Álláspontja szerint más előírásnak e körben nem kellett eleget tenni. Ennek az előírásnak pedig az ajánlata megfelel, mert nem kívül ragasztott vonalkódot alkalmazott, hanem lézer gravírozású vonalkódot.

Tárgyalási nyilatkozatában előadta, hogy az ajánlatának 11. oldalán, az ajánlati feltételek, második rész, új vízmérőkre vonatkozó ajánlati részben szerepel ennek a feltételnek való megfelelés. Továbbá a benyújtott hiánypótlásban az automatikus egyedi azonosító alkalmazása cím alatt (második rész új vízmérők

8. oldalon) fejtette ki megítélése szerint teljes körűen az ajánlatkérő részére, hogy hogyan oldja meg a változatlan egymáshoz rendelést.

Előadta, hogy a zárógyűrűn szereplő vonalkód tartalmazza a gyári számot és az egyedi azonosítót is. A mérőszerkezetben nincsen egyedi azonosító. Álláspontja szerint ez nem is vet fel problémát új vízmérők esetében, ugyanis abban az esetben, ha az egyedi azonosító a mérőszerkezetben található, mint a MOM által gyártott vízmérő órák esetében, akkor erre a feltételre azért van szükség, mert a mérőszerkezetet és a zárógyűrűt kell egymáshoz összerendelni. Az általa ajánlott vízmérők esetében erre nincsen szükség. A felhívásban sem szerepelt olyan előírás, hogy a szétszerelés esetében, hogyan kerül összepárosításra a zárógyűrű és a mérőszerkezet. Kérelmező a javításnál új mérőszerkezetet alkalmaz, tehát ez a probléma fel sem merülhet.

Kérelmező hivatkozott az ajánlatának 12. oldalán, a forgókészlet létesítése című részben csillaggal megjelölt mondatra, amelyből ajánlatkérő megállapíthatta, hogy felújítás esetén az általa gyártott mérőbetétet alkalmazza. Így nem merül fel a mérőház és a mérőbetét összerendelésének kérdése.

Hivatkozott arra is, hogy több olyan termék is van a piacon, ahol a gyári szám nem a mérőszerkezetben van. Az sem evidencia, hogy csak a mérőszerkezetre vonatkozik a hitelesítés, az általa ajánlott termék vonatkozásában is az egész mérőóra vonatkozik a hitelesítés.

Vitatta azt is, hogy a feldolgozást biztosító eszközökre csak általános információt adott és a kapcsolódó számítógépes rendszert nem mutatta be.

Előadta, hogy valóban ajánlott a vonalkódos azonosításhoz szükséges eszközt, azonban nem tett ajánlatot rendszer szállítására, mivel a kérelmezett rendszere a számára megfelel. Erről a hiánypótlásban tájékoztatta is ajánlatkérőt. A 60 napos határidő vállalása az üzemegységben történő üzembe helyezésre értendő a dokumentáció 1.6. 3. bekezdése szerinti szerződéses feltétel szerint, mely nem teszi lehetetlenné az egy munkanapos szállítási határidőt az új órákra vonatkozóan.

Tárgyalási nyilatkozata szerint az automatikus azonosítás biztosítására vonatkozó eszközöket csak az eredményhirdetést követően megkezdett felmérés és szerződést követő 60 napon belül tudta volna biztosítani. Azonban ez a 60 napos határidő és az 1 napos szállítási határidő nincs egymással ellentétben. Leszállította volna 1 nap alatt a vízmérőket a megkövetelt számítógépes adatok rögzítésével és annak átadásával. Ajánlatkérő olyan feltételt nem írt elő sem a felhívásban, sem a dokumentációban, hogy az általa történő leolvasáshoz biztosítandó eszközöknek már az első megrendelések átvételével egyidejűleg rendelkezésre kell állni. Az ajánlati dokumentáció 1.6. pontjának harmadik bekezdése vonatkozik az adathordozón történő átadás szabályaira. Ezt figyelembe vette, ennek eleget tett, tehát megfelelően készítette el az ajánlatát.

Kérelmező sérelmezte továbbá azt is, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 95. §-át azzal, hogy nem engedte részt venni a közbeszerzési eljárás eredményhirdetésén.

A kérelmező kérte annak vizsgálatát is, hogy fennáll-e összeférhetlenség az ajánlatkérő és az 1. részajánlati körben nyertes ECOVÍZ Kft. vonatkozásában figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő tulajdonos az ECOVÍZ Kft.-ben. Kérte annak megállapítását, hogy ajánlatkérő megsértette a Kbt. 10. § (1) bekezdés c. pontját.

Ajánlatkérő észrevételében kérte a kérelem alaptalanság miatti elutasítását, valamint a kérelmezőnek a költségek viselésére való kötelezését.

Előadta, hogy a Kbt. 81. § (3) sérelme nem áll fenn, mert a beérkezett ajánlatok értékelése és elbírálása a Kbt. 81. § (3) bekezdése szerint megtörtént, az ajánlatokat, a hiánypótlást követően bírálta el.

Előadta, hogy az alkalmasság igazolására benyújtott, a hitelesítő berendezés OMH vagy annak jogutódja által is elfogadott alkalmazási engedélye, nem került csatolásra a kérelmező részéről. Az aláírás nélkül benyújtott okiratokat nem vehette figyelembe, a hiányokat a kérelmező a hiánypótlás során sem pótolta.

A külső erőforrás szervezet hitelesítő berendezésének OMH engedélye a mérőrendszer dokumentációját nem tartalmazza.

Hivatkozott arra, hogy a kérelmező a hiánypótlás keretében sem csatolta a saját hitelesítő berendezésének OMH engedélyét.

Előadta, hogy a BCT 3CP típusú berendezéssel hitelesíthető mérők átmérője nincs megjelölve.

A kérelmező által bemutatott laboratórium – érvényesen - nem akkreditált. Az ajánlatban a kérelmező által csatolt aláírás nélküli (2. oldal) leírás az engedéllyel nincs szinkronban.

Tárgyalási nyilatkozatában hivatkozott arra, hogy az ajánlati felhívás III.2.3. pontjában a műszaki illetve szakmai alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és igazolási mód körében az 1. sz. részajánlat esetén úgy került megfogalmazásra az alkalmassági követelmény, hogy a kiírt mérettartomány mindegyikének hitelestésére alkalmas hitelesítő berendezés meglétét kellett igazolni. Az ehhez kapcsolódó igazolási módban a hitelesítő berendezés bemutatását kérte a hitelesítő mérők mérettartományának megjelölésével és érvényes hivatalos alkalmazási engedély becsatolásával. Álláspontja szerint figyelemmel a VI.3. további információk között megfogalmazott előírásra, hogy az ajánlathoz csatolni kell az 1. sz. részajánlat esetén a hitelesítő berendezés OMH vagy annak jogutódja által is elfogadott alkalmazási engedélyét, ezen előírásokkal egyértelműen nem a hitelesítő laboratóriumra vonatkozó határozat becsatolását kérte az alkalmasság vizsgálata körében, hanem a hitelesítő

berendezésre vonatkozó határozatot. Hivatkozott arra is, hogy a kérelmező által benyújtott, a hitelesítő laboratóriumra vonatkozó, az Országos Mérésügyi Hivatal határozata is tartalmazza azt, hogy a hitelesített mérőeszközöknek érvényes hitelesítési bizonyítvánnyal kell rendelkeznie. A kalibrált mérőeszközöknek két évnél nem régebbi kalibrálási bizonyítvánnyal kell rendelkeznie. Tehát az, hogy az ajánlattevő hitelesítő laboratóriummal rendelkezik nem elégséges, hanem további követelmény, hogy a hitelesített mérőeszköznek is két évnél nem régebbi hitelesítési bizonyítvánnyal kell rendelkeznie. Ilyen igazoló okiratot a kérelmező ajánlata illetve hiánypótlása nem tartalmazott. A külső erőforrás szervezet vonatkozásában szintén nem az ajánlati felhívásban foglaltaknak megfelelő okiratok kerültek becsatolásra. A hiánypótlás 10-122. oldalán csatolt, a Gamma Digitál Kft. kalibráló laboratóriumára vonatkozó akkreditálási okirat érvényessége 2008. április 7-én lejárt. Továbbá a külső erőforrás szervezetként bevonni kívánt Gamma Digitál Kft. vonatkozásában az akkreditálási okirat sem, az etalon hitelesítéséről szóló bizonyítvány nem tartalmazza az átmérőket.

Ajánlatkérő álláspontja szerint az ajánlatban, illetve a hiánypótlásban csatolt éves beszámolók nem felelnek meg a számviteli törvényben előírt követelményeknek. A hiánypótlás teljesítését követően azt állapította meg, hogy az azonos évre vonatkozó mérleg adatok eltérőek a 2004. év vonatkozásában és nem követhető a további években sem. A csatolt beszámolók adatai eltérőek és ellentmondásokat tartalmaznak és az ellentmondások nem kerültek feloldásra. Előadta, hogy álláspontja szerint jogszerűen vizsgálta, hogy a benyújtott éves beszámolók megfelelő sorában a tárgyévben az szerepel, hogy a kérelmező társaság nem vett ki osztalékot, a következő évi éves beszámolóban pedig az előző évi adat szerint a teljes eredményt osztalékként a kérelmező társaság kivette. Ezt akarta kontrollálni valamennyi év vonatkozásában, ezért kérte a taggyűlési határozatokat a cégbíróságra benyújtott éves beszámolót.

Ajánlatkérő nyilatkozott arról, hogy a pénzügyi alkalmasság vizsgálata körében megállapított döntése csak a második részajánlati körre az új vízmérő órák szállítására vonatkozott annak ellenére, hogy nem tett különbséget a pénzügyi alkalmasság tekintetében az egyes és kettes részajánlatra vonatkozóan. Azonban úgy ítélte meg, hogy mivel az egyes részajánlati körben már megállapított egy érvénytelenségi okot és egy érvénytelenségi ok fennállása esetén is érvénytelen az ajánlat, nem szükséges az egyes részajánlati körben további vizsgálatot folytatnia.

Ajánlatkérő előadta, hogy a kérelmező ajánlata érvénytelen volt azért is, mert az automatikus egyedi azonosító alkalmazásáról szóló leírás nem igazolja, hogy a gyári szám és az egyedi azonosító változatlan összerendelése – azaz az adott gyári számhoz mindig ugyanaz az azonosító tartozzon javítás és hitelesítés, azaz

a mérő szétszerelése esetén is – hogyan biztosított. Nyilatkozott, hogy a gyári szám és az egyedi azonosító változatlan összerendelése körében megállapított érvénytelenségi okkal kapcsolatos előírás az ajánlati felhívás VI.3 további információk pontjának az az előírása, amely alapján az ajánlattevő köteles biztosítani az általa leszállított hitelesített mérőknél az automatikus azonosító mérőszerkezet és a gyári szám változatlan egymáshoz rendelését.

Tárgyalási nyilatkozatában hivatkozott arra is, hogy a vízórák esetében a gyári szám a mérőszerkezetben, az egyedi azonosító pedig jelenleg egy chippes megoldással a mérőszerkezetben van. A kérelmező ajánlata a vonalkódot a záró gyűrűre helyezi és ez a vonalkód tartalmazza az egyedi azonosítót. Amennyiben azonban nem a mérőszerkezetben van az egyedi azonosító, szétszerelés esetén a két számnak az egymáshoz rendelése egyértelműen nem valósul meg, úgy ahogy az előírásában szerepel.

A két adat a mérőszerkezetre vonatkozik, tehát nem a zárógyűrűt vagy a mérőházat akarja elválaszthatatlanul kezelni a mérőszerkezettel, hanem mind a két adat a mérőszerkezetre vonatkozik. Az egyedi azonosító olyan adattartalmakat rögzít, amelyek a felhasználóra vonatkoznak és a mérőszerkezet működésére. Ez számára jelentősséggel bíró adat és ezért írta elő ezt a feltételt kötelező jelleggel az ajánlattevők számára.

Álláspontja szerint nem releváns a kérelmezőnek az a hivatkozása, hogy felújítás esetén új mérőszerkezetet alkalmaz. Ajánlatkérő hosszú időtartamban kívánja a mérőórákat használni. A hosszú időtartam alatt több vállalkozó is lehet, aki a hitelesítést végzi és ezért állandó, az ajánlattevő vállalkozótól független megoldást várt el.

Nyilatkozott arról, hogy a szétszerelés esetére vonatkozott a felhívás illetve a dokumentáció azon rendelkezése, hogy a számok változatlan egymáshoz rendelését biztosítani kell. Amennyiben azt kérelmező nem olvasta ki a felhívásból és dokumentációból, az az ő felelősségi körébe tartozik. Kérdést nem tett fel, értelmezést nem kért ajánlatkérőtől.

Nyilatkozott, hogy a hitelesítés a mérőszerkezetre vonatkozik, minden esetben a mérőszerkezetre a gyári szám alapján beazonosíthatóan adják meg a hitelesítést. Nem írta elő ugyan azt a követelményt, hogy nyomon követhetők lehessenek a vízórák a gyári szám illetve az egyedi azonosító alapján. Ez is a változatlan összerendelés követelményéhez tartozik, amit a felhívás tartalmaz. Hivatkozott arra is, hogy a kérelmező ajánlatából az sem olvasható ki, hogy a zárógyűrűn van a gyári szám is, ott ugyanis vonalkód szerepel. Ebből nem állapítható meg, hogy ez együttesen jelenti a gyári számot és az egyedi azonosítót.

Ajánlatkérő hivatkozott arra is, hogy a megfelelő interfészek nélkül- ami a vonalkód esetén nem azonos a jelenlegivel – a mérők az anyagnyilvántartó programba nem tudnak bekerülni. A meglévő leolvasó eszközök nélkül a vízmérő raktárforgalom oly mértékben lelassul, ami a vízmérőcsere folyamatban

megengedhetetlen akadályt jelent. A 60 napos üzembe helyezési határidő ezért nem elfogadható.

A tárgyaláson az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy a kérelmező ajánlatának a 2. sz. részajánlat tekintetében való érvénytelenné nyilvánításáról szóló döntésében a negyedik pontot azért állapította meg, mert a benyújtott ajánlat szerint a vállalt szállítási határidő az új órákra vonatkozóan 1 munkanap, ugyanakkor a szerződéskötést követően 60 napon belül biztosított eszköz és szoftver az átadás-átvétel tervezett rövid határidejét ellehetetleníti. Az ajánlatban lévő ellentmondásokra tekintettel érvénytelen az ajánlat.

Ajánlatkérő álláspontja szerint az ajánlati felhívás VI.3.16. bekezdése időpontot nem tartalmaz, ezt a dokumentációban sem rögzítette, azonban álláspontja szerint értelemszerű, hogy csak akkor tudja átvenni a vízórákat és annak a számítógépes adathordozón rögzített adatait, amennyiben a rendszere képes arra, hogy ezeket leolvassa. Ennek hiányában nem tud megvalósulni az átadás-átvétel.

Az ajánlati felhívás VI.3. további információk 16. pontjában az volt az előírás, hogy az ajánlatkérő rendszeréhez való csatlakoztatást térítésmentesen kell az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani. A kérelmező a hiánypótlás 9. oldalán csak az eszközök rendelkezésre bocsátásáról nyilatkozik. A rendszerhez való csatlakozást azonban nem vállalta.

Hivatkozott a 4. pont második bekezdésére, amely azt is tartalmazza, hogy a díjmentes biztosítást a kézi lézeres vonalkód leolvasó és teleptő szoftverére értelmezi az ajánlattevő. Az ajánlati felhívás szerint a térítésmentesség a feldolgozó eszközökre, rendszerre és DMRV Zrt. rendszerhez illesztő programra egyaránt vonatkozik.

Tárgyalási nyilatkozatában előadta, hogy a 2008. július 16-i levélben szereplő, „az eljárás további részéből kizárjuk” fordulat nem jelenti azt, hogy kizáró okok fennállását állapította volna meg a kérelmező vonatkozásában. Annyit jelent, hogy az érvénytelenség következtében a kérelmező az eljárás további részében már nem vehet részt.

Előadta, hogy valóban nem tette lehetővé a kérelmező számára, hogy az eredményhirdetésen részt vegyen. Értelmezése szerint az eredményhirdetésen csak az érvényes ajánlatot tevő ajánlattevők lehetnek jelen.

Az összegezést sem küldte meg a kérelmező részére, álláspontja szerint ez is jogszerű eljárás volt, hiszen az összegezés a Közbeszerzési Értesítőben nyilvánosan kihirdetésre kerül. Úgy értelmezi a Kbt. rendelkezéseit, hogy az érvénytelen ajánlattevők részére az összegezés megküldése nem szükséges.

Az összeférhetlenség tekintetében előterjesztett kérelmi elem vonatkozásában arra hivatkozott, hogy a Kbt. 10. § (1) bekezdésének c) pontja alapján a kérelmező által hivatkozott összeférhetlenség akkor valósulna meg, ha a tárgyi közbeszerzési eljárás előkészítése vagy a felhívás és a dokumentáció elkészítése során a kérelmezett nevében az ECOVÍZ Kft. járt volna el, illetőleg az eljárásba az ECOVÍZ Kft. más módon került volna bevonásra. Jelen eljárásban azonban az eljárás előkészítésében, a felhívás és a dokumentáció elkészítésében, illetve a lebonyolítás további szakaszaiban az ECOVÍZ Kft. semmilyen tekintetben nem vett részt, abba semmilyen formában nem került bevonásra. Az a tény, hogy az ECOVÍZ Kft. ajánlatot tett az eljárás keretében, a Kbt. fogalomrendszerében nem tekinthető a „bevonás” körébe tartozó magatartásnak.

Előadta továbbá, hogy a DMRV Zrt.-nek egyetlen alkalmazottja sem tulajdonos az ECOVÍZ Kft.-ben.

Az ECOVÍZ Kft. tulajdonosai között szereplő T. L. és a DMRV Zrt. gazdasági igazgatója T. L. között csak névazonosság áll fenn. Közöttük még rokoni kapcsolat sincs.

Az ECOVÍZ Kft. felügyelő bizottságának a DMRV Zrt. két alkalmazottja a tagja. Ők a tárgyi közbeszerzési eljárásban nem vettek részt.

Az eljárás előkészítésében és lefolytatásában a DMRV Zrt. mint ajánlatkérő részéről bevont személyek a DMRV Zrt. alkalmazottjai, akik a Kbt. előírásaira tekintettel az összeférhetlenségi és titoktartási nyilatkozatukat már az előkészítő szakaszban megtették.

Nyilatkozott arról, hogy az eljárásban részt vevő személyek nem gyakoroltak tulajdonosi jogokat érdekelt gazdálkodó szervezetben, továbbá az ajánlatkérőnek nem vezető tisztségviselői és nem tagjai a felügyelő bizottságnak sem.

A jogorvoslati tárgyalást követően csatolta a társaság alapszabályát, amely szerint a közgyűlés kizárólagos hatáskörébe tartozik a döntés más gazdasági társaságban történő részesedés megszerzéséről, elidegenítéséről, ideértve az alapítást is.

Egyéb érdekelt a jogorvoslati eljárásban észrevételt nem tett.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem részben megalapozott az alábbiak szerint.

A Döntőbizottság a Kbt. 318. §-ában meghatározott hatáskörében eljárva először a Kbt. 95. §-ának megsértésére vonatkozó kérelmi elemet vizsgálta meg.

Ajánlatkérő a Kbt. V. fejezete, a vízügyi, az energia-, a közlekedési és a postai ágazatokban működő egyes ajánlatkérők esetében alkalmazandó, a különös közbeszerzési eljárás szabályai szerinti nyílt közbeszerzési eljárást folytatott le.

A Kbt. 188. §-a úgy rendelkezik, hogy a nyílt eljárásra a IV. fejezet 3. címének szabályait (48-99. §) - a 13. cím rendelkezései szerint - kell megfelelően alkalmazni.

A Kbt. 95. § - a kimondja, hogy az eredményhirdetésre meg kell hívni az ajánlattevőket, továbbá - a közbeszerzéshez támogatásban részesülő ajánlatkérő esetében - a külön jogszabályban meghatározott szervek képviselőit, illetőleg személyeket.

Kérelmező az eredményhirdetésen megjelent, azonban az ajánlatkérő azzal az indokolással, hogy nem tett érvényes ajánlatot, az eredményhirdetésen való részvételt a kérelmező számára nem tette lehetővé.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a Kbt. fenti kógens rendelkezése alapján az ajánlattevők részt vehetnek az eredményhirdetésen attól függetlenül, hogy az ajánlatuk érvényes vagy érvénytelen, a Kbt. 95. §-a ugyanis a döntés kihirdetése esetén az arra kötelezően meghívandó személyekről rendelkezik. A döntés nyilvános kihirdetésén a kérelmező jogosult lett volna részt venni, ezért az az ajánlatkérői magatartás, mely szerint az eredményhirdetésen megjelenő kérelmezőt az eredményhirdetésre nem engedte be, sérti a Kbt. 95.§-át, ezért a Döntőbizottság a kérelemnek helyt adott.

A Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérőnek azt a védekezését, hogy a kérelmező ajánlatának korábban már közölt érvénytelenségére tekintettel jogszerűen zárta el a kérelmezőt az eredményhirdetésen való részvétel lehetőségétől.

A törvény rendelkezése egyértelmű, a Kbt. V. fejezete sem tartalmaz e vonatkozásában eltérő rendelkezéseket, amelyre tekintettel a 95. § rendelkezései ne lennének alkalmazhatóak.

A Döntőbizottság megjegyzi, hogy a Kbt. 96. §-a alapján az eredményhirdetésen az ajánlatkérőnek ismertetnie kell az összegezésben foglalt adatokat, az írásbeli összegezést a jelen levő ajánlattevőknek át kell adni, a távollevő ajánlattevőknek pedig az eredményhirdetés napján, az eredményhirdetést követően haladéktalanul telefaxon vagy elektronikus úton meg kell küldeni, az ajánlatkérő azonban ezen kötelezettségének sem tett eleget a kérelmező vonatkozásában.

Ezt követően a Döntőbizottság megvizsgálta a kérelmező ajánlatának érvénytelenségére vonatkozó ajánlatkérői döntés ellen benyújtott kérelmi elemeket.

A Kbt. 188. §-a alapján alkalmazandó 81. § (2) bekezdése szerint az ajánlati felhívásban előírtaknak megfelelően kell megítélni az ajánlattevő, valamint - ha ezt az ajánlatkérő előírta - a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó

mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó szerződés teljesítésére való alkalmasságát vagy alkalmatlanságát. Ennek során az igazolások eredetiségét, illetőleg a hiteles másolatok megfelelőségét is ellenőrizni lehet.

Ugyanezen szakasz (3) bekezdése kimondja, hogy az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlatok érvénytelenek, illetőleg van-e olyan ajánlattevő, akit az eljárásból ki kell zárni.

A Kbt. 88. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlat érvénytelen, ha az ajánlattevő, illetőleg a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladóan igénybe vett alvállalkozója nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek.

Az f) pont szerint pedig akkor érvénytelen az ajánlat, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A (2) bekezdés szerint az ajánlatkérőnek ki kell zárnia az eljárásból azt az ajánlattevőt, aki (illetőleg akinek alvállalkozója)

- a) a kizáró okok (60-61. §) ellenére nyújtotta be ajánlatát;
- b) részéről a kizáró ok (60-62. §) az eljárás során következett be.

Az ajánlatkérő az 1. részajánlat, a felújított vízmérő órák, vonatkozásában a Kbt. 88. § (1) bekezdés e) pontja alapján állapította meg a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét. Az érvénytelenség indokát akként adta meg, hogy a kérelmező a hitelesítéshez használt hitelesítő berendezés érvényes alkalmazási engedélyét nem csatolta.

Az ajánlati felhívás az alkalmasság minimumkövetelményeként az 1-es részajánlat esetén a kiírt mérettartomány (Na13-Na250) mindegyikének hitelesítésére alkalmas, hitelesítő berendezéssel való rendelkezést írta elő.

Megkövetelt igazolás módként a hitelesítéshez használt hitelesítő berendezés bemutatását írta elő a hitelesíthető mérők mérettartományainak megjelölésével és érvényes, hivatalos alkalmazási engedély becsatolásával.

A további információk között is szerepelt a hitelesítő berendezés alkalmazási engedélyének csatolására vonatkozó követelmény.

Kérelmező a fenti alkalmassági követelményeknek való megfelelést részben az Országos Mérésügyi Hivatal 2324/2006. számú határozatával, részben a Gamma Digital Kft, mint külső erőforrás szervezet bevonásával kívánta igazolni.

A Döntőbizottság megvizsgálta a kérelmező által az ajánlatban és a hiánypótlásban csatolt okiratokat és arra az álláspontra jutott, hogy az ajánlatkérő döntése nem volt jogsértő.

A Döntőbizottság megítélése szerint az ajánlati felhívás rendelkezése szerint a hitelesítő berendezésre vonatkozó hivatalos alkalmazási engedély csatolásával kellett eleget tenni az 1. sz. részajánlati körben tett, a műszaki-szakmai alkalmasság igazolására vonatkozó ajánlatkérői előírásnak. A kérelmező azonban nem csatolta teljes körben ezen okiratokat, tehát az alkalmasságát nem igazolta megfelelően.

A Döntőbizottság nem fogadta el a kérelmezőnek azt az érvelését, hogy az alkalmasság igazolásához elegendő volt a hitelesítő laboratórium vonatkozásában csatolt határozat.

Az ajánlatkérő a hitelesítő berendezésre vonatkozó határozat csatolását írta elő figyelemmel arra, hogy a vízmérő órák hitelesítését olyan, hitelesített mérőeszközökkel kell elvégezni, amely eszközök maguk is érvényes hitelesítési bizonyítvánnyal rendelkeznek.

A Döntőbizottság megvizsgálta a kérelmező által benyújtott, a hitelesítő laboratóriumra vonatkozó OMF határozatot és azt állapította meg, hogy a hitelesítő laboratóriummá nyilvánító határozat is előírja, hogy a hitelesített mérőeszközöknek érvényes hitelesítési, és a kalibrált mérőeszközöknek 2 évnél nem régebbi kalibrálási bizonyítvánnyal kell rendelkezni. Ez a hitelesítési tevékenység végzésének a feltétele. Ezen okiratok azonban sem a kérelmező ajánlatában, sem a hiánypótlásként benyújtott iratok között nem kerültek csatolásra teljes körűen, azaz a beszerzés tárgyában megjelölt, az NA13-tól Na250-ig terjedő mérettartományban.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlat 25/2. oldalán csatolt bizonyítvány nem teljes, a 25/11-12. oldalon csatolt határozat csak 15, 20 mm-es átmérőre, 25/13 oldalon csatolt határozat 15,20, 25 mm-re, hiánypótlás 10-95. oldalán csatolt bizonyítvány mérlegre, a 10-124. oldalon csatolt bizonyítvány pedig csak a 2000 mm-es berendezésre vonatkozik.

Fentiek szerint tehát a Döntőbizottság álláspontja szerint a kérelmező ajánlata az 1. rész tekintetében a Kbt. 88.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen volt.

Ezt követően a Döntőbizottság azt vizsgálta meg, hogy a 2. részajánlat, az új vízmérő órák szállítása tekintetében jogszerűen állapította-e meg az ajánlatkérő az ajánlat érvénytelenségét a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján.

A Kbt. ezen szakasza alapján akkor érvénytelen az ajánlat, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Fentiek szerint tehát a Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy a kérelmező 2. részajánlatra tett ajánlata megfelelt-e az ajánlati felhívás és a dokumentáció rendelkezéseinek az ajánlatkérő által kifogásolt körben.

Az ajánlatkérő három ok tekintetében állapította meg az ajánlat érvénytelenségét a 2008. július 16-i dátummal megküldött levélben közölt indokolása szerint.

Az első ok az volt, hogy a kérelmező nem a számviteli törvénynek megfelelő éves beszámolót csatolt az ajánlatában a gazdasági és pénzügyi alkalmasság igazolására.

Az ajánlati felhívás az elmúlt három évre vonatkozó éves beszámoló csatolását írta elő a Kbt. 66. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakra hivatkozással, amely a számviteli jogszabályok szerinti beszámoló benyújtását írja elő.

Az ajánlatban a kérelmező csatolta a könyvvizsgálói záradékkal ellátott éves beszámolókat, melyek vonatkozásában a hiánypótlásban igazolta, hogy azokat a cégbíróságra benyújtotta. A könyvvizsgálói jelentések tartalmazták, hogy a vizsgált éves beszámolók a soron következő éves taggyűlésen történő jóváhagyás céljából készültek, s mint ilyen, nem tartalmazzák a taggyűlésen hozandó döntések esetleges hatásait.

A jelentések tartalmazták, hogy az éves beszámolók a számviteli törvényben foglaltak és az általános számviteli elvek szerint készültek.

Fentiek alapján a Döntőbizottság álláspontja szerint a kérelmező eleget tett az ajánlati felhívásban foglaltaknak, így az ajánlatkérő által megjelölt okból az ajánlata nem volt érvénytelen.

A Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérőnek azt az érvelését, hogy a könyvvizsgálói záradékkal ellátott és cégbíróságra benyújtott éves beszámolókat azért nem fogadta el, mert azok a taggyűlés által nem voltak jóváhagyottak. Ilyen előírás az ajánlati felhívás és dokumentáció követelményrendszerében nem került megfogalmazásra, ezért utólag az ajánlatkérő ilyen követelményt nem támaszthat az ajánlattevővel szemben.

Ajánlatkérő megalapozatlanul hivatkozott arra, hogy a számviteli törvénynek van olyan rendelkezése, hogy csak akkor felel meg az éves beszámoló a számvitel szabályainak, ha azt a taggyűlés jóváhagyja, így külön előírás nélkül is az erre vonatkozó követelményt az ajánlati felhívás tartalmazta. Az ajánlatkérő által hivatkozott szakasz csak az éves beszámoló letétbe helyezésére és közzétételére tartalmaz rendelkezést.

Az ajánlatkérő által megállapított második érvénytelenségi ok az volt, hogy a mérőszerkezet gyári számának és az egyedi azonosítónak a változatlan összerendelése módjára a kérelmező az ajánlatban és a hiánypótlás során nem adott elfogadható magyarázatot.

Az ajánlatkérő az ajánlati felhívás VI. 3. pontjában, a további információk között közölte, hogy az ajánlattevő köteles biztosítani, az általa leszállított hitelesített mérőknél az automatikus azonosító mérőszerkezet és a gyári szám változatlan egymáshoz rendelését, amennyiben az ajánlat a fenti feltételeknek

maradéktalanul nem tesz eleget, akkor az ajánlatkérő a Ktb. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján, az ajánlatot érvénytelennek minősíti.

Kérelmező ajánlatában csatolta az általa szállítani kívánt új vízórák leírását és a hiánypótlásban közölte, hogy a vonalkód a vízmérő gyártásakor a zárógyűrűre helyezett ConTex műanyag gyűrű felületére kerül lézegravírozással. A vonalkód tartalmazza a vízmérő egyedi azonosítását ellátó gyári számot.

A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlati felhívás hivatkozott rendelkezése egyértelműen azt tartalmazza, hogy az ajánlatkérő a mérőszerkezetet akarja a gyári szám alapján nyilvántartani és beazonosítani. A kérelmező ajánlata szerint azonban az azonosító számok nem a mérőszerkezetben, hanem a zárógyűrűn vannak, tehát abból nem vonható le olyan következtetés, hogy az ajánlatkérői elvárásnak a megoldás megfelel.

E tekintetben a kérelmező a hiánypótlás során sem adott olyan további információt, amely szerint az ajánlatkérői követelményt az ajánlata teljesítené.

A fentiek szerint a Döntőbizottság álláspontja szerint a kérelmező ajánlatában és hiánypótlásában adott műszaki megoldás nem felel meg az ajánlatkérő felhívásában előírt feltételeknek, ezért az ajánlatkérő jogszerűen döntött a 2. sz. részajánlat tekintetében az ajánlat Kbt. 88.§ (1) bekezdés f) pontja szerinti érvénytelenségről.

A Döntőbizottság nem fogadta el a kérelmezőnek azt a hivatkozását, hogy az ajánlatában szereplő új vízmérő órák tekintetében, azok eltérő műszaki megoldása miatt nincs jelentősége az ajánlatkérő fenti előírásának figyelemmel arra, hogy az ajánlati felhívás és a dokumentáció rendelkezéseit a kérelmező a jogvesztő határidőn belül nem támadta meg, így ezen előírások valamennyi ajánlattevő számára kötelezővé váltak.

Tekintettel arra, hogy egy érvénytelenségi ok megállapítása már megalapozza az ajánlat érvénytelenségét, a Döntőbizottság az ajánlatkérő döntésének jogszerűségét állapította meg.

A harmadik érvénytelenségi ok tekintetében az érvénytelenségről közölt döntés több körülményt sorolt fel. Ajánlatkérő a tárgyaláson úgy nyilatkozott, hogy a felsorolt körülményekből az érvénytelenné nyilvánítás konkrét oka az volt, hogy a kérelmező ajánlatában a vállalt szállítási határidőre 1 napot adott meg, ez pedig ellentétben van az ajánlata egyéb részeivel.

A Döntőbizottság ezen érvénytelenségi ok esetében is azt vizsgálta, hogy van-e a felhívásban, vagy a dokumentációban olyan rendelkezés, amelyet a kérelmezőnek az a vállalása sért, hogy az új vízmérő műszerek szállítására egy napos határidőt ajánlott.

A Döntőbizottság az ajánlati felhívás és a dokumentáció vizsgálata alapján nem talált olyan rendelkezést, amelynek ez a vállalás nem felel meg.

Az ajánlatkérő a felhívás VI.3. pont 16-os bekezdésére hivatkozott, amely azonban arra tartalmaz rendelkezést, hogy az automatikus azonosítás nem chippes olvasó berendezéssel, hanem más módon történő biztosítása esetén, ajánlattevőnek az azonosítást és feldolgozást biztosító eszközöket és rendszert valamint annak a DMRV Zrt. rendszeréhez való csatlakoztatást térítésmentesen kell ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani. Ajánlatkérő a mérőre (mérőházra) kívülről ráragasztott vonalkód azonosítást, annak sérülékenysége miatt nem fogad el.

A kérelmező a hiánypótlás 9. oldalán nyilatkozott arról, hogy „a vízmérők automatikus egyedi azonosító optikai leolvasását ellátó számítógép - csatlakoztatású eszközöket ajánlatkérő számára díjmentesen biztosítja, tehát ezen előírásra hivatkozással a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontjára tekintettel az ajánlat érvénytelensége jogszerűen nem állapítható meg.

Az ajánlatkérő hivatkozott az ajánlati dokumentáció 1.5. pont 3-5 bekezdéseire is, valamint az 1.6. pont 8-as bekezdésére.

A dokumentáció 5. oldalán az 1.5. pontban az ajánlatkérő arról rendelkezett, hogy az ajánlattevő saját rendszerében ki kell alakítsa azt a számítógépes nyilvántartást, melyben ajánlatkérőtől beérkezett és hitelesítés után ajánlatkérő részére kibocsátott vízórák életciklusát, eseményeit, gyári szám szerinti azonosítással kiegészítve követni tudja. (összes mért vízmennyiség, hitelesítések ideje, hitelesítés indoka, selejtezés és annak indoka).

A kérelmező a hiánypótlás 9. oldalán csatolt nyilatkozatban a számítástechnikai környezet kiépítését vállalta.

A dokumentáció 6. oldalán az 1.6. pont harmadik bekezdése szerint az ajánlatkérő a teljesítést akkor tekinti teljes körűnek, ha a leszállított hitelesített vízmérők átadása a vízmérő mérete, gyári száma és automatikus azonosító összerendelése az adott adathordozón is megtörtént.

A dokumentációnak ez a rendelkezése a számlázás rendjére vonatkozik, így azt a Döntőbizottság megítélése szerint nem az ajánlatban kell teljesíteni, illetve az ajánlat nem tartalmaz olyan kitételt, amely szerint a kérelmező a számlázásra vonatkozó előírásokat nem fogadná el.

A dokumentáció 1.6. pont 8. bekezdése szerint a felújításra kerülő vízmérőket ajánlattevő gyári szám szerint számítógépes nyilvántartásba veszi. A felújítás elvégzése után az ajánlatkérő részére adathordozó lemezen – CD, floppy – kimutatást ad át, amely tartalmazza a leszállított vízmérők típusát, méretét, gyári számát, a hitelesítés időpontját, és az ajánlatkérő szervezeti egységének megnevezését.

Az ajánlatkérő által az érvénytelenség vonatkozásában hivatkozott ezen rendelkezés tehát nem az új vízmérők szállítására vonatkozik, így a 2. sz. részajánlat körében nem vizsgálható, arra a 2. sz. részajánlat vonatkozásában érvénytelenség nem alapítható, tehát ez a hivatkozás nem megalapozott.

A fentiek alapján a Döntőbizottság nem találta megalapozottnak a kérelmezőnek a Kbt. 81.§ (2) és (3) bekezdése megsértésére vonatkozó kérelmét sem, mivel az ajánlatkérő egy érvénytelenségi ok fennállása esetén már jogszerűen állapítja meg az ajánlat érvénytelenségét.

A Döntőbizottság a kérelemben, megsértett jogszabályi rendelkezésként megjelölt Kbt. 65, 66, és 69. §-a tekintetében megjegyzi, hogy, mivel ezen szakaszok a felhívás vonatkozásában tartalmazzak rendelkezéseket, az érvénytelenséget megállapító döntést támadó jogorvoslati kérelem alapján e tekintetben jogsértés nem állapítható meg.

A Döntőbizottság megítélése szerint nem tekinthető jogsértőnek az ajánlatkérő döntése abból az okból, hogy az érvénytelenség indokolásakor, helytelenül, a kizárás kifejezést használta. Az érvénytelenség oka az ajánlatkérő indokolásában részletesen kifejtésre került.

A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 91.§-, illetve a 99.§-a sem sérült, mivel a kérelmező ajánlata mindkét részajánlati körben érvénytelen volt.

A kérelmező kérte annak vizsgálatát is, hogy fennáll-e összeférhetlenség az ajánlatkérő és a nyertes ECOVÍZ Kft. vonatkozásában figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő tulajdonos az ECOVÍZ Kft-ben.

A Kbt. 10. §-a tartalmazza az összeférhetlenségre vonatkozó szabályokat az alábbiak szerint:

A Kbt. 10. § (1) bekezdés c) pontja szerint a közbeszerzési eljárás előkészítése, a felhívás és a dokumentáció elkészítése során vagy az eljárás más szakaszában az ajánlatkérő nevében nem járhat el, illetőleg az eljárásba nem vonható be a közbeszerzés tárgyával kapcsolatos gazdasági tevékenységet végző gazdálkodó szervezet (a továbbiakban: érdekelt gazdálkodó szervezet), illetőleg az olyan személy vagy szervezet, aki, illetőleg amely az érdekelt gazdálkodó szervezetben tulajdoni részesedéssel rendelkezik.

A d) pont szerint pedig az sem aki az a)-c) pont szerinti személy hozzátartozója.

A (4) bekezdés kimondja, hogy ha az ajánlatkérő nevében valamely személy tulajdonosi jogokat gyakorol érdekelt gazdálkodó szervezetben, az ajánlatkérő nevében e személy vagy hozzátartozója nem járhat el a közbeszerzési eljárás előkészítésében vagy az eljárás más szakaszában, kivéve, ha az érdekelt gazdálkodó szervezet írásban nyilatkozik, hogy az eljárásban nem vesz részt ajánlattevőként vagy alvállalkozóként. Ezt a szabályt kell megfelelően alkalmazni az ajánlatkérő vezető tisztségviselője vagy felügyelő bizottságának

tagja vagy hozzátartozója tekintetében, ha az érdekelt gazdálkodó szervezetben az ajánlatkérő rendelkezik tulajdoni részesedéssel.

A (7) bekezdés szerint az ajánlatkérő nevében eljáró, illetőleg az eljárásba bevonni kívánt személy vagy szervezet írásban köteles nyilatkozni arról, hogy vele szemben fennáll-e az e § szerinti összeférhetetlenség. Az összeférhetetlenséggel kapcsolatos nyilatkozathoz - a (2) vagy (4) bekezdés szerinti esetben - csatolni kell az érintett érdekelt gazdálkodó szervezet nyilatkozatát arról, hogy az eljárásban nem vesz részt ajánlattevőként vagy alvállalkozóként (távolmaradási nyilatkozat).

A Döntőbizottság megvizsgálta az ECOVÍZ Kft. cégkivonatát, mely szerint a társaság huszonkét magánszemély, az ajánlatkérő, valamint 50 %-ot meghaladó mértékben a FORRÁS-Víztechnológia Kft tulajdonában áll.

Ajánlatkérő nyilatkozott, hogy egyetlen alkalmazottja sem tulajdonos az ECOVÍZ Kft-ben. Az ECOVÍZ Kft. tulajdonosai között szereplő T. L. és a DMRV Zrt. gazdasági igazgatója T. L. között csak névazonosság áll fenn. Közöttük még rokon kapcsolat sincs.

Nyilatkozott továbbá, hogy az ECOVÍZ Kft. felügyelő bizottságának a DMRV Zrt. két alkalmazottja a tagja. Ők a tárgyi eljárásban nem vettek részt.

A Döntőbizottság megvizsgálta az ajánlatkérő alapszabályát, amely szerint a közgyűlés kizárólagos hatáskörébe tartozik a döntés más gazdasági társaságban történő részesedés megszerzéséről, elidegenítéséről, ideértve az alapítást is.

A közbeszerzési eljárás iratainak vizsgálata során a Döntőbizottság azt is megállapította, hogy az eljárás előkészítésében és lefolytatásában ajánlatkérő részéről bevont személyek a Kbt. előírásaira tekintettel az összeférhetetlenségi és titoktartási nyilatkozatukat az eljárás előkészítő szakaszában megtették.

A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 10. §-a nem sérült a közbeszerzési eljárásban, az eljárásban részt vevő személyek nem gyakorolnak tulajdonosi jogokat az érdekelt gazdálkodó szervezetben.

A Döntőbizottság a fentiek szerint a Kbt. 318. § (1) bekezdése szerint biztosított hatáskörében eljárva a Kbt. 340. § (2) bekezdés c) pontja alapján a jogsértést megállapította, az a) pont alapján pedig a megalapozatlan kérelmi elemeket elutasította.

A Kbt. 340. § (1) bekezdés szerint a Döntőbizottság a jogkövetkezményeket együttesen is alkalmazhatja.

A Kbt. 340. § (3) bekezdés e) pontja értelmében bírságot szabhat ki az e törvény szabályait megszegő, illetőleg a nyilvánvaló jogsértés ismeretében szerződést kötő szervezettel (személlyel), valamint a jogsértésért, illetőleg a

szerződéskötésért felelős személlyel, illetőleg a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 341. § (3) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetőleg a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét – így különösen a jogsérelem súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását – veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Kbt. 341. § (4) bekezdése szerint a 340. § (3) bekezdésének e) pontja, valamint (4)-(6) bekezdése szerinti bírság mértéke a közbeszerzés értékének legfeljebb harminc százaléka lehet.

A Döntőbizottság a fenti jogszabályhelyek alapján jogsértés megállapítása mellett a bírság kiszabásától nem tudott eltekinteni, azt indokoltnak tartotta. A Döntőbizottság megítélése szerint az ajánlatkérő súlyos jogsértést követett el az eredményhirdetésre vonatkozó szabályok megsértésével, mivel azzal, hogy elzárta a kérelmezőt az eredményhirdetésen való részvételtől az ahhoz fűződő további jogok gyakorlásától is megfosztotta. A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapításánál figyelembe vette a közbeszerzés 170 millió forintos értékét, valamint mérlegelte azt is, hogy a jogsértés az eljárást lezáró döntés jogszerűségére nem hatott ki.

A fentiek mérlegelése alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben megjelölt bírság összegét állapította meg.

A Döntőbizottság ideiglenes intézkedést nem alkalmazott, mert annak jogszabályi feltételi nem álltak fenn.

A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 340. § (2) bekezdés f) pontja és a Kbt. 341. § (6) bekezdése alapján döntött.

A bírósági jogorvoslatot a Kbt. 346.§ (1) bekezdése biztosítja.

Budapest, 2008. szeptember 9.

Dr. Telek Katalin sk
közbeszerzési biztos

Dr. Tukacs László sk
közbeszerzési biztos

Dr. Dajka Gabriella sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara

Kapják:

1. Bárd, Cseri Társai Ügyvédi Iroda (1013 Budapest, Krisztina krt. 39/b.)
2. DMRV Duna Menti Regionális Vízmű Zrt. (2600 Vác, Kodály Zoltán út 3.)
3. ECOVÍZ Kft. (2600 Vác, Kőhíd u. 2.)
4. MOM Vízméréstechnikai Zrt. (4700 Mátészalka, Ipari u. 16.)
5. Közbeszerzések Tanácsa Elnöke (1024 Budapest, Margit krt. 85.)
6. Irattár