



KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1024 Budapest, Margit krt. 85.

1525 Postafiók 166.

Tel: 336-7776 Fax: 336-7778

E-mail cím: dontobizottsag@kozbeszerzesek-tanacsa.hu

Ikt.sz.: D.573/8/2008.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - o t .

A Döntőbizottság az **Indubius Kft.** (1073 Budapest, Király u. 101. fsz: 05., képviseli: Dr. Keresztúri Farkas Csaba ügyvéd, 1065 Budapest, Bajcsy Zsilinszky út 21. mfsz. 05., a továbbiakban: kérelmező) által az **Ady Lakásfenntartó Szövetkezet** (9023 Győr, Tihanyi Árpád út 87., képviseli: Simorné dr. Kiss Erika Ügyvédi Iroda, dr. Simorné Kiss Erika ügyvéd, 1134 Budapest, Róbert Károly krt. 41., a továbbiakban: ajánlatkérő) „*Vállalkozási szerződés keretében elvégzendő energiatakarékos építőipari felújítási munkák*” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen előterjesztett jogorvoslati kérelmet **elutasítja**.

Az eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi és méltányossági eljárásnak helye nincs. A határozat bírósági felülvizsgálata annak kézbesítésétől számított 15 napon belül keresettel kérhető. A keresetlevelet a Fővárosi Bírósághoz címezve, de a Döntőbizottsághoz kell benyújtani.

I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás iratai, valamint a felek írásbeli nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Ajánlatkérő a rendelkező részben meghatározott tárgyban a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Negyedik Része szerinti egyszerű eljárást indított, amelyre vonatkozó ajánlattételi felhívását 2008. november 17-én tette közzé a Közbeszerzési Értesítő 134. számában 17899/2008. sz. alatt.

Az ajánlattételi felhívás II.1.2) pontja szerint a szerződés típusa építési beruházás, kivitelezés, bármilyen eszközzel, módon, az ajánlatkérő által meghatározott követelményeknek megfelelően.

Ajánlatkérő a részekre történő ajánlattétel lehetőségét kizárta.

Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás II.2.1) pontjában a teljes mennyiség tekintetében rögzítette, hogy a vállalkozási szerződés keretében ajánlattevő köteles az alábbi munkálatokat elvégezni:

- utolsó fűtött lakószint feletti födém hőszigetelése, lapostető szerkezetű 500 m²,
- külső nyílászárók energiatakarékos felújítása 22 db,
- a lakások hőleadóinak egyedi szabályozásához szükséges berendezések beszerelése és a lakások egyedi hőfogyasztásának mérésére vagy az épület hőfogyasztásának lakásonkénti költségmegosztására alkalmas mérőeszközök beszerelése, hőleadók energiatakarékos berendezésekre történő cseréje 60 db lakásban,
- hőközpontok energiatakarékos berendezésekre történő cseréje valamint szükség szerint a vezetékek felújítása, cseréje 1 db egyenként 560kW-os,
- valamennyi felvonó korszerűsítése, 2 db lift.

Ajánlatkérő a szerződés időtartamát a következők szerint határozta meg: kezdés 2008.12.05., befejezés 2013.11.30.

Az ajánlattételi felhívás III.1.1) pontjában az ajánlatkérő a szerződést biztosító mellékkötelezettségeként – többek között – jótállást követelt meg az építményekre, beépített anyagokra.

Ajánlatkérő az ajánlati felhívásban többek között meghatározta a kizáró okokat és igazolásuk módjait, a gazdasági és pénzügyi, valamint a műszaki, illetve szakmai alkalmasság igazolási módjait és minimumkövetelményeit.

Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás III.2.2) pontjában a gazdasági és pénzügyi alkalmasság minimumkövetelményei körében – többek között – rögzítette, hogy:

- 2.) Az ajánlattevőnek az éves forgalma együttesen az előző 3 év átlagában (2005., 2006., 2007.) minden évben elérte a nettó 1400 millió Ft-ot.
- 3.) Az ajánlattevőnek saját tőkéje együttesen az előző 3 év átlagában (2005., 2006., 2007.) minden évben elérte a nettó 130 millió Ft-ot.

Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás III.2.3) pontjában a műszaki, illetve szakmai alkalmasság minimumkövetelményei körében rögzítette, hogy:

- 1.) Az ajánlattevő és a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó rendelkezik 2006., 2007., 2008. években összesen legalább 3 db bruttó 4 millió Ft értéket elérő épülethőszigetelésre vonatkozó referenciával.
- 2.) Az ajánlattevő és a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó rendelkezik 2006., 2007., 2008. években összesen 5 db bruttó 20 millió Ft értéket elérő fűtőkorszerűsítési referenciával.
- 3.) Az ajánlattevő és a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó rendelkezik 2006., 2007., 2008. években összesen 5 db bruttó 5 millió Ft értékű teljes hőközpont szállítására szolgáló referenciával.

- 4.) Az ajánlattevő és a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó rendelkezik 2006., 2007., 2008. években összesen bruttó 5 darab 13 millió Ft értéket elérő nyílászárócsereére vonatkozó referenciával.
- 5.) Az ajánlattevő és a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó által megnevezett, a velük foglalkoztatásban álló kivitelezésért felelős szakemberek közül rendelkezik a 244/2006. (XII. 5.) Korm. rendelet és a 290/2007. (X. 31.) Korm. rendelet szerinti alábbi felelős műszaki vezetői jogosultsággal: 1 fő É és 1 fő G.

Az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlat bírálati szempontját választotta az alábbi bírálati részszempontokkal és súlyszámokkal:

<u>Részszempont</u>	<u>Súlyszám</u>
Közvetlen évi kedvezmény: Ft/év	10
Garantált évi hiteltörlesztési forrás: Ft/év	10
Garantált évi hiteltörlesztés időtartama hónapokban	10
Garantált hőmérséklet a fő helyiségekben C fokban	8
Üzemeltetési időtartam hónapokban	8
Üzemeltetési költségek: Ft/év, 2008 évre vonatkozó áron	10
Költségszétköltségek leolvasása és értékelési ajánlata: Ft/lakás/év 2008 évre vonatkozó áron	10
Szerződés érvényességi időtartama hónapokban	5
Teljeskörű garancia időtartama épületszerkezetre (nyílászáró és szigetelés) években	5
Teljeskörű garancia időtartama épületgépészetre években	5
Az építési kivitelezés teljes időtartama: napokban, munkanemenkénti ütemtervvel	8
Ajánlati ár	8

Ajánlatkérő az eljárásában dokumentációt is készített, amelynek megvásárlását az eljárásban való részvétel feltételéül szabta.

Ajánlatkérő az ajánlattételi határidő időpontját 2008.12.01., a szerződéskötés tervezett időpontját 2008. december 5. napjában jelölte meg.

Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás VI.3) pontjában (További információk) – többek között – közölte, hogy:

- Az ajánlatkérő egy alkalommal, teljeskörű hiánypótlást biztosít.
- Az ajánlatkérő bejárési lehetőséget biztosít, 9023 Győr, Tihanyi u. 65., 2008. november 19. napján 12.00.
- Az ajánlatkérő kizárja azokat az ajánlattevőket, akik:
 - nem rendelkeznek Kiváló Építési Termék védjegy használati jogával a nyílászárókra és homlokzati hőszigetelésre vonatkozóan,
 - nem csatolják az ajánlattételi dokumentációhoz az épület fűtéskorszerűsítési terveit,
 - nem csatolják a teljesítésbe bevonni kívánt pénzügyi intézmény hitelfinanszírozási szándéknyilatkozatát, mely az energiamegtakarításból származó pénzforrást is magában foglalja,
 - 2007. és 2008. években vállalkozóként nem vettek részt minimum 5 darab, összesen minimum 150 lakásra vonatkozó jelenleg is érvényben lévő ESCO jellegű hőszolgáltatási szerződésben.

A **kérelmező** az ajánlatkérő ajánlattételi felhívása ellen a kérelmező 2008. december 1. napján terjesztett elő jogorvoslati kérelmet, amelyben kérte a jogsértés megállapítását, ajánlatkérő kötelezését az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére, továbbá 200.000,- Ft+ÁFA ügyvédi munkadíj megtérítésére. A kérelmező indítványozta továbbá, hogy a Döntőbizottság ideiglenes intézkedés keretében tiltsa meg a szerződéskötést.

A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 49. §-át, 57. § (4) bekezdés c) pontját, 58. § (1) és (7) bekezdéseit, 69. § (3) bekezdését, a 67. § (2) bekezdés f) pontját, 68. § (4) bekezdését, 74. § (6) bekezdését, valamint az 56. § (1) bekezdését. Kérelmében az alábbiak szerint ismertette jogi álláspontját.

Kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő azon gazdasági és pénzügyi alkalmassági minimumkövetelménye – amely szerint az ajánlattevőnek az éves forgalma együttesen az előző 3 év átlagában (2006., 2007., 2008.) minden évben el kell, hogy érje a nettó 1400 millió forintot, illetve az ajánlattevő saját tőkéje együttesen az előző 3 év átlagában (2006., 2007., 2008.) el kell, érje el a nettó 130 millió forintot – irreálisan magas elvárás.

A kérelmező utalt arra, hogy a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az ajánlattevőnek kizárólag a szerződés teljesítéséhez szükséges pénzügyi és gazdasági alkalmassága vizsgálható, mégpedig legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig. Álláspontja szerint az ajánlatkérő által támasztott minimumkövetelmény semmivel nem magyarázható, figyelemmel a beszerzés becsült értékére, amely – a Kbt. Negyedik Része szerinti egyszerű eljárás lévén – nem haladja meg a 90 millió forintot. Mindezek alapján a kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő alkalmassági minimumkövetelménye az ajánlattevők körének leszűkítését szolgálja.

A kérelmező sérelmezte továbbá, hogy az ajánlatkérő által a műszaki, illetve szakmai alkalmasság körében megkövetelt referenciakövetelményeinek összértéke meghaladja a Kbt. Negyedik Része szerinti 90 millió forintos felső értékhatárt. A kérelmező álláspontja szerint túlzó ajánlatkérő azon előírása, amellyel 5 db referenciamunka bemutatását kívánta meg, különös tekintettel arra, hogy a leginkább szakmai gyakorlatot igénylő hőszigetelésnél az ajánlatkérő megelégszik 3 db referenciával. Ajánlatkérő által támasztott elvárás indokolatlanul szűkíti a lehetséges ajánlattevők körét.

Mindezekre tekintettel a kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (3) bekezdését.

A kérelmező hivatkozott arra is, hogy álláspontja szerint a szerződés tárgya nem áll összhangban az ajánlattételi felhívás IV.2.1) pontjában rögzített bírálati részszerzőpontokkal. Utalt az ajánlattételi felhívás III.1.1) pontjának azon kitételére, amely szerint az ajánlatkérő szerződést biztosító mellékkötelezettségként jótállást írt elő az építményekre és a beépített anyagokra. A kérelmező hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő beszerzésének tárgya nem szolgáltatás megrendelés, hanem építési beruházás, amelyhez képest az ajánlatkérő bírálati részszerzőpontjai értelmezhetetlenek, azok nem állnak összefüggésben a szerződés tárgyával.

A kérelmező ebben a körben sérelmezte továbbá az ajánlattételi felhívás VI.3.3.8) pontjában foglalt azon ajánlatkérői rendelkezést, amely szerint kizárásra kerül az ajánlattevő, ha nem csatolja a teljesítésbe bevonni kívánt pénzügyi hitelfinanszírozási szándéknyilatkozatát, amely az energia megtakarításból származó pénzforrást is magában foglalja. Álláspontja szerint ezen feltétel nem áll semmilyen összefüggésben a szerződés tárgyával. Mindezek alapján kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 57. § (4) bekezdés c) pontját, valamint 69. § (3) bekezdését.

A kérelmező sérelmezte továbbá az ajánlattételi felhívás VI.3.3.8) pontjában az ún. ESCO jellegű hőszolgáltatási szerződés vonatkozásában támasztott követelményt. A kérelmező álláspontja szerint ajánlatkérő ezen követelménye sincs összefüggésben a szerződés tárgyával, a beszerzés tárgya nem ESCO jellegű szolgáltatás elvégzése, hanem építési beruházás. Előadta, hogy amennyiben az ajánlatkérő ezen feltételét a referenciamunkák megkövetelésével egyenrangú követelményként kívánta előírni, úgy sérült a Kbt. 67. § (2) bekezdése, figyelemmel arra, hogy ilyen feltétel építési beruházás esetében nem írható elő. Amennyiben pedig az ajánlatkérő azt, mint egyéb követelményt támasztotta, úgy a Kbt. 67. § (2) bekezdése arra tekintettel sérült, hogy a referenciamunkák (legjelentősebb építési beruházások ismertetése) az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok körében követelhetők meg.

A kérelmező az ajánlattételi felhívás VI.3.3.8) pontjában foglalt azon ajánlatkérői követelményt is sérelmezte, amelyben megkövetelte, hogy az ajánlattevők rendelkezzenek a Kiváló Építési Termék védjegy használati jogával nyílászárókra és homlokzati hőszigetelésre vonatkozóan. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő építési beruházás esetén ilyen védjegy, tanúsítvány meglétét nem írhatja elő alkalmassági feltételként, figyelemmel a Kbt. 67. § (2) bekezdésére. Utalt arra, hogy ezen védjegy olyan minőségbiztosítást garantáló rendszer, amely ugyanakkor nem jelenti azt, hogy más termék, vagy rendszer ne tudná azt a minőséget biztosítani, mint a védjegyben szereplő termékek. A kérelmező utalt arra, hogy az ajánlatkérő által támasztott feltétel túlzóan szigorú, azt az ajánlatkérő érvényességi kellékként határozta meg. Hangsúlyozta, hogy álláspontja szerint ezen védjegy a szerződés teljesítéséhez egyáltalán nem szükséges, az ugyancsak alkalmas az ajánlattevők körének mesterséges szűkítésére. Végezetül ebben a körben a kérelmező sérelmezte, hogy az ajánlatkérő a védjegy tekintetében nem tett eleget a Kbt. 68. § (4) bekezdésében foglaltaknak, nem tette lehetővé az „azzal egyenértékűség” alapján történő megfelelést.

Végezetül a kérelmező sérelmezte, hogy az ajánlatkérő irreálisan rövid ajánlattételi határidőt határozott meg. Az ajánlattételi felhívás 2008. november 17-i megjelenésére tekintettel mindössze 13 nap állt rendelkezésre az ajánlattételre, így egyfelől csak pár nap állt nyitva a kiegészítő tájékoztatás kérésére, másfelől az ajánlatkérő előírta, hogy az ajánlathoz csatolni kell az épület fűtőkorszerűsítési terveit, amely csak akkor lehetséges, ha azzal az ajánlattevő már a hirdetmény közzétételét megelőzően rendelkezett. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő ezzel megsértette a Kbt. 74. § (6) bekezdését, valamint 56. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást D.573/2008. sz. alatt 2008. december 1. napján megindította, majd a 2008. december 4-én kelt D.573/3/2008. sz. végzésével a szerződés megkötését megtiltotta.

Az ajánlatkérő 2008. december 8-án bejelentette, hogy az ajánlattételi felhívását visszavonta. A Döntőbizottság az ajánlatkérő bejelentését megvizsgálta, ennek során megállapította, hogy az ajánlatkérő a Közbeszerzési Értesítő 2008. december 1-jei, 140. számában a 19679. sz. hirdetménnyel módosította a 17899/2008. sz. hirdetményét, ennek keretében az ajánlatkérő – többek között – az ajánlattétel határidejét 2008. december 1. napjáról 2008. december 10. napjára módosította. Ezt követően a 2008. december 8-án feladott, és a Közbeszerzési Értesítő 2008. december 12-i, 145. számában a 20267/2008. sz. hirdetményével az ajánlattételi felhívását visszavonta.

A Döntőbizottság a fentiek alapján a kérelmezőt nyilatkozattételre hívta fel arra vonatkozóan, hogy a jogorvoslati kérelmét fenntartja-e, vagy visszavonja. A kérelmező nyilatkozatában a jogorvoslati kérelmét fenntartotta, egyúttal hivatkozott arra, hogy a Döntőbizottság ideiglenes intézkedésére tekintettel az ajánlatkérő eljárási cselekményt nem végezhet, döntést nem hozhat.

Az ajánlattételi felhívás visszavonására tekintettel a Döntőbizottság elsődlegesen azt vizsgálta, hogy a jogorvoslati kérelem érdemi vizsgálatának van-e eljárásjogi akadálya.

A Kbt. szabályozása a 3. § értelmében kogens. Erre tekintettel a közbeszerzési törvény rendelkezései irányadóak a közbeszerzési jogviszonyok megítélésére.

Ajánlatkérő a Kbt. IV. Része szerinti egyszerű közbeszerzési eljárást indított. A Kbt. 300. § (7) bekezdése értelmében az egyszerű közbeszerzési eljárásban a törvény 21-25. és 26-28. címének, valamint 32. címének a (6) bekezdésben fel nem sorolt rendelkezései is megfelelően alkalmazhatóak. A Kbt. 246. § (7) bekezdése értelmében a nyílt, a meghívásos, a tárgyalásos eljárás vagy a versenypárbeszédre egyébként – ha e fejezet másként nem rendelkezik – a IV. fejezet szabályait kell megfelelően alkalmazni. A 252. § pedig rögzíti, hogy a nyílt eljárásra a IV. fejezet 3. címének szabályait (48-99. §) – a 23. cím rendelkezései szerint – kell megfelelően alkalmazni.

A Kbt. 35. § (2) bekezdése értelmében hirdetménnyel induló közbeszerzési eljárás esetén a közbeszerzési eljárás a közbeszerzési eljárást megindító hirdetmény feladásával kezdődik. A hirdetmény határidőben történő visszavonásával ugyanakkor a közbeszerzési eljárás megszűnik.

A Kbt. 76.§ (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő az ajánlati felhívást az ajánlattételi határidő lejártáig visszavonhatja, amiről e határidő lejárta előtt hirdetményt kell feladni közzététel céljából, és egyidejűleg az ajánlattevőket írásban kell tájékoztatni.

A Kbt. 76.§ (2) bekezdése biztosítja ajánlatkérő számára az ajánlati felhívása visszavonását méghozzá feltételektől függetlenül, indokolási kötelezettség nélkül. A visszavonásnak az ajánlattételi határidő lejártáig kell megtörténnie, erről az

ajánlattételi határidő lejárta előtt hirdetményt kell feladnia az ajánlatkérőnek közzététel céljából, továbbá tájékoztatnia kell erről az ajánlattevőket.

A Döntőbizottság megállapította, hogy jelen esetben a módosított ajánlattételi határidő 2008. december 10. napja volt, ajánlatkérő ezt megelőzően döntött az ajánlattételi felhívása visszavonásáról, erre irányuló hirdetményét 2008. december 8. napján feladta, az erről szóló tájékoztatást megadta.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 76. § (2) bekezdésében meghatározott törvényi feltételeknek megfelelt az ajánlatkérő eljárása, az ajánlattételi felhívást visszavonó hirdetmény feladásra a módosított ajánlattételi határidőt, 2008. december 10-ét megelőzően sor került.

Azzal, hogy az ajánlati felhívást az ajánlatkérő visszavonta, a közbeszerzési eljárás megszűnt. A Döntőbizottság jogi álláspontja szerint a jogszerűen visszavont ajánlati felhívást követően nem áll fenn jogi lehetőség a jogorvoslati eljárás folytatására, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő jogszerű aktusával megteremtette azt a helyzetet, amelyet a kérelmező a jogorvoslati kérelmekkel elérni szándékozott. A kérelmező által jogsértőnek ítélt helyzetet az ajánlatkérő jogszerű módon megszüntette, az esetlegesen jogsértő helyzetet kiküszöbölte, az eljárás lefolytatására okot adó körülményt önként és jogszerűen megszüntette. A jogsértőként feltételezett ajánlattételi felhíváshoz ettől kezdve nem kapcsolódnak jogok és kötelezettségek, illetőleg nem fűződik hozzá joghatás, így az a kérelmező jogi érdekeit sem sértheti. A Döntőbizottság álláspontja szerint mindezzel tekintettel a jogszerűen visszavont ajánlati felhívás jogszerűsége a továbbiakban már nem vizsgálható.

Az ajánlattételi felhívás visszavonása azt jelenti, hogy az ajánlatkérő részéről nincs folyamatban közbeszerzési eljárás, miután a felhívás visszavonása a kezdeti jogi aktus jogszerű megszüntetését jelenti. A Döntőbizottság álláspontja szerint ebben a specifikus jogi helyzetben már nem áll fenn jogi lehetőség a visszavont felhívás jogszerűségének vizsgálatára.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a jogilag és ténylegesen is megszüntetett eljárási cselekmény tekintetben már nem lehet azt vizsgálni, hogy az jogszerű vagy jogsértő. A jogilag nem létező felhívás nem tehető vizsgálat tárgyává, arra vonatkozóan megállapítások, jogkövetkezmények épp amiatt nem alkalmazhatók, mert a felhívás jogszerű visszavonása által nem léteznek.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a Kbt. 76.§ (2) bekezdésének azon megfogalmazásából következően, hogy „visszavonhatja” az állapítható meg, hogy a közbeszerzési eljárás megindítására visszamenőleges hatályt jelent a visszavonás, ezt támasztja alá az is, hogy a közbeszerzési eljárás indító aktusa kerül visszavonásra, szemben más jogtechnikai megoldásokkal.

A Döntőbizottság álláspontja szerint jelen esetben azt is figyelembe kell venni, hogy a jogalkotó sem tételes feltételeket, sem indokolási kötelezettséget nem határozott meg arra vonatkozóan, hogy mely esetekben vonhatja vissza ajánlatkérő az ajánlati

felhívását. E szabályozással megteremtette annak a jogalapját, hogy bármely okból – adott esetben a jogsértő rendelkezések felismerésére tekintettel is – jogszerű lehetősége van a felhívás visszavonására az ajánlatkérőnek. E szabályozással lenne ellentétes az, ha a Döntőbizottság vizsgálná, hogy a visszavonást ténylegesen mi indokolta az ajánlatkérő részéről.

A jogalkotó az ajánlattételi határidő időpontjáig adott felhatalmazást arra, hogy az ajánlatkérők jogkövetkezmények nélkül visszavonhatják a felhívásukat, melynek joghatása, hogy nincs közbeszerzési eljárás.

A Kbt. ezen rendelkezéséhez fűzött indokolás rögzíti, hogy: „ha ajánlatkérő az ajánlattételi határidő lejárta előtt visszavonja ajánlati felhívását, egyetlen kötelezettséget ír elő: az ajánlatkérő köteles visszafizetni az ajánlattevők részére az ajánlati biztosítékot (59. § (5) bekezdés), valamint a dokumentáció ellenértékét (54. § (6) bekezdés a) pont). Az ajánlattevő pedig köteles a dokumentációt visszaadni, ha az ajánlatkérő visszavonja az ajánlati felhívást (54. § (6) bekezdés a) pontja).”

A Döntőbizottság álláspontja szerint a miniszteri indokolás pontosan összefoglalja a Kbt. anyagi jogi rendelkezéseit, azaz azt, hogy a jogalkotó tételes jogi rendelkezésekkel biztosítja „az eredeti állapot” helyreállítását, melyet az ajánlati felhívás jogszerű visszavonásának joghatása tett szükségessé. E szabályozás is azt juttatja kifejezésre, hogy a közbeszerzési eljárás egy specifikus módon szűnt meg, melyből következően az ajánlati biztosítékkal és a dokumentációval kapcsolatos kérdéseken túlmenően a felek között további jogok és kötelezettségek nem állnak fenn. A Döntőbizottság álláspontja szerint amennyiben valamely személyt vagy szervezetet egy kogens jogszabályi rendelkezés felhatalmaz arra, hogy elvégezzen jogcselekményeket, méghozzá akként, hogy azokkal megszüntessen egy előző jogi helyzetet, akkor az előző jogi helyzet vizsgálatára objektíve és jogilag sincs lehetőség.

A kérelmező a jogorvoslati kérelmét fenntartotta és kérte a visszavont ajánlattételi felhívás hivatkozott rendelkezései tekintetében a jogsértés megállapítását. A Döntőbizottság fentebb kifejtett álláspontja szerint a kérelmező fenntartott jogorvoslati kérelmét el kellett utasítani. Így a Döntőbizottság a Kbt. 318. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a Kbt. 340. § (2) bekezdés a) pontja alapján az alaptalan jogorvoslati kérelmeket elutasította.

A Döntőbizottság a Kbt. 340.§ (2) bekezdés f) pontja és a 341.§ (6) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 67. § (1) bekezdése értelmében egyes államigazgatási eljárásokért, illetőleg egyes intézmények igazgatási jellegű szolgáltatásának igénybevételéért, továbbá egyes bírósági eljárási cselekményekért (szolgáltatásokért) díjat kell fizetni. Az Itv. 67. § (5) bekezdése értelmében a díjat megállapító jogszabályban kell rendelkezni a díj – ideértve a jogorvoslati díjat is – beszedésével, kezelésével, nyilvántartásával, visszatérítésével stb. kapcsolatos részletes szabályokról.

Az Itv. fenti szabályozására tekintettel a Kbt. rendelkezései az irányadóak az igazgatási szolgáltatási díjról, továbbá a Kbt. 317. § (1) bekezdése értelmében, amennyiben a Kbt. eltérően nem rendelkezik, akkor a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni. Nemcsak az igazgatási szolgáltatási díjra, hanem az eljárási költségek viselésére vonatkozóan is eltérő szabályokat állapít meg a Kbt. 341. § (6) bekezdése. E szakasz szerint a Döntőbizottság a jogsértőt, jogsértés hiányában az alaptalan kérelmet előterjesztőt kötelezi az igazgatási szolgáltatási díj és a jogorvoslati eljárással kapcsolatban felmerült költségek viselésére. A Döntőbizottság csak a Kbt. fenti rendelkezései alapján dönthet az eljárási költségek viseléséről, így mivel ajánlatkérővel szemben jogsértés megállapítására nem állt fenn lehetőség, akként rendelkezett, hogy a felek viselik az eljárással felmerült költségeiket.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Kbt. 346. § (1) bekezdésén alapul.

B u d a p e s t, 2008. december 16.

Dr. Cseh Tamás Attila sk.
közbeszerzési biztos

Kalmárné Diósy Ildikó sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Puskás Sándor sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné

A határozatot a bíróság előtt keresettel támadták.

Kapják:

1. Dr. Keresztúri Farkas Csaba ügyvéd (1065 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 21. fsz/5.)
2. Simorné dr. Kiss Erika Ügyvédi Iroda, Simorné dr. Kiss Erika ügyvéd (1134 Budapest, Róbert Károly krt. 41.)
3. Irattár