



**KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1024. Budapest, Margit krt. 85.

1525 Postafiók 166.

Tel.: 336-7776 Fax: 336-7778

Ikt. sz.: D.328/8 /2009.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T-ot.

A Döntőbizottság a *Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottság Elnöke* (1024 Budapest, Margit krt. 85.) által az *Agrármarketing Centrum* (1042 Budapest, Árpád út 51-53., képviseli: Budapest 37. sz. Ügyvédi Iroda, Dr. Biró Gyula Kázmér ügyvéd 1149 Budapest, Bosnyák tér 5., a továbbiakban: kérelmezett) „*a fröccskultúra 2009. évi fogyasztói kampányának tervezése és lebonyolítása*” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen hivatalból kezdeményezett jogorvoslati eljárásban megállapítja, hogy *kérelmezett megsértette* a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 125. § (3) bekezdésének a) pontját, ezért kérelmezettel szemben **2.000.000,- Ft** (azaz Kettőmillió forint) *bírságot szab ki*.

Kérelmezett a bírság összegét a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül a Közbeszerzések Tanácsának a Kincstárnál vezetett MNB 10032000-01720361-00000000 számú számlájára köteles befizetni.

Az eljárás során felmerült további költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi, méltányossági eljárásnak helye nincs. A határozat felülvizsgálatát, annak kézhezvételétől számított 15 napon belül keresettel a Fővárosi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet a Fővárosi Bírósághoz címezve, de a Döntőbizottsághoz kell benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs.

I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárásban, valamint a jogorvoslati eljárásban keletkezett iratok, kérelmezett írásbeli és tárgyalási nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Kérelmezett az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2008. december 12-én 2008/S 242-322478 számon közzétett részvételi felhívásával a Kbt. IV. fejezet szerinti hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos közbeszerzési eljárást indított „*a fröccskultúra 2009. évi fogyasztói kampányának tervezése és lebonyolítása*” tárgyában.

A felhívásban a szerződés időtartama 2009. június 1-től 2009. június 30-éig került megjelölésre. Kérelmezett a közbeszerzési eljárást lefolytatta, melynek eredményeként 2009. május 15-én szerződést kötött az ISSUES Management Tanácsadó Kft. - Berg Média Budapest Kft. (a továbbiakban: ajánlattevő) által alkotott konzorciummal.

A szerződés 1.2.) pontja rögzíti, hogy „a szerződésszerű teljesítéshez előírt tevékenységeket részletesen az ajánlati felhívás és dokumentáció (I. sz. melléklet) és a vállalkozó ajánlata (II. sz. melléklet) valamint vállalkozónak az eljárásban „hiánypótlásként” teljesített, egységes szerkezetben foglalt ajánlata (III. sz. melléklet), valamint az eltéréseket, pontosításokat tartalmazó megállapodás (IV. sz. melléklet) tartalmazza, mely mellékletek jelen szerződés elválaszthatatlan részét képezik azzal, hogy vállalkozó 12 hónap időtartamra vállalja a kampány során létrejövő honlap ún. Web-hosting feladatainak ellátását is.”

Az ajánlattevő ajánlatának 20. oldala tartalmazta a költségvetést, melyben az alábbi tevékenységek külön-külön árazva kerültek rögzítésre: médiavásárlás, alternatív kommunikáció, weboldal, Issue Management, PR aktivitások, grafikai munkák, Guinness rekord fesztivál, Pesti Est különszám, ügynökségi díj.

A szerződés összegét a felek 50 MFt + ÁFÁ -ban rögzítették.

Felek a vállalkozási szerződéssel egyidőben felhasználási szerződést is kötöttek. A felhasználási szerződés 1.) pontja szerint a 2009. május 15. napján felek között létrejött vállalkozási szerződés alapján a szerzői jog jogosultja kötelezettséget vállalt arra, hogy „a fröccskultúra 2009. évi fogyasztói kampányának tervezése és lebonyolítása” program alapján elkészíti:

- a) a reklámkampányban felhasználásra kerülő kreatív anyagokat (így különösen lógókat, hirdetések terveit, card, poszter, újság különszám stb.)
 - b) a kampányhoz kapcsolódó szlogeneket és rádiószpotokat,
 - c) megtervezi és létrehozza a honlapot, azt feltölti tartalommal,
 - d) létrehozza a kampányhoz kapcsolódó adatbázist,
- és ezeket a vállalkozási szerződésben foglaltak szerint átadja a felhasználó részére.

A felhasználási szerződés 2.) pontja értelmében „a szerzői jog jogosultja jelen szerződés aláírásával egyidejűleg az 1.) pontban meghatározott alkotások vonatkozásában fennálló felhasználási jogait átruházza a felhasználóra, aki ezáltal kizárólagos felhasználási jogosultságot szerez ezen alkotások tekintetében.”

A szerződés 3.) pontja szerint „A felhasználási jogosultság a felhasználó térbeli, a felhasználás módjára és a felhasználás meghatározott mértékére vonatkozó korlátozások nélkül illeti meg. Felek megállapodnak abban, hogy felhasználó a felhasználási jogot a művek védelmi idejének időtartamára szerzi meg.”

A szerződés 4.) pontja rendelkezik arról, hogy „a szerzői jog jogosultja hozzájárulását adja ahhoz, hogy a felhasználó a felhasználási jogait harmadik személyekre átruházza, azok gyakorlását harmadik személyeknek átengedje, illetve azokat harmadik személyekkel együttesen is gyakorolja.”

A szerződés rögzíti, hogy „a felek megállapodnak abban, hogy az 1. pontban meghatározott művek felhasználási jogainak ellenértékét az 1. pontban körülírt vállalkozási szerződésben meghatározott vállalkozói díj már tartalmazza.”

Ezen előzményeket követően kérelmezett 2009. június 23-án tájékoztatta a Döntőbizottság Elnökét arról, hogy hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárást indít a Kbt. 125. § (3) bekezdés a) pontja alapján „a fröccskultúra 2009. évi fogyasztói kampányának tervezése és lebonyolítása” tárgyában.

Kérelmezett az eljárás jogalapjának indokaként előadta, hogy a korábban, 2008. május 15-én megkötött szerződésben nem szereplő, de előre nem látható körülmények miatt kiegészítő szolgáltatás megrendelése szükséges a szolgáltatás teljesítéséhez, és a kiegészítő szolgáltatás műszaki és gazdasági okok miatt a kérelmezettet érintő jelentős nehézség nélkül nem lehet elválasztani a korábbi szerződéstől.

Ismertette, hogy a Magyar Bormarketing Kht. (a továbbiakban: MBM) 2005. májusában alakult azzal a céllal, hogy egy szakmai szervezetbe tömörítse a hazai borászati ágazat szereplőit és azok marketing és értékesítési tevékenységeihez kapcsolódó érdekeit képviselje, érvényesítse. Az MBM Kht. forrásalapját a bortermelők által befizetett 8,- Ft/liter forgalomba-hozatali járuléka 60 %-a képezi. Az MBM Kht. közhasznú tevékenységét ellátva segíti elő a kérelmezett munkáját a „fröccskultúra” kampány beszerzése és szakmai ellenőrzése során. A korábban lefolytatott közbeszerzési eljárás eredményeként a jelenleg is zajló kampány szakmai előkészítését az MBM 2008. szeptemberében kezdte meg. Az MBM a belföldi keretösszeg nemzeti alapjának szóban forgó célra történő

felhasználására tett javaslatát, 2008. október 1-jén küldte meg a Magyar Bormarketing Bizottságnak. A döntéselőkészítő szerepet játszó bizottság javaslatát a szaktárca vezetője 2008. október 29-én hagyta jóvá. A 2008. évi belföldi keretösszezből nettó 50 M Ft-ot hagytak jóvá a 2009-ben megvalósítandó fröccskultúra kampányra az MBM tulajdonosai, az ágazat vezető szakemberei.

Döntésük indokát képezte a fröccs népszerűsítése, a piaci verseny növelése az import borokkal szemben, a marketing tevékenységgel a belföldi borpiacon védelme, a fröccskultúra minőségi újrateremtése és újrapozicionálása.

A 111/2009. számú határozatban a Bormarketing Bizottság elfogadta a MBM előterjesztését és hozzájárul a 2008. évből fel nem használt országos keretösszeg átcsoportosításához az alábbiak szerint: „Bruttó 25 MFt a fröccskultúra népszerűsítését célzó médiavásárláshoz, a bizottság felhatalmazza az AMC-t a szükséges közbeszerzési eljárás lefolytatására.”

Kérelmezett előadta, hogy a legfeljebb bruttó 25 M Ft-tal történő keretbővítéssel a médiavásárlásra fordítható összeg 83 %-ra növekszik, ezáltal – valamint új típusú médiaeszközök használatával a kampány médiahatékonysága közel megduplázódik.

Kérelmezett kiemelte, hogy a megkötött szerződés szerint a jelenleg is tartó kampány végéig a felhasználói jogok kizárólagos tulajdonosa a közbeszerzési eljárás nyertesének kihirdetett konzorcium, ezért is csak az eredeti eljárás során elfogadott kreatívval hosszabbítható meg a kampány. A kampány időtartama legfeljebb július végéig hosszabbítható meg az azt követő időszak médiázajában a helyettesítő termék (pl. sör, alkohol) magas reklámköltségi mutatóival a közösségi bormarketing források aligha vehetik fel a versenyt, a kampány július utáni kommunikációja marketing szakmai szempontból már nem lenne megfelelő hatékonyságú. Mindezek alapján indokolható, hogy a kiegészítő szolgáltatás az eredeti szerződés elválaszthatatlan részét képezi, tekintettel arra, hogy a szakmailag elfogadható kampányidőszakban történő megvalósításra rendelkezésre álló idő igen rövid, szinte órákban mérhető.

Ezen előzményeket követően kérelmezett 2009. június 28-án megküldött ajánlattételi felhívásával - a korábbi nyertes ajánlattevő - ISSUES-BERG Konzorciumot hívta fel ajánlattételre. Kérelmezett a felhívás 4.) pontjában meghatározta a beszerzés tárgyát, illetve mennyiségét az alábbiak szerint: „A fröccskultúra 2009. évi fogyasztói kampányának tervezése és lebonyolítása bruttó 25 M Ft értékben.”

A felhívás 6.) pontjában került rögzítésre, hogy a szerződés időtartama a szerződéskötéstől számított 1 hónap. Kérelmezett felhívásában a részekre történő ajánlattételt és alternatív ajánlat benyújtására nem biztosított lehetőséget.

Az ajánlatok bírálati szempontjaként a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást rögzítette. A felhívásban meghatározásra került az ajánlattevő pénzügyi-gazdasági és műszaki, szakmai alkalmasságának igazolására kért adatok és tények, a szerződés teljesítésére alkalmassá illetve alkalmatlanná minősítésének szempontjai.

Kérelmezett az ajánlattételi határidőt 2009. június 26-ban, az első tárgyalás időpontját és az eredményhirdetés időpontját 2009. június 26-ban, míg a szerződéskötés tervezett időpontját 2009. július 6-ban rögzítette.

Kérelmezett az ajánlattételi felhívása mellé műszaki leírást is csatolt, melynek 6. pontja tartalmazta a feladat részletezését az alábbiak szerint:

„Az 1 hónapos országos integrált kommunikációs és fogyasztás ösztönző akció kampányidőszakának meghosszabbítása a megemelt keretösszeg érdekében médiavásárlással. A médiamixben felsorolt csatornákhöz illeszkedően kérjük a már elfogadott kreatívok mutációit csatolni, ehhez forrásként kizárólag a már elfogadott kreatív koncepció használható.”

Ajánlattételi határidőre az ajánlattételre felhívott Konzorcium benyújtotta ajánlatát. Az ajánlattevő ajánlatában „a fröccskultúra 2009. évi fogyasztói kampányának tervezése és bonyolítása” témájában médiavásárlásra 25.027.517,- Ft + Áfa összeget szerepeltetett.

A Döntőbizottság Elnöke 2009. június 26-án kezdeményezett jogorvoslati eljárást kérelmezett közbeszerzési eljárása ellen. A kezdeményező irat indokolása szerint megalapozottan feltételezhető a közbeszerzésre, valamint a közbeszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályok rendelkezéseinek megsértése, ezért indítványozta a közbeszerzési eljárás jogalapjának, illetőleg az ajánlattételi felhívás jogszerűségének vizsgálatát.

A Döntőbizottság a D.328/2/2009. szám alatt 2009. július 26-án tájékoztatta a feleket a jogorvoslati eljárás megindításáról.

Kérelmezett érdemi észrevételében kérte a jogorvoslati eljárás megszüntetését. Álláspontja szerint a keretbővítéssel létrejött vállalkozási tevékenységet csak az eredeti eljárásban nyertesként kihirdetett konzorcium valósíthatja meg, valamint a kérelmezett által választott eljárás megfelel a Kbt-ben előírt feltételeknek.

Kifejtette, hogy az előzményi eljárás tárgya egy nem osztható szolgáltatás volt, egy fogyasztói kommunikációs kampány stratégiájának és kreatív koncepciójának tervezése, valamint teljes szervezése és lebonyolítása (ide értve a reklámeszközök kiválasztását, a médiamix meghatározását, a nyomdai munkákat, az esetlegesen szükséges más, pl. eseményrendezési munkákat, a médiafelületek megvásárlását is). A szolgáltatás nem osztható jellegét támasztja alá az is, hogy a tevékenység ellátásáért a vállalkozót egyösszegű vállalkozói díj illeti meg, illetve felek az előlegen felül részteljesítésben nem állapodtak meg. A médiavásárlás az eredeti szerződésben nem képezett önálló egységet, a szerződésben nem szerepelt önállóan, csak mint az egységes kampány lebonyolításának egyik ellátandó feladata került megjelölésre. Kifejtette, hogy ennek megfelelően a médiavásárlás, mint önálló tevékenység az eredeti szerződésben nem szerepelt, a válság, mely kétségtelenül nem volt előre látható, nagy hatást gyakorolt az ágazatra és ennek következtében a keretbővítési döntés sem volt előre látható. A keretbővítéssel megteremtődött a lehetőség új típusú médiaeszközök vásárlására, mely szükséges az eredeti szerződés teljesítéséhez, hiszen ezzel lesz elérhető a nagyobb médiahatékonyság.

Előadta, hogy a megkötött szerződések alapján a kérelmezőt érintő jelentős nehézség nélkül – műszaki vagy gazdasági ok miatt – a kiegészítő szolgáltatást nem lehet elválasztani az eredeti szerződéstől, hiszen az eredeti kreatívokat köteles használni a vállalkozó (a keretbővítés ugyanis nem terjed ki új kreatívok tervezésére), márpedig a kreatívok az eredeti szerződés teljesítésének ajánlatkérő általi elismerése után kerülnek ajánlatkérő tulajdonába.

Észrevételében ismertette, hogy a jelenleg zajló kampány előkészítése, a műszaki dokumentáció megfogalmazása során még nem volt előre látható az a mértékű pénzügyi, majd az azt követő gazdasági válság, amelynek hatásai elérték a szőlő- borágazatot is. Az eladási adatok a piac stagnálásáról, visszaeséséről tanúskodnak. Ezért döntöttek a bormarketing bizottság tagjai a kampánykeret bővítése, kiegészítő szolgáltatás megrendelése mellett. A keretbővítés kizárólag médiavásárlásra, újabb típusú médiaeszközök alkalmazására használható fel, tekintettel arra, hogy az üzenet minél több fogyasztóhoz juthasson el, minél magasabb elérési mutatókkal válják lebonyolíthatóvá a kampány.

Kifejtette azon álláspontját, hogy mind szakmailag, mind pénzügyileg hiba lett volna egy folyamatban lévő kampányban új kreatív koncepciót beszerezni, mivel a kampány csak az eredeti kreatívok folytonos használatával alkot koherens egészet.

Kérelmezett ismertette, hogy a kiegészítő szolgáltatásra irányuló szerződés becsült összértéke nem haladja meg az eredeti szolgáltatás értékének a felét.

Kérelmezett álláspontjának alátámasztására becsatolta az Agrárgazdasági Kutató Intézet 2009. I. negyedévére vonatkozó borpiaci jelentését, mely szerint az összes hazai asztali és tájbor értékesítése 13 %-kal esett vissza 2008. év azonos időszakához képest. A jelentés szerint a fehér borok értékesítésén belül a tájborok értékesítése jóval nagyobb mértékben csökkent, mint az asztali boroké. A vörös- és rozébor eladása 9 %-kal csökkent, ezen belül az asztali borok forgalma 10 %-kal, a tájboroké pedig 8 %-kal esett vissza. Az asztali és tájbor minőségi kategóriába tartozó borok tekinthetőek klasszikus fröccsbornak. Ezen statisztikai adatok alapján látta indokoltnak az FVM egyetértésével az MBM Kht., hogy a fröccskultúra kampány keretét bővítsék annak érdekében, hogy minél változatosabban és több helyen hívja fel a hazai borokból készített fröccsre a figyelmet. Kifejtette, hogy mindössze egyetlen eszköz áll rendelkezésre a magyar borágazat értékesítési gondjainak, a piaci stagnálásnak az enyhítésére, és ez a marketing. Kérelmezett beadványában előadta, hogy a kreatív koncepció vizuális megjelenítése több elemet tartalmaz, ilyen pl. színek, háttér, fotók, logók, címsor, szlogen stb. A médiavásárlás (médiatervezés) folyamata nem választható el a kreatív tervek megalkotásától, illetve a tervek megvalósításától. kreatív anyagok

A nyertes ajánlattevő és kérelmezett között a vállalkozási szerződés – „vállalkozási szerződés kiegészítése” címmel - megkötésére 2009. július 14-én került sor. A szerződés 4.1. pontjában a vállalkozói díj mértéke 19.995.647,- Ft + Áfa-ban került megállapításra. Felek a szerződéskötéskor felhasználási szerződést is kötöttek.

A Döntőbizottság ideiglenes intézkedést nem alkalmazott, mivel annak törvényi feltételei nem álltak fenn.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárásban a kérelmezett által választott eljárásfajta jogalapját vizsgálta és megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezés az alábbi indokokra tekintettel alapos.

Kérelmezett a Kbt. IV. fejezete alapján, a Kbt. 125. (3) bekezdés a) pontja szerinti eljárásfajta választott és a közbeszerzési eljárását e szerint folytatta le.

A Kbt. 125. § (3) bekezdés a) pontja szerint ajánlatkérő hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást alkalmazhat továbbá építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése esetében, ha a korábban megkötött szerződésben nem szereplő, de előre nem látható körülmények miatt kiegészítő építési beruházás, illetőleg szolgáltatás megrendelése szükséges az építési beruházás, illetőleg a szolgáltatás teljesítéséhez, feltéve, hogy a kiegészítő építési beruházást, illetőleg szolgáltatást műszaki vagy gazdasági okok miatt az ajánlatkérőt érintő jelentős

nehézség nélkül nem lehet elválasztani a korábbi szerződéstől vagy ha a kiegészítő építési beruházás, illetőleg szolgáltatás elválasztható, de feltétlenül szükséges az építési beruházás, illetőleg a szolgáltatásteljesítéshez, az ilyen kiegészítő építési beruházásra, illetőleg szolgáltatásra irányuló - a korábbi nyertes ajánlattevővel kötött - szerződés, illetőleg szerződések becsült összértéke azonban nem haladhatja meg az eredeti építési beruházás, illetőleg szolgáltatás értékének felét.

Kérelmezett a közbeszerzési eljárás fajtáját a törvényi keretek között maga választhatja meg. A törvény kivételes eljárásnak minősíti a tárgyalásos eljárást, annak alkalmazására kizárólag akkor kerülhet sor, amennyiben annak a törvényben meghatározott feltételei fennállnak. Ezen feltételek fennállásának bizonyítása kérelmezettet/ajánlatkérőt terheli.

A Kbt. 125. § (3) bekezdés a) pontja az alábbi feltételeket támasztja:

1. a korábban megkötött szerződésben nem szereplő, de előre nem látható körülmények miatt kiegészítő szolgáltatás megrendelése szükséges a szolgáltatás teljesítéséhez,
2. az ilyen kiegészítő szolgáltatásra irányuló - a korábbi nyertes ajánlattevővel kötött - szerződés, illetőleg szerződések becsült összértéke azonban nem haladhatja meg a szolgáltatás értékének felét,
 - feltéve, hogy a kiegészítő szolgáltatást műszaki vagy gazdasági okok miatt az ajánlatkérőt érintő jelentős nehézség nélkül nem lehet elválasztani a korábbi szerződéstől vagy
 - ha a kiegészítő szolgáltatás elválasztható, de feltétlenül szükséges a szolgáltatás teljesítéshez.

A Kbt. ezen eljárásfajtnál több konjunktív és egy vagylagos feltétel fennállását követeli meg az ajánlatkérőtől. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett által választott eljárásfajta több konjunktív feltétele sem áll fenn és egy feltétel hiánya is megállapíthatóvá teszi azt, hogy nem megalapozott a választott eljárásfajta.

A jogalkotó az eljárás alkalmazhatóságának első feltételeként rögzítette, hogy a kiegészítő szolgáltatás a korábban megkötött szerződésben nem szerepel.

Megállapítható, hogy jelen eljárás tárgyát reklámkampány tervezése és lebonyolítása képezte, mely tárgy azonos a korábban lefolytatott közbeszerzési eljárás tárgyával, azaz ezen szolgáltatás azonos a korábban megkötött szerződésben rögzített szolgáltatással. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy a médiavásárlás – mint beszerzési igény -, mely célra a keretösszeg átcsoportosításra került, is a korábbi eljárás tárgyát képezte.

A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy nem valósult meg azon feltétel fennállása sem, hogy ezen kiegészítő szolgáltatás megrendelése nélkül az eredeti szolgáltatás nem teljesül volna. Kérelmezett észrevételében a reklámkampány hatékonyságának növelésére hivatkozott, mely nem feleltethető meg a szolgáltatásnak. A szolgáltatás a reklám kampány tervezése és lebonyolítása, melynek teljesítése nem azonosítható annak eredményességével, hatékonyságával, sikerességével. Ennek alapján a Döntőbizottság nem fogadta el a kampány hatékonysága körében fennálló előre nem látható körülményeket sem, hiszen ezen feltétel fennállásának is magának a szolgáltatás teljesíthetősége körében kell teljesülnie.

A becsatolt felhasználási szerződésekből sem vonható le olyan következtetés, hogy a kiegészítő szolgáltatás a korábbi szerződéstől nem elválasztható, hiszen a 2009. május 15-i felhasználási szerződés fent idézett 4.) pontja egyértelmű rendelkezést tartalmaz a korábbi kreatívok kérelmezett általi felhasználásáról, így ezen hivatkozás sem megalapozza meg a Kbt. 125. § (3) bekezdés a) pontja szerinti eljárásfajta alkalmazását.

A Döntőbizottság fentiekre tekintettel megállapította, hogy nem áll fenn a Kbt. 125. § (3) bekezdés a) pontja szerinti eljárásfajta alkalmazásának lehetősége.

A Döntőbizottság a jogalap jogsértő jellegére tekintettel már nem vizsgálta az ajánlattételi felhívása jogszerűségét.

A Döntőbizottság a Kbt. 318. § (1) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 340. § (2) bekezdés c) pontja alapján állapította meg, hogy ajánlatkérő megsértette a Kbt. 125. § (3) bekezdés a) pontját és a Kbt. 340. § (2) bekezdés d) pontja alapján alkalmazza a (3) bekezdésben felsorolt jogkövetkezményeket.

A Kbt. 340. § (3) bekezdés e) pontja értelmében a Döntőbizottság bírságot szabhat ki - kivéve a 306/A. § (2) bekezdés szerinti körülmények fennállása esetén - az e törvény szabályait megszegő szervezettel (személlyel), valamint a jogsértésért felelős személlyel, illetőleg a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel.

A Kbt. 341. § (2) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetőleg a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét – így különösen a jogsérelem súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását – veszi

figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Döntőbizottság a fenti tényezők mérlegelése alapján a bírság kiszabását indokoltnak ítélte. A Döntőbizottság álláspontja szerint ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy olyan beszerzési tárgyra is hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárást kívánt lefolytatni, melyre ez nem áll fenn, mivel a hirdetmény nélküli eljárás alkalmazása esetén az alapvető rendelkezések maradéktalan érvényesülése nem biztosított.

A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során a jogsértésen túl figyelembe vette azt is, hogy a szerződés megkötésére tekintettel a jogsértés már nem reparálható, illetve kérelmezett e törvénybe ütköző magatartást tanúsított. A Döntőbizottság ugyanakkor figyelemmel volt arra a körülményre is, hogy ajánlatkérő 25 Mft értékű beszerzés esetén kívánta alkalmazni ezt az eljárásfajtaát.

A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel alacsonyabb összegű bírság kiszabását ítélte indokoltnak és mérlegelése eredményeként a bírság összegét 2.000.000.- Ft-ban állapította meg.

A Döntőbizottság a Kbt. 340. § (2) bekezdés g) pontja és a Kbt. 341. § (4) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

A bírósági jogorvoslatot a határozat ellen a Kbt. 346. § (1) bekezdése biztosítja.

2009. augusztus 5.

Dr. Szvetnik Ágnes sk.
közbeszerzési biztos

Hámori András sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Puskás Dóra Hildegard sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül: Szabóné Császár Hajnalka

A határozatot a bíróság előtt keresettel támadták.

Kapják:

1. Budapest 37. sz. Ügyvédi Iroda, Dr. Biró Gyula Kázmér ügyvéd (1149 Budapest, Bosnyák tér 5.)
2. ISSUES Kft. (1075 Budapest, Madách tér 7.)
3. Berg Média Budapest Kft. (1025 Budapest, Csévi u. 7/B.)
4. Közbeszerzések Tanácsa Elnöke (1024 Budapest, Margit krt. 85.)
5. Irrattár