



**KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

Budapest, Margit krt. 85.

1525 Postafiók 166.

Tel: 336-7776 Fax: 336-7778

Ikt.sz.:D. 360/21 /2009.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - o t .

A Döntőbizottság az *EuroAszfalt Építő és Szolgáltató Kft.* (NYÍR-TÉR Konzorcium vezető tagja, 2225 Üllő, Zsarókahegy 053/30. hrsz., képviseli dr Gömör Veronika ügyvéd, 1113. Budapest, Pannónia u.59-61., a továbbiakban: kérelmező) jogorvoslati kérelmét, melyet a *Nyíregyháza Megyei Jogú Város Önkormányzata* (4400 Nyíregyháza, Kossuth tér 1., a továbbiakban: ajánlatkérő) „*Nyíregyháza és térsége Szennyvízelvezetési és Szennyvíztisztítási Programja – II. sz. szennyvíztisztító telep fejlesztése és központi komposztáló telep fejlesztése és központi komposztáló telep tervezése és építése a FIDIC Sárga Könyve szerződési feltételek szerint*” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen terjesztett elő, a megalapozatlan kérelmi elemek tekintetében ***elutasítja***, míg az elkésett kérelmi elemek tekintetében (a jogorvoslati kérelem kiegészítés I.1.1-9; I.1.11.-13.; I.2.1.; I.3.1.; I.4.1.-6; I.5.1.; valamint II.1.1.-6.; II.3. és II.4.1. pontjai) a jogorvoslati eljárást ***megszünteti***.

A felek az eljárás során felmerült költségeiket maguk viselik.

A határozat eljárást megszüntető része ellen a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül külön jogorvoslati kérelem nyújtható be. A határozat érdemi rendelkezéseinek felülvizsgálatát, annak kézbesítésétől számított 15 napon belül keresettel a Fővárosi Bíróságtól lehet kérni. Mind a jogorvoslati kérelmet, mind a keresetlevelet a Fővárosi Bírósághoz címezve, de a Döntőbizottsághoz kell benyújtani.

INDOKOLÁS

A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás, valamint a jogorvoslati eljárás iratai, a felek tárgyalási és írásbeli nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Ajánlatkérő a beruházás finanszírozásához Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium, mint Kohéziós Alap Közreműködő Szervezet útján Kohéziós Alap pályázatot nyújtott be az Európai Bizottsághoz, így a közbeszerzési eljárását a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. tv. (a továbbiakban: Kbt.) 48. § (2) bekezdésre tekintettel indította meg. A támogatandó program elnevezése a IV.3. pont szerint: Nyíregyháza és Térsége Szennyvízelvezetési és Szennyvíztisztítási Programja, KEOP-1.2.0/2F-2008-0005.

Az ajánlatkérő az EU Hivatalos Lapjában 2009. március 28-án jelentette meg ajánlati felhívását nyílt eljárás megindítására 2009/S 61-087536 szám alatt.

Ajánlatkérő a nyílt eljárásra szóló ajánlati felhívás II.2.1) pontjában meghatározta a részletes mennyiségi adatokat az alábbiak szerint két részben:

1. rész: A meglévő nyíregyházi II. sz., 78.100 LE (10 000 m³/nap) kapacitású szennyvíztisztító telep kapacitásnövekedést nem eredményező korszerűsítése, a tisztított szennyvízre vonatkozó határértékek betartása érdekében, a dokumentációban meghatározott követelmények szerint.
2. rész: 3954 t/év (13140 m³/év) mennyiségű szennyvíziszap komposztálására alkalmas, 1 db központi komposztáló telep létesítése (tervezés és építés) a dokumentációban meghatározott követelmények szerint.

A felhívás II.1.8. pontja szerint a többváltozatú ajánlat, illetve a részajánlat megtétele nem volt megengedett.

A felhívás II.3) pontja szerint a szerződés teljesítésének határideje hónap(ok)ban: az 1. rész 26, a 2. rész 19 hónap.

Ajánlatkérő a részvételi feltételek között meghatározta a kizáró okokat és igazolásukat, az alkalmasság igazolásának módját és az alkalmasság minimum feltételeit.

Ajánlatkérő a felhívás IV.2.1) pontjában az ajánlatok elbírálásának szempontjaként az összességében legelőnyösebb ajánlatot jelölte meg az alábbiakkal:

Az 1. rész esetén:

- | | |
|--|--------------|
| Nettó szerződési ár (Ft). | Súlyszám: 6. |
| 1.2. Számított éves üzemeltetési költség (Ft.). | Súlyszám: 2. |
| 1.3. Vállalt jótállási időszak hónapokban (min:24, max. 60 hónap). | Súlyszám: 2. |

A 2. rész esetén:

- | | |
|--|--------------|
| 2. 1. Nettó szerződési ár (Ft). | Súlyszám: 6. |
| 2.2. Számított éves üzemeltetési költség (Ft.). | Súlyszám: 2. |
| 2.3. Vállalt jótállási időszak hónapokban (min: 24, max. 60 hónap) | Súlyszám: 2. |

A VI.3. pontban a 10. alpontban az ajánlatkérő meghatározta az ajánlatok elbírálásának módszerét részenként.

Ajánlatkérő a felhívás VI.3.1. pontjában a hiánypótlást teljes körben biztosította. A felhívás szerint az ajánlattételi határidő 2009. április 27-e, az eredményhirdetést 2009. május 20-ra, a szerződés megkötését 2009. május 29-re tűzte ki az ajánlatkérő.

Ajánlatkérő dokumentációt készített. A dokumentáció tartalmazta az ajánlatkérő által meghatározott tartalmi és formai feltételeket, a szerződési feltételeket, iratmintákat, valamint a műszaki dokumentációt.

A dokumentáció I. kötete tartalmazta az útmutatót az ajánlattevőknek, a II. kötet a szerződéses feltételeket és iratmintákat, a III. kötet a megrendelő követelményeit, a IV. kötet az ajánlati ár részletezését, az V. kötet a műszaki rajzokat.

Az I. kötet Útmutató B. 11. pontja tartalmazta az ajánlat részeit, amelyek között 11. pont alatt szerepelt a vállalkozó javaslata (Jegyzékek). A jegyzékek a dokumentáció mellékleteit képezték mindkét részre (AJ, BJ, CJ, DJ, EJ, FJ). Az AJ jegyzék a vállalkozó műszaki javaslata (műszaki leírással), a BJ jegyzék az üzemeltetési és karbantartási költségek meghatározására szolgált (ezen belül jelenik meg a munkaerő költsége), az FJ jegyzékben a beépítendő anyagok és berendezések meghatározására szolgált.

Az I. kötet 80. oldala tartalmazta a munkaszervezés vonatkozásában a havária tervre vonatkozó, az ajánlattevők által bemutatandó leírás tartalmi elemeit. A 83. oldalon a BJ jegyzék tartalmazta az üzemeltetési és karbantartási költségekre vonatkozó táblázatot a vízterhelési díj vonatkozásában az egyes szennyező anyagokra vonatkozóan.

E táblázat megjegyzés részében szerepel a következő előírás: A nyíregyházi szennyvíztisztító telep esetében a teljes szennyvízmennyiségre vonatkozó, a **tisztítással összefüggő összes költséget** meg kell adni.

E BJ jegyzék vonatkozásában (84.o.) ajánlatkérői előírásként szerepel a munkaerő költség vonatkozásában: mindkét rész esetén 162.973Ft/fő/hó bruttó összeggel kérjük számolni.

A dokumentáció 88. oldalán az FJ jegyzék tartalmazta a beépítendő anyagok és berendezések meghatározását és származási helyét.

A II. kötet szerződéses feltételei a tervezéssel kapcsolatos 5.1. pontban tartalmazták, hogy a terveket a vállalkozó köteles előzetes ellenőrzésre és jóváhagyásra a mérnöknek átadni. A kiviteli tervek mellé be kell nyújtani egy

tervezői nyilatkozatot, melyben a tervező kijelenti, hogy a kiviteli tervek és az engedélyezési tervek műszaki tartalma között nincsen eltérés.

A III. kötet 161. oldalán II/2.3.6.12. pont tartalmazta a gépi elősűrítésre vonatkozó szabályokat, illetve a 14. alpont a gravitációs iszapsűrítésre vonatkozó szabályokat. A III/3. pont tartalmazta az építési munkák minőségi előírásait, valamint a III/3.5.pont az acélszerkezetekre vonatkozó minőségi előírásokat.

Az 2. rész vonatkozásában a 123. oldalon a III./3.11.4. pont tartalmazta a csőanyagok minőségi követelményeit.

A dokumentáció tartalmazta részenként a megrendelő követelményeit és az ajánlati ár részletezését. A megrendelői követelmények között megjelenik az acélminőség, KO36 jelű anyag alkalmazásával.

Ajánlatkérő 4 alkalommal válaszolt az ajánlattevők kérdéseire,

A 2. számú kiegészítő tájékoztatás 9. kérdése a következő volt:

Kérjük megerősíteni, hogy a BJ jegyzékben a munkaeerő költsége az alábbi módon számítandó: az Ajánlattevő által szükségesnek tartott kezelői létszám x162.973-Ft/fő/hó.

Válasz: Megerősítjük.

A 4. számú kiegészítő tájékoztatás 10. kérdése a következő volt:

A II. sz.szennyvíztisztító telepen az üzemeltető létszám számításánál csak nappali egy műszakos személyzettel, vagy ügyeletes- készenléti létszámmal is kell számolni? Ha számolni kell ügyeletes-készenléti személyzettel, akkor azok milyen munkarendben fognak dolgozni?

Válasz:

Egyműszakos munkarenddel kell számolni, 3 fő személyzettel (2 fő kezelő, 1 fő gépkocsivezető, csak munkanapokon). Készenléti személyzettel nem kell számolni.

2009. április 9-én helyszíni bejárásra is sor került, majd ajánlatkérő 2009. április 20-án módosította az eljárási határidőket a Kbt. 56. § (3) bekezdése alapján. Ajánlattételi határidő 2009. május 12., eredményhirdetés napja 2009. június 5., szerződéskötési időpont 2009. június 15. lett.

Az ajánlattételi határidőre a következő cégek tettek ajánlatot:

1. Kérelmező, Nyír-Tér Konzorcium, vezető: EuroAszfalt Kft., tag: Kelet-Út Kft.
2. A-Híd Építő Zrt.,
3. Alterra Kft.,
4. Strabag-MML Kft.,

5. Nyírség Konzorcium, vezető: KE-VÍZ 21 Zrt., tag: Zempléncő Kft.

Az Alterra Kft csak a 2. részre tett ajánlatot, a többiek mindkét részre.

A Nyírség Konzorcium akként tett ajánlatot, hogy az üzemeltetési költségeket meghatározta (a kérelmezőnél magasabb értékekben), mindkét részt illetően a BJ jegyzékben. Az 1. részt illetően az ajánlata 820. oldalán 3 főre hivatkozott, az ellenszolgáltatás 9.259.668 Ft, mely része az üzemeltetési összköltségnek. A 2. részt illetően az ajánlat 437. oldalán ugyanilyen adatokat találunk. Mindkét esetben a BJ jegyzéket megelőző lapon háttérszámítások vannak, ahol ugyancsak nyilatkozik az ajánlattevő 3-3 fő figyelembevételéről. A szakképzettségük nem került megjelölésre.

Ajánlatkérő 2009. május 26-án hiánypótlási és tájékoztatás megadására szóló felhívásokat küldött az ajánlattevők számára. Ebben a Nyírség Konzorciumtól a következőket kérte egyebek mellett:

1. részt illetően az 5. bekezdésben: „Műszaki leírásában számos acél építendő létesítményi elem szénacélból készül. Másrészt az FJ jegyzékben ugyanezen elemek anyagként KO36-os rozsdamentes acélt jelez. Kérjük nyilatkozatban tisztázza az ellentmondást.” A 9. bekezdésben: „Kérjük adja meg, hogy ajánlatában hol található vagy hiánypótlás keretében nyújtsa be az üzemeltető személyzet létszámának és szakképzettségének ismertetését.”

2. részt illetően a 6. bekezdésben: „Kérjük adja meg, hogy ajánlatában hol található vagy hiánypótlás keretében nyújtsa be az üzemeltető személyzet létszámának és szakképzettségének ismertetését.”

A Nyírség Konzorcium határidőre benyújtotta a kért dokumentumokat. Ebben az 1. részt illetően nyilatkozatot tesz, mely szerint valamennyi acél anyagú elemet az MSZ EN 10088 szabványnak megfelelő 1.4436 (KO 36, illetve KO 36 Ti) rozsdamentes acélból tervezi megvalósítani. A 3 fő személyzet vonatkozásában megadta a szakképesítéseket is, más adatot nem változtatott. Ezen adatokat a 2. rész vonatkozásában a Nyírség Konzorcium szintén megadta a hiánypótlása során.

Ajánlatkérő elbírálta az ajánlatokat és 2009. július 3-án kihirdette az eljárást lezáró döntését. Eszerint a nyertes a Nyírség Konzorcium lett mindkét rész vonatkozásában, a második helyen a kérelmező érvényes ajánlata került megjelölésre mindkét részt illetően. A többi ajánlat érvénytelen lett.

Ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő a vállalkozási szerződést 2009. július 13-án megkötötte.

A **kérelmező** 2009. július 9-én postára adott és július 13-án érkezett, majd a 2009. augusztus 5-i jogorvoslati kérelem kiegészítésében kérte, hogy a

Döntőbizottság állapítsa meg a jogsértést, semmisítse meg az eljárást lezáró döntést, marasztalja az ajánlatkérőt a jogorvoslati eljárás költségeiben, alkalmazzon ideiglenes intézkedést, azaz tiltsa meg a szerződés megkötését.

Az előterjesztett kérelem indokai a következők:

Kérelmező az eljárásban ajánlatot tett, a 2009. július 3-án kihirdetett döntés szerint nem az összességében legelőnyösebb ajánlat lett az eljárás nyertese mind az 1., mind a 2. részt illetően. Álláspontja szerint az ajánlatkérő döntésével megsértette a Kbt. 81. § (1) bekezdése f) pontját, a 83. § (7) bekezdését és a 91. § (1) bekezdését. Jogszerű döntés esetén ő lenne a közbeszerzési eljárás nyertese.

Ajánlatkérő az eljárás nyerteseként a Nyírség Konzorciumot hirdette ki, amelynek ajánlata mind a két ajánlati részt illetően valójában érvénytelen volt, ugyanakkor a kérelmező ajánlata érvényes volt.

Az ajánlatkérő 2009. május 26-án a nyertes ajánlattevőtől hiánypótlásokat és felvilágosítást kért. Ezek tartalma alapján állítja a kérelmező, hogy a nyertes csak az ajánlat műszaki tartalmának módosításával adhatott válaszokat, illetve ajánlata a hiánypótlást és felvilágosítás megadását követően sem felelt meg a dokumentáció előírásainak és ellentmondásokat is tartalmazott. Emiatt a nyertes ajánlatot érvénytelenné kellett volna nyilvánítani.

A kérelmező a 2009. július 9-én előterjesztett kérelmében az álláspontját megalapozó tényeket az alábbiakban mutatta be.

1. rész – szennyvíztisztító telep:

1) A tisztázó kérdések 5. pontja alapján a műszaki leírásban és az ajánlat egyéb helyén eltérő anyagminőség szerepel. Előbbiben szénacél elemekről van szó, míg az FJ jegyzékben KO36-os rozsdamentes acél szerepel. Az ajánlatkérő ezen „ellentmondás” feloldását nem is kérhette volna, miután nyilvánvalóan az ajánlattevő nem a műszaki leírás szerint tette meg az ajánlatát. Ezt az értelmezést a joggyakorlat is alátámasztja.

2) Ajánlatkérő a hiánypótlási felhívás 9. pontjában kérte, hogy az ajánlattevő jelölje meg az ajánlatában a helyét az üzemeltető személyzet létszámának és szakképzettségének ismertetését illetően, illetve pótolja ezen adatokat. Az értékelési részszerzőpontok között meglévő „üzemeltetési költség” értékének egyik eleme az üzemeltető személyzet bérköltsége. A kért adatok az ajánlat AJ jegyzékében jelentek meg. Álláspontja szerint e körben hiánypótlásnak nem volt helye, mert annak tárgya az egyik elbírálásra kerülő tartalmi elemet módosította volna.

2. rész – komposztáló telep:

A kérelmező a hiánypótlási felhívás előbbi tárgyával megegyezően indokolta kérelmi elemét a KO36 minőségű rozsdamentes acél megadásának

elmulasztására hivatkozva, amely kérelmi elem a hiánypótlási felhívás 6. pontjával kapcsolatos. Úgyszintén a kérelmező e körben is hivatkozott az üzemeltető személyzet létszámának és szakképzettségének az elmulasztásával kapcsolatosan arra, hogy a nyertes ajánlattevő az üzemeltetési költségek háttérszámításában nem számolt bérköltséggel.

A kérelmező a 2009. augusztus 5-én előterjesztett kiegészítő jogorvoslati kérelmében az eredetileg előterjesztett kérelmét a munkaerő költségeinek meghatározása elmulasztásával kapcsolatos részében az alábbiak szerint tartotta fenn.

I.1.14 BJ Jegyzék /Üzemeltetési és karbantartási költségek értékelési részszempont/ Munkaerő költsége

- A munkaerő költségével kapcsolatosan a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontjába ütközik, (dokumentáció I.1.14. BJ jegyzék), hogy a nyertes ajánlattevő a 3 fő kezelői létszámon felül további 3.374.000,- Ft további őrzési költséget vett figyelembe az 1. rész vonatkozásában az ajánlatának 819. oldalán. Az ajánlat nem felel meg a BJ Jegyzék szerinti munkaerő költség számítási módszernek és a 2. sz. kiegészítő tájékoztatás 9. és a 4. sz. kiegészítő tájékoztatás 10. kérdésére adott válasznak.

I.2.2 BJ Jegyzék /Üzemeltetési és karbantartási költségek értékelési részszempont/ Munkaerő költsége

- A munkaerő költségeivel kapcsolatosan a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontjába ütköző módon megadott (dokumentum I.2.2. BT jegyzék), költségtétel a nyertes ajánlat 819. oldalán megjelölt 3 fő kezelői létszámon felül további őrzési költséget vett figyelembe 3.374.000,- Ft értékben. Megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevő által alkalmazott számítási metodika szerint a munkaerő éves költsége 9.241.028,- Ft, azonban az ajánlatkérő 820. oldalán a BJ Jegyzékben szereplő 9.259.668,- Ft eltérő összeg. Az üzemeltetési költség számítás tehát hibás az ajánlatkérőnek a Kbt. 84.§-ában foglaltakat alkalmazni kellett volna.

II.1.2 BJ Jegyzék /Üzemeltetési és karbantartási költségek értékelési részszempont/ Munkaerő költsége

A 2. rész vonatkozásában a nyertes ajánlattevő az ajánlata 437. oldalán a munkaerő költségének meghatározásánál megadta, hogy a 3 fő kezelői létszámon felül további 3.374.000,- Ft további őrzési költséget vett figyelembe, azaz a dokumentáció által előírt számítási módszertől eltérő nem megengedett költségelemet határozott meg a munkaerő költségénél (2. rész).

II.2.1. BJ Jegyzék /Üzemeltetési és karbantartási költségek értékelési részszempont/ Munkaerő költsége

- A nyertes ajánlattevő részéről a 2. rész vonatkozásában további jogsértés, hogy a nyertes ajánlat 819. oldalán a további személyzettel felmerülő 3.374.000,- Ft őrzési költség miatt a munkaerő éves költsége 9.241.028,- Ft, nem pedig az ajánlat 438. oldalon helytelenül megadott 9.259.668,- Ft, tehát itt is az ajánlatkérőnek a Kbt. 84. §-a szerinti számítási hibát javítania kellett volna.

A kérelmező jogorvoslati kérelem kiegészítésében kifejtette, hogy a nyertes ajánlat a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontjába ütköző módon az alábbiak szerint nem tüntette fel ajánlatában az alábbi kötelezően megadandó költségtételeket:

I.1.1. BJ jegyzék /Üzemeltetési és karbantartási költségek értékelési részszempont/ Ivóvíz.

- Az Ajánlati Dokumentáció, 1. kötet, BJ jegyzékében az ajánlatkérő előírta, hogy: „A nyíregyházi szennyvíztisztító telep esetében a teljes szennyvízmenyiségre vonatkozó, a tisztítással összefüggő összes költséget kell megadni”.

Azonban az ivóvíz mennyiségének számításánál a nyertes ajánlattevő nem vette figyelembe az iszapsűrítéshez és iszap víztelenítéshez szükséges polielektrolit oldás és után hígítás ivóvíz igényét. A nyertes ajánlattevő ajánlatának 866. oldalán a 7.4. pontban, valamint 867. oldal 8.3. pontban szereplő polielektrolit beoldó rendszer, illetve a 866. oldalon a 7.7. pontban, valamint 867. oldal 8.6. pontban szereplő polielektrolit hígító panel gyártója a Prominent Gmbh. (Németország), és magyarországi forgalmazója a Prominent Magyarország Kft.

Kérelmező becsatolta a Prominent Magyarország Kft., mint forgalmazó és szakszerviz hivatalos állásfoglalását. Az állásfoglalás szerint a nyertes ajánlattevő által megajánlott berendezéseket kizárólag ivóvíz minőségű vízzel lehet működtetni

Az ajánlat 819. oldalán megadottak szerint tehát egy év alatt 16.425 kg polielektrolitra van szükség. A polielektrolit oldás + utánhígítás fajlagos ivóvízigénye 1 m³/1 kg PE, vagyis az éves vízigény 16.425 kg/év x 1 m³/1 kg PE = 16.425 m³/év. Ennek költsége az Ajánlati Dokumentáció 1. kötet BJ jegyzékben megadott egységáron (200 Ft/m³) 3.285.000 Ft/év.

A nyertes ajánlattevő az ajánlatának 819. oldalán az üzemeltetési költségek háttérszámításai 4. pontban saját maga meghatározta azon fogyasztási elemeket, melyek ivóvíz igényét figyelembe vette. Ebben nem szerepel a polielektrolit oldás-utánhígítás – 16.425 m³/év, tehát igen jelentős – vízigénye.

Megállapítható tehát, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatában a polielektrolit oldás + utánhígítás ivóvízigényének költsége nincs

figyelembe véve, és így a nyertes ajánlatnak ez az ajánlati eleme nem felelt meg az Ajánlati Dokumentáció, 1. kötet, BJ jegyzékben megadott előírásnak.

I.1.2 BJ Jegyzék /Üzemeltetési és karbantartási költségek értékelési részszempont/ Vízterhelési díj

- Az Ajánlati Dokumentáció 1. kötet BJ jegyzékben az ajánlatkérő a környezetterhelési díjról szóló 2003. évi LXXXIX. Törvény 2. sz. melléklete szerint értékekkel megadta a vízterhelő anyagok egységdíjának mértékét. A 2. sz. Kiegészítő Tájékoztató 1. kérdés szerint ajánlattevők kérték megadni a nyers szennyvíz és a tisztított szennyvíz nehézfém szennyezőkre vonatkozó koncentráció értékeit. Ajánlatkérő válasza szerint a telepről elfolyó tisztított víz réz, higany, kadmium, króm és nikkel szennyezőket nem tartalmaz, ellenben ólmot igen, mégpedig 0,00165 (mg/l) értékben. Az Ajánlati Dokumentáció 1. kötet BJ jegyzékben ajánlatkérő a környezetterhelési díjról szóló 2003. évi LXXXIX. törvény 2. sz. melléklete szerint értékekkel megadta a vízterhelő anyagok egységdíjának mértékét. E szerint a tisztított szennyvízzel a telepről kibocsátott ólom után vízterhelési díj fizetendő, melynek egységdíja a BJ jegyzék és a hivatkozott törvény 2. sz. melléklete szerint 8800 Ft/kg.

A nyertes ajánlat 819. oldalán az üzemeltetési költségek háttérszámításainak 7. pontjában az ajánlattevő nyilatkozott, hogy „Egyéb kibocsátást 0-val vettünk figyelembe”, emellett az ajánlatának BJ Jegyzékében (820. oldal) a kibocsátott ólom után fizetendő vízterhelési díjat 0.- Ft-ban határozta meg. Megállapítható tehát, hogy a nyertes ajánlattevő a kibocsátott ólom után fizetendő vízterhelési díjjal nem számolt, így nem teljesítette Ajánlati Dokumentáció 1. kötet BJ jegyzékben megadott előírást, miszerint: „A nyíregyházi szennyvíztisztító telep esetében a teljes szennyvízmennyiségre vonatkozó, a tisztítással összefüggő összes költséget kell megadni”.

I.1.3.) BJ Jegyzék/Üzemeltetési és karbantartási költségek értékelési részszempont/Egyéb technológiai anyag költség

Egyéb technológia anyag költség címén a nyertes ajánlattevő a laborvizsgálatok, a NaOH vegyszer és a Hypo vegyszer költségét szerepelteti. Kérelmező álláspontja szerint a nyertes ajánlat nem felel meg az ajánlatkérői előírásnak. Nem szerepel ugyanis a nyertes ajánlattevő által meghatározott üzemeltetési költségek között pl. a műszerek vegyszerköltsége, az egyes berendezésekhez szükséges kenőanyagok költsége, a rácsszemét és homokelhelyezés költsége, sem ezen „egyéb technológiai anyag költség” soron, sem pedig a BJ jegyzékben

más egyéb helyen. Kérelmező álláspontja szerint a felsorolt költségelemek egyértelműen a tisztítással összefüggő költségelemek, amelyeknek a BJ Jegyzékben valahol szerepelnie kell, tekintettel arra az előírásra, hogy „a tisztítással összefüggő összes költséget meg kell adni”. Mivel a BJ jegyzék egyéb sorain a nyertes ajánlattevő taxatívén felsorolta figyelembe vett költségelemeket és azok között ezek a költségek nem szerepeltek, így megállapítható, ezeket a költségeket a nyertes ajánlattevő az ajánlatában – kifejezett ajánlatkérői előírás ellenére – nem szerepeltette.

I.1.4.) BJ Jegyzék/Üzemeltetési és karbantartási költségek értékelési rész-szempontra/Gépkarbantartás:

A 2009. június 2-án benyújtott hiánypótlásában az „üzemeltetési és karbantartási költségek háttérszámításai” dokumentumban a gépkarbantartás címén a nyertes ajánlattevő kizárólag a fűvók karbantartásának költségével számolt. Egyáltalán nem vette figyelembe a telepen beépített, ajánlatában a 864-868. oldalakon az FJ jegyzékben 1.-től 5.2-ig és a 6.-tól 11.4.-ig pozícióban szereplő, mintegy 51 tételben felsorolt gépi berendezéseket. Ezen berendezések karbantartásának költségét az üzemeltetési költségnél (a BJ jegyzékben) sem szerepeltette.

I.1.5.) Gázmotor:

Az ajánlatkérő a 2. sz. Kiegészítő Tájékoztató 14. kérdésre adott válaszában meghatározta, hogy a motornak „biogáz és földgáz üzemre kell alkalmasnak lennie.” A nyertes ajánlattevő ajánlatának 479. oldalán szereplő tervezett iszapkezelés működési hossz szelvénye c. tervlapon a gázmotor egységnél biogáz és PB gázfogyasztási értékek vannak feltüntetve, tehát a megajánlott gázmotor nyilvánvalóan biogáz-PB gáz üzemre alkalmas berendezés. A nyertes ajánlattevő ajánlata ezzel nem felel meg az ajánlatkérői előírásnak, mely szerint a motornak „biogáz és földgáz üzemre kell alkalmasnak lennie.”

I.1.6.) Víztelenítő centrifugák:

Az Ajánlati Dokumentáció 3. kötet megrendelői követelmények 68. oldal 5. bekezdésében és a 4. sz. kiegészítő tájékoztató 13. kérdés-válasz alapján ajánlatkérő előírta, hogy az iszap víztelenítésénél „A gépek kapacitását úgy kell megválasztani, hogy a két gép elegendő legyen a heti iszapmennyiség 5 nap alatt, 6H/d üzemidővel történő víztelenítésére”.

A nyertes ajánlat 410. oldala szerint a víztelenítő centrifugák 5 napi víztelenítési kapacitása – a rothasztott iszap víztelenítése fejezetben megadottak szerint – 960 m³. A nyertes ajánlattevő az ajánlatának 479. oldalán szereplő tervezett iszapkezelés működési hosszszelvénye c. tervlapon az utósűrítő kigázosító

medencét elhagyó, az iszapvíztelenítő gépekre feladott iszap mennyiségét 156,7 m³/nap-ban határozta meg, ami alapján az egy hét alatt víztelenítendő iszap mennyisége $156,7 \times 7 = 1096,9 \text{ m}^3 > 960 \text{ m}^3$. Megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatában szereplő víztelenítő gépek nem képesek a hetente

keletkező iszap víztelenítésére, ezért az ajánlat nem felel meg az Ajánlati Dokumentáció 3. kötet Megrendelői Követelmények 68. oldal 5. bekezdésben foglaltaknak.

I.1.7.) Sűrített iszap kiegyenlítő tartály: Az Ajánlati Dokumentáció 3. kötet Megrendelői Követelmények 67. oldal II/2.3.6.12. pontban beépítendő gépként szerepelt „1 db, minimum 50 m³ térfogatú sűrített iszap kiegyenlítő tartály iszapkeverővel.” Ezen tartály funkciója a 3. kötet Megrendelői Követelményei 58. oldal II/2.3.2.3. pontban került meghatározásra, mely szerint: „A dobsűrítők után az elősűrített iszap egy kiegyenlítő-tározó szívótartályba kerül, ahonnan azt a feladószivattyúk a hőcserélőn át az iszaprohasztókba (I. és II.) nyomják”.

A nyertes ajánlattevő ajánlatának 408. oldala első bekezdésben foglaltak szerint a „keletkezett sűrített iszapot közvetlenül a sűrítő gépből szivattyúval tápláljuk a rohasztókba”. A nyertes ajánlattevő előadja továbbá, hogy a „javasolt 50 m³-es tárolóra” az általa megajánlott műszaki megoldás esetén nincs szükség, de „természetesen ha szükséges megépítjük az 50 m³-es tárolót, de ennek a műtárgynak a keverése többletenergiát követel”. Az ajánlat 479. oldalán a tervezett iszapkezelés hossz-szelvénye tervlapon mindkét megoldás szerepel, az iszapsűrítőkről közvetlenül a rohasztóba való iszapszivattyúzás és a Megrendelői Követelményei szerinti iszapfeladási mód is. Kérelmező álláspontja szerint a Megrendelői Követelményei egyértelműen rendelkezett (és nem csak javasolta!) a tartály megépítésének szükségességéről, annak funkciója pontos meghatározása mellett. A nyertes ajánlattevő ajánlata így nem felel meg az Ajánlatkérési Dokumentáció 3. kötet, Megrendelői Követelményekben foglaltaknak.

I.1.8.) Minimálisan szükséges élettartamok:

Az Ajánlati Dokumentáció 3. kötet Megrendelői Követelményei 91. oldal III/2.2. pontjában az ajánlatkérő meghatározta azon minimálisan szükséges élettartamokat, melyeknek figyelembe vételével szükséges megtervezni és megvalósítani a beruházást. A nyertes ajánlattevő ajánlatának 864-870. oldalán található FJ jegyzékében felsorolt anyagok és berendezésekre vonatkozóan a táblázat „élettartam” oszlopában megadott élettartam adatok számos esetben nem felelnek meg megrendelő fentebb hivatkozott követelményeinek. Alábbi táblázatban összefoglaljuk Megrendelői Követelményei és az FJ jegyzékben szereplő élettartam adatokat.

FJ jegyzék szerinti sorszám	FJ jegyzék szerinti megnevezés	3. kötet Megrendelő Követelményei 91. oldal III/2.2. pontban szereplő előírás	A nyertes ajánlatának 864-870. oldalán, illetve 2009. június 2-án benyújtott hiánypótlása 24-30. oldalán
0.1	Konténerszállító gépjármű alváz	15 év	10 év
0.2	Konténerszállító felépítmény	15 év	10 év
12.1	Technológiai csővezetékek	50 év	20 év
12.2	Gravitációs csővezetékek	50 év	20 év

Kérelmező álláspontja szerint a fenti tételeken túlmenően az Ajánlati Dokumentáció, 3. kötet Megrendelő Követelményei 91. oldal III/2.2. pontban a meglévő, felújított illetve új épületekre szereplő 50 éves élettartamot sem képes biztosítani a nyertes ajánlat az FJ jegyzékben az épületek építőanyagaira – a téglafalazatot kivéve – megadott átlagosan 10-25 éves élettartamokkal. A nyertes ajánlattevő ajánlata ezzel nem felel meg az Ajánlati Dokumentáció előírásainak.

I.1.9.) Minimálisan feltüntetendő anyagok és berendezések: Az Ajánlati Dokumentáció FJ jegyzékében az ajánlatkérő előírta, hogy: „Jelen jegyzékben minimálisan az alábbi anyagokról és berendezésekről kell megadni a táblázatban kért adatokat”. A nyertes ajánlattevő ajánlatának 864-870. oldalán, illetve a 2009. június 2-án benyújtott hiánypótlása 24-30. oldalán szereplő FJ jegyzék együttesen sem felel meg az ajánlatkérői előírásnak, mivel a beépített szerelvényekről (tolózárak, visszacsapó szelepek), villamos berendezésekről (frekvencia váltók, irányítástechnikai berendezések, primer műszerek, on-line műszerek), automatikus vezérlő és adatátviteli műszerekről és a behatolást jelző (riasztó) és térmegfigyelő műszerekről semmilyen adatot nem tartalmaz a nyertes ajánlat FJ jegyzéke. A nyertes ajánlat tehát nem felel meg az Ajánlati Dokumentációban rögzített követelményeknek.

I.1.11.) Havária terv: Az Ajánlati Dokumentáció 1. kötet 80. oldal első bekezdésben foglalt előírások szerint az Ajánlatkérő a havária tervben kérte bemutatni a szennyvíztisztító telep üzemével kapcsolatos zavarok, haváriák megelőzésére, illetve bekövetkezésük esetén a mielőbbi helyreállításukra tervezett intézkedések bemutatását. A nyertes ajánlattevő az ajánlat AJ jegyzéke részeként az 532-541. oldalakon becsatolja a havária tervet, mely a vészhelyzet esetén tett intézkedései mutatja be. A dokumentumban rövid szöveges

összefoglalót követően több oldalon taglalja a kivitelezési munkák részét képező egyes tevékenységeket/műveleteket, a felelősöket/érintetteket, a veszélyeket és azok kialakulásának feltételeit, valamint a bekövetkezési valószínűséget, időtartamot kockázati értéket stb. A hivatkozott előírásban az ajánlatkérő azonban nem az egyes kivitelezési tevékenységekkel járó kockázatok értékelését kérte ajánlattevőktől, hanem a szennyvíztisztító telep üzemével kapcsolatos zavarok, haváriák megelőzésére, illetve bekövetkezésük esetén a mielőbbi helyreállításukra tervezett intézkedések bemutatását. A nyertes ajánlattevő által benyújtott dokumentum egyetlen ilyen eseményt, illetve intézkedést nem tartalmaz, ezért kérelmező álláspontja szerint az nem felel meg az Ajánlati Dokumentáció 1. kötet 80. oldal első bekezdésben foglalt előírásoknak.

I.1.12.) Kiviteli tervek készítésének ütemezése: Az Ajánlati Dokumentáció részét képező Vállalkozási Szerződés, Különleges Feltételek, 27. oldal, 5.1. pontban foglaltak szerint vállalkozó a létesítmény kivitelezését mérnök által jóváhagyott kiviteli tervek alapján végezheti, mely jóváhagyásra az adott munkarészre vonatkozó kiviteli terveket a kivitelezés megkezdése előtt 21 nappal a mérnök részére be kell nyújtani.

A nyertes ajánlattevő az ajánlatának 810-812. oldalán szereplő kivitelezési ütemterv szerint a „kiviteli tervek készítése, jóváhagyása folyamatos tervszállítással” tevékenységet 2009. szeptember 10. – 2009. december 30. időtartamban végzi. A kivitelezési ütemterv szerint a szippantott szennyvízfogadó épület, a sűrítőmedence, az előlevegőztető műtárgy, az előülepítő műtárgy, az utóülepítő műtárgy és a gravitációs iszapsűrítő kivitelezési munkái 2009. október 1-én megkezdődnek. Az október 1-jei munkakezdés feltétele tehát, hogy a vonatkozó kiviteli 2009. szeptember 10-én be kell nyújtani mérnökhöz jóváhagyás céljából. Megállapítható, hogy nyertes ajánlattevő ajánlatában szereplő ütemterv a tervek mérnök általi jóváhagyásának időtartamát nem veszi figyelembe. A nyertes ajánlattevő által készített ütemterv nem felel meg az Ajánlati Dokumentáció fent hivatkozott előírásainak.

I.1.13.) Bontási tervek készítésének ütemezése: A Megrendelő Követelményei 36. oldal II/2.1.3. pont 6. bekezdése értelmében a bontásokra vonatkozóan bontási tervet kell készíteni. A bontásokra vonatkozóan szintén tervezési kötelezettséget ír elő a Megrendelő Követelményei 34. oldal II/2.1.1 pont első bekezdése is. Az Ajánlati Dokumentáció részét képező Szerződéses Megállapodás, Különleges feltételek 28. oldal 5.1. pont 5. bekezdés rendelkezése értelmében „a terveket a vállalkozó köteles előzetes ellenőrzésre és jóváhagyásra a mérnöknek átadni”.

A nyertes ajánlattevő az ajánlatának 810.-812. oldalán szereplő kivitelezési ütemterv szerint a szükséges engedélyek jogerőre emelkedését (2009. szeptember 9.) követően azonnal megkezdji – egyebek mellett – a megszűnő

műtárgyak bontását. Kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő az ellenőrizendő és jóváhagyandó tervek körét nem szűkítette egyes tervecsoportokra, az előírás minden tervre vonatkozik. Megállapítható, hogy nyertes ajánlattevő ajánlatában szereplő kivitelezési ütemterv sem a bontási tervek elkészítését, sem azok mérnök általi jóváhagyásának időtartamát nem veszi figyelembe. A nyertes ajánlattevő által készített ütemterv nem felel az Ajánlati Dokumentáció fentebb hivatkozott követelményeinek.

I.2. A kérelmező jogorvoslati kérelem kiegészítésében megjelölte, hogy a nyertes ajánlat nyilvánvaló számítási hibákat tartalmaz az alábbiak szerint.

Ezeket a hibákat az ajánlatkérőnek az ajánlatok értékelése során javítania kellett volna. Kérelmező álláspontja szerint azzal, hogy a számítási hibák javítását az ajánlatkérő nem végezte el, és úgy bírálta el a nyertes ajánlatot megsértette a Kbt. 84. §-ában előírtakat.

E körbe tartozó kérelmezői kérelmi elemek:

I.2.1.) BJ Jegyzék/Üzemeltetési és karbantartási költségek értékelési részszempont/Nem saját termelésű elektromos áram: A nem saját termelésű elektromos áram mennyiségét (telep szükséglete mínusz a megtermelt saját áram) a nyertes ajánlattevő ajánlatának 819. oldalán, és a 2009. június 2-án benyújtott hiánypótlása 12. oldalán egyaránt 220 kW/h értékben határozta meg. Az éves mennyiség kiszámítása mind az ajánlatban, mind pedig a hiánypótlásban hibás, mert $220 \times 24 \times 365 = 1.927.200$ kW/h és nem a leírt 1.900.800 kW/h. E szerint a nyertes ajánlattevő a BJ jegyzékben meghatározott üzemeltetési költség kiszámítása – mely üzemeltetési költség fontos bírálati részszempont – nyilvánvalóan hibás.

I.3. A kérelmező hivatkozott arra, hogy van olyan ajánlati tartalmi rész a nyertes ajánlatban, amely a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja azon fordulatába ütköző, hogy jogszabályi rendelkezéssel ellentétes.

I.3.1.) BJ Jegyzék/Üzemeltetési és karbantartási költségek értékelési részszempont/

Vízterhelési díj: A környezetterhelési díjról szóló 2003. évi LXXXIX. törvény 2. sz. melléklete szerint a vízterhelési díj számításnál figyelembe kell venni egy ún. területérzékenységi és iszapelhelyezési szorzót is. A nyertes ajánlattevő az ajánlatának 819. oldalán az „Üzemeltetési és karbantartási költségek háttérszámításai”-ban meghatározta az elfolyó tisztított szennyvíz KOI, összes nitrogén és összes foszfor szennyezőanyag azon fajlagos mennyiségét, melyet a vízterhelési díj számításánál figyelembe vett. Ezen értékek a következők:

KOI 60 mg/l

Össz FOSZFOR 0,5 mg/l
 Össz. NITROGÉN 18 mg/l

Az Ajánlati Dokumentáció BJ Jegyzékében az ajánlatkérő előírta a szennyezőanyag egységárakat a következők szerint:

KOI	90.- HUF
Össz FOSZFOR	1.500.- HUF
Össz.NITROGÉN	180.- HUF

Az ajánlatkérő azt is megadta, hogy a naponta keletkező szennyvíz mennyisége 10.500 m³.

A nyertes ajánlattevő az ajánlata BJ Jegyzékében az éves kibocsátott szennyezőanyag mennyiséget az alábbiak szerint határozta meg:

KOI	60 mg/l x 10500 m ³ /nap x 365 nap = 229.950 kg
Össz FOSZFOR	0,5 mg/l x 10500 m ³ /nap x 365 nap = 1916,25 kg
Össz. NITROGÉN	18 mg/l x 10500 m ³ /nap x 365 nap = 68.985 kg

A nyertes ajánlat 820. oldalán található BJ Jegyzék szerint megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevő a vízterhelési díj számított éves költségének meghatározásánál az éves szennyezőanyag mennyiség értékeket egyszerűen megszorozta a BJ Jegyzék egységáraival, és nem vette figyelembe a hivatkozott jogszabály által előírt területérzékenységi és iszapelhelyezési szorzót. Kérelmező álláspontja szerint a nyertes ajánlat vízterhelési díjszámítása ezért nem felel meg a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

I.4. A kérelmező hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő elmulasztotta a hiánypótlási felhívást, illetve a tisztázó kérdés feltételét és ezzel megsértette a a Kbt. 83.§ (2) bekezdésébe és 85.§-be ütköző nyertes ajánlati részek.

A nyertes ajánlat a következőkben előadottak miatt nem tartalmaz egyértelmű vállalásokat. Kérelmező álláspontja szerint azzal, hogy az ajánlatkérő a nyertes ajánlat több része tekintetében nem bocsátott ki hiánypótlási felhívást, illetve nem tett fel tisztázó kérdést, pedig az ajánlat vonatkozó részei nem egyértelműek – megsértette a Kbt. 83. § (2) bekezdését, továbbá a Kbt. 85. §-át. A kialakult joggyakorlat – pl. a Közbeszerzési Döntőbizottság D. 398/25/2008. sz. határozata – is alátámasztja kérelmező azon álláspontját, ami szerint a nem egyértelmű ajánlati elemek tisztázása hiányában nem hozható megalapozott döntés a nyertes ajánlat érvényességéről.

E körbe tartozó kérelmezői kérelmi elemek:

I.4.1.) BJ Jegyzék/Üzemeltetési és karbantartási költségek értékelési rész-szempont/Nem saját termelésű elektromos áram: A nem saját termelésű elektromos energia mennyiségét az ajánlattevőknek úgy kellett meghatározniuk, hogy a telep fogyasztásából ki kellett vonniuk a megtermelt saját áram mennyiségét. Ezeknek az adatoknak a megadásánál azonban a nyertes ajánlattevő ajánlatában több feloldhatatlan belső ellentmondás található. Az ellentmondásokat kérelmező az alábbi táblázatban foglalta össze:

	Telep fogyasztása	Megtermelt saját áram
Ajánlat 450. oldal	10.594 kWh/nap	5.760 kWh/nap
Ajánlat 412. oldal	-	206 kWh x 24 h = 4.944 kWh/nap
Ajánlat 413. oldal	-	4.900 kWh/nap
Ajánlat 819. oldal	350 kWh x 24 h = 8.400 kWh/nap	130 kWh x 24 h = 3.120 kWh/nap
2009. június 2-án benyújtott hiánypótlása 12. oldalán	370 kWh x 24 h = 8.880 kWh/nap	150 kWh x 24 h = 3.600 kWh/nap

Az üzemeltetési és karbantartási költségek értékelési rész-szempon

t részét képező nem saját termelésű elektromos energia mennyiségének számításánál található belső ellentmondások – az ajánlat módosítása nélkül – semmilyen módon nem oldhatóak fel kérelmező álláspontja szerint. E körben azonban az ajánlatkérő sem hiánypótlást nem rendelt el, sem a nem egyértelmű ajánlati vállalás tisztázását nem kérte a nyertes ajánlattevőtől.

I.4.2.) BJ Jegyzék/Üzemeltetési és karbantartási költségek értékelési rész-szempont/

Földgáz: Az Ajánlati Dokumentáció 1. kötet 81. és 82. oldalán az ajánlatkérő előírta, hogy az ajánlattevőknek el kell készíteniük az „Üzemeltetési és karbantartási költségek háttérszámításai” értékelési rész szempon

t-nál megajánlott értékek alapját képező háttérszámításokat is. A földgáz fogyasztás mennyiségére vonatkozóan a nyertes ajánlattevő ajánlatának 819. oldalán található „Üzemeltetési és karbantartási költségek háttérszámításai” semmiféle, a mennyiséget alátámasztó számítást nem tartalmaznak, így a 820. oldalon levő BJ Jegyzékben megadott érték ténytérúsége nem egyértelmű, nem világos, nem ellenőrizhető. E körben azonban az ajánlatkérő sem hiánypótlást nem rendelt el, sem a nem egyértelmű ajánlati vállalás tisztázását nem kérte a nyertes ajánlattevőtől.

I.4.3.) Naponta keletkező iszapmennyiség: A nyertes ajánlattevő ajánlatának 410. oldalán a rothasztott iszap víztelenítése fejezetben a naponta keletkező iszapmennyiség értékét 130 m³/h-ban határozza meg. Az ajánlat 479. oldalán szereplő tervezett iszapkezelés működési hossz-szelvénye c. tervlapon az

utósűrítő kigázosító medencét elhagyó, az iszapvíztelenítő gépekre feladott iszap mennyisége 156,7 m³/nap. Kérelmező álláspontja szerint, ha a 130 m³/napos érték a helyes, úgy a 479. oldalon található tervlap hibás adatot tartalmaz és az ajánlatban fel nem oldható belső ellentmondás található. Amennyiben a 156,7 m³/napos érték a helyes úgy a 410. oldalon a rothasztott iszap víztelenítése című méretezés a hibás és az ajánlatban fel nem oldható belső ellentmondás található. A méretezést 156,7 m³/nap értékkel levezetve a hetente keletkező iszapmennyiség értéke helyesen $Q = 7 \times 156,7 \text{ m}^3/\text{nap} = 1096,9 \text{ m}^3$. E körben az ajánlatkérő sem hiánypótlást nem rendelt el, sem a nem egyértelmű ajánlati vállalás tisztázását nem kérte a nyertes ajánlattevőtől.

I.4.4.) **Szivattyúk teljesítményadatai:** A nyertes ajánlattevő ajánlatának 867. oldalán, az FJ Jegyzék 9.1 és 9.2 pozícióban szereplő szivattyúk az iszaprothasztók keringtetését és keverését biztosító szivattyúk. A szivattyúknál megadott teljesítményadatokat összevetve az ajánlat 479. oldalán található tervezett iszapkezelés működési hossz szelvényen megadott adatokkal az alábbi táblázat szerinti eltérések adódnak.

	Ajánlat 867. oldal FJ jegyzék szerinti teljesítményadat	Ajánlat 479. oldal tervezett iszapkezelés működési hossz szelvény szerinti teljesítményadat
FJ jegyzékben 9. pozíció szerinti iszap keringtető szivattyú	12 l/s	90 m ³ /h = 25 l/s
FJ jegyzékben 9.1. pozíció szerinti iszapkeverő szivattyú	155 l/s	130 l/s

Ha az FJ jegyzékben megadott adatok a helyesek, akkor a hossz szelvényen megadottak nem lehetnek azok, ha a hossz szelvényen megadottak a helyes értékek, akkor az FJ jegyzék tartalmaz hibás adatokat. Kérelmező álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő ajánlata nem egyértelmű vállalást tartalmaz. E körben azonban az ajánlatkérő sem hiánypótlást nem rendelt el, sem a nem egyértelmű ajánlati elem tisztázását nem kérte a nyertes ajánlattevőtől.

I.4.5.) **Levegőfúvók:** A nyertes ajánlattevő ajánlatának 865. oldalán, az FJ jegyzék 5.3 (típus Aerzener Delta Blower GM 130 L, teljesítmény: 98,9 m³/min = 5934 m³/h) és 5.4 (típus Aerzener Delta Blower GM 60 S, teljesítmény: 56 m³/min = 3360 m³/h) pozícióban szereplő levegőfúvók a biológiai tisztító műtárgy levegőellátását biztosító fúvók.

Az ajánlat 393. oldal 1.6.2 pontban foglaltak szerint 2 db nagyobb kapacitású, és 2 darab kisebb kapacitású berendezés kerül beépítésre. A nagyobb kapacitású

GM 130 L típusú fúvó villamos motorjának teljesítménye 132 kW, a kisebb kapacitású fúvó villamos motorjának teljesítménye 75 kW. A nyertes ajánlattevő ajánlatában a 401. oldal 2.3.19. pontban foglaltak szerint a biológiai tisztításhoz szükséges levegőmennyiséget 1 db Aerzener Delta Blower GM 130 L és 2 db Aerzener Delta Blower GM 60 S típusú légfúvó képes biztosítani. Amennyiben a frekvenciaváltóval szabályozott 3 db levegőfúvó napi 24 órában folyamatosan teljes fordulatszámom üzemelne, úgy az elfogyasztott villamos energia mennyisége maximum $(1 \times 132 \text{ kW} + 2 \times 75 \text{ kW}) \times 24 \text{ óra} = 6.768 \text{ kW/h/nap}$ lehetne. A nyertes ajánlattevő ajánlatának 450. oldalán a villamos energia fogyasztászámításnál a fúvókra megadott napi villamos energia fogyasztás értéke 9.480 kW/h/nap.

A nyertes ajánlat azonban ellentmondást tartalmaz, mert ha az FJ jegyzékben és a 393., valamint a 401. oldalon megadott adatok a helyesek, akkor nyilvánvalóan a 450. oldalon megadott adatok hibásak, illetve fordítva. (Kérelmező álláspontja szerint a 401. oldalon megadott 9.480 kW/h/nap érték a hibás, ezért a Konzorcium ajánlatában szereplő, bírálati részszempontot képező üzemeltetési költségek meghatározása is helytelen értékeken alapul.) Megállapítható, hogy e körben az ajánlatkérő sem hiánypótlást nem rendelt el, sem a nem egyértelmű ajánlati elem tisztázását nem kérte a nyertes ajánlattevőtől.

I.4.6.) Iszap szárazanyagtartalom mennyisége: Konzorcium ajánlatának 479. oldalán a tervezett iszapkezelés hossz-szelvénye terven az iszapsűrítők feladott iszap szárazanyagtartalom mennyisége 7,8 tTS/d. A sűrítő gépekről elfolyó iszap szárazanyagtartalom mennyisége 4,7 tTS/d. Azáltal, hogy a szennyvíziszap besűrítésre kerül, tehát vannak ki belőle a szárazanyag mennyisége elméletileg nem változik. (Természetesen a gyakorlatban ez nem teljesen így van, mert a rendelkezésre álló gépek tökéletlensége miatt a szárazanyag egy része is eltávozik a vízzel, de ennek mértéke ~ 1-2 %, tehát jelen esetben elhanyagolható.) Kérelmező álláspontja szerint tehát nem egyértelmű, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatában miért szerepel két eltérő adat a szárazanyagtartalom vonatkozásában, mivel ha az egyik érték a helyes – vélelmezhetően a 7,8 tTS/d – akkor a másik nyilvánvalóan hibás. Azonban e körben az ajánlatkérő sem hiánypótlást nem rendelt el, sem a nem egyértelmű ajánlati elem tisztázását nem kérte a nyertes ajánlattevőtől.

I.5. A kérelmező hivatkozott jogorvoslati kérelem kiegészítésében, hogy a nyertes ajánlattevő a hiánypótlással módosította ajánlatát, mely a Kbt. 77. § (1)-(2) bekezdésébe, illetve a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontjába ütközik:

Az e körbe tartozó kérelmezői kérelmi elem:

I.5.1.) A telep áramszükséglete és a megtermelt saját áram: A nyertes ajánlattevő ajánlatának a 819. oldalán található „Üzemeltetési és karbantartási költségek háttérszámításai”-ban a telep szükséglete 350 kW/h, a megtermelt saját áram 130 kW/h értékkel került meghatározásra. A 2009. június 2-án benyújtott hiánypótlás 12. oldalán az „Üzemeltetési és karbantartási költségek háttérszámításai kiegészítéssel” c. dokumentumban a telep szükséglete 370 kW/h-részajánlat, a megtermelt saját áram 150 kW/h értékre módosult. Megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevő a hiánypótlással módosította a műszaki ajánlatát.

A kérelmező a jogorvoslati kérelem kiegészítésében **a beszerzés 2. részével kapcsolatos** alábbi jogsértéseket jelölte meg:

II.1. pont :a Kbt. 88.§ (1) bekezdés f) pontjába ütköző ajánlati tartalmi elemek.

II.1.1.) BJ Jegyzék /Üzemeltetési és karbantartási költségek értékelési részszempont/

Gépkarbantartás: Az ajánlatkérő az Ajánlati Dokumentáció, 1. kötet, BJ Jegyzékben előírta, hogy: „A nyíregyházi szennyvíztisztító telep esetében a teljes szennyvízmennyiségre vonatkozó, a tisztítással összefüggő összes költséget kell megadni.”

A nyertes ajánlattevő az ajánlat 437. oldala, 4. pontban megadottak szerint a nagy értékű gépek szervizelési díján kívül 2.000.000 Ft karbantartási költséggel számolt. Ezt a 2.000.000 Ft összeget tartalmazza a BJ Jegyzék – üzemeltetési és karbantartási költségek táblázat is, mely a 2. bírálati részszempont értékét adja. Álláspontunk szerint azzal, hogy nyertes ajánlattevő nem számolt a nagy értékű gépek karbantartási költségével a valós gépkarbantartási költségektől mintegy 10.000.000 Ft-os nagyságrenddel kisebb karbantartási költség figyelembevételével határozta meg a bírálati részszempontot képező üzemeltetési költséget. Így a nyertes ajánlat nyilvánvalóan nem felel meg az Ajánlati Dokumentáció előírásainak.

II.1.3.) Minimálisan szükséges élettartamok: Az Ajánlati Dokumentáció 3. kötet Megrendelő Követelményei 67. oldal III/2.2. pontban az ajánlatkérő meghatározta azokat a minimálisan szükséges élettartamok, melyeknek figyelembe vételével szükséges megtervezni és megvalósítani a beruházást. A nyertes ajánlattevő az ajánlatának 481-483. oldalain található FJ Jegyzékében felsorolt anyagok és berendezésekre vonatkozóan a táblázat „élettartam” oszlopában megadott élettartam adatok számos esetben nem felelnek meg megrendelő fentebb hivatkozott követelményeinek. Alábbi táblázatban

összefoglaljuk Megrendelő Követelményei és az FJ Jegyzékben szereplő élettartam adatokat.

FJ Jegyzék szerinti sorszám	FJ Jegyzék szerinti megnevezés	3. kötet Megrendelő Követelményei 67. oldal III/2.2. pontban szereplő előírás	Konzorcium ajánlatának 481-483. oldalán
1.3	Komposzt kiszállító	15 év	10 év
5.1	Gravitációs csővezetékek	50 év	20 év

Kérelmező álláspontja szerint a fentiekén túlmenően az Ajánlati Dokumentáció 3. kötet Megrendelő Követelményei 67. oldal III/2.2. pontban a meglévő, felújított, illetve új épületekre szereplő 50 éves élettartamot sem képes biztosítani a nyertes ajánlattevő az FJ Jegyzékben az épületek építőanyagaira – a téglafalazatot kivéve – megadott átlagosan 10-25 éves élettartamokkal.

II.1.4.) Bontási tervek készítésének ütemezése: A Megrendelő Követelményei 28. oldal II/2.1.1. pont 1. bekezdése értelmében a bontásokra vonatkozóan bontási tervet kell készíteni. Az Ajánlati Dokumentáció részét képező Szerződéses Megállapodás Különleges feltételek 28. oldal 5.1. pont 5. bekezdés rendelkezése értelmében „a terveket a vállalkozó köteles előzetes ellenőrzésre és jóváhagyásra a mérnöknek átadni.” Az ajánlatkérő az ellenőrizendő és jóváhagyandó tervek körét nem szűkítette egyes tervcsoportokra, az előírás minden tervre vonatkozik. A nyertes ajánlattevő az ajánlatának 432. oldalán szereplő kivitelezési ütemterv szerint a szükséges engedélyek jogerőre emelkedését (2009. szeptember 9.) követően azonnal megkezdte egyebek mellett a megszűnő műtárgyak bontását. Megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevő az ajánlatában szereplő kivitelezési ütemterv sem a bontási tervek elkészítését, sem azok mérnök általi jóváhagyásának időtartamát nem veszi figyelembe. Kérelmező álláspontja szerint ezzel a nyertes ajánlattevő által készített ütemterv nem felel meg a megrendelő fentebb hivatkozott követelményeinek, azaz az Ajánlati Dokumentáció előírásainak.

II.1.5.) Kiviteli tervek készítésének ütemezése: Az Ajánlati Dokumentáció részét képező Vállalkozási Szerződés, Különleges Feltételek 27. oldal 5.1. pontban az ajánlatkérő előírta, hogy a vállalkozó a Létesítmény kivitelezését mérnök által jóváhagyott kiviteli tervek alapján végezheti, mely jóváhagyásra az adott munkarészre vonatkozó kiviteli terveket a kivitelezés megkezdése előtt 21 nappal a mérnök részére be kell nyújtani.

A nyertes ajánlattevő ajánlatának a 432. oldalán szereplő kivitelezési ütemterv szerint a „kiviteli tervek készítése, jóváhagyása folyamatos tervszállítással” tevékenységet 2009. szeptember 10. – 2009. november 18. időtartamban végzi.

A kivitelezési ütemterv szerint a hídmérleg és mérlegház építése kivitelezési munkái 2009. szeptember 24-én megkezdődnek. Ha a kiviteli tervezési munkák 2009. szeptember 10-én kezdődnek, akkor a tervezési munkák időigénye és a mérnök általi jóváhagyása miatt álláspontunk szerint nem lehetséges jóváhagyott kiviteli tervek birtokában a kivitelezési munkákat szeptember 24-én megkezdeni. Megállapítható, hogy nyertes ajánlattevő ajánlatában szereplő ütemterv a tervek mérnök általi jóváhagyásának időtartamát nem veszi figyelembe. A nyertes ajánlattevő által készített ütemterv tehát nem felel meg a megrendelő fentebb hivatkozott követelményeinek, és ezzel az Ajánlati Dokumentáció előírásainak.

II.1.6.) Komposztáló üzemcsarnok belmagassága: Az Ajánlati Dokumentáció 3. kötet Megrendelői Követelmények, 57. oldal II/2.3.7.1. pontban a komposztáló üzemcsarnokra vonatkozóan az ajánlatkérő előírta, hogy a minimális belmagasság 6,3 m legyen. A 3. sz. Kiegészítő Tájékoztató 7. kérdésre adott válaszban az ajánlatkérő megerősítette, hogy az Ajánlati Dokumentáció, Megrendelői Követelményekben előírt minimális belmagasságoknál kisebb belmagasságok nem alkalmazhatóak. A nyertes ajánlattevő ajánlatának a 174. oldalán az érlelő és készterméktároló épületnél (ez azonos a komposztáló üzemcsarnokkal!) a $\pm 0,00$ padlószint mellett + 5,58 m az ereszmagasság, ami nyilvánvalóan azt eredményezi, hogy nem lehet a csarnoknak 6,3 m-es belmagassága. Kérelmező álláspontja szerint tehát a nyertes ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati Dokumentáció előírásainak.

II.3. A kérelmező a jogorvoslati kérelme kiegészítésében az alábbi a Kbt. 83. § (2) bekezdése és 85. §-a szerinti jogsértéseket jelölte meg a számítási hibák elmulasztásával összefüggésben.

A nyertes ajánlat a következőkben előadottak miatt nem tartalmaz egyértelmű vállalásokat. Kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő azzal, hogy a nyertes ajánlat több része tekintetében sem bocsátott ki hiánypótlási felhívást, illetve nem tett fel tisztázó kérdést, pedig az ajánlat vonatkozó részei nem egyértelműek – megsértette a Kbt. 83. § (2) bekezdését, továbbá a Kbt. 85. §-át. A kialakult joggyakorlat – pl. a Közbeszerzési Döntőbizottság D.398/25/2008. sz. határozata – is alátámasztja kérelmező azon álláspontját, hogy a nem egyértelmű ajánlati elemek tisztázása hiányában nem hozható megalapozott döntés a nyertes ajánlat érvényességéről.

II.4.1.) Fogyasztott elektromos áram mennyisége: A fogyasztott elektromos áram mennyiségének meghatározásánál az ajánlat 437. oldalán az üzemeltetési és karbantartási költségek háttérszámításaiban a nyertes ajánlattevő 527.300 kW/h/év értéket határoz meg. Ez alapján a napi fogyasztás $527.300/365 = 1.444$

kW/h/nap. Az ajánlat 156. oldalán található fogyasztás számítás táblázatban a napi villamos energia fogyasztás értéke 4.080 kW/h/nap. A nyertes ajánlatban feloldhatatlan belső ellentmondás található, mert ha a 437. oldalon megadott adatok hibásak, illetve fordítva. E körben azonban az ajánlatkérő sem hiánypótlást nem rendelt el, sem a nem egyértelmű ajánlati vállalás tisztázását nem kérte a nyertes ajánlattevőtől.

A **kérelmező** 2009. augusztus 13-ai észrevételében előadta, hogy a kiegészítő jogorvoslati kérelemben foglalt kérelmi elemek tekintetében a jogsértő esemény megtörténtének és a kérelmező arról való tudomásszerzésének időpontja 2009. július 28. – a Döntőbizottság által engedélyezett iratbetekintés időpontja.

A Kbt. 84.§-a körében a számítási hiba javítása és a Kbt. 83.§-a alapján a hiánypótlás elmulasztása vonatkozásában állított jogsértések vonatkozásában is fennáll az ügyfélképessége, mivel az ezen jogsértések alapját képező ellentmondások feloldhatatlanok voltak és a nyertes ajánlat érvénytelenségét eredményezték.

Kérelmező álláspontja az, hogy a nyertes ajánlat olyan ellentmondásokat tartalmazott, amelyek hiánypótlással vagy tisztázó kérdéssel nem voltak feloldhatóak, tekintettel a Kbt. 77.§ (2) bekezdésében szabályozott ajánlati kötöttségre is.

A kérelmező a jogorvoslati kérelem kiegészítésében megadott kérelmi elemek sorrendjében az ajánlatkérő által adott észrevételekre az alábbiakat adta elő:

I.1.1) Ajánlatkérő indokolását a kérelmező műszakilag elfogadható magyarázatnak tartja, de felhívja a figyelmet arra, hogy a nyertes ajánlat az ily módon kiszámított 3285 m³/év ivóvíz fogyasztást sem tartalmazza.

I.1.2) Kérelmező e körben fenntartja a tárgyaláson előadottakat, miszerint az ajánlatkérő kifejezetten úgy rendelkezett, hogy a BJ Jegyzékben fel kell tüntetni minden olyan szennyezőanyagot, amelynek éves kibocsátása kg-ban mérhető.

I.1.3) Kiszámítható, hogy a 109,5 m³ rácsszemét elhelyezési díja 550.000 – 750.000 Ft/év, ami egyáltalán nem „elenyésző” tétel, ugyanakkor a nyertes ajánlat ezt a tételt nem tartalmazza.

I.1.4) Alappal feltételezi, hogy a hivatkozott tájékoztatást az eredményhirdetést követően kapta az ajánlatkérő, azaz, az üzemeltetési és karbantartási költségek értékelési részzempont bírálatát anélkül végezte el, hogy az általa is aggályosnak tartott gépkarbantartási költségek kialakítása körében magyarázatot kért volna a nyertes ajánlattevőtől.

I.1.6) A jogorvoslati kérelem 5. oldalának első bekezdésében szereplő számítási metodika a helyes, mivel a centrifugákat terhelő heti iszapmennyiség értékének kiszámításánál a naponta keletkező értéket héttel kell megszorozni, mert szennyvíziszap a hét minden napján keletkezik.

I.1.8.) Gépészeti és elektromos berendezések, beleértve a kábeleket és a villamos kapcsoló berendezéseket meghatározásba a megajánlott szállító jármű is beletartozik.

I.1.9) A nyertes ajánlattevő azzal, hogy az ajánlatának más oldalain is szerepeltetett a műszerekre vonatkozó adatokat, nem mentesült azon kötelezettség alól, hogy az FJ jegyzéket a dokumentáció előírásainak megfelelően töltsse ki.

I.1.11) Az ajánlati dokumentáció 80. oldalának első bekezdése (havária terv) minden, a francia bekezdésben részletezett dokumentummal kapcsolatos általános érvényű előírása az, hogy azok a telep működésével kapcsolatos információkat kell, hogy tartalmazzák.

I.1.12) A vízjogi létesítési engedély egy hatósági engedély, ami gyakorlatilag egy speciális építési engedély, és semmiképpen sem azonos a kiviteli tervdokumentációval. Az ajánlatkérői észrevétel tehát nem ad magyarázatot a nyertes ajánlat e körben észlelt hibájára.

II.1.1) Alappal feltételezzük ezért, hogy a hivatkozott tájékoztatást az eredményhirdetést követően kapta az ajánlatkérő, azaz az Üzemeltetési és karbantartási költségek értékelési részszempont bírálatát anélkül végezte el, hogy az általa is aggályosnak tartott gépkarbantartási költségek kialakítása körében magyarázatot kért volna a nyertes ajánlattevőtől.

II.1.3) Az ajánlatkérői észrevétel első bekezdésével kapcsolatban az a kérelmező álláspontja, hogy a kiegészítő jogorvoslati kérelmében megjelölt hivatkozás a helyes, vagyis a „gépészeti és elektromos berendezések beleértve a kábeleket és a villamos kapcsoló berendezéseket” meghatározásba a megajánlott komposzt kiszállító gépjármű is beletartozik.

II.1.4) Kérelmező álláspontja szerint a komposztáló telepre vonatkozó ajánlati dokumentáció megrendelő követelményei 28. oldal II/2.1. pont egyértelműen tervezési kötelezettséget írt elő a bontásokra vonatkozóan.

II.1.5) Az ajánlatkérői észrevétel második bekezdésben foglaltak – miszerint „a hivatkozott hídmérleg és mérlegház építése építési engedély alapján

megkezdhető” – nem felel meg az ajánlati dokumentáció részét képező szerződéses feltételek, különleges feltételek 27. oldal 5.1 pontban és a 28. oldal második bekezdésében foglaltaknak.

II.1.6) A kérelmező a komposztáló csarnok leválasztásával kapcsolatos az iratbetekintés során erre vonatkozó tájékoztatás kérést és választ nem talált. A kérdéses 300 m² területű leválasztást a nyertes ajánlat AJ jegyzékében csatolt tervek sem tartalmazzák.

Az **ajánlatkérő** észrevételében kérte egyrészt az eljárás megszüntetését, mivel álláspontja szerint a kiegészítő kérelmi elemek a jogvesztő határidőn túl kerültek előterjesztésre, másrészt álláspontja szerint a jogorvoslati kérelem megalapozatlan is.

A kérelmező jogorvoslati kérelmi kiegészítésében a műszaki leírásban szereplő acél anyagminőséggel kapcsolatos részét 2009. augusztus 5-én az alap jogorvoslati kérelmének B) 1.I. pontjára vonatkozóan visszavonta, a B) 1.II. pontjának, valamint az üzemeltető személyzet bérköltségének megadásának elmulasztásával kapcsolatos B) 2.I. pontjának tartalmi elemét pedig a jogorvoslati kérelem kiegészítésének I.1.14., I.2.2., II.1.2., II.2.1. pontjában foglaltak szerint tartotta fent.

A kérelmező a közbeszerzési eljárást lezáró döntést véli sérelmesnek, úgy a jogorvoslati kérelem benyújtásának határideje az eredményhirdetéstől számított 8. nap.

Az ajánlatkérőnek az 1. résszel kapcsolatos összefoglaló észrevételei a következők a számítási hiba, a hiánypótlással kapcsolatos jogsértés és a kiegészítő tájékoztatás kérése vonatkozásában:

Kérelmező által a II. számú szennyvíztisztító telep vonatkozásában az I.2) pontban; a komposztáló telep építésének vonatkozásában a II.2.) pontban hivatkozott Kbt. 84. § jogszabályi helyet ajánlatkérő nem sértette meg, mivel nyertes ajánlattevő ajánlatában található számítási hiba nem tekinthető nyilvánvalónak.

Az I.2.2. pontban helyesen összeszorozott/kiszámított összeg a 9 241 028 HUF, és a nyertes ajánlattevő ajánlatában szereplő téves összeg, a 9 259 668 HUF nagyságrendileg megegyeznek. A Kbt. 84. §-a nem kötelezi az ajánlatkérőt arra, hogy az ajánlatokban szereplő valamennyi számítást ellenőrizze, csupán arról rendelkezik, hogy a nyilvánvaló számítási hiba javítását ajánlatkérő végzi el.

Az I.2.2. pontban elvégzett számítások különbsége 18640 HUF, amely nem releváns az eljárás eredményének tekintetében, mivel a nyertes ajánlattevő oldaláról a kevesebb üzemeltetési költség kiszámítása kérelmező számára nemhogy érdeksérelmet nem okoz, hanem esélyeit még inkább rontja a nyertes ajánlattevővel szemben.

Az ajánlatok pontozását elvégezve a 18 640 HUF a különbség, melyből nyilvánvalóan kiderül, hogy a számítási hiba érdemben nem változtatja meg az eljárás eredményét, a nyertes ajánlattevő összpontszámát mindkét rész vonatkozásában 0,01 ponttal növeli, tehát kérelmező jogos érdekét nem sérti, így ilyen vonatkozásban ügyfélképessége nem áll fenn.

Kérelmező a II. számú szennyvíztisztító telep vonatkozásában az I.4) pontban; a komposztáló telep építésének vonatkozásában a II.3.) pontokban arra hivatkozik, hogy ajánlatkérő megsértette a Kbt. 83. § (2) bekezdését, valamint a Kbt. 85. §-át. Kérelmező jogsértésre vonatkozó hivatkozását alaptalanok. Kérelmező a Kbt. 83. § (2) bekezdésére hivatkozva jogsérelmet nem szenvedett, ügyfélképessége szintén hiányzik.

A Kbt. 85. §-ban foglalt rendelkezés értelmében ajánlatkérőnek nem kötelezettsége, csak lehetősége, hogy felvilágosítást kérjen az ajánlattevőktől a kizáró okokkal, alkalmassággal kapcsolatban, valamint nem egyértelmű kijelentések, nyilatkozatok, igazolások tartalmának tisztázása végett. Ajánlatkérő a számára nem egyértelmű dokumentumok vonatkozásában ezzel a lehetőséggel élt. Ha egyéb irat vonatkozásában erre nem került sor, az azért történt, mert ajánlatkérő nem vélt ellentmondást felfedezni az adott dokumentumban.

A benyújtott hiánypótlási dokumentumból azonban egyértelműen kiderül, hogy nyertes ajánlattevő ajánlatát egyetlen dokumentum tekintetében sem módosította.

Kérelmező a II. számú szennyvíztisztító telep vonatkozásában az I.5) pontban arra hivatkozik, hogy ajánlatkérő megsértette a Kbt. 77. § (2) bekezdését.

Ajánlatkérő ebben az esetben sem követett el jogszabálysértést, mivel nyertes ajánlattevő a hiánypótlást követően semmilyen módon nem változtatta meg az értékelésre kerülő tartalmi elemekre vonatkozó ajánlatát, az ajánlati kötöttséget.

A kérelmező jogorvoslati kérelem kiegészítésére az ajánlatkérő annak pontjai sorrendjében adott észrevételeket:

I.) A II. sz. szennyvíztisztító teleppel kapcsolatos észrevételek:

I.1.1.) BJ Jegyzék/Üzemeltetési és karbantartási költségek értékelési részszempont: Ivóvíz

A por alakú vegyszer felhasználására feloldás után van lehetőség. A polielektrolit oldat a beoldási folyamat során a por alapú vegyszerből többféle koncentrációjú oldat készülhet (1-3-5 ezrelékes oldat), a beoldáshoz valóban

ivóvíz minőségű víz szükséges. Az oldat további hígításához már megfelel a tisztított szennyvíz is, sok más szennyvíztisztító telephez hasonlóan, a nyíregyházi I. számú szennyvíztisztító telepen is ez az ivóvíz szempontjából takarékos megoldás üzemel.

Az ajánlatban a vegyszer beoldásnál először 5%-os oldat készül, utána hígítják a felhasználás során 1%-osra, tisztított szennyvízzel.

Az ajánlat évi 21.900 m³ ivóvízmennyiség felhasználást tartalmaz, ebből a vízmennyiségből a vegyszer beoldás vízigénye (3.285 m³/év) biztosított.

Az egyes számítási hibákra, műszaki megfelelés szempontjából kérelmező által sérelmesnek vélt adatokra vonatkozóan az az általános álláspontunk, hogy jelen eljárás a „sárga könyv” szerint elkészített dokumentációra épül. Az ajánlatban szereplő megajánlások csak tájékoztató jellegűek, az engedélyes, valamint a kiviteli tervdokumentáció elkészítése során szükségszerűen változni fognak.

Kérelmező számítási hibákra vonatkozó hivatkozását azért sem tartjuk logikusnak, mert az ivóvíz vonatkozásában kérelmező közel 50%-kal kevesebb ivóvizet ajánlott meg ajánlatában.

I.1.2.) BJ Jegyzék/Üzemeltetési és karbantartási költségek értékelési részszempont/Vízterhelési díj

A környezetterhelési díjról szóló 2003. évi LXXXIX. törvény 2. sz. mellékletében található a vízterhelési díj számításának részletes szabálya, mely szerint egy adott paraméter koncentrációjával kapcsolatban egyértelmű a vizsgálati módszer szerinti alsó mértékhatár.

$C_i = 0$, ha C_i kisebb, mint a vizsgálati módszer alsó mérés határa.

Az ólom 0,00165 mg/l mennyisége a kimutathatósági határ alatt van, ezért a hivatkozott rendelet szerint nem kell számolni vele.

I.1.3) BJ Üzemeltetési és karbantartási költségek értékelési szempontjai/Egyéb technológiai anyag költség

A tisztítótelepre betervezett műszereknek (oldott oxigén mérő, pH mérő, vezetőképesség mérő) nincs vegyszerigénye, kenőanyagok a karbantartási költségek között szerepelnek, a szennyvíztisztítás során keletkező mosott homok a II-es telep iszapkezelő földmedencék rekultivációjához kerül felhasználásra, ennek nincs költsége. Későbbiekben a mosott homok az I. számú szennyvíztisztító telep iszapkezelő medencéinek rekultivációja során kerül felhasználásra, melynek üzemeltetőnek engedélye van.

A rácsszemét mennyisége az egyéb keletkező hulladékokhoz (iszapokhoz) képest elenyésző - $0,3 \text{ m}^3/\text{d}$ -, ennek elhelyezési költsége az egyéb költségekhez képest szintén elenyésző.

E költség külön feltüntetésének elmaradását ajánlatkérő nem ez okból nem tekintette érvénytelennek, különös tekintettel arra, hogy az ajánlati dokumentáció nem tartalmaz olyan előírást, miszerint az egyéb technológiai anyag költségeket a BJ jegyzékben az ajánlattevőknek taxatív fel kell sorolniuk. Ennek megfelelően akár az a megoldás is elfogadható, ha a BJ jegyzék vonatkozó során ajánlattevő egy összegben adja meg az egyéb technológiai anyag költség teljes összegét. A szerződés arra az esetre, ha a telep valós üzemeltetési költsége meghaladná az ajánlatban megadottat, jelentős kötbérteher sújtja a vállalkozót.

I.1.4.) BJ Jegyzék üzemeltetési és karbantartási költségek értékelési részszempont/Gépkarbantartás

A telepen a légfűvőkon kívül betervezett egyéb gépek (amelyeknél szükséges a karbantartás) karbantartásának költsége – az ajánlattevőtől kapott tájékoztatás szerint – a beszállítókkal kötött szerződés részét képezi. A beszállítók vállalták a két éves ingyenes szerviz elvégzését, aminek költségét a gépek ára tartalmazza). A szerződés arra az esetre, ha a telep valós üzemeltetési költsége meghaladná az ajánlatban megadottat, jelentős kötbérteherrel sújtja a vállalkozót.

I.1.5.) Gázmotor:

Az ajánlat 412. oldalán (a műszaki leírásban) és egyéb dokumentumokban egyértelműen szerepel, hogy biogáz és földgáz üzemre alkalmas gázmotor került betervezésre.

Az üzemeltetési költségeknél is a földgáz felhasználás költsége lett beállítva.

Vélhetően a hivatkozott 479. oldali tervezett iszapkezelés működési hossz szelvénye c. tervlapon elírás történt, mivel a dokumentációból egyértelműen kiderül, hogy milyen kapacitásokkal rendelkeznek. A gázmotor az ajánlat egyéb releváns részeiben megfelelőképpen azonosítható, ezért nem tekinthető érvénytelenségi oknak.

I.1.6.) Víztelenítő centrifugák:

A keletkező iszapmennyiség helyesen (410. oldal) $130 \text{ m}^3/\text{d}$, ez heti hét napi $910 \text{ m}^3/\text{hét}$ mennyiséget jelent.

A víztelenítésre szolgáló centrifugák kiválasztása az öt napos üzemi terhelésre történt, ami 60 m³/5 nap (6 ó/nap) mennyiségnek felel meg, tehát a kapacitás elegendő, a dokumentációban található kiírásnak megfelelő.

A kérelmező beadványában a centrifugák terhelésére megadott mennyiséget öt nap helyett tévesen hét napra számította ki.

I.1.7.) Sűrített iszap kiegyenlítő tartály:

Az 50 m³-es tároló szerepel az ajánlatban, amely költségelve is van, a tároló elhagyása csupán egy szakmai javaslat, amit vagy elfogad az ajánlatkérő, vagy nem. Az iszapgépház tervén (ajánlat 513. oldal) szerepel az „iszapbunker sűrített iszap részére”.

I.1.8. Minimálisan szükséges élettartamok:

A kérelmező által a konténer szállító gépjármű alvázára és felépítményére vonatkozó élettartamra történő hivatkozás helytelen, az ajánlati dokumentációban nem szerepel ilyen előírás.

A megajánlott szállítógép ezen eszközök gyártásában nagy múlttal rendelkező, az EU-ban is hosszú ideje alkalmazott típus, tehát az élettartama ismert, és a legmagasabb élettartalommal rendelkezők közé tartozik.

A csővezetékek anyagminősége megegyezik az ajánlattételi felhívásban leírt anyagminőségekkel, tehát a valós élettartam is az ajánlati dokumentációban meghatározottaknak megfelelő.

A kifogásolt táblázatban elírás történnhetett.

Az épület élettartamát alapvetően a tartószerkezet és a falazat élettartama határozza meg, amelyre a beadott ajánlatban 868. oldalán található FJ jegyzékben egyértelműen 50 éves élettartamot vállaltak az ajánlati dokumentációban előírtaknak megfelelően. Nem életszerű kérelmező azon megjegyzése, hogy épületek esetében minden épülettartozéknak 50 éves élettartamúnak kell lennie és ezt ajánlatkérő sem írta elő az ajánlati dokumentáció 3-as kötet 91. oldalán III/2.2 pontban.

Az ajánlat 5. oldalán továbbá az ajánlattevő elfogadta a Kbt. 70. § (1) bekezdésében foglaltakat. Ennek megfelelően az ajánlatkérő által az ajánlati felhívásban, és a dokumentációban foglalt feltételeknek maradéktalanul eleget tesz.

I.1.9.) Minimálisan feltüntetendő anyagok és berendezések:

Az ajánlati dokumentáció I. kötet 88. oldalán ajánlatkérő előírta, hogy a munkákhoz a megajánlott alapvető berendezések és anyagok részletes adatai legyenek feltüntetve a formanyomtatványként megadott táblázatban. A műszerek a műszaki leírás 450-451. oldalon tételesen, műszaki paramétereivel együtt fel vannak sorolva. A szerelvények nem szerelnek az FJ jegyzékben, mivel azokat a berendezések szállítója hozza és állítja be.

I.1.11.) Havária terv:

Az ajánlati dokumentáció I. kötet 80. oldalán az ajánlatkérő a munkaszervezéssel kapcsolatos ajánlattevői elképzeléseket legalább az alábbi információk megadásával kérte:

- meglévő, működő szennyvíztisztító telep folyamatos működése érdekében tett intézkedések részletes bemutatása. A nyertes ajánlat 528-529. oldala részletesen tartalmazza a megoldást.
- Kényszerleállások minimalizálása érdekében tett intézkedések bemutatása a leállások időtartamának megadásával. Az ajánlat 530. oldalán a nyertes ajánlattevő részletesen taglalta.
- Bővítés kivitelezése során felmerülő kockázatok részletes bemutatása, az üzemzavarok, esetleges haváriák megelőzésére, illetve a bekövetkezésük esetén a mielőbbi helyreállításukra tervezett intézkedések bemutatása. Az ajánlat 531-746. oldalig terjedő részben részletesen taglalja a nyertes ajánlattevő a választ.
- A kivitelezés megvalósítására ajánlott szervezeti felépítést, és a személyekre lebontott felelősségi köröket kéri az ajánlatkérő bemutatni. A nyertes ajánlata 747-752. oldaláig részletesen tartalmazza a szervezeti felépítést, felelősségeket, és a megvalósításban szereplő szakembereket.

I.1.12.) Kiviteli tervek készítésének üteme:

A hivatkozott műtárgyak közül a gravitációs iszapsűrítő műtárgy építésének kivitelével a többi munka vízjogi létesítési engedély alapján megkezdhető. A mérnök a vízjogi létesítési engedélytervet az engedélyezésre való beadás előtt látja és véleményezi. A gravitációs iszapsűrítő műtárgy kiviteli terve a vízjogi engedélyezési eljárás alatt elkészül, és a mérnöknek bemutatható lesz a munka megkezdése előtt 21 nappal.

I.1.13.) Bontási tervek készítésének ütemezése:

A meglévő elbontandó műtárgyak bontási tervét a vízjogi engedélyes terv fogja tartalmazni, a bontás a vízjogi engedély jogerőre emelkedése után elkezdhető. Ezáltal a mérnök részére szükséges 21 nap betartható.

I.1.14.) BJ Jegyzék/Üzemeltetési és karbantartási költségek értékelési részszempont/Munkaerő költsége:

A telep üzemeltetéséhez szükséges kezelői személyzet költségét nyertes ajánlattevő úgy határozta meg, hogy az ajánlati dokumentációban foglaltakat figyelembe vette. (5.867.028 Ft). A helyi sajátosságokat figyelembe véve szükség van arra, hogy a telep őrzése munkaidőn túl is biztosítva legyen.

A számítási hibával kapcsolatos kérelmi elemekre az ajánlatkérő a következő észrevételeket tette:

1.2.1.) BJ Jegyzék/Üzemeltetési és karbantartási költségek értékelési részszempont/Nem saját termelésű elektromos áram:

Ajánlatkérő álláspontja szerint csak nyilvánvaló számítási hiba esetén kell javítást elvégezni, ez nem minősül ilyen hibának. Ezek a hibák az eljárás eredményét érdemben nem befolyásolják, illetve a nyertes ajánlattevő személyét sem.

1.2.2.) BJ Jegyzék/Üzemeltetési és karbantartási költségek értékelési részszempont/Munkaerő költsége:

Ajánlatkérő álláspontja szerint csak nyilvánvaló számítási hiba esetén kell javítást elvégezni, ez nem minősül ilyen hibának. Ezek a hibák az eljárás eredményét érdemben nem befolyásolják, illetve a nyertes ajánlattevő személyét sem.

1.3.1.) BJ Jegyzék/Üzemeltetési és karbantartási költségek értékelési részszempont/Vízterhelési díj:

A vízterhelési díj meghatározásánál rögzítésre került a tervek szerint várható kibocsátott szennyezőanyag mennyiség került alkalmazásra a táblázatban megadott egységárrakkal, de nem számoltak a törvényben található területi és iszap elhelyezési szorzókkal. Ez az ajánlatot kedvezőtlenül érintette, mivel ennél a telepnél alkalmazandó területi szorzó 0,7 iszap elhelyezési szorzó 0,8.

A szorzók figyelembevételével az éves víztelenítési díj összege: 15.834.357.- Ft-tal kevesebbnek adódott volna.

1.4.1.) BJ Jegyzék/Üzemeltetési és karbantartási költségek értékelési részszempont/Nem saját termelésű elektromos áram:

A táblázatban a pályázat különböző szintű energiái kerültek összevetésre: transzformátorméretezés, gázmotor „tengely” teljesítmény, külső energia igény. Ajánlat 450. oldal: A számítás célja, a szükséges transzformátor méret megállapítása. Vagyis az összes beépített, de egyszerre nem működő elemek elektromos teljesítménye, valamint a megtermelhető villamos energia maximális mennyisége (fejezet címe: energia ellátás és nem a technológiai méretezés).

Ajánlat 412. oldal: 206 kW a gázmotorból kinyerhető villamos energia. Ami kérelmező számítása szerint helyesen 4.944 kW/h/nap.

Ajánlat 413. oldal: „A termelt villamos energia mennyisége körülbelül 4.900 kW/h/nap” ez nem mond ellent a fentieknek.

Ajánlat 819. oldal: Nyertes ajánlattevő a nem saját termelésű elektromos áram meghatározásánál a telep fogyasztása mínusz a megtermelt energiát vette figyelembe éves szinten, azaz $220 \text{ kW/h/nap} \times 24 \text{ h} \times 365 \text{ nap} = 1.900.800 \text{ kW/h}$. A hiánypótlás 1 során benyújtottak alapján ugyancsak $1.900.800 \text{ kW/h}$, mely az ajánlatban foglaltaknak megfelelő. Azonban az összegek nem helyesen kerültek összeszorzásra, a helyes érték: $1.927.200 \text{ kW/h}$.

1.4.2.) BJ Jegyzék/Üzemeltetési és karbantartási költségek értékelési részszempont/Földgáz:

Az ajánlati dokumentáció nem tartalmazta, hogy az üzemeltetési és karbantartási költségek háttérszámításainál a számolást milyen részletességgel kell elvégezni, a földgáz költségnél (mivel csak épületfűtésre, illetve a rothasztó torony első felfűtésére kerül felhasználásra) nem szükséges részletezés.

1.4.3.) Naponta keletkező iszapmennyiség:

Ez a felvetés az I.1.6.) Víztelenítő centrifugák kérdésre adott válasszal megválaszolásra került.

1.4.4.) Szivattyúk teljesítményadatai:

A 479. oldalon található tervlapon az iszapkeringetéshez szükséges $90 \text{ m}^3/\text{h}$ -t, azaz 25 l/s -t két szivattyú egyidejű működésével biztosítja nyertes ajánlattevő, ezért nem került betervezésre 2+1 szivattyú.

Az FJ Jegyzékben szereplő iszapkezelő szivattyú szállítási teljesítménye nagyobb (155 l/s), mint a 479. oldalon található folyamatábrán meghatározott minimális szükséglet (130 l/s), tehát a jelentkező iszapszállítási igényt kielégíti.

1.4.5.) Levegőfúvók:

A 401. oldalon a szennyvíz megtisztításához egyidejűleg működni szükséges fűvók (1+2 db) villamos teljesítménye szerepel, míg a 450. oldalon a transzformátor méretezésénél mind a négy fűvót kell figyelembe venni (az első technológiai, üzemeltetési adat, a második transzformátorméretezési adat).

A 393. oldalon megadja a beépítendő gépek számát, amiből a 3 egyidejűleg üzemelő fűvók maximális teljesítménye 6.768 kW/h/nap. Ellentmondás tehát nincs.

1.4.6.) Iszap szárazanyagtartalom mennyisége:

A műszaki leírás 406. oldalán a sűrítőre adagolt napi iszap mennyisége 7,8 Ts/d (4,1 Ts/d + 3,7 Ts/d), ez a helyes érték, a 479. oldalon található tervezet iszapkezelés hossz- szelvényen rajzolói elírás miatt szerepel a gépekről elfolyó iszapmennyiség hibásan (4,7 Ts/d). A dokumentációban a számításoknál, gépek kiválasztásánál a helyes 7,8 Ts/d került figyelembe vételre.

1.5.1.) A telep áramszükséglete és a megtermelt saját áram:

A 819. oldalon és a hiánypótlás 12. oldalán a telep áramszükséglete mínusz megtermelt áram eredménye azonos: 220 kW/h, tehát a ténylegesen megvásárolni szükséges elektromos energia mennyisége nem változik.

Az ajánlatkérő a beszerzés 2. részre vonatkozóan tett kérelmi elemekre az alábbi, a komposztáló telep építésével kapcsolatos észrevételeket tette:

II.1.1.) BJ Jegyzék/üzemeltetés és karbantartási, költségek értékelési részszempont/gépkarbantartás:

A kérelmező által hivatkozott bekezdés az ajánlati dokumentáció 83. oldalán a szennyvíztisztító telepre vonatkozik.

A komposztáló telep esetében nem volt kiírva teljes mennyiségre vonatkozó összes költség megadása.

A nagy értékű gépek (amelyeknél szükséges a karbantartás) karbantartásának költsége a beszállítókkal kötött szerződés részét képezi. A beszállítók vállalták a két éves ingyenes szerviz elvégzését, aminek költségét a gépek ára tartalmazza. Ha a karbantartási költségek között is feltüntették volna, akkor ez a költségelem kétszeres összegben jelenik meg a végösszegben.

A szerződés arra az esetre, ha a telep valós üzemeltetési költsége meghaladja az ajánlatban megadottat, jelentős kötbérteherrel sújtja a vállalkozót.

II.1.2. BJ Jegyzék/üzemeltetési és karbantartási költségek értékelési részszempont/Munkaerő költsége:

A komposztálótelep üzemeltetéséhez szükséges kezelői személyzet költsége az ajánlati dokumentációban foglaltaknak megfelelően lett figyelembe véve (5.867.028,- Ft). A helyszín ismeretében a telep munkaidőn túli őrzése a helyi sajátosságok miatt szükséges.

II.1.3.) Minimálisan szükséges élettartamok: az ajánlati dokumentáció 3. kötet megrendelő követelményei 67. oldal III/2.2. pontban:

- A kérelmező által a komposzt kiszállító gépjárműre vonatkozó élettartamra történő hivatkozás helytelen, az ajánlati dokumentációban nem szerepel ilyen előírás.

A megajánlott szállítógép ezen eszközök gyártásában nagy múlttal rendelkező, az EU-ban is hosszú ideje alkalmazott típus, tehát az élettartama ismert és a legjobbak közé tartozik.

- A csővezetékek anyagminősége megegyezik az ajánlattételi felhívásban leírt anyagminőségekkel, tehát a valós élettartam is a kiírásnak megfelelő kell, hogy legyen.

A kifogásolt táblázatban elírás történt.

- Az épület élettartamát alapvetően a tartószerkezet és a falazat élettartama határozza meg. Nem életszerű kérelmező azon megjegyzése, hogy épületek esetében minden épülettartozéknak 50 éves élettartamúnak kell lennie és ezt ajánlatkérő sem írta elő a 3-as kötet 67. oldalán III/2.2. pontban.

Az ajánlat 5. oldalán továbbá az ajánlattevő elfogadta a Kbt. 70. § (1) bekezdésében foglaltakat. Ennek megfelelően az ajánlatkérő által az ajánlati felhívásban, és a dokumentációban foglalt feltételeknek maradéktalanul eleget tesz.

II.1.4.) Bontási tervek készítésének ütemezése:

A hivatkozott – megrendelő követelményei 28. oldal II/2.1.1. pont 1. bekezdése – pont a komposztáló tervre vonatkozóan nem írja elő bontási terv készítését, tehát erre a pontra vonatkozó felvetés nem értelmezhető.

II.1.5.) Kivitelei tervek készítésének ütemezése:

A nyertes ajánlattevő ajánlatának a 432. oldalán szereplő kivitelezési ütemterv szerint a „kiviteli tervek készítése, jóváhagyása folyamatos tervszállítással” tevékenységet 2009. szeptember 10-től 2009. november 18. időtartamban végzi. A kivitelezési ütemterv szerint a hídmérleg és a mérlegház építése kivitelezési munkái 2009. szeptember 24-én megkezdődnek. Ha a kiviteli tervezési munkák 2009. szeptember 10-én kezdődnek, akkor a tervezési munkák időigénye és mérnök általi jóváhagyása miatt, álláspontunk szerint nem lehetséges jóváhagyott kiviteli tervek birtokában a kivitelezési munkákat 2009. szeptember 24-én megkezdeni. Megállapítható, hogy nyertes ajánlattevő ajánlatában szereplő ütemterv a tervek mérnök általi jóváhagyásának időtartamát nem veszi figyelembe. A nyertes ajánlattevő által készített ütemterv, tehát nem felel meg a megrendelő fentebb hivatkozott követelményeinek és ezzel az ajánlati dokumentáció elírásainak.

A hivatkozott hídmérleg és mérlegház építése építési engedély alapján megkezdhető. A mérnök az építési engedélytervet az engedélyezésre való beadás előtt látja és véleményezi.

II.1.6.) Komposztáló üzemcsarnok belmagassága:

A komposztálóra vonatkozó megrendelői követelmények 6700 m² alapterületű csarnokot határoznak meg az ajánlatban szereplő csarnok mérete 7000 m².

Az ajánlatban – az ajánlattevőtől kapott tájékoztatás szerint – az előírtnál kisebb belmagasság csak a többlet 300 m²-ben található, ami a komposztáló csarnoktól szerkezeti elemekkel elválasztott lesz, nem része a csarnok területének.

Az ajánlatkérő a kérelmezőnek a számítási hibával kapcsolatos kérelmi elemeire az alábbi észrevételeket tette:

II.2.1.) BJ Jegyzék/üzemeltetési és karbantartási költségek értékelési részszempont/Munkaerő költsége:

Ajánlatkérő álláspontja szerint csak nyilvánvaló számítási hiba esetén kell javítást elvégezni, ez nem minősül ilyen hibának. Ezek a hibák az eljárás eredményét érdemben nem befolyásolják, illetve a nyertes ajánlattevő személyét sem.

II.4.1.) Fogyasztott elektromos áram mennyisége:

A 437. oldalon az elektromos berendezések éves fogyasztása került megadásra, melynek egy napra vetített értéke: 1.444 kW/h/nap.

A 156. oldalon a transzformátor méretezése történik, a beépített teljesítmények (de egyszerre nem működő) figyelembe vételével (fejezet címe: energia ellátás, és nem a technológiai méretezés).

Ajánlatkérő álláspontja szerint arra tekintettel, hogy „sárga könyves” tervdokumentáción alapuló közbeszerzési eljárás keretében nyújtották be az ajánlattevők ajánlataikat, eltérő részletezéssel, de azonos alapossággal szerepeltethették az adatokat az ajánlataikban. Az üzemeltetési költségek vonatkozásában engedélyes és kiviteli tervek, valamint a beépítendő gépek fogyasztási adataira tekintettel kell csak az üzemeltetési költségeket meghatározni. Hivatkozott arra is az ajánlatkérő és példákkal is illusztrálta, hogy a kérelmező is az üzemeltetési költségek meghatározásánál mindkét részben becsült adatokat adott az alábbiak szerint.

I.1.4) BJ Jegyzék/Üzemeltetési és karbantartási költségek értékelési részszempont: Gépkarbantartás kérelmező ajánlatának 670. oldalán részletezi a karbantartás költségeit, melyben általános megállapításokat tesz.

II.1.2) BJ Jegyzék/üzemeltetés és karbantartási, költségek részszempont/munkaerő költség:

Kérelmező ajánlatának 1106. oldalán a 3 fő kezelő személyzet mellett szerepeltet még + 1 főhöz tartozó bérköltséget.

A Nyírség Konzorcium vezető tagja a **KE-VÍZ 21 Zrt.** az alábbi észrevételt terjesztette elő, melyben kérte az álláspontja szerint elkésett, illetve megalapozatlan jogorvoslati kérelem elutasítását.

Álláspontja szerint tudomásszerzés alatt a jogsértő ténynek, vagyis az ajánlatkérői döntésnek a kérelmező tudomására jutását kell érteni, amely az eredményhirdetésen megtörtént. Ebből következően a 8 napos jogvesztő határidő 2009. július 11-én lejárt.

A kérelmező által megjelölt az iratbetekintés napjához kötött tudomásszerzés időpontja azért nem fogadható el, mert az eredményhirdetéstől számított 8 napos határidő alatt lehetősége volt arra, hogy a Kbt. 97. § alapján további információkat szerezzen be a nyertes ajánlatról, amelyek ismeretében a 2009. augusztus 5-i beadványában leírt kérelmi elemeit már hamarabb előterjeszthette volna. A kérelmező ezzel a lehetőséggel nem élt, további információkat csak az iratbetekintés során szerzett be és csak ezt követően, tehát elkésetten terjesztette elő az újabb kérelmi elemeit.

Kérelmező alap jogorvoslati kérelmének a 2009. augusztus 6-án tartott jogorvoslati tárgyaláson a II. sz. szennyvíztisztító telepre vonatkozó első kérelmi elemét visszavonta, míg a fennmaradó kérelmi elemeket – mely mindkét rész tekintetében azonos volt -, az ajánlatunk ugyanazon elemére vonatkozóan ugyan, de teljesen új tartalommal terjesztette elő, illetve a tárgyaláson bejelentett, új, módosított tartalom szerint kérte annak elbírálását.

A kérelmezőnek az alap jogorvoslati kérelme ugyanis az üzemeltető személyzet létszámának szakképzettségének és ebből eredően a bérköltségének hiányára vonatkozott, míg a tárgyaláson előterjesztett kérelmének jellege teljesen más volt, mert az őrzés-védelem általunk történt figyelembevételét sérelmezte, amely az eredeti kérelmével semmilyen tartalmi összefüggésben nem áll, így az teljesen új elemnek tekintendő. Továbbá a kérelmező a kiegészítő jogorvoslati kérelmének I.1, I.3. és II.1. pontjaiban rögzített kérelmi elemeit az alap kérelmében szereplő Kbt. 88. § (1) bekezdésének f) pontjára alapozza, de ezen jogszabályhelyhez kötött, az eredeti jogorvoslati kérelemben megjelölt jogsértés és az újonnan előterjesztett állítólagos jogsértések között semmilyen tartalmi összefüggés nincs. Álláspontja szerint az eredeti kérelemben, a Kbt. 88. § (1) bekezdésének f) pontjára való hivatkozás nem teszi lehetővé, hogy a kérelmező utóbb, ugyanezen jogszabályhelyre hivatkozással az egymással és az eredeti kérelmi elemmel össze nem függő jogszabálysértéseket állítson az iratbetekintésen szerzett ismeretei alapján, így ezen kérelmi elemei is elkéstek.

Mindezekén túl a kérelmező további új, az alap jogorvoslati kérelmében nem szereplő jogszabályhelyekre alapított kérelmi elemeket terjesztett elő (I.2., I.4., I.5., II.2., II.3.), amely kérelmi elemek a fentiekben rögzítettek alapján elkésettnek tekintendők.

A KE-VÍZ 21 Zrt. a kérelmező kiegészítő jogorvoslati kérelmében a beszerzés 1. részével kapcsolatos az alábbi észrevételeket tette: (II. sz. szennyvíztisztító teleppel kapcsolatosan)

I.1.1.) BJ Jegyzék/Üzemeltetési és karbantartási költségek értékelési részszempont: Ivóvíz

A kérelmező által fent leírt folyamat a következőképpen zajlik le: a polielektrolit bekeverésnél először 5%-os oldatot készítünk, utána hígítjuk 1%-osra, ezt viszont tisztított szennyvízzel tesszük. Az 5%-os oldat készítéséhez ivóvíz minőségű víz kell, ami éves szinten $16.425 \text{ kg/évPE} \times 0,2 \text{ m}^3/\text{kgPE} = 3,285 \text{ m}^3/\text{év}$ mennyiséget jelent, (657.000.- Ft), ami az általunk kalkulált évi 21.900 m³-be belefér.

I.1.2.) BJ Jegyzék/Üzemeltetési és karbantartási költségek értékelési részszempont/Vízterhelési díj

A kérelmező által is idézett 2003. évi LXXXIX. törvény 2. sz. mellékletében egyértelműen rögzítették egy adott paraméter koncentrációjával kapcsolatban azt, hogy:

$C_i = 0$, ha C_i kisebb, mint a vizsgálati módszer alsó méréshatára.

A MAVÍZ szakmai ajánlásában is szól arról, hogy a kimutathatósági határ alatti értékeket „0”-nak kell tekinteni.

A szennyvíz ólom tartalom meghatározására vonatkozó szabvány (MSZ 1481-3:2006) 5-7. fejezete rendelkezik, mely szerint az ólom alsó méréshatára:

5. fejezet ICP-OES technika:	0,05 mg/L
6. fejezet AAS láng technika:	0,1 mg/L
7. fejezet AAS ETA technika:	10 mikrogramm/liter

Mindegyik módszer alsó mérési határa nagyobb, mint a 0,00165 (mg/L), tehát ajánlatunkban helyesen, az idézett jogszabálynak megfelelően az ólomra vonatkozóan „0” értékkel számoltunk.

I.1.3.) BJ Jegyzék/Üzemeltetési és karbantartási költségek értékelési részszempont/Egyéb technológiai anyag költség

Az üzemeltetési költség meghatározásánál azért nem számoltunk a műszerek vegyszerköltségével, mivel az általunk alkalmazottaknak, nevezetesen az oldott oxigénmérőnek, a pH mérőnek és a vezetőképesség mérőnek nincs vegyszerigénye. A kenőanyagok költsége az ajánlatunkban a karbantartási költségek között szerepel. A rácsszemét mennyisége kevés, elszállítása a víztelenített iszappal együtt történik meg, a mosott homok elhelyezése pedig egyszerűen megoldható úgy, hogy a szennyvíztisztító telep felújítását követően a felhagyott iszapkezelő medencéinek rekultivációjához fogjuk felhasználni, így annak külön költségvonzata nem merül fel.

I.1.4.) BJ Jegyzék/Üzemeltetési és karbantartási költségek értékelési részszempont/Gépkarbantartás:

A fűvókon felül beépített egyéb gépeknél a beszállítóval kötendő szerződés részét képezi a garanciális szerviz, amely a gép árában benne van, így csak a szükséges tartalék alkatrészeket kellett külön figyelembe vennünk, melyeknek költségeit az ajánlati ár „D” táblázatában szerepeltettük. A tartalék alkatrészeket biztosítjuk, így azok nem képezik az üzemeltetési költség részét.

I.1.5.) Gázmotor:

Az ajánlatunk műszaki leírásában (412. o.) egyértelműen szerepel, hogy biogáz és földgáz üzemre alkalmas gázmotort terveztünk be, a kérelmező által említett tervelapon rajzoló hiba történt.

I.1.6.) Víztelenítő centrifugák:

A keletkező iszapmennyiség az ajánlatunk 410. oldalán helyesen 130 m³/d mennyiséggel szerepel, mely összesen 910 m³/hét mennyiséget jelent. A centrifugák 960 m³/hét mennyiséget tudnak, ezért megfelelnek.

I.1.7.) Sűrített iszap kiegyenlítő tartály:

Az ajánlatunkban több helyen is, nevezetesen az iszapgépház tervén (ajánlatunk 513. oldala) és a műszaki leírásban is az 50 m³-es tároló szerepel, a költségét az ajánlati árak tartalmazza. A tartály megépítését tehát vállaljuk, az elhagyása részünkről – a megajánlott műszaki megoldás miatt – szakmai javaslat, melyről a megrendelő dönthet. Amennyiben ezt nem teszi meg, úgy a tároló természetesen a megrendelő követelményeinek megfelelően megépítésre kerül.

I.1.8.) Minimálisan szükséges élettartamok:

Megrendelő követelményeinek megfelelően vállalkozóként teljes mértékben felelősséget vállalunk azért, hogy a létesítmények, a beépített berendezések és anyagok az alkalmazási célnak és az élettartami követelményeknek megfelelnek. Ezen felelősségünkért való helytállásunkat a projektre vonatkozó teljes körű felelősségbiztosításunk garantálja. Ajánlatunk 5. oldalán szereplő nyilatkozatunkkal elfogadtuk a Kbt. 70. § (1) bekezdésében foglaltakat, vagyis azt, hogy az ajánlatkérő által az ajánlati felhívásban, és a dokumentációban előírt feltételeknek maradéktalanul és mindenben eleget teszünk.

A konténerszállító gépjármű véleményünk szerint nem tartozik a gépészeti berendezések közé. Külön soron az épület, mint önálló egység pedig nem szerepel az ajánlatkérői elvárásokban. Egy épület élettartamát az határozza meg, hogy tartószerkezet milyen élettartamú. Ajánlatunk 868. oldalán található FJ Jegyzékben egyértelműen 50 éves élettartamot vállaltunk a falazatra. Az épület egyéb szerkezeti elemei időnként felújításra, cserére szorulnak, de ez nem befolyásolja az épületnek az élettartamát.

I.1.9.) Minimálisan feltüntetendő anyagok és berendezések:

A kérelmező által kifogásolt jegyzékhez az ajánlatkérő olyan rendelkezést fűzött, hogy az általunk megajánlott alapvető berendezések és anyagok részletes adatait tüntessük fel a táblázatban. Ezért ajánlatunkban nem a felsorolás szerinti sorrendet követtük, hanem a tisztítás technológia szerinti sorrendben – logikailag átláthatóbban – jelöltük meg az alapvető anyagokat és berendezéseket. Tolózárak és visszacsapó szelepek azért nem szerepelnek a felsorolásban, mert ezek a berendezésekhez tartozó szerelvények, amit a berendezés szállítója szállít le és ezzel együtt elvégzi a beszerelését, illetve a beállítását is. Konzorciumunk ajánlatában a villamos berendezések, műszerek a műszaki leírás 450-451. oldalán tételesen, műszaki paramétereivel együtt fel vannak sorolva.

I.1.10.) Szennyvízzel és szennyvíziszappal érintkező csővezetékek:

A benyújtott hiánypótlásunkban (14. o.) egyértelműen nyilatkoztunk arról, hogy a szennyvízzel és szennyvíziszappal érintkező valamennyi acél anyagú elemet, berendezést az MSZ-EN 10088 szabványsorozatnak megfelelő I.4436 rozsdamentes acélból tervezünk megvalósítani, így az ajánlatunkban szereplő anyagok teljes mértékben megfelelnek az ajánlatkérői követelményeknek.

I.1.11.) Havária terv:

A kérelmező által említett bekezdésben az ajánlatkérő az alábbi bemutatást írta elő, melynek ajánlatunk az alábbi oldalakon tartalmazza a megfelelő leírást:

- a meglévő, működő szennyvíztisztító telep folyamatos működése érdekében tett intézkedések részletes bemutatása

Az ajánlatunk 528-529. oldalain részletesen bemutattuk az ennek érdekében teendő intézkedéseinket.

- a kényszerleállítások időtartamának minimalizálása érdekében tett intézkedések bemutatása;

Az ajánlatunk 530. oldalán részletesen bemutattuk az intézkedéseket és megadtuk a leállítások időtartamát is;

- a bővítés kivitelezése során felmerülő kockázatok részletes bemutatása, az üzemzavarok, esetleges haváriák megelőzésére, illetve a bekövetkezésük esetén a mielőbbi helyreállításukra tervezett intézkedések bemutatása;

Az ajánlatunk 531-746. oldalain részletesen bemutattuk a tervezett intézkedéseinket.

- A kivitelezés megvalósítására ajánlott szervezeti felépítés, és a személyekre lebontott felelősségi köröket minden rész esetén külön-külön kellett bemutatni.

Az ajánlatunk 747-752. oldalain részletesen megadtuk a szervezeti felépítésünket és a felelősségi köröket külön-külön személyek szerint.

I.1.12.) Kiviteli tervek készítésének ütemezése:

A dokumentációban foglaltaknak megfelelően a mérnöknek ellenőriznie és véleményeznie kell az engedélyezésre történő beadás előtt a vízjogi létesítési engedélyes terveket. A kérelmező által megjelölt építmények közül a gravitációs iszapsűrítő építésének kivételével valamennyi említett munka kivitelezése a kiadásra kerülő vízjogi létesítési engedély alapján, annak jogerőre emelkedését követően megkezdhető. Az előbb említett műtárgy kiviteli terve a vízjogi engedélyezési eljárás időtartama alatt fog elkészülni és a mérnöknek bemutatható lesz a munka megkezdése előtt 21 nappal (amennyiben nem dolgoznánk a tervezéssel előre, az ajánlatkérésben meghatározott 14 hónap nem lenne elegendő a megvalósításra). Tehát ajánlatunkban figyelembe vettük a mérnök jóváhagyását, az ütemtervünk az előírásoknak megfelel.

I.1.13.) Bontási tervek készítésének ütemezése:

A dokumentációban foglaltaknak megfelelően a mérnöknek a vízjogi létesítési engedélyes tervet ellenőriznie és véleményeznie kell az engedélyezésre történő beadás előtt. Mivel a megszűnő műtárgyak bontási tervét a vízjogi engedélyes tervben kel elkészítenünk, ezért a mérnök részére előírt 21 napos véleményezési idő a rendelkezésére fog állni. Maga a bontás a vízjogi engedély jogerőre emelkedését követően azonnal megkezdhető, így az ütemtervünk megfelel a dokumentáció feltételeinek.

I.1.14.) BJ Jegyzék/Üzemeltetési és karbantartási költségek értékelési részszempont/Munkaerő költsége:

Az ajánlatunkban a dokumentáció szerinti feltételeknek megfelelően szerepel a telep üzemeltetéséhez szükséges kezelői személyzet költsége 5.867.028,- Ft-tal. A kérelmező által sérelmezett őrzési költséget azért állítottuk be, mert a bejáráson megtekintettük a telepet és az ott tapasztaltak ismeretében – mivel a telepet jelenleg is folyamatosan őrzik – ez a költség nyilvánvalóan fel fog merülni, illetve az ajánlatkérő nem tiltotta meg egyéb, általunk szükségesnek tartott költségek szerepeltetését a dokumentációban. Mivel ez is bérköltség, ezért a legmegfelelőbb helyét a munkaerő költség sorában találtuk meg. Véleményünk szerint az őrzés költségének szerepeltetése kérelmező jogos érdekét semmilyen formában nem sérti.

A KE-VÍZ 21 Zrt. a kérelmező kiegészítő jogorvoslati kérelmében a számítási hibák vonatkozásában előterjesztett kérelmi elemekre az alábbi észrevételeket tette.:

I.2.1.) BJ Jegyzék/Üzemeltetési és karbantartási költségek értékelési részszempont/Nem saját termelésű elektromos áram:

Valóban számolási hiba történt, 1.927.200 kW/h a helyes mennyiség, de ez az értékelést alapvetően nem befolyásolja.

I.2.2.) BJ Jegyzék/Üzemeltetési és karbantartási költségek értékelési részszempont/Munkaerő költsége:

Az ajánlatunk fent említett részében elírás van – az őrzési költség helyesen 3.392.640.- Ft, nem pedig a kérelmező által előadott számítási hiba, de a végösszegben a helyes értéket vettük figyelembe.

I.3.1.) BJ Jegyzék/Üzemeltetési és karbantartási költségek értékelési részszempont/Vízterhelési díj:

Ajánlatunkban megadtuk a várhatóan kibocsátásra kerülő szennyezőanyag mennyiségeket, mely alapja a vízterhelési díj számításának. Ezekkel a mennyiségekkel számoltuk az ajánlatkérő által megadott egységárak figyelembe vételével és valóban nem számoltunk a törvényben található területi és iszap elhelyezési szorzókkal. Így az ajánlatunkban ezek egy magasabb költséget eredményeztek, mivel jelen esetben alkalmazandó lett volna a területérzékenységi szorzó 0,7-es értékkel, illetve az iszapelhelyezési szorzó 0,8-es értékkel. Ha mindezeket figyelembe véve készült volna el a számításunk, úgy az éves szinten mintegy 15.834.357 Ft-tal kevesebb víztelenítési díjat adott volna ki és ennek megfelelően az üzemeltetési díj számunkra kedvezőbb értéket, illetve magasabb pontszámot eredményezett volna. Véleményünk szerint kérelmező jogos érdeke a fenti csökkentő tényezők alkalmazásának hiányával semmilyen formában nem sérült.

I.4.1.) BJ Jegyzék/Üzemeltetési és karbantartási költségek értékelési részszempont/Nem saját termelésű elektromos áram:

Kérelmező által készített táblázatban tévesen, egymással nem összevethető értékek kerültek összehasonlításra.

Az említett táblázatban a transzformátor méretezését, gázmotor „tengely” teljesítményét, külső energia igényt határoztuk meg. Az ajánlatunk 450. oldalán található számítás a transzformátor méretezését tartalmazza, vagyis hogy megállapításra és rögzítésre kerüljön a szükséges teljesítménye. Ezt tartalmazza maga a cím is, nevezetesen energia ellátás és véletlenül sem technológiai méretezés. Ennek meghatározására az összes beépített, de egyszerre nem működő berendezések elektromos teljesítménye, valamint a megtermelhető villamos energia maximális mennyisége feltüntetésre került.

Ajánlatunk 412. oldalán rögzítésre került a gázmotorból nyerhető villamos energia mennyisége, mely 206 kW, melynek 1 napi értéke a kérelmező számítása szerint helyesen 4.944 kW/h/nap. Ajánlatunk 413. oldalán mi is rögzítettük, hogy a termelt villamos energia mennyisége körülbelül 4.900 kW/h/nap, tehát nincs ellentmondás a kérelmező számításával.

Ajánlatunk 819. oldalán a nem saját termelésű elektromos áram mennyiségét számítottuk ki, vagyis a telep fogyasztásából kivontuk megtermelt energiát. Ez éves szinten $220 \text{ kW/h/nap} \times 24 \text{ h} \times 365 \text{ nap} = 1.900.800 \text{ kW/h}$, mely a hiánypótlásunkban ugyancsak 1.900.800 kW/h (12.o.), tehát a két érték egyező. Elköveltünk azonban egy számolási hibát, mert a szorzat értéke 1.927.200 kW/h helyesen. Megjegyezni kívánjuk, hogy a saját termelésű villamos energia mennyiségének kiszámításánál a tényleges műszaki körülményeken alapuló villamos energia mennyiséget vettük figyelembe, nem az elméleti 4.900 kW/h/nap körüli értéket.

I.4.2.) BJ Jegyzék/Üzemeltetési és karbantartási költségek értékelési részszempont/Földgáz:

A dokumentáció vonatkozó előírásában nincs külön feltétel arra, hogy az üzemeltetési és karbantartási költségeknél megajánlott értékek háttérszámításainál ajánlatkérő milyen mélységű részletezettséget várt el az ajánlattevőktől. Mivel konzorciumunk a földgázt épület fűtésére, illetve a rothasztó torony első felfűtésére fogja felhasználni, a mennyisége nem tekinthető jelentős mértékűnek és így nem tartottuk szükségesnek a megadottnál nagyobb mértékű, mennyiséget alátámasztó számítás bemutatását.

I.4.3.) Naponta keletkező iszapmennyiség:

Az ajánlatunk 410. oldalán lévő 130 m³/h adat a helyes, ehhez választottunk gépet is. (Lásd. I.1.6. pont) A kérelmező által kifogásolt 479. oldalon található tervlapon rajzoló elírás miatt szerepel nem helyes érték, a műszaki leírásban és a gépkiválasztásban azonban a helyes értéket vettük figyelembe.

I.4.4.) Szivattyúk teljesítményadatai:

Ajánlatunkban a működési hossz-szelvényen az iszap keringetéshez szükséges 90 m³/h, vagyis a 25 l/s teljesítményt két szivattyú egyidejű működésével érjük el, tehát nem 1 + 1 szivattyú, hanem 2 + 1 szivattyú tudja biztosítani az előírtakat. Nincs ellentmondás.

Itt szintén nincs eltérés a kérelmező állításával ellentétben, mivel az általunk megadott iszapkezelő szivattyú szállítási teljesítménye, a 155 l/s nagyobb, mint a működési hossz-szelvényen megadott 130 l/s-ú minimális szükséglet, tehát az alkalmazott szivattyú megfelelő.

I.4.5.) Levegőfúvók:

Jelen pontban foglalt adatokat kérelmező szintén tévesen vetett össze, mivel ezek egymással műszakilag nem összevethető értékek. Az ajánlatunk 450. oldalán a transzformátor méretezését adtuk meg, ahol mind a négy fúvó teljesítményét figyelembe kellett vennünk, a 401. oldalon pedig a szennyvíztisztításához igénybe vett fúvók – melyeknek egyidejűleg kell dolgozniuk -, vagyis 1 + 2 db villamos teljesítményét szerepeltettük. A két adat tehát teljesen más műszaki tartalmat takar, mivel az első a transzformátor méretezési adata a következő pedig a technológiából következik, vagyis az üzemeltetéshez szükséges. Ajánlatunkban a 393. oldalon sincs ellentmondás, mivel itt a beépítendő gépek számát rögzítettük: 3+1 db, vagyis 3 db üzemi és 1 db melegtartalék.

I.4.6.) Iszap szárazanyagtartalom mennyisége:

Az iszapsűrítőre feladott iszap szárazanyag tartalmának helyes mennyisége 7,8 Ts/D (4,1 Ts/d + 3,7 Ts/d), mely az ajánlatunk 406. oldalán található műszaki leírásban megtalálható. Az ajánlatban lévő, ehhez tartozó gépek kiválasztásánál a helyes 7,8 Ts/d értékkel számoltunk. A 479. oldalon (iszapkezelés hosszszelvény) rajzoló elírás miatt azonban hibásan (4.7 Ts/d) szerepel a sűrítőgépekről elfolyó iszap mennyisége.

A KE-VÍZ 21 Zrt. a jogorvoslati kérelem kiegészítésre a hiánypótlás során jogsértő módon történő ajánlat módosításával kapcsolatban az alábbiakat adta elő:

I.5.1.) A telep áramszükséglete és a megtermelt saját áram:

Az ajánlatunkat nem módosítottuk, mivel mind az említett 819. oldalon, mind pedig a hiánypótlásunk 12. oldalán a telep energiaszükségletéből kivonva a megtermelt saját áramot, az eredmény ugyanannyi, vagyis 220 kW/h. Ennek megfelelően a ténylegesen megvásárolni szükséges áram mennyisége mindkét esetben megegyezik.

A KE-VÍZ Zrt. a kérelmező jogorvoslati kérelem kiegészítésének a 2. résszel kapcsolatos kérelmi elemeire az alábbi észrevételeket tette: (a komposztáló telep építésével kapcsolatosan)

II.1.1.) BJ Jegyzék/Üzemeltetés és karbantartási költségek értékelési részszempont/Gépkarbantartás:

A nagy összegű gépek egy beszállítótól kerülnek beszerzésre, a szerződés tartalmazza a gépek szerviz költségét. Ezért ezeknél a gépeknél csak a tartalék alkatrészekkel kell, mint költséggel számolni és ezt az ajánlati ár „D” táblázatában szerepeltettük. A tartalék alkatrészeket biztosítjuk, így azok nem képezik az üzemeltetési költség részét.

II.1.2.) BJ Jegyzék/Üzemeltetési és karbantartási költségek értékelési részszempont/Munkaerő költsége:

Az ajánlatunkban a dokumentáció szerinti feltételeknek megfelelően szerepel a komposztálótelep üzemeltetéséhez szükséges kezelői személyzet költsége 5.867.028,- Ft-tal. A kérelmező által sérelmezett őrzési költséget azért állítottuk be, mert ez a költség nyilvánvalóan fel fog merülni, illetve az ajánlatkérő nem tiltotta meg egyéb, általunk szükségesnek tartott költségek szerepeltetését a dokumentációban. Mivel ez is bérköltség, ezért a legmegfelelőbb helyét a munkaerő költség sorában találtuk meg. Véleményünk szerint az őrzés költségének szerepeltetése kérelmező jogos érdekét semmilyen formában nem sérti.

II.1.3.) Minimálisan szükséges élettartamok:

Megrendelő követelményeinek megfelelően vállalkozóként teljes mértékben felelősséget vállalunk azért, hogy a létesítmények, a beépített berendezések és anyagok az alkalmazási célnak és az élettartami követelményeknek megfelelnek. Ezen felelősségünkért való helytállásunkat a projektre vonatkozó teljes körű felelősségbiztosításunk garantálja. Ajánlatunk 5. oldalán szereplő nyilatkozatunkkal elfogadtuk a Kbt. 70. § (1) bekezdésében foglaltakat, vagyis azt, hogy az ajánlatkérő által az ajánlati felhívásban, és a dokumentációban kiírt feltételeknek maradéktalanul és mindenben eleget teszünk.

A komposztalkiszállító gépkocsi véleményünk szerint nem tartozik a gépészeti berendezések közé. Külön soron az épület, mint önálló egység pedig nem szerepel az ajánlatkérői elvárásokban. Egy épület élettartamát az határozza meg, hogy tartószerkezet milyen élettartamú. Ajánlatunk 482. oldalán található FJ jegyzékben egyértelműen 50 éves élettartamot vállaltunk a falazatra. Az épület egyéb szerkezeti elemei időnként felújításra, cserére szorulnak, de ez nem befolyásolja az épületnek az élettartamát.

II.1.4.) Bontási tervek készítésének ütemezése:

A meglévő elbontandó komposztáló terek bontási tervét az építési engedélyes terv fogja tartalmazni, a bontás az építési engedély jogerőre emelkedése után

elkezdhető. A mérnök az építési engedélytervet az engedélyezésre való beadás előtt látja és véleményezi. Ezáltal a mérnök részére szükséges 21 nap betartható.

II.1.5.) Kiviteli tervek készítésének ütemezése:

A dokumentációban foglaltaknak megfelelően a mérnöknek ellenőriznie és véleményeznie kell az engedélyezésre történő beadás előtt az építési engedélyes terveket. A kérelmező által megjelölt építmények kivitelezése a kiadásra kerülő építési engedély alapján, annak jogerőre emelkedését követően megkezdhetők. A hídmérleg és mérlegház kiviteli terve az építési engedélyezési eljárás alatt elkészül, és a mérnöknek bemutatható lesz a munka megkezdése előtt 21 nappal. Tehát ajánlatunkban figyelembe vettük a mérnök jóváhagyását, az ütemtervünk az előírásoknak megfelel.

II.1.6.) Komposztáló üzemcsarnok belmagassága:

Az ajánlati dokumentáció megrendelői követelmények említett pontjában az ajánlatkérő a komposztáló üzemcsarnokra vonatkozó 6.700 m² alapterületű csarnokot határozott meg. Az ajánlatunkban, az általunk megtervezett csarnok alapterülete 7.000 m².

A KE-VÍZ Zrt. a kérelmező kiegészítő jogorvoslati kérelmének a számítási hibával kapcsolatos kérelmi elemeire az alábbi észrevételeket tette.

II.2.1.) BJ Jegyzék/Üzemeltetési és karbantartási költségek értékelési részszempont/munkaerő költsége:

Az ajánlatunk előbb említett részében elírás van – az őrzési költség helyesen 3.392.640,- Ft nem pedig a kérelmező által előadott számítási hiba, de a végösszeg meghatározásánál a helyes értéket vettük figyelembe.

II.4.1.) Fogyasztott elektromos áram mennyisége:

Kérelmező által tévesen, egymással nem összevethető értékek kerültek ismét összehasonlításra. Az ajánlatunk 156. oldalán a transzformátor méretezését készítettük el, melyhez a lehetséges összes fogyasztó egyidejű működését kellett feltételeznünk. Ezt tartalmazza maga a cím is, nevezetesen energia ellátás és véletlenül sem technológiai méretezés. (Az elektromos berendezések nem működnek állandóan pl.: fűtés csak fűtési szezonban). Ajánlatunkban nincs belső ellentmondás, mivel a 437. oldalon az elektromos berendezések éves fogyasztását (527.300 kW/h/év) szerepeltettük, melynek 1.444 kW/h az egy napra vetített értéke. A kérelmező által szerepeltetett adatok egymáshoz rendelése tehát alapjaiban téves.

Az egyéb érdekelt **Alterra Építőipari Kft.** 2009. augusztus 6-ai észrevételében előadta, hogy indítványozza, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 334.§ (1) bekezdés alapján hivatalból vizsgálja meg, hogy az ajánlatok értékelése során az ajánlatkérő az ajánlatokat a komposztálási eljárással, valamint a komposzt összetételével kapcsolatban az ajánlati dokumentációban foglaltaknak megfelelően értékelte-e, illetve ennek során követett-e el jogsértést, és az ajánlattevők számára az esélyegyenlőséget biztosította-e.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását a Kbt. IV. fejezet szerinti nyílt eljárás szabályai alapján folytatta le.

A Döntőbizottság ideiglenes intézkedést nem hozott, mert annak a Kbt. 332.§-ban foglalt feltételei nem álltak fenn.

A Döntőbizottság az eljárási feltételek körében elsődlegesen azt vizsgálta meg, hogy a jogorvoslati kérelem a Kbt. szerinti jogvesztő határidőn belül került-e benyújtásra, illetőleg az ajánlatkérő hivatkozása alapján, hogy fennáll-e a kérelmező ügyfélképessége az érdemben elbírálható kérelmi elemek a (nyertes ajánlatnak a munkaerő költségeinek a meghatározására vonatkozó része) tekintetében.

A Kbt. 323. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az olyan ajánlattevő, részvételre jelentkező vagy egyéb érdekelt (a továbbiakban: kérelmező), akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti.

(2) A kérelem a jogsértés megtörténtétől számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig az eredményhirdetéstől számított nyolc napon belül nyújtható be. Ha a jogsértés a kérelmezőnek később jutott tudomására, a határidő a tudomásra jutással veszi kezdetét. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet. E határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a jelen közbeszerzési eljárásban ajánlattevő volt, valamint mindkét rész vonatkozásában a kérelmező érvényes ajánlata lett a nyertes ajánlattevő ajánlatát követő legkedvezőbb ajánlat. Mindezekre a körülményekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezőnek jogát, jogos érdekét közvetlenül érinti az érdemben elbírálható kérelmi elemek vonatkozásában a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényességére vonatkozó eljárást lezáró döntés.

A Kbt. 96.§ (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles ismertetni az Összegezésben meghatározott adatokat, így többek között azt is, hogy mely ajánlatok érvénytelenek, az érvénytelenség milyen érvénytelenségi okokból került megállapításra, illetőleg az érvényes ajánlattevők is megjelölésre kerülnek. Az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntését teljes egészében ismerteti és az ennek foglalatát tartalmazó Összegezést átadja az ajánlattevőknek, mely a jelen esetben a kérelmező részére is átadásra került.

A Kbt. 323.§ (2) bekezdése biztosítja az ügyfélképesseggel rendelkező személyek és szervezetek jogát a jogorvoslathoz, azonban jogvesztő határidőket állapít meg abból a célból, hogy a közbeszerzési eljárások végleges lezárását ne lehessen indokolatlan jogorvoslati eljárásokkal késleltetni.

A Kbt. a közbeszerzési eljárást lezáró döntés vonatkozásában, az ajánlatokat érvényessé, vagy érvénytelenné nyilvánító döntés ellen, az ajánlatok bírálatára vonatkozóan 8 napos jogvesztő határidőt határoz meg, azzal, hogy a Kbt. 323.§ (2) bekezdés második fordulója lehetővé teszi, hogy a jogsértő esemény későbbi időpontban történő tudomásra jutása esetén ettől az időponttól számít a 8 napos jogvesztő határidő. A Kbt. ezen rendelkezése azonban nem teszi lehetővé - a Kbt. 3.§-a szerinti kógenca miatt – hogy amennyiben az ajánlattevőnek a jogsértés indokai később jutnak tudomására, akkor ezen időponttól kerüljön számításra a jogvesztő igényérvényesítési határidő. Ebből következően a jogorvoslati eljárást kérő az eljárást lezáró döntés bármelyik elemét vitatja, akkor is az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésére vonatkozó határidő az irányadó.

A Kbt. 323.§ (2) bekezdése továbbá nem köti a jogorvoslati határidő kezdetét ahhoz sem, hogy a kérelmező mikor tartja szükségesnek az iratbetekintést a közbeszerzési eljárás irataiba akár a Kbt. 97.§ - a alapján az ajánlatkérőnél, akár a jogorvoslati eljárás folyamán a Kbt. 337.-a alapján a Döntőbizottságnál. A Kbt. 324.§ (1) bekezdés alapján nem szükséges, hogy a kérelmező cáfolthatatlan bizonyítékokat jelöljön meg a jogorvoslati kérelmében. Ha további bizonyítékok beszerzését a kérelmező szükségesnek tartja, akkor a jogvesztő határidőn belül kell az általa szükségesnek tartott bizonyítékokat beszereznie, tehát az iratbetekintés időpontjához a 8 napos határidő kezdete nem rendelhető.

A Kbt. 50. címében a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárást szabályozó rendelkezések szerint a közbeszerzési eljárás jogszerűsége vizsgálatának terjedelmét a kérelmező jogorvoslati kérelme határozza meg. A Kbt. 324.§ (1) bekezdés c) és d) pontjai szerint a kérelemben megjelölt jogsértő események vonatkozásában kell vizsgálni, hogy az állított jogsértések megtörténtek-e vagy sem. A Kbt. 339.§-a szerinti elintézési határidő is a Kbt. 324.§-a szerinti feltételeknek megfelelő kérelemhez rendelődik, ezért a kérelem kiegészítése nem automatikusan kapcsolódik az alapkérelemhez. Az alapkérelemhez való közvetlen kapcsolódás – a jogvesztő jogorvoslati határidő számítása

szempontjából is - csak akkor állapítható meg, ha a kiegészítő kérelmi elemek az eredeti kérelemben megjelölt jogsértő eseményekre és a megjelölt megsértett jogszabályi rendelkezésekre vonatkoznak.

Az alapkérelemben meghatározottaktól eltérő jogsértésekre és megsértett jogszabályi rendelkezésekre történő hivatkozás azonban az alapkérelem részének nem minősíthető. Ezen elkülönült, új kérelem esetén a Döntőbizottságnak el kell végeznie a Kbt. 323.§ (2) bekezdése szerint annak vizsgálatát, hogy a kérelmező a Kbt. szerinti jogvesztő határidőn belül nyújtotta-e be a kiegészítő kérelmét. A jogvesztő határidőn túl benyújtott jogorvoslati kérelem érdemben nem vizsgálható, a késedelem nem menthető ki.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a 2009. július 3-i eredményhirdetésen jelen volt, az átadott összegezésből az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését megismerte a nyertes ajánlattevő érvényes ajánlatára kiterjedően is. Ettől az időponttól a kérelmezőnek megnyílt az a joga, hogy a Kbt. 96.§ (3) bekezdése alapján az ajánlatkérőtől a szükséges információkat beszerezze annak függvényében, hogy a jogorvoslati kérelmét ki kívánja-e egészíteni a kiegészítő kérelmében foglalt jogsértésekkel, tényállással. Nem volt tehát annak akadálya, hogy a kérelmező a 2009. augusztus 5-i kiegészítő jogorvoslati kérelmében megjelölt kérelmi elemeket a 2009. július 3-i eredményhirdetéshez képest a 8 napos jogvesztő határidőn belül, 2009. július 13-án elő tudja terjeszteni, figyelembe véve, hogy a jogvesztő határidő lejárt a hét végére esett.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmét, és az ideiglenes intézkedés iránti kérelmét is kizárólag a Nyírség Konzorcium nyertes ajánlattevő mindkét részre benyújtott ajánlatának az érvénytelenségére alapította a Kbt. 88.§ (1) bekezdésének f) pontja és a hiánypótlásra vonatkozó 83.§ (8) bekezdése alapján, (a későbbiekben a Kbt. 83.§ (7) bekezdésére hivatkoztak) valamint ezzel összefüggésben a Kbt. 91.§ (1) bekezdésének a megsértésére. A kérelmező jogorvoslati kérelmében az álláspontjukat „részletesen megalapozó tények és körülmények” vonatkozásában az 1. részben a hiánypótlási felhívás 5. pontjában az acélból készült létesítményi elemekkel kapcsolatos nyertes ajánlattételi választ jelölték meg, mint jogsértést, mivel a nyertes ezzel módosította az ajánlatát. Továbbá megjelölték, hogy a hiánypótlás 9. pontjában megjelölt felhívás szerint az üzemeltető személyzet létszámára és szakképzettségére vonatkozó adatok megadásának hiánya miatt a nyertes ajánlattevő nem számolt bérköltséggel, ezért az ajánlata érvénytelen, mivel a válaszával az ajánlatát módosította volna. A 2. részt illetően a kérelmező a hiánypótlás illetőleg tisztázó kérdések 6. pontját jelölte meg az 1. részre tett nyertes ajánlattal kapcsolatosan, az üzemeltetői létszámra vonatkozó bérköltség elmulasztását, mint érvénytelenségi okot. A kérelmező mindkét rész vonatkozásában a jogorvoslati tárgyaláson az acél anyagok minőségére

vonatkozó kérelmi elemét visszavonta, továbbá az üzemeltetői személyzet bérköltségével összefüggő kérelmi elemét más tartalommal tartotta fenn.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a fenti kérelmi elemektől teljesen eltérő kérelmi elemeknek minősülnek a kérelmező 2009. augusztus 5-én előterjesztett jogorvoslati kérelem kiegészítésében az alábbi kérelmek, független attól, hogy a Kbt. 88.§ (1) bekezdés f) pontját jelölte meg a kérelmező. A Kbt. 88.§ (1) bekezdés f) pontja ugyanis gyűjtőfogalom, amelybe bármely az ajánlati felhívásba és a dokumentációba ütköző feltétel beletartozik.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a kiegészítő jogorvoslati kérelemben megjelölt és az éves üzemeltetési és karbantartási értékelési részszerződés körébe tartozó és a dokumentáció 1. kötet BJ jegyzéke szerint megadandó költség elemek miatti jogsértésekkel kapcsolatos alábbi kérelmi elemek elkéstek:

A kiegészítő kérelemnek az 1. résszel kapcsolatos I.1.1-9-ig terjedő a Kbt. 88.§ (1) bekezdés f) pontjára alapozott kérelmi elemek; a I.1.10 pontban foglalt és az acél anyagminőséggel kapcsolatos kérelmi elem visszavonásra került; a I.1.11-13. pontokban foglalt és a Kbt. 88.§ (1) bekezdés f) pontjára alapozott jogsértő eseményekkel kapcsolatos kérelmi elemek; a számítási hibára történő és a Kbt. 84.§-át sértő I.2.1. kérelmi elem; a jogszabályoknak való megfelelés hiányára vonatkozó, a Kbt. 88.§ (1) bekezdés f) pontjára alapozott I.3.1 kérelmi elem; a hiánypótlás és az ajánlatkérői felvilágosítás kéréssel összefüggő és a Kbt. 83.§ (2) bekezdésének és a Kbt. 85.§-nak megsértésére alapozott I.4.1.-6 pontban foglalt kérelmi elemeiben; a Kbt. 77.§ (2) bekezdésére és a kérelmező által helyesbített a Kbt. 83.§ (7) bekezdésének sérelmére alapított I.5.1. kérelmi elem. A 2. rész körében a II.1.1-6-ig terjedő és a Kbt. 88.§ (1) bekezdés f) pontjának sérelmére alapozott kérelmi elemek; továbbá a II.3. és II.4.1. pontban megjelölt és a Kbt. 83.§ (2) bekezdésének és a Kbt. 85.§-nak sérelmére alapozott kérelmi elem.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a fent megjelölt kiegészítő kérelmi elemek nincsenek összefüggésben a jogorvoslati kérelemben megjelölt jogsértésekkel, valamint részben más jogszabálysértésekre történt ezekkel kapcsolatosan hivatkozás. Ezért e kérelmi elemek elkésettnek minősülnek a 2009. augusztus 5-i benyújtási időponthoz képest, a jogsértésről való tudomásra jutás 2009. július 3-i időpontjához képest.

A Döntőbizottság ezt követően érdemben vizsgálta a nyertes ajánlatban a munkaerő költsége megadásának elmulasztására, valamint téves összegszerű megadására vonatkozó kérelmi elemeket, mivel ezzel kapcsolatosan a jogorvoslati kérelem már tartalmazta a jogsértés megjelölését és a jogszabályi hivatkozást is, bár annak eredeti tartalmára történő hivatkozását a kérelmező

visszavonta. A Döntőbizottság megállapította, hogy ezen kérelmi elem megalapozatlan az alábbiak szerint.

A Kbt. 70. § (1) bekezdése szerint az ajánlattevőnek az ajánlati felhívásban és a dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell ajánlatát elkészítenie és benyújtania. Az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlati felhívás feltételeire, a szerződés teljesítésére, a kért ellenszolgáltatásra, valamint arra vonatkozóan, hogy a nyertessége esetén a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződés teljesítése céljából, e szerződésen alapuló szerződéseiben saját magára vonatkozó kötelezettségként vállalja a 305. § (1)-(3) bekezdése és a 306/A. § (1) és (2) bekezdése szerinti előírások érvényesítését.

A Kbt. 81. § (1)-(4) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek

(2) Az ajánlati felhívásban előírtaknak megfelelően kell megítélni az ajánlattevő, valamint – ha ezt az ajánlatkérő előírta – a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó szerződés teljesítésére való alkalmasságát vagy alkalmatlanságát. Ennek során az igazolások eredetiségét, illetőleg a hiteles másolatok megfelelőségét is ellenőrizni lehet.

(3) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlatok érvénytelenek, illetőleg van-e olyan ajánlattevő, akit az eljárásból ki kell zárni.

(4) Az érvényes ajánlatokat az ajánlati felhívásban meghatározott bírálati szempont (57. §) alapján, illetőleg a 89–90. §-ban foglaltakra tekintettel kell értékelni.

A Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja szerint az ajánlat érvénytelen, ha

f) egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek;

A Kbt. 90.§ (1) bekezdése szerint, ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlatot kívánja kiválasztani, akkor az ajánlatoknak a bírálati részszempontok szerinti tartalmi elemeit az ajánlati felhívásban meghatározott pontszámok között értékeli az 57. § (3) bekezdésének d) pontja alapján meghatározott módszerrel, majd az egyes tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot megszorozza a súlyszámmal, a szorzatokat pedig ajánlatonként összeadja. Az az ajánlat az összességében legelőnyösebb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb.

A Kbt. 91. § (1) bekezdése szerint az eljárás nyertese az az ajánlattevő, aki az ajánlatkérő részére az ajánlati felhívásban és a dokumentációban meghatározott

feltételek alapján, valamint az 57. § (2) bekezdésében meghatározott bírálati szempontok egyike szerint a legkedvezőbb érvényes ajánlatot tette.

A kérelmező a kiegészítő jogorvoslati kérelme I.1.14. pontjában és a 2. részt illetően a II.1.2. pontban azt kifogásolta, hogy a nyertes ajánlattevő önkényesen az őrzés költségeit is feltüntette az ajánlatában, amely költségelem feltüntetése a dokumentáció BJ jegyzékében a munkaerő költségének számítására vonatkozó előírásba és a 2.sz. tájékoztatás kérés 9. kérdésére adott válaszbba ütközik.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a dokumentáció 1. kötetet 80.oldalán előírt és az összes költség feltüntetésére vonatkozó előírás csak a szennyvíztisztító telepre, a teljes szennyvízmennyiségre vonatkozik, kifejezetten a tisztítási költségekre. Ezen előírás csak a tisztítási költségekkel összefüggő összes költségre vonatkozik, ezért az ajánlattevők – figyelemmel a BJ jegyzék munkaerő költségére vonatkozó előírására is – ezen kívül további költség tételeket megadhattak az üzemeltetési és karbantartási költségeken belül. A nyertes ajánlattevő részéről e költségtétel megadása a 2. számú tájékoztatás 9. kérdésére adott válaszbba sem ütközött, mivel az ajánlatkérői információ csak a kezelői létszámra, nem pedig a létesítmény őrzés-védelmét ellátó személyzetre vonatkozott.

A kérelmező a vonatkozásban is kifogásolta a nyertes ajánlatot, hogy a bírálati részszempontként szereplő üzemeltetési költség tévesen került megjelölésre a BJ jegyzék szerinti 162.973-Ft/hó értéket is figyelembe véve, ugyanis a helyes számítás szerint a munkaerő éves költsége 9.241.028-Ft, szemben a nyertes ajánlat 820. oldalán a BJ jegyzékben szereplő 9.259.668-Ft-al.

Ezzel összefüggésben az ajánlatkérő a nyilvánvaló számítási hiba kijavítását nem végezte el, megsértve a Kbt. 84.-át.

A Kbt. 84.§ szerint ha az ajánlatban nyilvánvaló számítási hiba van, annak javítását az ajánlatkérő végzi el úgy, hogy a közbeszerzés tárgya elemeinek tételesen meghatározott értékeit (az alapadatokat) alapul véve számítja ki az összesített ellenértéket. A számítási hiba javításáról az összes ajánlattevőt egyidejűleg, közvetlenül, írásban, haladéktalanul tájékoztatni kell.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a két összeg közötti 18.640-Ft nem releváns különbség, nem „nyilvánvaló”, tehát észlelése nem volt elkerülhetetlen. Emellett érdemben az eltérő összeg az eljárás eredményét nem változtatja meg, sőt a nyertes ajánlattevő összpontszámát minimális mértékben növeli. A Kbt. 84.§-a csak a nyilvánvaló számítási hiba kijavítására kötelezi az ajánlatkérőt és a bírálatra nem kiható, csekély mértékű számítási hiba korrekciójának elmaradása a verseny nyilvánosságának követelményébe sem ütközött.

A Döntőbizottság a fenti indokok alapján a Kbt. 318. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörében a jogorvoslati kérelem megalapozatlan részét a Kbt. 340.§ (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította, a kérelem elkésett része tekintetében az eljárást megszüntette a Kbt. 317.§ (1) bekezdése alapján alkalmazandó a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályiról szóló 2004. évi CXL. tv. (a továbbiakban Ket.) 30.§ d) pontja és a Ket. 31.§ (1) bekezdés a) pontja alapján, a Kbt. 340.§ (2) bekezdés f) pont szerint rendelkezett az igazgatási szolgáltatási díj és a jogorvoslati eljárás költségeinek viseléséről.

A bírósági jogorvoslatot a Kbt. 346. § (1) bekezdése és a Kbt. 345.§ (1) bekezdése biztosítja.

B u d a p e s t, 2009. augusztus 24.

Dr. Csanádi Péter sk.
közbeszerzési biztos

Kalmárné Diósy Ildikó sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Cseh Tamás Attila sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hiteléül:

Mayer Józsefné

Kapják:

1. Nyíregyháza Megyei Jogú Város Önkormányzata (4400 Nyíregyháza, Kossuth tér 1.)
2. Dr. Kardos Norbert ügyvéd (4400 Nyíregyháza, Bessenyei tér 17.)
3. Dr. Gömör Veronika ügyvéd (1113. Budapest, Pannónia u.59-61.)
4. A-Híd Építő Zrt. (1138 Budapest, Karikás Frigyes út 20.)
5. Alterra Építőipari Kft. (1103 Budapest, Sibrik Miklós út 30.)
6. Strabag MML Kft. (1113 Budapest, Daróci út 30.)
7. Nemzeti Fejlesztési Ügynökség (1077 Budapest, Wesselényi u. 20-22.)
8. Közbeszerzések Tanácsa Elnöke (1024 Budapest, Margit krt. 85.)
9. Irattár