



KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG  
1024. Budapest, Margit krt. 85.  
1525 Postafiók 166.  
Tel.: 336-7776 Fax: 336-7778

Ikt.sz.: D.363/16 /2009.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa nevében meghozta az alábbi

### H A T Á R O Z A T - o t

A Döntőbizottság az **EURO Projekt Kft.** (2310 Szigetszentmiklós, Paptag u. 27., a továbbiakban: kérelmező) által **Debreceni Egyetem** (4032 Debrecen, Egyetem tér 1., képviseli: Dr. Németh Anett Ügyvédi Iroda 1147 Budapest, Telepes u. 96/A., a továbbiakban: ajánlatkérő) „*Természettudományi és műszaki képzés infrastruktúrájának fejlesztése című TIOP 1.3.1-07/2/2F-2009-0001. sz. európai uniós projekt keretén belül megvalósuló beruházások műszaki lebonyolítására*” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen benyújtott jogorvoslati kérelmének **részben helyt ad**, és megállapítja, hogy ajánlatkérő **megsértette** a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) **83. § (2) bekezdését, ezért megsemmisíti** ajánlatkérő eljárást lezáró döntését. Ezt meghaladóan a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet **elutasítja**.

A Döntőbizottság ajánlatkérőt **1.000.000.-Ft** azaz egymillió forint **pénzbírság megfizetésére kötelezi**.

Ajánlatkérő a bírság összegét a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül köteles megfizetni a Közbeszerzések Tanácsnak a kincstárnál vezetett MNB 10032000-01720361-000000000 sz. számlájára történő átutalással.

Kötelezi a Döntőbizottság ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 150.000,- Ft (azaz egyszázötvenezer forint) igazgatási szolgáltatási díjat.

Az eljárás során felmerült további költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi és méltányossági eljárásnak helye nincs. A határozat felülvizsgálatát, annak kézbesítéstől számított 15 napon belül keresettel a Fővárosi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet a Fővárosi Bírósághoz címezve, de a Döntőbizottsághoz kell benyújtani.

## INDOKOLÁS

A Döntőbizottság a közbeszerzési és a jogorvoslati eljárás iratai, a felek írásbeli és tárgyalási nyilatkozatai alapján a következő tényállást állapította meg.

Ajánlatkérő 2009. március 26-án feladott, és a Közbeszerzési Értesítőben 2009. április 4-én megjelent 6304/2009. szám alatti, VI. fejezete szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben írt tárgyban szolgáltatás megvalósítására.

Ajánlatkérő az ajánlati felhívásban megjelölte a közbeszerzés tárgyát, a teljesítés helyét, a szerződés teljes mennyiségét, valamint a szerződés időtartamát és teljesítési határidejét.

A szerződés teljes mennyiségét az alábbiak szerint határozta meg:

„Természettudományi és műszaki képzés infrastruktúrájának fejlesztése című projekt keretén belül megvalósuló alábbi beruházások műszaki lebonyolítása (ezen belül műszaki ellenőrzés, tervellenőri feladatok ellátása, mérnöki felügyelet):

- AMTC Interregionális Műszaki-Agrár Szaktanácsadási és Továbbképzési Központ (MAG Ház) új épületének létrehozása I. ütem (2592 m<sup>2</sup>)
- TEK Informatikai Kar új épületének létrehozása (4408 m<sup>2</sup>)
- TEK Bem téri laboratóriumok felújítása (370 m<sup>2</sup>)
- TEK kísérleti üzem rekonstrukciója (270 m<sup>2</sup>, az épület műemléki környezetben van)
- EOC Elméleti Négyszög fejlesztése és rekonstrukciója I. ütem (6530 m<sup>2</sup>, az épület műemlék)

A projekt részét képező OEC Elméleti Négyszög fejlesztése és rekonstrukciója esetén ajánlattevő feladata a kivitelezés időtartama alatt kizárólag mérnöki felügyeletre szól, mely feladat nem tartalmazza a műszaki lebonyolítói-műszaki ellenőri feladatok ellátását.

A szerződés keretében nyújtandó mérnöki szolgáltatás és építési munkák kivitelezésének megkezdésétől az egy éves garanciális utófelülvizsgálatok lefolytatását, hibák kijavítását is magában foglalja.

Ajánlattevő feladata továbbá a tárgyi projekt kivitelezésére kiírandó közbeszerzési eljárás során műszaki szakértői feladatok ellátása.”

A szerződéskötés kezdő időpontja 2009. június 15., a befejezés 2011. augusztus 31.

Ajánlatkérő a III.1.1) pontban meghatározta a szerződésre vonatkozó feltételeit, a finanszírozási és fizetési feltételeket.

A szerződést biztosító mellékkötelezettségek: „ajánlattevő az ajánlati dokumentációban meghatározottak szerinti beruházás műszaki lebonyolítási-műszaki ellenőrzési feladatok ellátása közben, a szerződéses feltételek nem

megfelelő módon történő, vagy nem teljesítése esetén hibás teljesítési (minőségi), illetve a meghiúsulási kötbér fizetésére köteles az alábbiak szerint:

Hibás teljesítési (minőségi) kötbér:

Hibás teljesítés esetén a kötbér minimális mértéke 500.000.-Ft, melynél magasabb összeg megajánlható. A minőségi kötbér maximum három alkalommal érvényesíthető. A harmadik esetben a megbízó jogosult a szerződés rendkívüli felmondással történő megszüntetésére. A szerződés rendkívüli felmondással történő megszüntetésére akkor kerülhet sor, ha korábban három alkalommal ténylegesen sor is került a hibás teljesítési kötbér érvényesítésére. Ebben az esetben a meghiúsulási kötbér kerül érvényesítésre.

Meghiúsulási kötbér:

Ajánlatkérő a műszaki lebonyolítói-műszaki ellenőrzési feladatok ellátására meghiúsulási kötbér vállalását írja elő, melynek minimális értéke a teljes megbízási díj nettó összegének 50 %-a. A meghiúsulási kötbér vállalása az ajánlat érvényességének feltétele.

Teljesítési garancia:

Az ajánlattevőknek a szerződés hibás teljesítésére és meghiúsulás esetére teljesítési garanciát kell biztosítékként nyújtania, melynek mértéke minimum három millió Ft, melynél magasabb összeg megajánlható. Kezdetre a szerződéskötés időpontja, vége 2009. augusztus 31.+15 nap.

Jóteljesítési garancia:

Ajánlatkérő a teljesítési garanciát fenntartja a szerződésszerű teljesítést követően 12 hónapig a jótállási időszakra, így az jóteljesítési garanciává válik, a garanciális meghibásodásokkal és elvégzésével kapcsolatosan. A jóteljesítési garancia mértéke a vállalt teljesítési garancia összegének minimum 10 %-a a fentebb leírtaknak megfelelően. Kezdetre: az építési munkák átadás-átvételét követő 15. nap, vége ettől a dátumtól számított 12. hónap.

A teljesítési, majd a jóteljesítési garancia az ajánlattevő választása szerint teljesíthető az előírt, illetve a vállalt pénzüsszegnek az ajánlatkérő bankszámlájára történő befizetéssel, vagy bankgarancia biztosításával, vagy biztosítási szerződés alapján kiállított – kézfizető kezességvállalást tartalmazó – kötelezvényvel. Ajánlatkérő – annak esetleges felmerülése esetén – teljesítési, illetve jóteljesítési garanciából – de nem csak annak erejéig – kívánja érvényesíteni az esetleges hibás teljesítési, valamint meghiúsulási kötbérekét”.

A felhívás III.1.2) pontja tartalmazta a főbb fizetési feltételeket. Ezek között rögzítette, hogy előleget nem fizet, továbbá a kivitelezésre kiírandó közbeszerzési eljárás befejezésekor (a kivitelezési szerződés megkötésekor) nyújtható be az 1. részszámla, a kivitelezési időszakban a használatba vételi engedély megszerzéséig/műszaki átadás-átvételi eljárás lezárultáig havi részszámlázás történik. A tárgyi projekt pénzügyi elszámolási végső határideje az utolsó tevékenység befejezését követő 90. nap, de legkésőbb 2011. november 30. Ajánlattevő a végszámláját a projekt részét képező beruházás

kivitelezésének befejezését követően (engedélyköteles munkáknál a használatbavételi engedély megszerzésekor, nem engedélyköteles munkánál a műszaki átadás-átvétel befejezésekor) nyújthatja be, mely azonban nem lehet későbbi az utolsó tevékenység befejezését követő 90. napnál, de legkésőbb 2011. november 30-nál. Az egyéves garanciális utófelülvizsgálatra ajánlattevő nem állíthat ki számlát.

Ajánlatkérő a III.2.1) pontban írta elő a kizáró okokat azok igazolási módját, valamint meghatározta az alkalmasság követelményrendszerét.

A műszaki, illetőleg szakmai alkalmasság körében M2 pontban ajánlatkérő azt írta elő, hogy ajánlattevő, közös ajánlattevők, valamint a közbeszerzés értékének 10 %-t meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó köteles a Kbt. 67. § (3) bekezdés d) pontja szerint a teljesítésbe bevonni kívánt szakértőket megnevezni, képzettségüket, végzettségüket igazolni, szakmai önéletrajzot csatolni, végzettséget, jogosultságot igazoló dokumentumokat mellékelni, valamint kifejezett nyilatkozatot adni az előírt gyakorlatra vonatkozóan.

Az ehhez rendelt minimumkövetelmény alapján alkalmatlan ajánlattevő, közös ajánlattevők, valamint a közbeszerzés értékének 10 %-t meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó, ha nem rendelkezik az alábbi szakemberekkel:

a) projektvezető (1 fő), végzettség egyetemi szintű építészmérnöki vagy építőmérnöki végzettség, magyar szakmai nyelv tárgyalóképes ismerete, részt vett legalább 1 db befejezett magasépítési (oktatási vagy egészségügyi épület) beruházás projektvezetői feladat elvégzésében.

b) projektvezető-helyettes (1 fő), felsőfokú végzettségű építő, vagy építészmérnöki végzettség, a magyar szakmai nyelv tárgyalóképes ismerete. Részt vett legalább 1 db befejezett magasépítési (oktatási vagy egészségügyi épület) beruházás projektvezetői vagy helyettesi feladatok elvégzésében.

c) műszaki ellenőrök az alábbiak szerint (az ajánlatban szakágak közötti átfedés esetén is legalább 7 főt kell ajánlani a műszaki ellenőri pozíciókra):

C1.: MüE-ÉI.: 2 fő magasépítési műszaki ellenőrzési területén szerzett gyakorlattal,

C2.: MüE-ÉG/1: 2 fő épületgépészeti műszaki ellenőrzés területén szerzett gyakorlattal,

C3.: MüE-VI: 1 fő épület-villamosság műszaki ellenőrzés területén szerzett gyakorlattal,

C4.: MüE MI: 1 fő mélyépítés, mélyépítési műtárgyak műszaki ellenőrzés területén szerzett gyakorlattal,

C5.: 1 fő minőségügyi mérnök.

Gyakorlati idő projektvezető és helyettes esetében minimum 2 év, a műszaki ellenőrök vonatkozásában egységesen minimum 5 év.

A felhívás III.3.1) pontja szerint a szolgáltatás teljesítése bizonyos foglalkozáshoz, képzettséghez kötött, és megjelölte ajánlatkérő a vonatkozó jogszabályokat.

Ajánlatkérő a IV.2.1) pontban bírálati szempontként az összességében legelőnyösebb ajánlatot jelölte meg. A résszempontok a következők voltak:

1. nettó ajánlati ár (HUF), súlysám: 50.
2. minimálisan előírt összegen felül vállalt teljesítési garancia összege (HUF), súlysám: 25.
3. a kötelezően előírt hibás teljesítési kötbéren felül vállalt összeg (HUF), súlysám: 10.
4. fizetési határidő (nap), súlysám: 5.

Ajánlatkérő meghatározta a főbb eljárási határidőket. Az ajánlattételi határidő 2009. május 25., az eredményhirdetés 2009. június 5., a szerződéskötés tervezett időpontja 2009. június 15. napja volt.

Ajánlatkérő tájékoztatott arról is, hogy a szolgáltatás beszerzése a TIOP-1-3-1/07/01. „A felsőoktatási tevékenységek színvonalának emeléséhez szükséges infrastrukturális és informatikai fejlesztések támogatása” című pályázat keretében valósul meg.

Ajánlatkérő a további információk között tájékoztatott a hiánypótlás lehetőségéről, melyet teljes körben tett lehetővé, valamint a bírálat során alkalmazandó módszerről, a helyszíni konzultációról, az ajánlattétel további tartalmi és formai elvárásairól. Tájékoztatott arról is, hogy a támogatás odaítélése jelenleg folyamatban van, és a támogatási igény elutasításának következményeiről.

A VI.3.11.7) pontjában ajánlatkérő rögzítette, hogy érvénytelenné nyilvánítja ajánlattevő ajánlatát, amennyiben ajánlattevő nem az ajánlatkérő által a felhívásban és a felolvasólapon meghatározott mértékegységben vagy nem a megadott intervallumon belül adja meg ajánlatát.

A VI.3.11.8) pontja alapján ajánlattevőknek az ajánlatukat az ajánlati dokumentációhoz melléklet felolvasólapon kell megadniuk. Amennyiben az ajánlattevő ajánlata a felolvasólap tartalma között a bírálati szempontok tekintetében eltérés mutatkozik, úgy minden esetben a felolvasólap tartalma az irányadó.

A VI.3.11.15) pontja azt rögzítette, hogy a II.3. pontban feltüntetett teljesítési határidő az ajánlatkérő által benyújtott pályázati adatlapon szerepeltetett, a projekt részét képező beruházások kivitelezésének tervezett határideje. A nyertes ajánlattevő feladata az engedélyköteles beruházásoknál a használatba vételi engedély megszerzéséig, a nem engedélyköteles beruházásoknál a műszaki átadás-átvételig tart. Ezenfelül kell még vállalnia az ajánlattevőknek a projekt részét képező beruházások egy éves garanciális utófelülvizsgálatának ellenőrzését.

Ajánlatkérő az ajánlati felhívását a 8944/2009. szám alatt 2009. május 18-án módosította. A módosítás a határidőket, a szerződés teljesítésének kezdő és befejező időpontját és a műszaki, illetve szakmai alkalmasság követelményeit érintették. Ajánlatkérő a szakemberekre vonatkozó előírását nem módosította.

Ajánlatkérő dokumentációt is készített.

A dokumentáció 1.1.1 pontjában az ajánlatok formai követelményei között ajánlatkérő rögzítette, hogy az ajánlati felhívásban illetve a dokumentációban foglalt feltételeknek megfelelő ajánlatot kell benyújtani.

Az 1.1.9. pont szerint azokat az ajánlatokat, amelyek nem felelnek meg maradéktalanul a fentebb felsorolt alaki-formai követelményeknek, ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánítja.

Az 1.2.10. pont részletezte a szolgáltatás nyújtását. Ez alapján ajánlattevőnek az ajánlati dokumentáció részét képező műszaki dokumentáció alapján elkülönítetten be kell mutatnia a felolvasólapon általa megajánlott értékek részletezését, azaz

- az egyes részprojektekre eső szolgáltatáselemek ajánlati árait, tételes felsorolással,
- ajánlattevőknek a szerződéstervezet mellékleteként számlázási ütemtervet kell készítenie részprojektenként külön-külön, valamint a projekt teljes megvalósítására összesítve is, melynek kialakítása során figyelembe kell vennie az ajánlati felhívás III.1.2 pontjában írtakat,
- a minimálisan előírt összegén felül vállalt teljesítési garancia összegét,
- a kötelezően előírt hibás teljesítési kötbéren felül vállalt összeget,
- a helyszíni műszaki ellenőrzés gyakoriságát,
- fizetési határidőt.

Az. 1.2.11. és az 1.2.12. pontban ajánlatkérő előírta a teljesítési biztosítékra vonatkozó ígérvények és a szerződéstervezet benyújtását azzal, hogy ajánlattevőknek a szerződéstervezet mellékleteként számlázási ütemtervet kell készítenie, melynek kialakítása során figyelembe kell venni az ajánlati felhívás III.1.1 és a III.1.2. pontjában írtakat.

A dokumentáció 3.1.2. pontjában a szolgáltatásnyújtással szembeni követelményeket, a nyertes ajánlattevő feladatait rögzítette ajánlatkérő, így a kivitelezésre kiírandó közbeszerzési eljárás során szakértői feladatok ellátását.

A 162/2004. (V. 21) Korm rendelet szerinti beruházás lebonyolítói feladatok ellátása során együttműködve az ajánlatkérővel, illetve az ajánlatkérő által megbízott projektmenedzsmenttel – a hivatalos közbeszerzési tanácsadói feladatok kivételével, az alábbi feladatok ellátása:

- a kivitelezésre kiírandó közbeszerzési eljárás során műszaki szakértői feladatok ellátása

- A 162/2004. (V. 21.) Korm. rendelet b) bekezdés a) pontja alapján: a kivitelezésre vonatkozó ajánlati, részvételi felhívás elkészítésében, a dokumentáció elkészíttetésében való részvétel, műszaki szakértői feladatok ellátása;
- A 162./2004. (V. 21.) Korm. rendelet (3) bekezdés a) pontja alapján az építető ajánlatkérő által az építési beruházásra irányuló közbeszerzési eljárás lebonyolítása érdekében meghatározott egyéb feladatok ellátása.

#### Tervellenőri feladatok ellátása:

- A 290/2007 (X. 31) Korm. rendelet III. fejezet 9. § (3) szerinti tervellenőri feladatok ellátása, mindegyik részprojektre vonatkozásában.
- 104/2006. (IV. 28.) Korm. rendelet szerinti tervellenőri tevékenység.
- 1997. évi LXXVIII. 33. § (2) szerinti előírások teljesítése.

#### Beruházáslebonyolítói feladatok ellátása:

A 290/2007 (X. 31) Korm. rendelet III. fejezet 7. § b); c); e); f); g); h); az i) pont az építési műszaki ellenőr kiválasztásának kivételével~ j); k); l); szerinti jogszabályi feladatok teljesítése.

#### Műszaki ellenőri feladatok ellátása:

- A 290/2007 (X. 31) Korm. rendelet III. fejezet 15.§ (3) szerinti feladatok teljesítése
- 244/2006 (XII. 5.) Kormányrendelet előírásainak betartása
- Műszaki átadás-átvétel, használatba vételi engedély megszerzésében közreműködés
- Kivitelezést követő utófelülvizsgálat lebonyolítása

#### Adatszolgáltatások teljesítése:

- .16/2006. (XII. 28.) MeHVM-PM együttes rendelet előírásai, valamint a Támogatási Szerződés követelményei szerinti projekt előrehaladási jelentések (PEJ) beszámoló műszaki részének elkészítése, illetve adatszolgáltatási kötelezettség.
- Az ajánlatkérő által a nyilvánosság biztosítására vállalt kötelezettségek teljesítéséhez szükséges műszaki adatok biztosítása.
- A beruházás megvalósítási ütemeiről havonta fotódokumentáció elkészítése, átadása
- Pályázatban és támogatási szerződésben foglalt vállalások és teljesítési határidők nyomon követése a kivitelezés során.

A dokumentáció 3.2. pontja szerint a szerződést biztosító mellékkötelezettségek az alábbiak:

Ajánlatkérő az ajánlati dokumentációban meghatározottak szerinti beruházás lebonyolítási műszaki ellenőrzési feladatok ellátása közben, a szerződéses

feltételek nem megfelelő módon történő, vagy nem teljesítése esetén nyertesként szerződő féllel szemben a következő szerződést biztosító mellékkötelezettségek vállalását kéri:

### 3.2.1. Hibás teljesítési (minőségi) kötbér:

A hibás teljesítés esetén a kötbér minimális mértéke 500.00.-Ft, amelynél magasabb összeg megajánlható. A minőségi kötbér maximum három alkalommal érvényesíthető. A harmadik esetben a megbízó jogosult a szerződés rendkívüli felmondással történő megszüntetésére. A szerződés rendkívüli felmondással történő megszüntetésére akkor kerülhet sor, ha korábban három alkalommal ténylegesen sor is került hibás teljesítési kötbér érvényesítésére. Ebben az esetben a meghiúsulási kötbér kerül érvényesítésre.

### 3.2.2. Meghiúsulási kötbér:

Ajánlatkérő a műszaki lebonyolítói - műszaki ellenőrzési feladatok ellátására ajánlattevő számára meghiúsulási kötbér vállalását írja elő, melynek minimális mértéke a teljes megbízási díj nettó összegének 50 %-a. A meghiúsulási kötbér vállalása az ajánlat érvényességének feltétele.

### 3.2.3. Teljesítési garancia:

Az ajánlattevőnek a szerződés teljesítésére meghiúsulás esetére teljesítési garanciát kell biztosítékként nyújtania, melynek mértéke minimum három millió forint, amelynél magasabb összeg megajánlható. Kezdetre a szerződéskötés időpontja, vége: 2011. augusztus 31. + 15-nap.

A teljesítési biztosíték a Kbt. 53. § (5) a) pontja alapján az ajánlattevő választása szerinti teljesíthető:

- az előírt pénzüsszegnek az ajánlatkérőként szerződő fél bankszámlájára történő befizetéssel,
- bankgarancia biztosításával,
- biztosítási szerződés alapján kiállított - készfizető kezességvállalást tartalmazó kötelezvényel.

Amennyiben ajánlattevő az előírt pénzüsszeg átutalásával kívánja teljesíteni a biztosítéket, akkor az ajánlattételkor elegendő szándéknyilatkozatot csatolni arról, hogy ajánlattevő nyertessége esetén - a szerződéskötést követő 8 napon belül a megajánlott pénzüsszeget az ajánlatkérő által megadott bankszámlaszámla átutalja.

Amennyiben ajánlattevő biztosítási szerződés alapján kiállított - készfizető kezességvállalást tartalmazó – kötelezvényel kívánja a biztosítéket teljesíteni, akkor az ajánlattételkor elegendő a biztosítótársaság szándéknyilatkozatát erről beadni, eredeti példányban. Ajánlatkérő tájékoztatott további előírásairól.

Amennyiben ajánlattevő bankgarancia formájában kívánja teljesíteni a biztosítéket, akkor az ajánlattételkor elegendő a bankgarancia szándéknyilatkozatot beadnia, eredeti példányban. Ez esetben ajánlatkérő a teljesítési biztosíték nyújtására olyan bank által kiadott bankgarancia szándéknyilatkozat csatolását kéri, miszerint – amennyiben az eljárás nyertese az ajánlattevő – a bank a szerződés megkötésétől számított 8 napon belül kiad



egy feltétel nélküli és visszavonhatatlan teljesítési bankgarancia nyilatkozatot ajánlatkérő részére. A kiadott bankgarancia a szerződés mellékletét képezi.

#### 3.2.4. Jóteljesítési garancia:

Ajánlatkérő a teljesítési garanciát fenntartja a szerződésszerű teljesítést követően 12 hónapig a jótállási időszakra, így az jóteljesítési garanciává válik, a garanciális meghibásodások feltárásával és elvégeztetésével kapcsolatosan.

A jóteljesítési garancia mértéke a vállalt teljesítési garancia összegének minimum 10 %-a, a fentebb leírtaknak megfelelően. Kezdeté: az építési munkák átadás-átvételét követő 15. nap, vége: ettől a dátumtól számított 12. hónap.

Ajánlatkérő - annak esetleges felmerülése esetén - a teljesítési, illetve jóteljesítési garanciából - de nem csak annak erejéig - kívánja érvényesíteni az esetleges hibás teljesítési, valamint meghiúsulási kötbérekét.

A 6.2.pont tartalmazta a bírálati részszerzőpontokat, értelmezésüket és az egyes számítási módszerek ismertetését.

Az Ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlatot hirdeti ki nyertesnek.

Az ajánlatok tatalmi elmeinek értékelése részszerzőpontokként 0 és 100 pont között történik.

Az egyes számításoknál a részletszámítások, valamint a súlyszámmal történő összesítések két tizedesjegy pontossággal kerülnek meghatározásra, a kerekítés általános szabályai szerint.

A 6.2.1. pontban ajánlatkérő az ajánlati árra vonatkozó konkrét előírásait rögzítette. Ajánlattevőnek az Ajánlatkérési Dokumentáció műszaki tartalma alapján, jelen dokumentáció III.3.1. pontjában felsorolt valamennyi szolgáltatáselemre összesen a projekt megvalósításának teljes időtartamára és az utófelülvizsgálatra szóló, egyösszegű prognosztizált átalánydíjas ajánlatot kell adnia, és ezt kell a felolvasólapon szerepeltetnie.

Ajánlatkérő a 6.2.2 és a 6.2.3. pontban határozta meg a minimálisan elő írt összegben felül vállalt teljesítési garancia összegére és a kötelezően elő írt hibás teljesítési kötbéren felül vállalt összegre vonatkozó előírásait azzal, hogy ajánlatkérő a minimálisan előírt összegben felül vállalt teljesítési garancia és hibás teljesítési kötbér összegeit fogja összehasonlítani. Ajánlatkérő a továbbiakban rögzítette a részszerzőpontokra vonatkozó további részletes előírásait.

A mellékletek között ajánlatkérő felolvasólapot is csatolt, ahol megismételte a bírálati részszerzőpontokat és azok megajánlott értékeit kérte megadni, valamint itt határozta meg a nyilatkozatok, igazolások mintáit, azok tartalmi elmeit.

A dokumentáció része volt a megbízási szerződéstervezet.

A szerződéstervezet 2. pontjában ajánlatkérő megjelölte a teljesítés helyeit egyezően az ajánlati felhívásban rögzítettekkel.

A 3. pontban a megbízás tárgyát részletezte ajánlatkérő felsorolva a teljesítés helyeit. Meghatározta azt is, hogy a megbízott köteles a megvalósítandó létesítményekhez kapcsolódó beruházás szervezési és projektvezetési feladatait teljes körűen elvégezni. A projekt részét képező OEC Elméleti Négyszög fejlesztése és rekonstrukciója esetén ajánlattevő feladata kizárólag mérnöki felügyeletre szól.

A beruházás műszaki lebonyolítási tevékenység tartalmát ajánlatkérő a következők szerint határozta meg: a beruházás előkészítésével kapcsolatos feladatok, a közbeszerzési eljárások lebonyolítása során elvégzendő feladatok. Ennek keretében az ajánlatkérési dokumentáció elkészítésében való részvétel, közreműködés az ajánlatkérési tervdokumentáció felülvizsgálatában és kijavításában, ajánlattevőkkel tartandó konzultációk lebonyolítása szükség szerint a tervezők bevonásával, ajánlatok értékelésében való részvétel, döntés-előkészítő javaslat a megbízó részére a nyertes ajánlat kiválasztására, valamint a kivitelező által készített/készítettett kiviteli tervek menet közbeni kontrolja, tervellenőri feladatok ellátása. A tevékenységhez tartozott meg ajánlatkérő előírása alapján a beruházás megvalósításával, a beruházás befejezésével kapcsolatos feladatok, általános lebonyolítói feladatok, a beruházás elszámolásához és a garancia, szavatosság körében felmerülő lebonyolítói feladatok.

A szerződéstervezet 5.1. pontja tartalmazta az egyes részprojektekre vonatkozó teljesítési határidőket, valamint a 7. pontban a szerződést biztosító mellékkötelezettségek felsorolását, úgymint a minőségi kötbér, a meghiúsulási kötbér, a teljesítési garancia és a jóteljesítési garancia előírásait.

Az eljárás során és az ajánlati felhívás módosítását követően ajánlatkérőhöz érkeztek kérdések, melyeket megválaszolt, azonban ezek a kérdések nem érintették a jogorvoslati kérelemmel kifogásoltakat.

Ajánlatkérő 2009. május 4-én megtartotta a helyszíni konzultációt.

Az ajánlattételi határidőre három ajánlattevő nyújtott be ajánlatot, a kérelmező, a Nyírber Kft. és a Kem-Ber Kft.

A Nyírber Kft. ajánlata szerint:

1. Nettó ajánlati ár: 38.500.000,- Ft
2. A minimálisan előírt összegén felül vállalt teljesítési garancia összege: 1.000.000,- Ft .
3. A kötelezően előírt hibás teljesítési kötbéren felül vállalt összeg: 100.000,- Ft.
4. A helyszíni műszaki ellenőrzés gyakorisága (nap): 5 nap.
5. Fizetési határidő (nap): 60 nap.

A kérelmező ajánlata alapján:

1. Nettó ajánlati ár: 48.500.000,- Ft

2. A minimálisan előírt összegben felül vállalt teljesítési garancia összege: 2.000.000,- Ft
3. A kötelezően előírt hibás teljesítési kötbéren felül vállalt összeg: 1.000.000,- Ft.
4. A helyszíni műszaki ellenőrzés gyakorisága (nap): 1 nap.
5. Fizetési határidő (nap): 70 nap.

Kérelmező ajánlatában a szolgáltatás nyújtásának részletezése körében az ajánlata 239-242. oldalán az ajánlati felhívásban meghatározott valamennyi helyszínre vonatkozóan projektvezető, projektvezető helyettes, magasépítési műszaki ellenőr, mélyépítési műszaki ellenőr, épület- gépész, épület- villamos szakemberek szerinti megosztást alkalmazott, feltüntetve a tervellenőrzés és a minőségügyi mérnök díjazását. A Bem téri laboratóriumok felújításával összefüggésben tervellenőrzésre kérelmező nem tett ajánlatot. Az Elméleti Négyszög fejlesztése és rekonstrukciója tekintetében a lebonyolítási díjat kérelmező 19.300.000.-Ft-ban adta meg.

A közbeszerzési eljárás költségével összefüggésben az ajánlata 242. oldalán azt rögzítette, hogy a közbeszerzési eljárás lebonyolítása körében az eljárások számától függetlenül (ajánlatkérői döntés függvényében, esetleg részajánlattétel biztosításával) egységesen és mindösszesen 5.350.000.-Ft-ra tette meg ajánlatát.

A Kem-Ber Kft. a bírálati részszerzőpontra az alábbi ajánlatot tette:

1. Nettó ajánlati ár: 29.700.000,- Ft
2. A minimálisan előírt összegben felül vállalt teljesítési garancia összege: 27.000.000,- Ft .
3. A kötelezően előírt hibás teljesítési kötbéren felül vállalt összeg: 9.500.000,- Ft.
4. A helyszíni műszaki ellenőrzés gyakorisága (nap): 1 naponta.
5. Fizetési határidő (nap): 90 nap.

A Kem-Ber Kft. ajánlata 203. oldalán a felhívásban meghatározott helyszíneken az ellátandó feladatok szerint adta meg a szolgáltatás nyújtásának ütemezését, így a tervellenőri tevékenységre, a lebonyolítói, műszaki ellenőri tevékenységre, a mérnöki felügyeletre bontva és megadva azok nettó és bruttó ellenértékét. Az Elméleti négyszög tekintetében tervellenőri tevékenységre és mérnöki felügyeletre adott ajánlatot.

Az ajánlat 222. oldalán csatolta a Kem-Ber Kft. a bankgarancia igérvényét teljesítési bankgarancia nyújtására. A Garanciaígérvény-adó a Megbízó által benyújtandó pályázathoz kapcsolódóan visszavonhatatlanul nyilatkozza, hogy amennyiben a pályázat nyertese a Megbízó, úgy a Garanciaígérvény-adó korlátozás nélküli és visszavonhatatlan bankgarancia nyilatkozatot bocsát ki, amelyben teljesítési bankgaranciát nyújt a Kedvezményezett részére a

megkötendő vállalkozási szerződés alapján fellépő fizetési kötelezettségek teljesítéséért 30.000.000,- Ft, azaz harmincmillió forint összeg erejéig.

A bankgarancia futamideje: a bankgarancia nyilatkozat kiadásának napjától 2011. szeptember 15-ig.

Az ígért bankgarancia alapján, a Kedvezményezett szabályszerűen aláírt írásbeli igénybejelentésére, melyben kijelenti, hogy a Megbízó nem, vagy nem szerződés szerűen teljesítette a szerződésben foglalt kötelezettségeit, úgy a Garanciaígérvény-adó fizetést teljesít az igénybejelentésben megjelölt összeg, de legfeljebb a 2. pontban meghatározott keretösszeg erejéig a Kedvezményezett javára a felhívás kézhezvételétől számított 5 banki napon belül a Kedvezményezett által megjelölt bankszámlára.

A bankgarancia ígérvény az ígérvény kiadásának napjától a bankgarancia nyilatkozat kiadásának napjáig, de legkésőbb 2009. augusztus 31-ig érvényes.

A kibocsátandó bankgarancia keretösszege a garancia alapján kifizetett összegekkel automatikusan csökken. A lejáratot követően beérkezett igénybejelentésre a Garanciaígérvény-adó fizetést nem teljesít, függetlenül attól, hogy a bankgarancia a Garanciaígérvény-adóhoz visszakerült-e vagy sem.

Az ígérvény alapján a Garanciaígérvény-adó a fenti tartalmú bankgarancia kiadását vállalja minden további feltétel és vizsgálat nélkül.

A Kem-Ber Kft. a jóteljesítési garanciaígérvényét is csatolta az ajánlat 224. oldalán.

Ajánlatkérő a Kbt. 87. § (1) bekezdése alapján indokolást kért a kérelmezőtől a minimálisan előírt összegben felül vállalt teljesítési garancia összegére, a Kem-Ber Kft. ajánlattevőtől a Kbt. 86. § és a 87. § alapján az ajánlati árra, a minimálisan előírt összegben felül vállalt teljesítési garancia összegére, és a hibás teljesítés esetén vállalt kötbérre, valamint hiánypótlásra is felhívta ajánlatkérő mindhárom ajánlattevőt.

A hiánypótlási és indokoláskérési határidőre mind a kérelmező, mind pedig a Kem-Ber Kft. megadta indokolását és pótolta ajánlatkérő által megjelölt hiányokat.

Kérelmező a következő indokolást adta a minimálisan előírt összegben felül vállalt teljesítési garancia összegére.

Az kérelmező által vállalt teljesítési garancia összege (5.000.000.-Ft) mind az ajánlati árhoz viszonyítva, mind a Nyírber Kft. által vállalt teljesítési garanciához viszonyítva (4.000.000.-Ft), valamint a piaci és bírósági gyakorlathoz is viszonyítva nem minősül túlzottan magasnak vagy alacsonyak, és nem minősül kirívóan aránytalannak se. Azért sem minősülhet túlzottan magasnak és kirívóan aránytalannak, mert a KEM-Ber Kft. által tett megajánlás (30.000.0000.-Ft) jóval meghaladja a másik kettő ajánlattevő által vállaltakat.

Kérelmező vállalása a teljesítési garancia tekintetében az előírtakon túl 2.000.000.-Ft volt, amellyel mindösszesen 5.000.000.-Ft összegű teljesítési

garanciát vállalt és ez a nettó ajánlati árra vetítve mindösszesen 10,3%-os értéket képvisel.

Előzőek figyelembevételével megállapítható, hogy a kérelmező által tett vállalás az általánosan elfogadott gyakorlat által meghatározott sávon (20 %) belül helyezkedik el, tehát nem tekinthető túlzottan magasnak és nem tekinthető túlzottan alacsony mértékűnek sem.

Kérelmező hivatkozott továbbiakban még arra is, hogy tőkeerős cégeként az elmúlt 4 évben folyamatosan fejlődött, gazdasági adatai évről évre javulást mutattak, a nettó árbevétele: 114.782.000.-Ft, a saját tőke nettó: 10.846.000.-Ft, szakmai felelősségbiztosításának értéke 50.000.000.-Ft/év és 25.000.000.-Ft/káresemény összegre nyújt fedezetet.

További biztosítékot jelent ajánlatkérőnek az ajánlati felhívás szerinti havi számlázási lehetősége is, tekintettel arra, hogy cash-flow szempontból az ajánlattevők gyakorlatilag havonként hozzájutnak (a fizetési határidő figyelembevételével) az általuk elvégzett tevékenységért járó ellenszolgáltatáshoz.

Egyebekben pedig megjegyezte, hogy az általa tett megajánlás nem tekinthető túlzottan magasnak, mert az előírt minimum értéken felül mindösszesen 66%-os plusz megajánlást tett, lehetetlen kötelezettségvállalásnak az előzőekben már kifejtett indokok miatt nem tekinthető, és kirívóan aránytalannak azért nem minősül, mert a KEM-Ber Kft. a kérelmező megajánlásához képest megközelítőleg 1350%-os megajánlást tett.

A Kem-Ber Kft. indokolása szerint az általa megajánlott **ajánlati ár** a hazai gyakorlatban az építési beruházások műszaki lebonyolítása, illetve annak díjazása - vállalási ár - az építési beruházás volumenéhez igazodik.

A műszaki ellenőrzési díj százalék táblázata a Mérnöki Kamara ajánlása szerint a díjalap és a díjosztály függvényében meghatározott %, amely a megvalósítandó beruházás díjalapjának növekedése mellett degresszív módon csökken.

A tárgyban nevezett munka lebonyolítása - a kiírásban tett feladatok alapján - zömében műszaki ellenőrzési feladatokat tartalmaz.

A beruházások becsült értéke a kivitelező, illetve fővállalkozó kiválasztására indított - a TED-en megjelent - részvételi felhívás 11.1.1. pontjában nettó 3.900.000.000,- Ft értékben szerepel.

A Mérnöki Kamarai ajánlás táblázataiból 3 és 4 milliárd Ft értékhatárnál a legmagasabb V. díjosztályban a díjazást 0,81 %-ban határozták meg, mely jelen esetben  $3.900.000.000,- \text{ Ft} \times 0,81 \% = 31.590.000,- \text{ Ft}$ .

A versenyhelyzetre való tekintettel ennél csak minimálisan szerényebb vállalási árat ajánlott meg, amely kirívóan alacsony árnak ilyen körülmények között nem minősül.

A Kem-Ber Kft. álláspontja szerint a vállalási ár kirívóan alacsony vagy magas voltát a reális viszonyítási alap dönti el, ez azonban semmi esetre sem lehet a

versenyársak irreális (48.500.000,- Ft) magas árához való viszonyítás. Ajánlati ára - a megvalósítandó beruházások volumenéhez képest 0,76 %, amelyet tovább árnyal az a tény, hogy az Elméleti Négyszög épületeinek átalakításánál az ajánlatkérő nem igényli a műszaki lebonyolítói feladatok végzését, csak mérnöki felügyeletet.

A megépítendő és részben berendezendő öt db létesítmény becsült értéke 3.900.000.000,- Ft. Az öt létesítmény beépített alapterülete 14.170 m<sup>2</sup>. Ez fajlagosan - átlagban - azt jelenti, hogy 1 m<sup>2</sup>-re eső kivitelezési ár 275.229,- Ft. A DE OEC Elméleti Négyszög 6.530 m<sup>2</sup> alapterületet képvisel, amelynek a fajlagos költsége körülbelül 1.792.245.000,- Ft.

A 3.900.000.000,- Ft-ot csökkentve a fenti 1.792.245.000,- Ft-tal, és a Kem-Ber Kft. által megajánlott vállalási árból kivonásra kerül az ott megajánlott mérnöki felügyeletre beállított 6.000.000,- Ft, akkor a megvalósítandó beruházások - Elméleti Négyszög nélkül - volumene 2.107.755.000,- Ft-tal áll szemben a 23.700.000,- Ft-os lebonyolítási díjjal, ez 1,12 %-ot képvisel, így az ajánlati ár nem minősülhet kirívóan alacsony árnak.

## **2) A minimálisan előírt összeg felül vállalt teljesítési garancia összege:**

Ajánlatkérő a felhívás III.1.1) pontjában hibás teljesítés estére, illetve a megghiúsulás esetére a szerződést biztosító mellékkötelezettségek között minőségi, illetve megghiúsulási kötbér megfizetését írta elő.

A hibás teljesítési kötbért 500.000.-Ft-ban határozta meg, amelynél magasabb összeg is megajánlható. A minőségi kötbér maximum három alkalommal érvényesíthető.

A Kem-Ber Kft. a minőségi kötbér vonatkozásában 10.000.000,- Ft-ot ajánlott meg - amely háromszori esetben 30.000.000,- Ft-ot – és annak megalapozottsága a vonatkozó fedezet biztosítása mellett egyértelmű.

A teljesítési bankgarancia az ajánlat kondícióit volt hivatott biztosítani, így az az esetlegesen háromszor felmerülő minőségi kötbérré nyújtott teljes fedezetet, az ajánlata ezek alapján korrekt.

Az ajánlatban szereplő 30.000.000,- Ft teljesítéséhez nem szükséges annak fedezetét mögé tenni, mivel - amint az ajánlatból látható - az OTP Bank Nyrt. által adott bankgarancia formájában ajánlotta meg az összeget. A Bank egyébként a garanciavállalást mindössze évi 2 % ellenében biztosította, amely semmiképpen sem egyeztetetlen a gazdasági ésszerűséggel.

## **3) A hibás teljesítés esetén vállalt kötbér:**

A hibás teljesítés esetére vállalt kötbér mértéke álláspontja szerint az ajánlat komolyságát és az ajánlatkérő biztonságát növeli.

A kötbér a beruházás értékére tekintettel alkalmas kell, hogy legyen a műszaki ellenőr által elkövetett hibás teljesítés, szerződésszegéskor valószínűsíthető

jelentős káresemények minél magasabb összegű kompenzálására. A műszaki ellenőr hibás teljesítése súlyos következményekkel járhat az ajánlatkérő számára, különös tekintettel arra, hogy a műszaki ellenőrzés Európai Unió támogatástól megvalósuló közel 4 milliárd Ft értékű kivitelezés ellenőrzésére vonatkozik.

Ehhez képest a hibás teljesítésből származó következményekre a vállalkozási díj kb. egyharmad mértékű kötbért vállalt, amely valójában ebben a mértékben sem áll arányban a 4 milliárd Ft összegű projekt esetében esetleg keletkező kárral.

A fentiek alapján álláspontja szerint a vállalt kötbér mértéke nem tér el jelentősen a hibás teljesítésre általában a szerződéses ellenértékre vállalt kötbér mértékétől, semmiképpen sem nevezhető irreálisnak vagy aránytalan kötelezettségvállalásnak, mivel a teljesítési garancia által biztosított, és a gazdasági ésszerűséggel is összhangban áll.

A Nyírber Kft. a hiánypótlást nem teljesítette.

Ajánlatkérő a kérelmező és a Kem-Ber Kft. indokolását és hiánypótlását elfogadta, majd 2009. július 10-én kihirdette az eljárás eredményét. E szerint az eljárás eredményes volt, és érvényes ajánlatot a Kem-Ber Kft. nyújtott be a korábban már részletezett bírálati részszempontok alapján.

Érvénytelen ajánlatot nyújtott be a Nyírber Kft. és a kérelmező.

A Nyírber Kft. ajánlata érvénytelen a Kbt. 88. § (1) bekezdés e) pontja alapján. Az ajánlat 9. oldalán benyújtott felelősségbiztosítási kötvény nem éri el a felhívásban előírt mértéket, azt a 11. oldalon benyújtott ajánlattevői nyilatkozat nem helyettesíti.

Az ajánlat 114-118. oldalán csatolt szakember az oklevele szerint élelmiszer minőségbiztosítási mérnök. Az ajánlatkérő a beszerzés tárgya szerinti mérnök iratainak pótlólagos benyújtását hiánypótlás keretében kérte. Miután az ajánlattevő nem élt a hiánypótlási lehetőséggel, így ajánlatát a Kbt. 83. § (8) bekezdése szerint az eredeti állapotnak megfelelően kellett elbírálni.

A Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján is érvénytelen az ajánlat, mert nem tartalmazta az ajánlati felhívás III.1.1. pontjában előírt teljesítési garancia ígérvényt, melynek benyújtási módját a dokumentáció 46. oldalának 15. pontja ismertette.

A kérelmező ajánlata érvénytelen a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján, mivel az Ajánlatkérő az ajánlati felhívás 11.2.1. pontjában a beszerzés teljes mennyisége körében előírta, hogy "A projekt részét képező OEC Elméleti Négyszög fejlesztése és rekonstrukciója esetén ajánlattevő feladata a kivitelezés időtartama alatt kizárólag mérnöki felügyeletre szól, mely feladat nem tartalmazza a műszaki lebonyolítói - műszaki ellenőri feladatok ellátását."

Ugyanezen pont utolsó mondata előírta, hogy "Ajánlattevő feladata továbbá a tárgyi projekt kivitelezésére kiírandó közbeszerzési eljárás során műszaki szakértői feladatok ellátása."

Az ajánlat a fenti előírásokkal ellentétben külön tartalmazza az OEC esetében a projektvezető, projektvezető-helyettes, mélyépítési, magasépítési műszaki ellenőr, valamint épületgépészet, épület-villamosság ajánlatát és ezek ellenértékeit.

Ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás megindítására tekintettel a szerződéskötést elhalasztotta.

**Kérelmező** jogorvoslati kérelmét 2009. július 13-án nyújtotta be a Döntőbizottsághoz, melyet a 2009. július 22. napján benyújtott két kérelmi elemmel kiegészített. Kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg a jogsértést, semmisítse meg ajánlatkérő eljárást lezáró döntését, marasztalja a jogsértőt az igazgatási szolgáltatási díjban és a költségben, alkalmazzon ideiglenes intézkedést.

Tudomásra jutás időpontjaként az eredményhirdetés időpontját 2009. július 10. napját jelölte meg.

Kérelmező az ajánlata Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján történt érvénytelenné nyilvánítással összefüggésben kifejtette, hogy az ajánlati felhívás 111.2.3. pont/M2 pontja alkalmassági feltételként a következő pozíciókat rögzítette egységesen a teljes feladat vonatkozásában: projektvezető, projektvezető helyettes, 2 fő MüE-EI (építész műszaki ellenőr), 2 fő MüE-ÉG/1 (gépész műszaki ellenőr), 1 fő MüE-VI (épület villamos műszaki ellenőr) 1 fő MüE-MI (mélyépítési műszaki ellenőr). 1 fő minőségügyi mérnök.

Az ajánlatkérő arra hivatkozással érvénytelenítette ajánlatát, hogy az Elméleti Négyszög esetében kizárólag mérnök felügyeletre szolt a kiírás, és ehhez képest kérelmező az ajánlatkérő által elő nem írt többletfeladatokra is tett ajánlatot. Ezzel ellentétben a kifogásolt OEC projekt esetében az előírásoknak és a szerződésben megfogalmazottaknak megfelelő tevékenységet látja el kérelmező, és az ajánlatkérő által kért táblázatos lebontásban, az ajánlati felhívás M/2 pontjában alkalmassági feltételként előírt pozíciókat szerepeltette az ajánlatában, és az ajánlatkérői előírásokon változtatni nem akart. Kizárólag a pozíció feltüntetéséből ajánlatkérő nem vonhatott le okszerű következtetést arról, hogy nem az ajánlati felhívásban megadott beszerzés tárgyát képező tevékenységet árazta be. Az ajánlatban megadott és az alkalmassági feltételeket teljesítő szakemberek nemcsak a többi helyszínen meghatározott lebonyolítói-műszaki ellenőri feladatokat tudják ellátni, hanem mérnöki felügyeleti feladatokat is (kiemelkedő szakmai tapasztalatukra is tekintettel). A mérnöki felügyeleti feladatokat, mint átfogó kontrollt biztosító tevékenységet egy ilyen nagy jelentőségű műemléki védettség alatt álló projekt esetében több szakembernek



kell ellátni, szakágankénti megosztással, valamint projektvezetői és helyettesi irányítással, minőségügyi szakterületi háttérrel támogatva. Kérelmező ezen tevékenységeket árazta be ajánlatába figyelemmel arra, hogy a projekt uniós támogatású és műemléki védettség alatt áll, amely nagyobb odafigyelést és szakmai támogatást követel meg a mérnök részéről.

Előadta továbbá, hogy a szolgáltatáselemeket ő a szakemberekre vonatkoztatva, helyszínek szerint csoportosítva értelmezte, és ezért adta meg így ajánlatát.

Kérelmező csatolta a 3.900.000.000.-Ft-os kivitelezési költség tekintetében a jogszabály szerinti tervellenőri feladatokra Mérnök Kamara által javasolt táblázat szerinti díjszámítást, mely eltér az ajánlatkérő által számított díjazástól, valamint az Elméleti Négyszög épületének bekerülési értékével csökkentett beruházási költség tekintetében is eltérő költségkalkulációt csatolt.

A kérelmező kifejtette ajánlata érvénytelenné nyilvánítása körében, hogy az ajánlati dokumentáció 14. sz. mellékletének (Megbízási szerződés) 4.2. pontja a közbeszerzési eljárások lebonyolítását említi, tételesen felsorolva az ennek keretében az ellátandó feladatokat. Az itt felsorolt feladatok megerősítik azt a tényt, hogy a műszaki szakértői feladatok keverednek a közbeszerzési lebonyolítási elemekkel. Kérelmező kizárólag a szerződésben meghatározott megnevezést – lebonyolítás - használta, annak ténylegesen elvégzendő feladattartalmát természetesen az ajánlati felhívás, a dokumentáció és az aláírt szerződés határozza meg.

Az ajánlata érvénytelenné nyilvánításával összefüggésben összefoglalóan előadta, hogy ajánlatkérő a Kbt. szabályozása alapján nincs abban a helyzetben, hogy a kérelmező által benyújtott ajánlatot ne egészként kezelje, hanem abból kiragadva egy részteljesítési területet, annak ellenszolgáltatása és árazási részére vetítve állapítson meg érvénytelenséget. Az ajánlati felhívás IV.2.1. pontjánál a bírálati részszerzőpontok között az ajánlati árra vonatkozóan kizárólag egy elbírálási részszerzőpont szerepelt, a nettó ajánlati ár (HUF) meghatározással. Ajánlatkérőnek jogszerűen nincs lehetősége arra, hogy egy esetlegesen a kérelmező által nyújtott kedvező ajánlat tükrében a többi ajánlattevőhöz képest vélelmezett többlet-szolgáltatást nyújtó ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné nyilvánítsa arra való hivatkozással, hogy az nem kizárólag az ő elképzelése szerinti (előre nem rögzített tartalmú) minimális mérnök felügyeletet látna el. Hivatkozott arra is, hogy ajánlatkérőnek a mai piaci viszonyok alapján inkább azon mérnökszolgáltatásokat kellene értékelnie, amelyek valamennyi szakág esetében egy szoros kontroll biztosításával járulnak hozzá a beruházás pontos, költséghatékony és teljes körű megvalósításához.

Hivatkozott kérelmező arra is, hogy a beruházás előkészítési feladataitól kezdve a beruházás elszámolásán át a garanciális feladatok ellátásáig határozta meg a

nyertes ajánlattevő tevékenységét, de külön mérnök felügyeleti tevékenység konkrét tartalmát nem határozta meg.

Fentiekre tekintettel kérelmező álláspontja szerint ajánlatkérő megsértette a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontját, mert jogszerűtlenül nyilvánította kérelmező ajánlatát érvénytelennek.

Kérelmező kifogásolta a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényességét is, mert álláspontja szerint a nyertes ajánlat több okból is érvénytelen.

Kérelmező az ügyfélképességgel összefüggésben előadta, hogy ügyfélképessége megállapítható, mivel a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvénytelensége esetén érvényes ajánlat hiányában új eljárást kezdeményezhetne ajánlakérő, ahol ajánlattevőként indulhatna. Azt is hangsúlyozta, hogy amennyiben ajánlata érvényessége megállapításra kerülne és a nyertes ajánlattevő ajánlata érvénytelenségét állapítaná meg a Döntőbizottság, akkor kérelmező lenne a nyertes ajánlattevő. Ezekre figyelemmel ügyfélképessége egyértelműen megállapítható.

Kérelmező álláspontja szerint a nyertes ajánlat a Kbt. 87. § alapján kirívó ellenszolgáltatásokat tartalmaz úgymint az ajánlati ár, a minimálisan előírt összegben felül vállalt teljesítési garancia összege, és a kötelezően előírt hibás teljesítési kötbéren felül vállalt összeg tekintetében.

A KEM-Ber Kft. 2. elbírálási részszepontra 27.000.000.-Ft-ot ajánlott meg, amely így mindösszesen 30.000.000.-Ft összegű vállalásnak felel meg. A nyertessé nyilvánított ajánlattevő ajánlati ára mindösszesen nettó 29.700.000.-Ft. A KEM-Ber Kft. teljesítési garanciára vonatkozó vállalása 300.000.-Ft-tal meghaladja az általa megajánlott ajánlati ár összegét, amely árat a nyertesnek a 2011. augusztus 31-i befejezési időpont figyelembevételével kellett kalkulálnia, és a kérelmező szerint az ajánlati árat meghaladó értékben megajánlott garancia a projekt túlbiztosítását jelenti, és amely a gazdasági ésszerűséggel nem egyeztethető össze. Ebben a körben hivatkozott a gazdasági életben alkalmazandó bankgaranciára, arra hogy a 30.000.000.-Ft-os összeg esetén ugyanilyen összegű pénzeszközt kell a banknak rendelkezésre bocsátania a vállalkozónak – azaz mintegy átutalja ezt az összeget a banknak -, így az nem egyeztethető össze a gazdasági ésszerűséggel.

Arra is rámutatott a kérelmező, hogy ehhez a pénzeszközhöz ajánlattevő 2011. augusztus 31-ét követő 15. napon jut hozzá azzal, hogy annak további 10%-a jótállási garanciaként funkcionál a jótállási időszak tekintetében. A bankgarancia esetén a teljes ajánlati árat meghaladó összeg kerülne előre teljesítésre, amely a gazdasági ésszerűséggel össze nem egyeztethető.

Kérelmező e körben tett vállalása 2.000.000.-Ft, amely mindösszesen 5.000.000.-Ft-os vállalást jelent. Ez a megajánlott ajánlati árra vetítve 10,3 %-os vállalást jelent. A KEM-Ber Kft. vállalása: 27.000.000.-Ft, amely mindösszesen 30.000.000.-Ft-os vállalást jelent. Ez a megajánlott ajánlati árra vetítve 101 %-os vállalást jelent, mely kirívónak minősül.

A KEM-Ber Kft. garancia összege a kérelmező garancia összeg megajánlásának a 600 %-a, míg a KEM-Ber Kft ajánlati ára a kérelmező ajánlati árához viszonyítva mindösszesen 61%-a.

Fentiekre tekintettel ajánlatkérőnek a KEM-Ber Kft. ajánlatát érvénytelenné kellett volna nyilvánítania, mert az ajánlattevő a 2. részszerződés esetében a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetetlen vállalást tett. Ezért ajánlatkérő megsértette a Kbt. 87. § (2) és (3) bekezdését, és erre tekintettel a Kbt. 88. § (1) bekezdés h) pontját.

A KEM-Ber Kft. a kötelezően előírt hibás teljesítési kötbéren felül vállalt összege (3. bírálati részszerződés) 9.500.000.-Ft-ot ajánlott meg, mely így összesen 10 millió forint alkalmanként. Ez a megajánlás a KEM-Ber Kft. ajánlati árához/piaci viszonyokhoz is viszonyítva a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetetlen és egyben kirívó, mert ez az összeg az ajánlati árának mintegy **33,6** %-át teszi ki alkalmanként. Hivatkozott arra, hogy ennek a vállalásnak az elfogadása a projekt csúszását/meghiúsulását is eredményezheti, tekintettel arra, hogy hibás teljesítés esetén az ajánlati ár több mint 1/3-a azonnali levonásként ajánlatkérőt illeti meg. Ez a mérnök-lebonyolító szervezet teljesítési és fizetéseképtelenségéhez vezethet, amely a projekt csúszását/meghiúsulását eredményezheti. Előzőkre tekintettel az ilyen vállalat elfogadása nem a projekt érdekeit szolgálja, hanem plusz kockázati tényezőt hordoz magában a megvalósítás folyamata alatt.

Fentiekre tekintettel ajánlatkérőnek a KEM-Ber Kft. ajánlatát érvénytelenné kellett volna nyilvánítania, mert az ajánlattevő a 3. részszerződés esetében gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetetlen vállalást tett. Ezért ajánlatkérő megsértette a Kbt. 87. § (2) és (3) bekezdését, és erre tekintettel a Kbt. 88. § (1) bekezdés h) pontját.

A Kem-Ber Kft. nettó 29.700.000.-Ft-ban adta meg ajánlati árát. Az ajánlati ár kialakítása során figyelemmel kellett lennie arra, hogy a 4. bírálati részszerződés esetében a helyszíni műszaki ellenőrzések gyakoriságára a napi műszaki ellenőrzést vállalta. A vállalatát a felhívás szerinti 2011. augusztus 31-i időpont, valamint az ajánlati dokumentáció részét képező pályázati dokumentumok között található projekt ütemtervek szerint kellett beáraznia. Az eljárás során benyújtott ajánlatok ajánlati árai tekintetében a KEM-Ber Kft. ajánlati ára a többi ajánlattevő árához viszonyítva kirívóan alacsony. A KEM-Ber Kft. ajánlati

ára nettó 29.700.000.-Ft a kérelmező ajánlati ára nettó 48.500.000.-Ft. A Kem-Ber Kft. ajánlati ára így is megközelítőleg 40%-kal kevesebb, mint kérelmezőé. A nyertesé nyilvánított ajánlattevő ajánlati ára a mai gazdasági/piaci viszonyokhoz képest is kirívónak tekinthető, a napi rendszerességű helyszíni műszaki ellenőrzés vállalás esetén.

Fentiekre tekintettel ajánlatkérőnek a KEM-Ber Kft. ajánlatát érvénytelenné kellett volna nyilvánítania, mert az ajánlattevő az ajánlati ár tekintetében kirívóan alacsony mértékű ellenszolgáltatást ajánlott meg, amely a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetetlen. Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 86. § (4) bekezdését, és erre tekintettel a Kbt. 88. § (1) bekezdés g) pontját.

Kérelmező az alapjogorvoslati kérelmét kiegészítette 2009. július 20-án. Ebben azt kifogásolta, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata 222. oldalán becsatolt bankgarancia szándéknyilatkozata nem felel meg az ajánlatkérői előírásnak – a szerződés megkötésétől számított nyolc napon belül írta elő ajánlatkérő kiadni a teljesítési garanciát-, mivel nem tartalmazza azt, hogy mennyi időn belül adja ki a bank a teljesítési garanciát. Kifogásolta továbbá azt is, hogy vállalkozási szerződésre hivatkozik a szándéknyilatkozat és nem megbízási szerződésre.

**Ajánlatkérő** észrevételében kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását megalapozatlanság miatt. Közölte, hogy a szerződéskötést elhalasztotta a Döntőbizottság határozatának meghozataláig.

A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 88. § (1) bekezdés 1) pontját, mivel a kérelmező érvényes ajánlatát érvénytelennek nyilvánította, valamint megsértette a Kbt. 88. § (1) bekezdés h) pontját, mert a nyertes ajánlattevő ajánlatát nem nyilvánította érvénytelennek.

Az ajánlatok felbontását követően az ajánlatkérő hiánypótlási felhívást küldött az ajánlattevőknek.

Az összegezésben részletezett indokok miatt a bírálat során az ajánlatkérő kizárólag két ajánlatot vont bírálat alá a Kbt. 81. § (4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően.

A kérelmező ajánlatának vizsgálata során az ajánlat 242. oldalának tartalma adott okot további vizsgálatra. Ajánlatkérő összevetette az ajánlati felhívás és a dokumentáció előírásait a kérelmező ajánlatának 242. oldalán található információkkal.

Az ajánlati felhívás 11.2.1. pontja a következő előírásokat tartalmazza:

"TIOP-1.3.1 "07/2/2F.2009~OOO1 sz., Természettudományi és műszaki képzés infrastruktúrájának fejlesztése" c. projekt keretén belül megvalósuló alábbi

beruházások műszaki lebonyolítása ezen belül műszaki ellenőrzés, tervellenőri feladatok ellátása, mérnöki felügyelet:

- AMTC Interregionális Műszaki-Agrár Szaktanácsadási és Továbbképzési Központ (MAG Ház) új épületének létrehozása~ 1. ütem
- TEK Informatikai Kar új épületének létrehozása
- TEK Bern téri laboratóriumának felújítása
- TEK kísérleti üzem rekonstrukciója
- OEC Elméleti Négyszög fejlesztése és rekonstrukciója 1. ütem

A projekt részét képező OEC Elméleti Négyszög fejlesztése és rekonstrukciója esetén ajánlattevő feladata a kivitelezés időtartama alatt kizárólag mérnöki felügyeletre szól, mely feladat nem tartalmazza a műszaki lebonyolítói - műszaki ellenőri feladatok ellátását. A szerződés keretében nyújtandó mérnöki szolgáltatás az építési munkák kivitelezésének megkezdésétől az egy éves garanciális utófelülvizsgálatok lefolytatását, hibák kijavíttatását is magában foglalja. Ajánlattevő feladata továbbá a tárgyi projekt kivitelezésére kiírandó közbeszerzési eljárás során műszaki szakértői feladatok ellátása."

Az ajánlati dokumentáció 1. fejezet 33.1. pontja, illetve az ajánlati dokumentáció részét képező megbízási szerződés tervezet 3. és 4. pontjai a felhívással teljes mértékben egyezően, azzal összhangban tartalmazzák az egyes projektek tekintetében előírt ajánlattevői feladatokat.

Ennek megfelelően a beruházások műszaki lebonyolítása, mint gyűjtőfogalom keretében ajánlatkérő az alábbi főbb tevékenység típusokat különítette el: műszaki ellenőrzés, tervellenőrzés, mérnöki felügyelet.

Az Elméleti Négyszög épülete esetén előírt mérnöki felügyeleti tevékenység azt jelenti, hogy az ajánlatkérő egy műszaki lebonyolító - műszaki ellenőri stáb feletti kontrollt kíván megrendelni az egységes műszaki és egyéb állapot biztosítása érdekében. Az Elméleti Négyszög épületénél a műszaki ellenőrzési tevékenységet az ajánlatkérő érintett centrumának speciális és helyi ismeretekkel rendelkező műszaki szervezeti egysége fogja elvégezni, erre tekintettel kérte ajánlatkérő csak a mérnöki felügyeletet. A mérnöki felügyelet kategóriába tehát nem ugyanazok a munkák tartoznak, amelyek a műszaki ellenőri- beruházás lebonyolítói munkák részét képezik, hanem ide tartozik mindaz a feladat, amely a beruházás előrehaladásával, pénzügyi teljesítésével, az engedélyek meglétével, egyáltalán a beruházás tervezett menetének állapotával kapcsolatos. A mérnöki felügyeletet ellátó szervezet - az ajánlatkérő érdekeit figyelembe véve - tehát ellenőrzi a munka lebonyolítását, és az ezzel kapcsolatos problémák feltárásáról, intézkedési javaslatairól az ajánlatkérőt értesíti. Ezek között különösen lényeges az ütemtervek tarthatósága, a pótmunkák kezelése, a költségek betarthatósága, az engedélyek időbeli rendelkezésre állása az elszámolások előírások szerinti rendezése. Ajánlatkérő álláspontja szerint erre a feladatra elégséges vagy projektvezető, vagy projektvezető-helyettes alkalmazása.

Az ajánlati dokumentáció 1. fejezet 1.2.10. pontjában ajánlatkérő előírta, hogy az ajánlatban be kell mutatni a Felolvasólapon szereplő, megajánlott értékek részletezését, azaz az egyes részprojektekre eső szolgáltatáselemek ajánlati árait, tételes felsorolással. Ajánlatkérő előírásától eltérően a kérelmező nem szolgáltatáselemek, hanem az igénybe venni kívánt szakemberek, illetve az épületek szerinti bontásban mutatta be az ajánlati árát az ajánlat 238-242. oldalain. Valamennyi épület, valamennyi projekt esetén az alkalmassági kritériumok között megfogalmazott szakember igényvel összhangban ugyanazt a szakember igényt jelölte meg, így a fentiekben vázolt eltérő műszaki feladatokat tartalmazó Elméleti Négyszög esetén is ugyanazokat a szakembereket, szakterületeket tüntette fel.

Hivatkozott arra ajánlatkérő hogy az ajánlat műszaki-szakmai alkalmassága körében előírt szakember igény, valamint a teljesítés során igénybe veendő szakemberek száma, jellemzői nem feltétlenül azonosak, illetve nem keverhetők össze az alkalmassági követelmények az ajánlat szakmai tartalmának, az ajánlati árat alátámasztó ártáblázatoknak a tartalmára vonatkozó követelményekkel.

A kérelmező ajánlata 242. oldalán szereplő információkból egyértelműen, minden kétséget kizáróan megállapítható, hogy az Elméleti Négyszög esetében a mérnöki felügyelet kritériumát túllépve a kérelmező a projektvezetői, projektvezető-helyettes, mélyépítési, magasépítési műszaki ellenőr, valamint épületgépész, épület-villamos szakembereket, szakterületeket ajánlotta meg, és ezek ellenértékeit tünteti fel az ajánlatában.

A kérelmező ezen tételekre vonatkozó árai tekintetében nettó 16,4 millió Ft összeg szerepel (feleslegesként) az ajánlatban, és ehhez járul még a közbeszerzési eljárás lebonyolítására ajánlott 5,35 mFt összeg, ezen két összeg kivonásával a kérelmező 48.500;000.- Ft ajánlati ára közel azonos, pontosabban 26.750.000.- Ft. vagyis 10% körül olcsóbb lenne a nyertes Kem-Ber Kft. ajánlati áránál, melyhez természetesen a kiírás szerinti lényegesen kisebb feladat ellenértékét (mérnöki felügyelet) még hozzá kellene adni.

Ajánlatkérő hivatkozott arra is, hogy a projekt részét képező Informatikai Kar esetén - melynek becsült építési költsége közel azonos az Elméleti Négyszög rekonstrukció becsült építési költségeivel- a kérelmező az ajánlatának 240. oldalán nettó 6,6 millió Ft-os műszaki ellenőrzési díjat ajánlott meg, míg az Elméleti Négyszög esetén nettó 16.4 millió Ft-os - véleménye szerint műszaki felügyeletre szóló - megbízási díjat.

Ajánlatkérő ebben a vonatkozásban azt is előadta, hogy a másik két ajánlattevő az ajánlatkérői előírást helyesen értelmezve szolgáltatáselemek szerinti bontásban adta meg ajánlati árait, akként, hogy az Elméleti Négyszög esetében eltérő szolgáltatáselemekre adott meg ajánlati árakat, mint a többi projekt esetén, ennek megfelelően az Elméleti Négyszög esetén alacsonyabb ajánlati árakat adtak meg. Ezzel szemben a kérelmező az Elméleti Négyszög-re adta meg a legmagasabb árat, amely szintén arra utal, hogy nem az előírt - csökkentett és

ebből adódóan alacsonyabb értékű - műszaki tartalomra adott ajánlatot, hanem olyan feladatok ellenértékét is beleszámította az ajánlatba, amely az Elméleti Négyszög esetén nem került előírásra. Ennek megfelelően megállapítható, hogy az Elméleti Négyszög esetén a kérelmező eltérő, nagyobb műszaki tartalomra nyújtotta be ajánlatát, mint amit ajánlatkérő az eljárás tárgyát képező dokumentumok között előírt.

Ajánlatkérő arra is hivatkozott, hogy a díjak vonatkozásában a Mérnök Kamara által megállapított díjszabást vette alapul. A felhívásban 1-5. szám alatt megjelölt helyszíneken műszaki ellenőrzésre vonatkozó ármeghatározást vett figyelembe 1,0 %-kal, míg az Elméleti Négyszögnél 0,50 %-kal kalkulált, mivel ez mérnöki felügyeletre vonatkozik. Ez alapján egyértelmű volt az, hogy a kérelmező nemcsak a mérnökfelügyeletre adta meg ajánlatát, hanem ennél szélesebb tevékenységi körre, hiszen itt magasabb volt az ajánlati ára mint egy nagyobb beruházási értéket képviselő helyszínnél ahol ráadásul teljes műszaki ellenőrzést kért.

Ajánlatkérő a tárgyaláson csatolt egy táblázatot az „A” komponensre, mind az öt helyszínre. Ebben kimutatta az építési beruházás tervezett összegét, mely összesen 4.233.232.767.- Ft, nettó 3.527.693.972.-Ft. Az Elméleti Négyszög kivételével bemutatta azok műszaki ellenőri tevékenység összegét. Az Elméleti Négyszög tekintetében a beruházás nettó összege 1.148.515.599.-Ft, és a már korábban hivatkozott 0,50 %-kal számolva a mérnöki felügyeleti tevékenység kalkulált összege 5.742.578.-Ft.

Ajánlatkérő mind az ajánlati felhívás 11.2.1. pontjában, mind az ajánlati dokumentáció 3.1.2. pontjában, és a megbízási szerződéstervezet 4.2. pontjában egyértelműen rögzítette, hogy a közbeszerzési eljárások során kizárólag a műszaki szakértői feladatok ellátására kér ajánlatot. A dokumentáció az ajánlati felhívással összhangban tartalmazza a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos műszaki szakértői feladatokat, amelyek nem értelmezhetők úgy, hogy a közbeszerzési eljárások lebonyolítása is az ajánlattevők feladata lenne. Ajánlatkérő álláspontja szerint mind a felhívás, mind a dokumentáció vonatkozó előírása egyértelmű volt, és az ajánlatkérői előírásokat kizárólag akként lehetett értelmezni, hogy a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatban kizárólag műszaki szakértői feladatokra kér ajánlatot.

Tekintettel arra, hogy a kérelmező ajánlata nem felelt meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban foglalt követelményeknek, így azt érvénytelenné kellett nyilvánítania.

A nyertes ajánlattevő ajánlatával összefüggésben ajánlatkérő előadta, hogy álláspontja szerint ebben a vonatkozásban a kérelmezőnek nincsen ügyfélképesége, mert ajánlatát érvénytelenné nyilvánította. A kérelmező ezért a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényességét nem vitathatja és azzal sem nyer joga, vagy jogos érdeke orvosolást, ha a nyertes ajánlat érvénytelensége megállapításra kerül.

Ajánlatkérő a Kem-Ber Kft-től a minimálisan előírt összegen felül vállalt teljesítési garancia összegére a Kbt. 86. §-a és 87. §-a alapján indokolást kért. Az indokolásban foglaltakat ajánlatkérő elfogadhatónak minősítette.

Ennek indokát abban adta meg, hogy az indokolás objektív alapú, tárgyilagos volt, számszerűsített adatokat, számszaki levezetést tartalmazott, amely alapján ajánlatkérő meggyőződhetett arról, hogy az ajánlati ár a piaci árakkal, a szakmai szervezetek iránymutatásával összhangban állt. Konkrét magyarázatot adott ajánlattevő az ajánlati ár kialakítása során követett árképzési stratégiára, mely összhangban állt az ajánlati ár továbbá az ajánlatkérő által előzetesen végzett piaci felmérés alapján megállapított becsült értékkel is, miután az ajánlatkérő az előzetes piaci felmérés alapján nettó 30 mFt-ban állapította meg az eljárás becsült értékét.

A Kbt. 87. §-a alapján a 2. bírálati részszempontra (teljesítési garancia) adott indokolást ajánlatkérő szintén megfelelőnek, a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek minősítette, különösen arra figyelemmel, hogy ajánlattevő a teljesítési garancia rendelkezésre bocsátásával kapcsolatban felmerülő költség százalékát is megadta, és a banki szándéknyilatkozatot is csatolta, amely alapján minden kétséget kizáróan megállapítható volt a vállalt teljesítési garancia teljesíthetősége, megalapozottsága. A teljesítési garancia összege, mint fedezet ugyanakkor összhangban állt a megajánlott kötbér összegek nagyságrendjével.

Ajánlatkérő álláspontja szerint a bankgarancia esetében meglévő alacsony százalék is azt erősíti, hogy a nyertes ajánlattevő esetén alacsony kockázattal számolhat, ezért is tartotta elfogadhatónak a nyertes ajánlattevő indokolását ebben a vonatkozásban.

Ajánlatkérő hivatkozott arra is, hogy mind a kötbér, mind garancia esetén a megvalósítandó beruházás értékét kell figyelembe venni, és erre tekintettel sem lehet eltúlzott kötelezettségvállalásról szó.

A fentiekben kifejtett indokok alapján ajánlatkérő álláspontja szerint a Kbt. részletszabályai szerint járt el, jogsértést nem követetett el akkor, amikor a nyertes ajánlattevő ajánlatát nem nyilvánította érvénytelenné.

**Egyéb érdekelt** Kem-Ber Kft. az ajánlata érvényességét vitató kérelmezői állítással összefüggésben előadta, hogy a minőségi kötbér és a garancia vonatkozásában, amikor az ajánlatát megtette üzletpolitikai szempontból is figyelemmel volt a felhívásra, illetőleg a dokumentáció előírásaira. Az egyéb érdekelt itt hivatkozik a Kbt. 87. §-ában előírtakra, amely pontosan rögzíti, hogy melyek azok az esetek, amikor kirívóan alacsony, kirívóan magas, lehetetlen kötelezettségvállalásra irányul valamely ajánlat és ezzel összefüggésben hivatkozik arra, hogy a lehetetlen kötelezettségvállalást értelmezni ajánlata tekintetében nem tudja. Az, hogy mihez képest magas valamely vállalat, ez sem értelmezhető, hiszen a minimum limit volt megadva, a maximum nem. A



gazdasági ésszerűség a harmadik kérdés, amely ajánlata vonatkozásában felmerült. Álláspontja szerint ésszerűtlen lenne egy olyan ajánlati elem megajánlása, mellyel összefüggésben az ajánlattevő gazdaságilag megrendülhetne, vagy ellehetetlenülne a tevékenysége. Jelen esetben azonban nem erről van szó. Fedezettel rendelkezik az egyéb érdekelt, ezt jól mutatja a bankgarancia nyilatkozat, amelyet be is csatolt, ezt alátámasztva meg is indokolta az erre vonatkozó megajánlását. A teljesítési időszak alatt - két év két hónap - nemcsak ezt a tevékenységet folytatja, hanem más egyéb tevékenységet is folytat és az ebből származó bevétele, nyeresége is fedezetként rendelkezésre áll. Arra is hivatkozni kívánt az egyéb érdekelt, hogy 20 éve működő cég, 20 év alatt lényegében problémamentes volt a bankkal a kapcsolata és erre tekintettel kapott ilyen kedvező feltételekkel bankgaranciát, és kötbérfizetési kötelezettsége ez alatt a 20 év alatt nem is merült fel.

Az egyéb érdekelt hivatkozott a továbbiakban arra is, hogy a kérelmező kirívóan alacsony ellenszolgáltatásra adott ajánlati árát, amelynek indoklását ajánlatkérő elfogadta kifogásolja. Az indoklásában 3.900.000.000,- Ft vetítési alapot figyelembe véve  $0,81\% = 31.590.000,-$  Ft díjat szerepeltetett, majd azt a piaci helyzetre való hivatkozással minimálisan csökkentette, így az ajánlati ára  $0,76\%$ -kal számolva 29.700.000,- Ft, mely álláspontja szerint nem kirívó kötelezettségvállalás.

A bankgarancia ígervénnyel összefüggésben azt is előadta ajánlatkérő, hogy az ígervény 4. és 6. pontja alapján ígervény kiadásának a napjától a bankgarancia nyilatkozat kiadásának a napjáig, de legkésőbb 2009. augusztus 31-ig érvényes. Az eljárási határidők szerint július 10-e volt az ajánlattételi határidő, és onnantól számítva az előírás szerint augusztus 18-ig kellett volna legkésőbb érvényesnek lennie. Ehhez képest ez az ígervény 2009. június 24-től 2009. augusztus 31-ig terjedő időre érvényes, tehát egy nagyobb időintervallumot ajánl meg mint ahogy az az előírásában szerepelt. Másrészt ebben a nagyobb időintervallumban beleértendő ajánlatkérő álláspontja szerint az előírt 8 napos időtartam is. Nagyon lényeges még a 6. pontban tett nyilatkozat. A bankgarancia kiadásánál a pénzügyintézetek mindig vizsgálatot végeznek el, hogy a feltételek fennállnak-e. Ehhez képest a bank itt azt nyilatkozta, hogy a fenti tartalmú bankgarancia kiadását vállalja minden további feltétel és vizsgálat nélkül, tehát álláspontja szerint ajánlatkérőnek ez még nagyobb biztosítékot nyújt arra, hogy ez a bankgarancia a vonatkozó időszakban valóban érvényes és élő legyen.

Az egyéb érdekelt csatolt egy nyilatkozatot az ígervényt kiállító banktól, mely szerint a bank az ajánlatkérő és az egyéb érdekelt között megkötött megbízási szerződést követő maximum 5 banki napon belül kiadja az ígervényben szereplő nyilatkozatokat.

A Döntőbizottság először az ajánlatkérő eljárásjogi akadályra történő hivatkozása miatt a kérelmezőnek a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvénytelenségére irányuló kérelmi elemeivel összefüggésben azt vizsgálta meg, hogy megállapítható-e ezzel összefüggésben kérelmező ügyfélképessége.

A Kbt. 323. § (1) bekezdése értelmében kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az olyan ajánlattevő, részvételre jelentkező vagy egyéb érdekelt, akinek jogát, jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti.

A fenti rendelkezés szerint akkor lehet valamely eljárási résztvevőnek az ügyfélképességét megállapítani, ha a vélt vagy valós e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti jogát, jogos érdekét.

Kérelmező az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését, ezen belül a nyertesnek kihirdetett ajánlattevő ajánlatának érvényességét és a saját érvénytelenségét megállapító ajánlatkérői döntést támadta.

A kérelmező a közbeszerzési eljárásban ajánlattevő volt, ajánlatot nyújtott be, mely ajánlatot ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánított. A kérelmező által kifogásoltak alapján egyrészt megállapítható, hogy amennyiben esetlegesen a Döntőbizottság ajánlatát érvényesnek nyilvánítja és a kérelmének helyt adva a nyertes ajánlatát érvénytelenségét állapítaná meg, akkor a kérelmező lenne az eljárás egyetlen érvényes ajánlattevője. Ugyancsak megállapítható, ha a Döntőbizottság megállapítja mind a kérelmező, mind a nyertes ajánlattevő ajánlata érvénytelenségét, úgy érvényes ajánlat hiányában reális esély nyílik új közbeszerzési eljárás lefolytatására, ahol kérelmező lehetséges ajánlattevőként indulhatna. Ezek alapján a kérelmező vonatkozásában a jogos érdeksérelem és a közvetlen kérelmezői jogosultság megállapítható.

A Döntőbizottság ezért a nyertes ajánlattevő ajánlatát kifogásoló jogorvoslati kérelmet – eljárásjogi akadály hiányában - érdemben elbírálta.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelem az alábbi indokokra tekintettel részben alapos.

Kérelmező jogorvoslati kérelmében egyrészt vitatta saját ajánlata érvénytelenségét kimondó ajánlatkérői döntés jogszerűségét, kifogásolta továbbá a nyertes ajánlattevő ajánlatának az ajánlati árra, és a 2. és 3. bírálati részszempontra tett ellenszolgáltatásának kirívóan alacsony, illetve túlzottan magas voltát, valamint álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő bankgarancia ígérvénye nem felelt meg dokumentáció vonatkozó előírásának.

Az ajánlatkérő a Kbt. VI. fejezete szerinti nyílt eljárást indított.

A Kbt. 246. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárás nyílt, meghívásos, tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd lehet. Tárgyalásos eljárást és versenypárbeszédet csak akkor lehet alkalmazni, ha azt e fejezet megengedi.

A Kbt. 246. § (7) bekezdése alapján a nyílt, a meghívásos, a tárgyalásos eljárásra és a versenypárbeszédre egyébként – ha e fejezet másként nem rendelkezik – a IV. fejezet szabályait kell megfelelően alkalmazni.

A Döntőbizottság először azt vizsgálta meg, hogy ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása körében helyesen állapította-e meg, hogy a kérelmező az ajánlatában nem az ajánlati felhívásban és a dokumentációban foglalt előírásoknak megfelelően tette meg vállalását az Elméleti Négyszög tekintetében a mérnöki felügyeletre, és a beruházás érdekében lefolytatandó közbeszerzési eljárás vonatkozásában ajánlata kiterjedt-e a műszaki szakértői közreműködésen túl, a teljes lebonyolításra.

A Kbt. 70. § (1) bekezdése értelmében az ajánlattevőnek az ajánlati felhívásban és a dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell ajánlatát elkészítenie és benyújtania. Az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlati felhívás feltételeire, a szerződés teljesítésére, a kért ellenszolgáltatásra, valamint arra vonatkozóan, hogy nyertessége esetén a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződés teljesítése céljából, e szerződésen alapuló szerződéseiben saját magára vonatkozó kötelezettségként vállalja a 305. § (1)-(3) bekezdése és a 306/A. § (1) és (2) bekezdése szerinti előírások érvényesítését.

A Kbt. 81. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 81. § (3) bekezdése értelmében az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlatok érvénytelenek, illetőleg van-e olyan ajánlattevő, akit az eljárásból ki kell zárni.

A Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pont szerint érvénytelen az ajánlat, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Döntőbizottság ebben a kérdésben a következőket vizsgálta meg.

A Kbt. 70. § (1) bekezdése értelmében ajánlattevőknek az ajánlati felhívásban és a dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell ajánlatát elkészítenie és benyújtania. Ez azt jelenti, hogy

ajánlattevőknek a felhívásban és a dokumentációban foglalt valamennyi – tartalmi és formai - feltételt, előírást meg kell vizsgálniuk, értelmezniük és ennek megfelelően kell ajánlatukat megtenniük. Ajánlatkérők a minél teljesebb és pontosabb ajánlattétel érdekében valamennyi fontos feltételt – mely lehet tartalmi és formai - rögzíteniük kell felhívásban és a dokumentációban.

A kérdéses esetben a következőket állapította meg a Döntőbizottság ajánlatkérő vonatkozó előírásaival összefüggésben.

Ajánlatkérő a felhívásában 5 helyszínen megvalósuló építési beruházáshoz kapcsolódóan kért műszaki lebonyolításra – műszaki ellenőrzés, tervellenőri feladatok, mérnöki felügyelet - ajánlatot. Az öt helyszín közül egyben az Elméleti Négyszög vonatkozásában ajánlatkérő csak és kizárólag mérnöki felügyeletre kért ajánlatot.

A dokumentáció 8. oldalán a 3.1.2 pontban ajánlatkérő az elvárt szolgáltatásokat részletezte. A mérnöki felügyelet során a beruházás lebonyolítói feladatokat kell ellátni, ezt ajánlatkérő pontosan meghatározta az építőipari kivitelezési tevékenységről, az építési naplóról és a kivitelezési dokumentáció tartalmáról szóló 290/2007. (X. 31.) Korm rendelet 7. §-ának a megfelelő pontjaira való hivatkozással. A Korm. rendelet 7. § szerint a jogszabályban meghatározott szakmagyakorlási jogosultsággal rendelkező beruházás lebonyolító feladata - ha a felek eltérően nem állapodnak meg - a 6. § (2) bekezdésében foglaltak keretében, az építetető általános megbízottjaként

- b) a beruházás megindításához szükséges személyi feltételek meghatározása, döntések előkészítése,*
- c) szükség szerint előtanulmányok (különösen vázlattevé, tanulmánytevé, megvalósíthatósági tanulmány) készítése, az építőipari kivitelezési tevékenység megvalósításához szükséges hatósági engedélyek megszerzése,*
- e) a megbízás tárgyára vonatkozó költségbecslés készítése, elő- és utókalkulációs elemzések készítése,*
- f) a kivitelezésre vonatkozó ajánlati, részvételi, illetőleg ajánlattételi felhívás elkészítése, a dokumentáció elkészítése, követelmények megfogalmazása, ajánlatadók kérdéseinek megválaszolása,*
- g) az építési beruházásra irányuló közbeszerzési eljárás lebonyolítása érdekében az építetető által meghatározott külön jogszabály szerinti egyéb feladatok ellátása,*
- h) a kivitelezési dokumentációnak az egyes építményfajtáknak megfelelő módon és mértékben történő elkészítése,*
- i) a tervező, a vállalkozó kivitelező, az építési műszaki ellenőr kiválasztása, tevékenységük koordinációja,*
- j) az építetető által vállalt szolgáltatások biztosítása,*
- k) árvták rendezése,*
- l) az építési munkaterület kiválasztása, biztosítása, átadása a kivitelező részére.*

A kérelmező ajánlatában a dokumentáció előírásától eltérően nem az elvárt szolgáltatások tekintetében tette meg a bírálati részszempontok között felsorolt ajánlati árára vonatkozó megajánlását, hanem az alkalmasság körében előírt szakemberekre lebontva. A Döntőbizottság megvizsgálta a fentiekben részletezett mérnöki felügyelet tartalmát és arra a következtetésre jutott, hogy a mérnöki felügyelet elvégzéséhez nem indokolt a kérelmező által megajánlott valamennyi szakember bevonása, mert a mérnöki felügyeleti tevékenység nem igényli azokat a szakismereteket, melyekkel a kérelmező által megjelölt szakemberek rendelkeznek, mivel a mérnöki felügyeleti tevékenység lényegében egy koordinációs, irányítási tevékenység. Erre figyelemmel a mérnöki felügyelet el tudja látni olyan szakember is, aki nem rendelkezik mélyépítési, magasépítési műszaki ellenőri, vagy éppen épület-gépész, épület villamos végzettséggel. Ezen túlmenően ajánlatkérő az alkalmasság követelményei között a projektvezető, illetve helyettese vonatkozásában olyan feltételeket írt elő (egyetemi szintű építésmérnöki vagy építőmérnöki végzettség, részvétel magasépítési oktatási vagy egészségügyi épület beruházás projektvezetői feladat elvégzésében) melyek alkalmassá teszik a projektvezetőt, vagy a projektvezető helyettesét, hogy a mérnöki felügyelet, a beruházás lebonyolítását ellássa. A projektvezető (vagy a helyettese) általános ellenőrzést képes gyakorolni a beruházás felett, ehhez szükséges szakértelemmel, végzettséggel rendelkezik az ajánlatkérő előírása alapján. Az Elméleti Négyszög esetén csak erre kért ajánlatkérő ajánlatot, mert a konkrét műszaki ellenőrzését az ajánlatkérő saját szakemberei látják el.

Erre figyelemmel a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező az ajánlatkérő előírásával ellentétben nem mérnöki felügyeletre, hanem ettől eltérően szélesebb szolgáltatáselemekre, műszaki ellenőri feladatra vonatkozóan nyújtotta be az ajánlatát.

E fenti tények alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérőnek a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánító döntésének ezen indoka tehát valós alapokra épült, az ajánlat nem felelt meg az ajánlati dokumentáció fentebb idézett feltételeinek, ezért a kérelmező kérelmét ezzel a kérelmi elemmel összefüggésben elutasította.

Ezt követően a Döntőbizottság megvizsgálta kérelmezőnek az ajánlata érvénytelenségét kimondó másik indok jogszerűségét és megállapította, hogy ez az indok is jogszerű volt.

Ajánlatkérő ebben a vonatkozásában azt írta elő a dokumentációban annak 8. oldalán a 3.1.2. pontban, hogy ajánlattevőktől a kivitelezésre irányuló közbeszerzési eljárás során szakértői feladatok ellátását kéri, tételesen felsorolva, hogy mit ért szakértői közreműködésen.

A kérelmező ajánlata 242. oldalán azt rögzítette, hogy az eljárások számától függetlenül a közbeszerzési eljárás lebonyolításának árát nettó 5.350.000.-Ft-tal vette figyelembe.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező nem a közbeszerzés eljárások során elvégzendő szolgáltatáselemek, szakértői feladatokra vonatkozó ajánlati árat adott meg, hanem a közbeszerzési eljárás lebonyolításának árát adta meg, azaz lebonyolításra nyújtott be ajánlatot. A közbeszerzési eljárások lebonyolítása magában foglal minden, az eljáráshoz tartozó tevékenységet, míg a szakértői közreműködés ennél jóval szűkebb körű, csak speciálisan meghatározott tevékenységre terjed ki, mint ahogy ezt a dokumentációban ajánlatkérő tételesen fel is sorolta. A Döntőbizottság álláspontja szerint a megajánlott ár is azt támasztja alá, hogy a közbeszerzési eljárás lebonyolítását kalkulálta a kérelmező és nem a szakértői közreműködést.

A fentiekre figyelemmel a Döntőbizottság megállapította, hogy ajánlatkérő helyes döntést hozott akkor, amikor erre figyelemmel is érvénytelennek nyilvánította a kérelmező ajánlatát, ezért ezt a kérelmi elemet is elutasította.

Ezt követően a Döntőbizottság azokat a kérelmi elemeket vizsgálta meg, melyek a nyertes ajánlattevő ajánlatának a bírálati részszempontra tett megajánlásaira, azok érvénytelenségére vonatkoztak.

A Kbt. 86. § (1) – (4) bekezdései szerint, ha az ajánlat kirívóan alacsonynak értékelt ellenszolgáltatást tartalmaz, az ajánlatkérő az általa lényegesnek tartott ajánlati elemekre vonatkozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni. Az ajánlatkérőnek erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesítenie kell.

(2) Az ajánlatkérő az indokolás és a rendelkezésére álló iratok alapján köteles meggyőződni az ajánlati elemek megalapozottságáról, ennek során írásban tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől a vitatott ajánlati elemekre vonatkozóan.

(3) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen a gyártási folyamat, az építési beruházás, illetőleg a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára, a választott műszaki megoldásra, a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire vagy az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás, illetőleg szolgáltatás eredetiségére, az építési beruházás, szolgáltatásnyújtás vagy árubeszerzés teljesítésének helyén hatályos munkavédelmi rendelkezéseknek és munkafeltételeknek való megfelelésre, vagy az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(4) Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha nem tartja elfogadhatónak és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek az indokolást.

A Kbt. 88. § (1) bekezdés g) pontja szerint az ajánlat érvénytelen, ha kirívóan alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz [86. § (4) bekezdése].

A közbeszerzési eljárás célja olyan szerződés megkötése, amely révén az ajánlatkérő beszerzési igényét az általa meghatározott szempontok szerint kiválasztott, és azoknak leginkább megfelelő ajánlattevő teljesíti. Ajánlatkérőnek a törvény szelleméből és az abban megfogalmazott elvárásokból következően arra kell törekednie, hogy a közbeszerzési eljárásban csak komoly, teljesítésre ténylegesen képes ajánlattevők vegyenek részt. Ennek során ajánlatkérőnek kötelezettsége áll fenn arra nézve, hogy megvizsgálja a benyújtott ajánlatokat a teljesíthetőség szempontjából és így kiszűrje azokat az ajánlattevőket, akik irreális ajánlatok megtétele révén veszélyeztetik az eljárás esetleges nyerteseként a szerződésszerű, ajánlatkérő elvárásainak megfelelő teljesítést. Ennek egyik, a törvényben szabályozott módja az, amikor ajánlatkérőnek kirívóan alacsonynak értékelt ellenszolgáltatást tartalmazó tartalmi elemeinek valódiságáról, teljesíthetőségéről kell meggyőződnie.

Ajánlatkérőnek a bírálat során meg kell vizsgálnia az ajánlatokat az ellenszolgáltatás szempontjából is és döntését az előbb felsorolt körülményekre alapítottnak kell meghoznia. Ebben a vonatkozásban tehát ajánlatkérő döntésének, értékelésének van szerepe. Amennyiben törvényi kötelezettség alapján megvizsgált ellenszolgáltatással kapcsolatosan arra a meggyőződésre jut, hogy kirívóan alacsony ellenszolgáltatást, vagy lehetetlen vagy túlzottan magas vagy alacsony mértékű, illetőleg kirívóan aránytalan kötelezettségvállalást tartalmaz valamelyik ajánlat, akkor a Kbt. 86. § és 87. §-ban foglaltak szerint kell eljárnia, és első lépésként indokolást kell kérnie az általa fontosnak tartott ajánlati elemek, bírálati részszempontok vonatkozásában azok objektivitásáról, a gazdasági ésszerűséggel való összeegyeztethetőségéről, teljesíthetőségéről, megalapozottságáról.

A Kbt. nem határozza és nem is határozhatja meg egzaktan a kirívóan alacsony ellenszolgáltatás, vagy lehetetlen vagy túlzottan magas vagy alacsony mértékű, illetőleg kirívóan aránytalan kötelezettségvállalás tartalmát, így azt minden esetben az adott közbeszerzési eljárásban a felhívás és a dokumentáció tartalmára, és az eset összes körülményére figyelemmel kell megvizsgálni és megállapítani.

A Döntőbizottság először a nyertes ajánlattevő **ajánlati árra** vonatkozó megajánlását vizsgálta meg. Ezzel összefüggésben megállapította a nyertes ajánlattevő ajánlati ára 29.700.000.-Ft volt, a kérelmező ajánlati ára 48.500.000.-Ft, a harmadik ajánlattevőé pedig 38.500.000.-Ft volt. Ezek alapján megállapítható, hogy a nyertes ajánlati ára a kérelmező megajánlásához képest 18.800.000 forinttal volt olcsóbb, míg a harmadik ajánlattevő ajánlati árához képest hozzávetőlegesen 9 millió forinttal. Ezek alapján a Döntőbizottság

megállapította, hogy az ajánlatkérő jogszerűen járt el, amikor a nyertes ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 86. § (1) bekezdése alapján indokolást kért.

A nyertes ajánlattevő indokolásában részletes, számszerű adatokkal alátámasztott indokolást adott. A nyertes ajánlattevő hivatkozott arra, hogy az ajánlati ár meghatározásánál lényeges szempont annak az építési beruházásnak a becsült értéke, melyhez a kért szolgáltatás kapcsolódik, mely jelen esetben 3.900.000.000.-Ft-os becsült értékkel bír és ehhez képest kalkulált a nyertes ajánlattevő a Mérnöki Kamara ajánlása alapján 31.590.000.-Ft-tal.

A Döntőbizottság szükségesnek tartja megjegyezni, hogy a jelen közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódó szolgáltatások tekintetében az ellenszolgáltatás összegét a szolgáltatásokhoz kapcsolódó építési beruházás becsült értékére tekintettel kell kalkulálni és ennek megfelelően kell ajánlatkérőnek azt értékelnie. A nyertes ajánlattevő az indokolásában tehát egyrészt hivatkozott az építési beruházás becsült értékére, valamint az általánosan elfogadott Mérnök Kamarai ajánlásra. A Mérnök Kamarai ajánlásával összefüggésben a Döntőbizottság azt rögzíti, hogy az olyan zsinórmérték, melyet mind az ajánlattevők, mind ajánlatkérők alkalmaznak, így az abban foglaltak a Döntőbizottság számára is irányadóak, így az ezekre vonatkozó indokolás a Döntőbizottság álláspontja szerint objektív alapú, a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető.

A nyertes ajánlattevő ezen túlmenően annak is indokát adta, hogy a versenyhelyzetre tekintettel csökkentette tovább az ajánlati árát, melyre a biztos stabil helyzete és előnyös banki megítélése és az is lehetőséget adott, hogy ezzel a munkával párhuzamosan máshol is folytat tevékenységet.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő indokolása tehát objektív alapú volt, olyan okokra hivatkozott, melyek valóban reális okok és körülmények, valamint a gazdasági ésszerűséggel is összeegyeztethető volt a nyertes ajánlattevő által adott indokolás.

Ez alapján a Döntőbizottság a kérelmező erre irányuló jogorvoslati kérelmét elutasította.

Ezt követően a Döntőbizottság megvizsgálta a nyertes ajánlattevő bírálati részszempontok szerinti ajánlatának lehetetlen vagy túlzottan magas vagy alacsony mértékét, kirívóan aránytalan kötelezettségvállalást tartalmaz-e és ezért a nyertes ajánlatot érvénytelennek kellett volna ajánlatkérőnek nyilvánítania.

A Döntőbizottság álláspontja szerint az ezekre vonatkozó jogorvoslati kérelmek az alábbi indokok alapján nem alaposak.

A Kbt. 87. § (1) bekezdése alapján ha az ajánlatnak a bírálati részszempontok szerinti valamelyik tartalmi eleme lehetetlen vagy túlzottan magas vagy alacsony mértékűnek, illetőleg kirívóan aránytalan értékelt kötelezettségvállalást tartalmaz, az ajánlatkérő az érintett ajánlati elemekre



vonatkozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni. Az ajánlatkérőnek erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesítenie kell.

A (2) bekezdés szerint az ajánlatkérő az indokolás és a rendelkezésre álló iratok alapján köteles meggyőződni az ajánlati elemek megalapozottságáról, teljesíthetőségéről, ennek során az ajánlattevőtől írásban tájékoztatást kérhet a vitatott ajánlati elemekre vonatkozóan.

A (3) bekezdés értelmében az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha nem tartja elfogadhatónak és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek az indokolást.

A Kbt. 88. § (1) bekezdés h) pontja szerint az ajánlat érvénytelen, ha lehetetlen vagy túlzottan magas vagy alacsony mértékű, illetőleg kirívóan aránytalan kötelezettségvállalást tartalmaz [87. § (3) bekezdése].

A fentiek alapján megállapítható, hogy a Kbt. a bírálati részszempontok tekintetében is azt kötelezettséget rója ajánlatkérőkre, hogy a bírálati részszempontok körében is kötelesek megvizsgálni, hogy azokra adott ajánlatok lehetetlenek-e, túlzottan magasak vagy alacsonyak-e, tartalmazzak-e kirívóan aránytalan kötelezettségvállalást. Ezzel összefüggésben a Döntőbizottság fenntartja a Kbt. 86. §-nál kifejtett álláspontját, azt nem kívánja megismételni. Fenntartja a Döntőbizottság azt az álláspontját is, hogy ebben a vonatkozásban is a szolgáltatáshoz kapcsolódó építési beruházás becsült értéke az irányadó, ezt figyelembe véve kell e körben a vizsgálatot elvégezni.

A Döntőbizottság a rendelkezésre álló iratok, indokolás alapján megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő a 2. bírálati részszempontra 27 millió forintos, míg a 3. bírálati részszempontra 9.500.000.-Ft-os ajánlatot adott meg.

Megvizsgálva a kérelmező és a harmadik ajánlattevő erre megadott ajánlatát megállapítható, hogy ajánlatkérő a Kbt. 87. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségének tett eleget azzal, hogy a nyertes ajánlattevőtől a 2. és a 3. bírálati részszempontra indokolást kért.

A nyertes ajánlattevő megadta a kért indokolást. Ezzel összefüggésben az ajánlatkérőnek azt kellett megvizsgálnia, hogy a rendelkezésre álló iratok és az indokolás alapján a 2. és 3. bírálati részszempontra adott ajánlati elemek megalapozottak-e, teljesíthetőek-e.

A 2. bírálati részszempont tekintetében ajánlattevőknek a minimálisan előírt összegben felül vállalt teljesítési garancia összegére kellett ajánlatot adniuk. A nyertes ajánlattevő ezt 27 millió forintban ajánlotta meg, így a teljesítési garancia teljes összege 30 millió forint. A nyertes ajánlattevő becsatolt egy bankgarancia ígérvényt teljesítési bankgarancia nyújtására 30 millió forintra vonatkozóan, azaz az ígérvényt nyújtó bank ilyen összeg erejéig nyújt teljesítési garanciát a nyertes ajánlattevőnek a megkötendő szerződés alapján fellépő fizetési kötelezettségei

teljesítéséért. Ez alapján megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevő rendelkezik 30 millió forintra vonatkozó bankgaranciával a teljesítési garancia tekintetében.

Az indokolás alapján az is megállapítható, hogy a bankgarancia ígérvényt kiállító bank alacsony, évi 2 % ellenében biztosította a 30 millió forint teljesítési garanciát. A teljesítési garancia összegét nem a nyertes ajánlattevőnek kell biztosítania, hanem azt a bank biztosítja. Az alacsony százalékos rendelkezésre bocsátási díj azt jelenti, hogy a bank alacsony kockázatúnak minősítette a nyertes ajánlattevőt. Egyébként ezt erősítette meg a nyertes ajánlattevő akkor, amikor azt nyilatkozta, hogy 20 éve működik, és ez idő alatt kötbérfizetési kötelezettsége nem merült fel.

Erre figyelemmel a Döntőbizottság megállapította, hogy a nyertes ajánlattevőnek a 2. bírálati részszerpontra tett vállalása megalapozott és teljesíthető, ezért az erre irányuló jogorvoslati kérelmet elutasította.

A 3. bírálati részszerpont tekintetében pedig azt kellett megvizsgálnia a Döntőbizottságnak, hogy a kötelezően előírt hibás teljesítés esetére vállalt kötbéren felül vállalt összegként megajánlott 9.500.000.-Ft túlzottan magas vállalás, mert az az ajánlati ára 33,6 %-át teszi ki.

A Döntőbizottság itt is ismételten hangsúlyozza, hogy ebben a tekintetben is az építési beruházás értékét kell alapul venni, annak értékéhez viszonyítva kell ebben a kérdésben állást foglalni.

A hibás teljesítési kötbért akkor érvényesítheti ajánlatkérő, ha a nyertes ajánlattevő olyan okból, amelyért felelős, nem, vagy nem szerződésszerűen teljesít. A kötbérnek kárátalány szerepe van, és ennek megfelelően olyan összegben kell azt meghatározni, hogy ezt a szerepét betöltse. A kár az építési beruházás során a műszaki ellenőr, mérnök felügyeleti tevékenységet ellátó személy által, neki felróható tevékenységéből, mulasztásából fakadhat. A vizsgált esetben tehát egy közelítőleg 4 milliárdos építési beruházáshoz kapcsolódóan kell meghatározni a hibás teljesítés esetére a kötbért. Ez alapján megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevő által vállalt 9.500.000.-Ft összesen 10.000.000.-Ft kötbér nem minősülhet túlzottan magas mértékűnek. A Döntőbizottság álláspontja szerint egy ilyen jelentős építési beruházás esetén a nyertes ajánlattevő által vállalt kötbér indokolt, és a teljesítési garancia is kiterjed rá, így az teljesíthető is. Ezen indokok alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő 3. bírálati részszerpontra vállalt ajánlata nem minősül túlzottan magasnak, vagy kirívóan aránytalannak, és ajánlatkérő meggyőződött a 3. bírálati részszerpontra adott ajánlati elem megalapozottságáról, teljesíthetőségéről.

Ezt követően a Döntőbizottság megvizsgálta azt, hogy a nyertes ajánlattevő által becsatolt teljesítési bankgarancia ígérvény tartalmában megfelelt-e az

ajánlatkérői előírásoknak. Ebben a körben megállapította a Döntőbizottság az alábbi indokok alapján, hogy nem felelt meg a vonatkozó ajánlatkérői előírásoknak.

A Döntőbizottság már korábban hivatkozott a Kbt. 70. § (1) bekezdésére. Ez alapján ajánlattevőnek az ajánlati felhívásban és a dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell ajánlatát elkészítenie és benyújtania. A Kbt. 81. § (1) (3) bekezdése szerint ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, továbbá az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlatok érvénytelenek, illetőleg van-e olyan ajánlattevő, akit az eljárásból ki kell zárni.

A Döntőbizottság az okirati bizonyítékok alapján megállapította, hogy ajánlatkérő a dokumentációban a 3.2.3. pontban azt írta elő, hogy a bankgarancia ígérvényben azt kell rögzíteni, hogy a bank a szerződés megkötésétől számított 8 napon belül adja ki a feltételnélküli és visszavonhatatlan teljesítési bankgarancia nyilatkozatot. A nyertes ajánlattevő azonban ezt a feltételt a teljesítési bankgarancia ígérvényében nem szerepeltette. Ez alapján megállapítható, hogy a teljesítési bankgarancia ígérvénye nem felelt meg az ajánlatkérő előírásának.

A Kbt. 83. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek az ajánlati felhívásban rendelkeznie kell arról, hogy a közbeszerzési eljárásban a hiánypótlás lehetőségét biztosítja-e, továbbá milyen körben biztosítja azt. Az Európai Unióból származó forrásból támogatott közbeszerzésekre irányuló eljárások esetében az ajánlatkérő legalább egy alkalommal köteles biztosítani a hiánypótlás lehetőségét.

A Kbt. 83. § (2) bekezdése szerint ha ajánlatkérő teljes körben biztosította a hiánypótlás lehetőségét és az ajánlatok vizsgálata alapján ez szükséges, az összes ajánlattevő számára azonos feltételekkel lehetőséget biztosíthat a kizáró okokkal, az alkalmassággal, kapcsolatos igazolások és nyilatkozatok, illetőleg az ajánlati felhívásban vagy a dokumentációban az ajánlat részeként benyújtásra előírt egyéb iratok utólagos csatolására, hiányosságainak pótlására, valamint egyéb, az ajánlattal kapcsolatos formai hiányosságok pótlására.

A rendelkezésre álló iratok alapján megállapítható, hogy ajánlatkérő teljes körben lehetővé tette a hiánypótlást a felhívás VI.3.1) pontjában, így a Kbt. 83. § (2) bekezdésének alkalmazásával lehetősége volt a kizáró okkal, illetve alkalmassággal kapcsolatos igazolások és nyilatkozatok, az ajánlat részeként benyújtani rendelt egyéb okiratok utólagos csatolására, hiányosságainak pótlására, valamint további az ajánlattal kapcsolatos formai hiányosság pótlására.

A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő által kért teljesítési bankgarancia ígérvényt az ajánlat részeként benyújtandó egyéb okiratnak kell tekinteni. A Kbt. 83. § (2) bekezdése pedig lehetővé teszi ajánlatkérő számára, hogy ebben az esetben a nyilatkozat hiányosságát hiánypótlás keretében ajánlattevő orvosolhassa. A Döntőbizottság azt is hangsúlyozni kívánja, hogy a hiánypótlás körében meglévő lehetőséggel az ajánlatkérő nem élhet vissza, azaz ha a Kbt. 83. § (2) bekezdése szerinti hiányosságot észlel, hiánypótlást kell elrendelnie. A vizsgált eljárás során megállapítást nyert, hogy ajánlatkérő nem alkalmazta a Kbt. 83. § (2) bekezdését, annak ellenére, hogy arra a lehetőség fennállt. Arra is rá kíván mutatni a Döntőbizottság, hogy az ajánlatok érvényessége, érvénytelensége körében nem a Döntőbizottságnak kell állást foglalnia, ez a kötelezettség ajánlatkérőt terheli. Ajánlatkérőnek tehát a fentiekben levezettek alapján az ajánlatok érvényessége-érvénytelensége körében először meg kell vizsgálnia azt, hogy van-e olyan a Kbt. 83. § (2) bekezdése szerinti hiány valamely ajánlatban mely pótolható. Ha van, akkor el kell rendelnie a hiánypótlást, és csak ezt követően lesz ajánlatkérő olyan helyzetben, hogy a hiánypótlással érintett ajánlat érvényességéről, érvénytelenségéről dönthessen, meghozhassa az eljárást lezáró döntését.

A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy ajánlatkérő megsértette a Kbt. 83. § (2) bekezdését, mert annak ellenére, hogy teljes körben biztosította a hiánypótlást, nem hívta fel a nyertes ajánlattevőt az általa az ajánlat részeként becsatolni kért nyilatkozat hiányosságának pótlására.

A Döntőbizottság a kérelmezőnek a teljesítési bankgarancia ígérvényben szereplő vállalkezési szerződésre irányuló kifogásával összefüggésben megállapítja, hogy az elírás, továbbá azt is, hogy ez az elírás a bankgarancia ígérvény előírásnak való megfelelése szempontjából irreleváns.

Erre figyelemmel az erre irányuló jogorvoslati kérelmi elemet a Döntőbizottság elutasította.

A Döntőbizottság a Kbt. 318. § (1) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 340. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította, hogy ajánlatkérő megsértette a Kbt. 86. § (2) bekezdését, a Kbt. 340. § (2) bekezdés e) pontja alapján semmisítette meg ajánlatkérő eljárást lezáró döntését. A Döntőbizottság ezt meghaladóan a Kbt. 340. § (2) bekezdés a) pontja alapján utasította el a kérelmező jogorvoslati kérelmét.

A Kbt. 340. § (3) bekezdés e) pontja értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság bírságot szabhat ki az e törvény szabályait megszegő, illetőleg a nyilvánvaló jogsértés ismeretében szerződést kötő szervezettel (személlyel), valamint a jogsértésért, illetőleg a szerződéskötésért felelős személlyel, illetőleg a

szervezettel jogviszonyban álló a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 340. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogkövetkezményeket együttesen is alkalmazhatja.

A Kbt. 341. § (3) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetőleg a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét – így különösen a jogsérelem súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását – veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Kbt. 341. § (4) bekezdése szerint a bírság mértéke a közbeszerzés értékének legfeljebb harminc százaléka lehet.

A Döntőbizottság a fenti tényezők mérlegelése alapján indokoltnak ítélte bírság kiszabását. A Döntőbizottság a bírság kiszabása körében figyelemmel volt a közbeszerzés és a szolgáltatáshoz kapcsolódó építési beruházás értékére, arra hogy ajánlatkérő által elkövetett jogsértés olyan helyzetet teremtett, hogy ajánlatkérő a hiánypótlás elmaradása miatt – a jelen állapot alapján – érvénytelen ajánlattevőt hirdetett ki nyertesnek, így a jogsértés az eljárást lezáró döntésre lényeges kihatással volt.

A Döntőbizottság a bírság összegének megállapítása során a jogsértésen és a beszerzés értékén túl tekintettel volt arra is, hogy a jogsértés az eljárást lezáró döntés megsemmisítése által és ajánlatkérő szerződéskötés elhalasztása miatt reparálható, így alacsonyabb összegű bírság kiszabását ítélte indokoltnak.

A Döntőbizottság a Kbt. 342. § (2) bekezdés f) pontjában írt jogkörében eljárva ajánlatkérőt kötelezte 150.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére a kérelmező felé, mivel a jogorvoslati kérelem alapján megállapította a jogsértést.

A Döntőbizottság a Kbt. 340. § (2) bekezdés f) pontja és a Kbt. 341. § (6) bekezdése alapján döntött az eljárási költségek viseléséről.

A jogorvoslatra vonatkozó rendelkezés a Kbt. 346. § (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2009. augusztus 24.

*Dr. Dajka Gabriella sk.*  
*közbeszerzési biztos*

*Fábián Péter sk.*  
*közbeszerzési biztos*

*Dr. Horváth Éva sk.*  
*közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Szabóné Cs. Hajnalka

**Kapják:**

1. EURO Projekt Kft. (2310 Szigetszentmiklós, Paptag u. 27.)
2. Dr. Németh Anett Ügyvédi Iroda (1147 Budapest, Telepes u. 96/A.)
3. Eu-Med Tender Kft. (1131 Budapest, Szent László út 174. fsz. 3.)
4. Nyírber Kft. (4400 Nyíregyháza, Hunyadi u. 78/a.)
5. Kem-Ber Kft. (4024 Debrecen, Wesselényi u. 6.)
6. Közbeszerzések Tanácsa Elnöke (1024 Budapest, Margit krt. 85.)
7. Irattár