



**KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1024. Budapest, Margit krt. 85.

1525 Postafiók 166.

Tel: 336-7776 Fax: 336-7778

Email cím:dontobizottsag@kozbeszerzesek-tanacs.hu

Ikt.sz.: D. 365/11/2009.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T -ot:

A Döntőbizottság a *Szint-Vonal Kft.* (1194 Budapest, Nagyszeben u. 41., a továbbiakban: kérelmező) által a „*ÚT-XI.*” *Építő, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.* (1117 Budapest, Hunyadi J. u. 14., a továbbiakban: ajánlatkérő) „*Budapest, XI. kerület közút- és járdahálózatának építési, felújítási és karbantartási munkái*” tárgyú közbeszerzési eljárásának 1. és 3. része ellen kérelemre indult jogorvoslati eljárást **megszünteti.**

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi, méltányossági eljárásnak helye nincs. Jelen, nem érdemi határozat felülvizsgálatát, annak kézbesítésétől számított 8 napon belül jogorvoslati kérelemmel a Fővárosi Bíróságtól lehet kérni, melyet a Fővárosi Bírósághoz címezve, de a Döntőbizottsághoz kell benyújtani.

I N D O K O L Á S

Ajánlatkérő 2009. április 8-án a Közbeszerzési Értesítő 42. számában közzétett, majd módosított ajánlati felhívásával a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX törvény (a továbbiakban: Kbt.) VI. fejezet szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott építési beruházás tárgyában.

Ajánlatkérő beszerzését 3 részben írta ki, melyben valamennyi rész esetében biztosított lehetőséget részajánlat tételére. A felhívás II.2.1) pontjában került rögzítésre a beszerzés teljes mennyisége az alábbiak szerint:

1. Járdahálózat építési, felújítási és karbantartási munkái, akadálymentesítések, kerékpárút építése

2. Parkolók és útpályaépítés, felújítás
3. Útfenntartás, kátyúzás, forgalomtechnika

Az ajánlati felhívás tartalmazta az ajánlattevők pénzügyi-, gazdasági-, műszaki és szakmai alkalmasságának igazolására kért adatokat és tényeket, a szerződés teljesítésére alkalmassá, illetve alkalmatlanná minősítésének szempontjait.

Bírálati szempontként az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztását határozta meg, megjelölve a részszempontokat, a súlyszámokat és az értékelés módszerét.

Az ajánlattételi határidő 2009. május 25-ében, az eredményhirdetés 2009. június 8., míg a szerződéskötés tervezett időpontja 2009. június 16-ában került rögzítésre.

Ajánlatkérő dokumentációt is kibocsátott megfelelő ajánlat érdekében.

Az ajánlattételi határidőre ajánlatot nyújtott be a Tápiómenti Kft. (1. és 3. részben), a Penta Általános Építőipari Kft.(1, 2, 3. részben) és kérelmező (1., 2. és 3. részben).

Ajánlatkérő 2009. július 4-én tájékoztatta az ajánlattevőket arról, hogy az „eredményhirdetést a Kbt. 94. § (2) bekezdése alapján – a beérkezett ajánlatok értékelésével kapcsolatos egyeztetések időigénye miatt, a megalapozott ajánlatkérői döntéshozatal érdekében – bizonytalan időre, de legfeljebb a jogszabály által biztosított 30 nappal elhalasztja. Az eredményhirdetés új időpontjáról ajánlatkérő értesítést küld.”

Ajánlatkérő 2009. július 6-án fax útján megküldött értesítésében tájékoztatta az ajánlattevőket, hogy az eredményhirdetés új időpontja 2009. július 8-a.

Ajánlatkérő a halasztott időpontban megtartott eredményhirdetésen az 1. és 3. részajánlati körben a Tápiómenti Kft-t hirdette ki az eljárás nyertesének. A nyertest követő legkedvezőbb ajánlatot tevő az 1. részajánlati körben kérelmező, míg a 3. részajánlati körben a Penta Általános Építőipari Kft lett.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást D. 365/2/2009. szám alatt 2009. július 14-én megindította és a Döntőbizottság kérelmező kérelmére D. 365/3/2009. szám alatt, 2009. július 15-én ideiglenes intézkedéssel a szerződéskötést megtiltotta.

Ajánlatkérő 2009. július 23-án tájékoztatta a Döntőbizottságot arról, hogy a Kbt. 96. § (5) bekezdésének megfelelően 2009. július 23-án 16 órakor ismételt eredményhirdetést tartott, mely összegezés szerint ajánlatkérő az 1., 2. és 3. részajánlati körben ajánlatot benyújtó ajánlattevők ajánlatait a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította, és az eljárását a Kbt. 92. § b) pontja alapján eredménytelennek minősítette.

Kérelmező 2009. július 13-án benyújtott jogorvoslati kérelmében kérte jogsértés megállapítását, ajánlatkérő felhívását a törvénynek megfelelő eljárása, ajánlatkérő 1. és 3. részt lezáró döntésének megsemmisítését, ajánlatkérő költségekben marasztalását és ideiglenes intézkedésként a szerződéskötés megtiltását.

Kérelmező - a 2009. augusztus 3-i tárgyalási nyilatkozatában pontosított - jogorvoslati kérelmében előadta, hogy ajánlatkérőnek az új döntésben az 1. és 3. részben a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelenné nyilvánított Tápiómenti Kft. ajánlatát érvénytelenné kellett volna nyilvánítania az okból is, hogy az ajánlattevő a bontást követően módosította az ajánlatát.

A tárgyaláson kérelmező ismertette, hogy ajánlatkérő az eredményhirdetés elhalasztásáról szóló tájékoztatásában nem jelölte meg a szerződéskötés új időpontját, ezzel megsértette a Kbt. 94. § (2) bekezdését, mely jogsértést a jogorvoslati kérelme az ideiglenes intézkedés iránti indítványban tartalmaz.

Kérelmező a módosított eredményhirdetésen érvénytelenné nyilvánított ajánlata vonatkozásában ajánlatkérő döntését nem vitatta, jogos érdeksérelmét abban jelölte meg, hogy a jogorvoslati kérelmét érvényes ajánlattevőként nyújtotta be a 2009. július 8-án kihirdetett eredmény alapján.

Ajánlatkérő észrevételében kérte ügyfélképeség hiánya és elkészttség miatt a jogorvoslati eljárás megszüntetését.

Ajánlatkérő elismerte, hogy a 2009. július 6-án megküldött eredményhirdetés elhalasztásáról szóló tájékoztatásában nem határozta meg a szerződéskötés új időpontját, de álláspontja szerint kérelmező a jogorvoslati kérelmében ezen jogsértés megállapítását nem kérte, így a 2009. július 4-i tájékoztatás jogsértő jellege miatti kérelmi elem 2009. augusztus 3-i előterjesztése a jogvesztő 15 napos határidőt követően került benyújtásra.

Ajánlatkérő álláspontja szerint kérelmező nem rendelkezik ügyfélképeséggel a Tápiómenti Kft. ajánlatának további érvénytelensége kapcsán, mivel kérelmező

ajánlatát ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánította és ezen döntést kérelmező nem támadta.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást részben ügyfélképeség hiányában, részben elkészttség miatt megszüntette az alábbi indokok alapján.

A Döntőbizottság – figyelemmel törvényi kötelezettségére és ajánlatkérő eljárásjogi kifogására is – elsődlegesen azt vizsgálta, hogy a kérelmező rendelkezik-e ügyfélképeséssel.

A közbeszerzési törvény szabályozásában a jogalkotó határozta meg azokat a törvényi kereteket, amelyek között lehetővé tette a közbeszerzési jogszabályok megsértése miatt jogorvoslati eljárások lefolytatását. Úgyszintén törvényben határozta meg azt, hogy mely személyek, illetve szervezetek jogosultak jogorvoslati eljárás kezdeményezésére, így nem biztosította a feltételek nélküli jogorvoslat kezdeményezési jogot.

A Kbt. 322. §-ában kimondja, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt a jogorvoslati eljárás kérelemre vagy hivatalból indul.

Hivatalbóli jogorvoslati eljárás kezdeményezésére a törvényben taxatívén meghatározott személyek, szervezetek jogosultak. Jelen esetben a kérelmező nem minősül hivatalbóli kezdeményezés benyújtására jogosultnak, így meg kell vizsgálni, hogy a Kbt. 323. § (1) bekezdésében a kérelmet benyújtókra, a kérelmezőkre meghatározott feltételek fennállnak-e.

A Kbt. 323. § (1) bekezdése szerint kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az olyan ajánlattevő, részvételre jelentkező vagy egyéb érdekelt (a továbbiakban: kérelmező), akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti.

A Kbt. szabályozása a 3. § értelmében kógens, erre tekintettel a törvényi keretek az irányadóak a kérelmezői minőség megítélésére, azt nem lehet sem kiterjesztően, sem megszorítóan értelmezni.

A jogalkotó az ajánlatkérőn kívül minden más személy, szervezet esetében csak ahhoz a feltételhez kötöten adta meg a jogorvoslat kezdeményezésének a jogát, hogy a törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sértse, veszélyeztesse a jogát, jogos érdekét.

A jogalkotó mind a nyelvtani szabályok alapján, mind szövegkörnyezetében, mind tartalmi értelmezés mellett egyértelműen úgy fogalmazott, hogy a

kérelmező tekintetében, a kérelmező vonatkozásában áll fenn ez a feltétel, nevezetesen az nyújthatja be a kérelmet, akinek a közvetlen jogát vagy jogos érdekét sérti, veszélyezteti a törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás. Erre tekintettel a Döntőbizottságnak is a kérelmező vonatkozásában kell megvizsgálnia azt, hogy a támasztott feltétel fennáll-e.

A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel azt vizsgálta, hogy a kérelmező tekintetében megállapítható-e jogának, jogos érdekének sértése, veszélyeztetése.

A Döntőbizottság megállapította, hogy kérelmező ajánlatát ajánlatkérő a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította, melyet kérelmező nem támadott. A Döntőbizottság megállapította, hogy kérelmező vonatkozásában - mint érvénytelen ajánlatot benyújtó ajánlattevőként - az ügyfélképességhez szükséges feltétel, a jog, jogos érdek sérelme, veszélyeztetése nem állapítható meg. Megállapítható továbbá, hogy ajánlatkérő a Tápiómenti Kft. ajánlatát új döntésében érvénytelenné nyilvánította, ezért további érvénytelenségi ok megállapítása a kérelmező közvetlen jogi érdekét nem érinti.

A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a Tápiómenti Kft. ajánlata kapcsán előterjesztett kérelem vonatkozásában kérelmező ügyfélképességgel nem rendelkezik, ezért a jogorvoslati eljárást részben ügyfélképesség hiányában a Döntőbizottság megszüntette.

A Döntőbizottság ezt követően azt vizsgálta, hogy kérelmező jogorvoslati kérelmének a Kbt. 94.§ (2) bekezdés megsértése vonatkozásában előterjesztett kérelmi elemét az arra nyitva álló törvényes határidőben nyújtotta-e be.

A Kbt. 323. § (2) bekezdése szerint a kérelem a jogsértés megtörténtétől számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig az eredményhirdetéstől számított nyolc napon belül nyújtható be. Ha a jogsértés a kérelmezőnek később jutott tudomására, a határidő a tudomásra jutással veszi kezdetét. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet. E határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

A Döntőbizottság megállapította, hogy kérelmező 2009. július 13-án előterjesztett jogorvoslati kérelmében ajánlatkérő eljárásának 1. és 3. részének eljárást lezáró döntését támadta az okból, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata érvénytelen, mivel módosította az ajánlatát.

Kérelmező tárgyalási nyilatkozatában kérte a Kbt. 94.§ (2) bekezdés megsértésének a megállapítását, mely kérelmi elemet álláspontja szerint a jogorvoslati kérelem (4. pont: ideiglenes intézkedés elrendelésére irányuló indítvány) tartalmazott.

A Döntőbizottság kérelmező jogorvoslati kérelmének vizsgálata alapján megállapította, hogy kérelmező kérelmében kizárólag a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényességét támadta. Ennek kapcsán a Kbt. 1. § (1)-(2) bekezdés, a Kbt. 77. §, a Kbt. 88.§ (1) bekezdés f) pontja és a Kbt. 91. § került megjelölésre megsértett jogszabályi rendelkezésként. Megállapítható továbbá, hogy a kérelem 4. pontja az ideiglenes intézkedés elrendelésének indokaként tartalmazta azt a kijelentést, hogy „a szerződéskötés időpontját ajánlatkérő nem közölte”.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező 2009. augusztus 3-án megtartott jogorvoslati tárgyaláson előterjesztett kérelme kiegészítő kérelemnek tekinthető. Az iratok vizsgálata alapján megállapítható, hogy ajánlatkérő 2009. július 4-én tájékoztatta ajánlattevőket, így kérelmezőt is az eredményhirdetés elhalasztásáról, így ezen időpont tekinthető a jogsértés tudomásra jutás időpontjaként.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a 2009. július 4-i tudomásszerzéshez képest a 2009. augusztus 3-i kérelem a jogvesztő 15 napos határidőt követően került benyújtásra, ezért a Döntőbizottság e kérelmi elem tekintetében az eljárást – mint elkésettet - megszüntette.

A Kbt. 325. § (3) bekezdés szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság a kérelmet - érdemi vizsgálat nélkül - öt napon belül határozattal elutasítja, ha megállapítja, hogy

- c) a kérelem elkésett,
- e) a kérelem nem az arra jogosulttól származik.

A (4) bekezdés értelmében a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást akkor is megszünteti határozattal, ha a (3) bekezdés alapján a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasításának lett volna helye, az elutasítási ok azonban az eljárás megindítását követően jutott a Döntőbizottság tudomására.

Fentiekre figyelemmel a Döntőbizottság a kérelem alapján indult indított jogorvoslati eljárást, részben ügyfélképeség hiánya miatt, részben mint elkésettet a Kbt. 325.§ (4) bekezdése szerint érdemi vizsgálat nélkül megszüntette.

A Kbt. 325. § (6) bekezdése szerint az eljárást megszüntető határozat ellen a 345. § (1) bekezdése szerint külön jogorvoslatnak van helye.

A Kbt. 317. § (1) bekezdése értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására - e törvény eltérő rendelkezése hiányában - a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Döntőbizottság a Ket. 154. § (1) bekezdése szerint rendelkezett a költségek viseléséről.

B u d a p e s t, 2009. augusztus 6.

Dr. Szvetnik Ágnes sk.
közbeszerzési biztos

Gulyás Richárd sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Horváth Éva sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Szabóné Cs. Hajnalka

Kapják:

1. Szint-Vonal Kft. (1194 Budapest, Nagyszeben u. 41.)
2. ÚT-XI.” Építő, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (1117 Budapest, Hunyadi J. u. 14.)
3. Tápiómenti Kft. (2251 Tápiószecső, Széchenyi u. 50.)
4. Penta Általános Építőipari Kft. (2100 Gödöllő, Kenyérgyári út 1/E)
5. Okfon Zrt. (1139 Budapest, Gömb u. 33.)
6. Irattár