



**KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1024 Budapest, Margit krt. 85.

1525 Postafiók 166.

Tel: 336-7776., Fax: 336-7778

Ikt.sz.: D.3/24 /2008.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság az **SDA Stúdió Kft.** (1111 Budapest, Budafoki út 59., képviseli: Csók és Társa Ügyvédi Iroda, 1067 Budapest, Teréz krt. 19., ügyintéző: Dr. Csók Balázs ügyvéd, a továbbiakban: kérelmező) által a **Dexter Informatikai Kft.** (7625 Pécs, Majorossy Imre u. 36., képviseli: Sirály és Társa Ügyvédi Iroda, 1026 Budapest, Pasaréti út 31., ügyintéző: dr. Sirály Katalin, a továbbiakban: Dexter Kft.) hamis adatszolgáltatása miatt a **Debreceni Egyetem** (4032 Debrecen, Egyetem tér 1., képviseli: Dr. Károlyi Géza ügyvéd 4027 Debrecen, Egyetem sgt. 12., a továbbiakban: ajánlatkérő) „A Debreceni Egyetem oktatásszervezési és oktatástámogató rendszerének beszerzése, bevezetése, az üzemeltetésének támogatása, és ezzel összefüggésben kapcsolódó tanácsadási, fejlesztési és oktatási tevékenység ellátása” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen előterjesztett jogorvoslati kérelmet, mint alaptalant **elutasítja.**

Az eljárásban felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi és méltányossági eljárásnak helye nincs. A határozat felülvizsgálatát a kézbesítésétől számított 15 napon belül keresettel a Fővárosi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet a Fővárosi Bírósághoz címezve, de a Döntőbizottsághoz kell benyújtani.

I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság a közbeszerzési és a jogorvoslati eljárás iratai, valamint a felek tárgyalási nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Ajánlatkérő a rendelkező részben meghatározott tárgyban nyílt közbeszerzési eljárást indított, amelyre vonatkozó ajánlati felhívását 2007. október 23-án 2007/S 204-248287 számon tette közzé a hirdetmények elektronikus

napilapjában (TED), majd tájékoztató jelleggel a Közbeszerzési Értesítő 2007. október 26-i, 122. számában 16532/2007. szám alatt.

Az ajánlatkérő által a szerződéshez elrendelt elnevezés: Debreceni Egyetem hallgatói és oktatási tanulmányi rendszer. A beszerzés becsült értéke nettó 125-175 millió Ft.

Ajánlatkérő az ajánlati felhívásában meghatározta a kizáró okokat, a gazdasági és pénzügyi, továbbá a műszaki illetve szakmai alkalmasság igazolási módjait és minimumkövetelményeit. Az ajánlati felhívás III.2.3) pontjában (Műszaki, illetve szakmai alkalmasság) ajánlatkérő az alkalmasság igazolási módjai körében többek között a következő referencianyilatkozat becsatolását írta elő:

„A Kbt. 67. § (3) bekezdés a) pontjának megfelelő tartalmú referencianyilatkozat a Kbt. 68. § (1) bekezdése szerinti szervezettől arról, hogy az ajánlattételi határidőt megelőző három év (azaz 2004., 2005. és 2006. években) időtartama alatt az ajánlattevő által ajánlott rendszer ajánlott verziója egy legalább 6 kart működtető felsőoktatási intézményben sikeresen működött legalább két lezárt félévig. A referencianyilatkozatnak legalább tartalmaznia kell az intézmény megnevezését, a tanulmányi rendszerének verziószámát, az éles üzemeltetés kezdetét, az önálló üzemeltetés megkezdésének dátumát, a karok számát.”

Ajánlatkérő ezzel összefüggésben a minimumkövetelmények körben rögzítette, hogy: *„alkalmatlan az ajánlattevő, ha az ajánlattételi határidőt megelőző három év (2004., 2005. és 2006. években) időtartama alatt a referenciái közül nem tudja legalább egy referenciával igazolni, hogy az ajánlott rendszer ajánlott verziója egy legalább 6 kart működtető felsőoktatási intézményben sikeresen működött legalább két lezárt fél évig.*

Ajánlatkérő a bírálat szempontjaként az összességében legelőnyösebb ajánlatot jelölte meg, megadva egyúttal az egyes bírálati részszerzőpontokat (összesen 9 részszerzőpont), valamint az egyes részszerzőpontokon belüli alszerzőpontokat és azok súlyszámait. A 4. sz. részszerzőpont: *A rendszer által kezelt adathalmazok jellemzői (súlyszám: 20)*. Ezen részszerzőponton belül ajánlatkérő további két alszerzőpontot határozott meg, az alábbiak szerint:

- a) Tudományterületek száma (súlyszám: 10)*
- b) Hallgatói létszám (súlyszám: 10)*

Ajánlatkérő az ajánlati felhívásban meghatározta az eljárás szempontjából releváns határidőket, a részszerzőpontok szerinti tartalmi elemek értékelése során

adható pontszám alsó és felső határát. Ajánlatkérő teljeskörű hiánypótlást biztosított.

Ajánlatkérő a felhívásban előírta, hogy az ajánlattevőnek igazolnia kell, hogy rendelkezik az általa ajánlott programrendszer verziójának forráskódjával és technológiai leírásával. A forráskód rendelkezésre állását igazolás vagy nyilatkozat formájában csatolnia kell az ajánlathoz. Az ajánlattevőnek az ajánlatában nyilatkoznia kellett továbbá arra, hogy nyertessége esetén a rendszer forráskódját illetve az adatbázis szerkezeti leírását az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátja.

Ajánlatkérő ajánlati dokumentációt is készített, amelyben megadta a közbeszerzés tárgyával, az ajánlatok formai és tartalmi követelményeivel, elbírálásával, műszaki tartalmával, továbbá a szerződéses feltételekkel kapcsolatos lényeges információkat.

Az ajánlatkérési dokumentáció a közbeszerzés tárgya meghatározásánál felsorolta, hogy a rendszer funkciói kiterjednek a hallgatói tanulmányi és pénzügyi adatok kezelésére, a műszaki leírásban meghatározott funkciók és feladatok ellátására, és megjelölte a rendszer felhasználóit, akik az oktatók, hallgatók, tanulmányi adminisztráció, tanszékek, Rectori Hivatal, és a Gazdasági Főigazgatóság munkatársai.

A dokumentáció 3.2.7. pontjában ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.2.3) pontjával összhangban adta meg a műszaki és szakmai alkalmassági feltételek teljesítéséről szóló igazolásokkal kapcsolatos információkat.

A dokumentáció 4.3.4. pontjában a 4. sz. bírálati részszerzőpont (A rendszer által kezelt adathalmazok jellemzői) vonatkozásában ajánlatkérő az alábbiakat rögzítette.

„A pontérték az ajánlott termék alkalmazására vonatkozó számadatok összehasonlításával kerül meghatározásra. A számadatokat az ajánlattevő által meghatározott három olyan intézmény adatai alapján kell meghatározni, ahol az ajánlott rendszer működik. Ajánlattevő külön nyilatkozatban megnevez három olyan felsőoktatási intézményt, ahol az általa ajánlott rendszer az ajánlattételi határidőt megelőző három év (azaz 2004., 2005. és 2006. évek) időtartama alatt az adott felsőoktatási intézményben sikeresen működött. A nyilatkozatnak tartalmaznia kell:

- az intézmény megnevezését,
- a tanulmányi rendszer verziószámát,
- a rendszer által kezelt hallgatók számát,

- a rendszer által kezelt tudományterületek számát,

a) *Tudományterületek száma: azt vizsgáljuk, hogy a megjelölt intézményekben hány tudományterületen működik a megajánlott rendszer. Az ajánlatkérő által értékelt tudományterületek (intézményenként legfeljebb hét):*

- Természettudományok,
- Műszaki tudományok
- Orvostudományok
- Agrártudományok
- Társadalomtudományok
- Bölcsészettudományok
- Művészetek

Az egyes intézményekhez hozzárendelt számérték azt mutatja, hogy a felsoroltak közül hány tudományterületen folyik képzés a megjelölt intézményekben. A pontértéket az ajánlattevő által kijelölt intézményekhez tartozó számadatok összege alapján határozzuk meg.

b) Hallgatók száma: azt vizsgáljuk, hogy a megjelölt intézményekben hány hallgató használja a rendszert. Az egyes intézményekhez hozzárendelt számérték a hallgatók számát jelenti. A pontértéket az ajánlattevő által kijelölt intézményekhez tartozó számadatok összege alapján határozzuk meg.”

A dokumentáció mellékletét képező ellenőrző lista fentiekkel összhangban állóan különbséget tett az ajánlott rendszer illetve az ajánlott rendszer ajánlott verziója között.

A dokumentációt kiváltó ajánlattevők több alkalommal fordultak kiegészítő tájékoztatás iránti kéressel ajánlatkérőhöz. Ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatásokat megadta.

Az ajánlattételi határidő lejártáig (2007. december 10.) **kérelmező** és a **Dexter Kft.** nyújtotta be ajánlatát, az alábbiak szerint:

Elbírálási részszerzőpontok, a felolvasólapon tett vállalások	Dexter Kft.	Kérelmező
1) szolgáltatási díjak:		
a) licenc és support szolgáltatás alapdíja (nettó, Ft/hó):	900.000	10.000
b) bevezetés díja (nettó,Ft)	0	110.000.000
c) oktatástámogató modul havi díja (opcionális) (nettó, Ft/hó)	300.000	0
d) alkalmazói szoftver üzemeltetés havi díja (opcionális) (nettó, Ft/hó)	1.100.000	0
3) az intézmény felkészítése az ajánlott szoftver használatára		
a) az ajánlott szoftver éles indulásának előkészítése (hó)	0	2
b) az intézmény felkészítése a rendszer önálló üzemeltetésére (hó)	0	3
4) a rendszer által kezelt adathalmazok jellemzői:		

a) tudományterületek száma (db):	17	14
b) hallgatói létszám (fő):	94.098	76.379
5) A szoftver üzemeltetés támogatására vállalt havi időkeret:		
a) telefonon keresztül történő tanácsadás (óra/hó):	201	201
b) e-mailen keresztül történő tanácsadás (db/hó):	501	501
6) a szoftverfejlesztés és paraméterezés időkerete (óra/hó):	151	151
7) a személyes rendelkezésre állás időkerete (óra/hó):	19	19
8) a rendszerhez kapcsolódó szolgáltatások díja (nettó Ft/óra):	4.000	12.000
9) a késedelmes teljesítés vállalt kötbére (Ft/naptári nap):	500.001	500.000

Kérelmező az elmúlt három év (2004., 2005., 2006.) referenciáról szóló 2007. december 7-én kelt nyilatkozatban az eljárás tárgya szerinti legjelentősebb referenciáit a következők szerint adta meg. Kiemelte, hogy az intézmény és a hallgatók számát a Neptun. Net 3R verziójú tanulmányügyi információs rendszer bevezetése, supportálása, üzemeltetése, továbbfejlesztése program esetében az adatok a következők:

- | | |
|--|------------|
| 1) Budapesti Műszaki Főiskola: | 18.688 fő, |
| 2) Budapesti Gazdasági Főiskola: | 26.308 fő, |
| 3) Szent István Egyetem: | 15.766 fő, |
| 4) Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem: | 34.305 fő. |

A Dexter Kft. az ajánlott rendszer ajánlott verziójaként az ETR 3-at jelölte meg (ajánlat 112. oldal). Ennek megfelelően az ajánlata 68. oldalán csatolta a Szegedi Tudományegyetem referencianyilatkozatát arról, hogy az ETR 3 verzióját a Szegedi Tudományegyetem 11 kara 2005. novemberétől – több mint két lezárt féléve – használja az oktatásadminisztrációs, oktatásszervezési és hallgatói pénzügyek területén éles üzemben, önálló üzemeltetésben. A tanulmányi rendszer verziószáma: ETR 3.0. Ajánlata 114. oldalán az alábbiak szerint nyilatkozott „A rendszer által kezelt adathalmazok jellemzői” megnevezésű 4. számú bírálati részszerpontra:

Intézmény	ETR verzió	Tudományterületek száma	Hallgatók létszáma
Eötvös Lóránd Tudományegyetem	ETR 2	4 db	31.369,-fő
Pécsi Tudományegyetem	ETR 2	6 db	32.999,-fő
Szegedi Tudományegyetem	ETR 3	7 db	29.730,-fő
	Összesen:	17 db	94.098,-fő

Ajánlatkérő elvégezte az ajánlatok bírálatát, ennek során hiánypótlás elrendelésére nem került sor, mindkét ajánlatot érvényesnek fogadta el. Az ajánlatok elbírálásáról 2007. december 20-án készített összegezésében ajánlatkérő az eljárást eredményesnek nyilvánította. Ajánlatkérő az eljárás nyertesének 2007. december 21-én kérelmezőt hirdette ki.

Ajánlatkérő eljárást lezáró döntésével szemben először a Dexter Kft. terjesztett elő jogorvoslati kérelmet a Döntőbizottságnál 2007. december 22-én. Álláspontja szerint ajánlatkérő megsértette a Kbt. 81. §-át, 88. § (1) bekezdés f) pontját mert a kiírásnak nem megfelelő ajánlatot nem nyilvánította érvénytelennek, illetve megsértette a Kbt. 84. §-át, mivel ennek jogalapján módosította az elbírálásra kerülő tartalmi elemet, végezetül megsértette a Kbt. 86. §-át, mert irreális vállalást tekintett érvényesnek. /A Döntőbizottság a Dexter Kft. jogorvoslati kérelmét a D.729/2007. számú jogorvoslati eljárásban elbírálta, ennek során megállapította, hogy ajánlatkérő megsértette a Kbt. 84. §-át, amelyre tekintettel megsemmisítette ajánlatkérő eljárást lezáró döntését./

2008. január 2-án a kérelmező terjesztett elő jogorvoslati kérelmet ajánlatkérő eljárást lezáró döntésével szemben. Kérelmező álláspontja szerint a Dexter Kft. az eljárásban hamis adatszolgáltatást követett el, ezért ajánlatát a Kbt. 88. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelené kellett volna nyilvánítani. Kérelmező álláspontja szerint a Dexter Kft. ajánlata a Kbt. 88. § (1) bekezdés g) és h) pontja alapján is érvénytelen.

Kérelmező kérte a Döntőbizottságtól a jogsértés, valamint annak megállapítását, hogy a Dexter Kft. hamis adatszolgáltatást követett el, amely miatt kérte a Dexter Kft. eltiltását a közbeszerzési eljárásban részvételtől. Továbbá kérte ajánlatkérő kötelezését az igazgatási szolgáltatási díj megtérítésére. Kérelmező a jogorvoslati tárgyaláson jogorvoslati kérelmét módosította annyiban, hogy csak a Dexter Kft. által elkövetett hamis adatszolgáltatás megállapítását és emiatt a közbeszerzési eljárásokban való részvételtől történő eltiltását kéri. A Kbt. 88. § (1) bekezdés g) és h) pontjára alapított érvénytelenség megállapítását, továbbá ajánlatkérő kötelezését az igazgatási szolgáltatási díj megtérítésére ugyanakkor nem kérte.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást – hiánypótlási felhívás teljesítését követően – megindította. A jogorvoslati eljárás nem került egyesítésre a Dexter Kft. kérelmére indult D.729/2007. sz. eljárással, tekintettel arra, hogy a kérelmek önállóan elbírálhatóak voltak. A Döntőbizottság ideiglenes intézkedést nem alkalmazott figyelemmel arra, hogy ajánlatkérő már korábban bejelentette közbeszerzési eljárásának felfüggesztését.

Kérelmező a Dexter Kft. hamis adatszolgáltatásával kapcsolatban előadta, hogy az eljárásban 4. sz. bírálati részszerzőként 20-as súlyszámmal szerepelt „A rendszer által kezelt adathalmazok jellemzői” elnevezésű részszerzőpont. Ennek keretében ajánlatkérő a dokumentáció 4.3.4. pontjában kifejtettek szerint két alszerzőpontot (a tudományterületek illetve a hallgatók száma) kívánt értékelni. A Dexter Kft. a tudományterületek számát 17 db-ban, a hallgatók létszámát 94.098 főben adta meg. Kérelmező rámutatott, hogy az országban 4 db 28.000-35.000

főt oktató intézmény van (ELTE, Szegedi Egyetem, Pécsi Egyetem, Debreceni Egyetem), ezek közül a Debreceni Egyetem 2007. áprilisáig a NEPTUN 2000 tanulmányi rendszert használta (amely nem a Dexter Kft. rendszere), így nem volt figyelembe vehető. Az ELTE és a Pécsi Egyetem ugyanakkor nem a Dexter Kft. által jelen eljárásban megajánlott, illetve a Szegedi Egyetem által 2005. óta üzemeltetett „ETR” rendszert használja (a „.” az ASP.NET technológiát jelenti), hanem korábbi, ASP technológián alapuló fejlesztett ETR rendszereket. Erre figyelemmel kérelmező álláspontja szerint a Dexter Kft. a 4. részszerpont b) alszerpontja (hallgatói létszám) tekintetében hamis adatot szolgáltatott a 94.098 fő megjelölésével.

Kérelmező a jogorvoslati kérelméhez közjegyzői okiratokat csatolt, amelyek az érintett egyetemek webcímeiről készített nyomtatási képeket tartalmazták.

Kérelmező a Dexter Kft. hamis adatszolgáltatásával kapcsolatos álláspontjával – miszerint a Dexter Kft. által a 4. sz. bírálati részszerpont tekintetében feltüntetett értékek alapjául figyelembe vett rendszerek közül kettő (az ELTE-n és Pécsi Tudományegyetemen működő ETR 2 rendszer) nem egyezik meg a Dexter Kft. által jelen közbeszerzési eljárásban megajánlott rendszerrel és annak ajánlott verziójával (ETR 3) – az alábbiakat adta elő.

Az ETR 2 és az ETR 3 rendszerek hasonló elnevezésük ellenére nem azonos rendszerek, tekintettel arra, hogy más-más programnyelven készültek, az ETR 2 rendszer specifikuma, hogy egy ún. „ASP” technológián, míg az ETR 3 nevű rendszer egy ún. „.NET” nevű technológián alapul. Arra nézve, hogy a két – eltérő – technológián alapuló rendszer nem tekinthető egyazon rendszernek, magánszakvéleményt csatolt, amelyben a magánszakértőnek a következő kérdésben kellett állást foglalni: *„Informatikai szempontból tekinthető-e az „ASP” fejlesztői környezetben készült korábbi rendszer az ajánlott „.NET” fejlesztői környezetben (programnyelven) készített rendszerre vonatkozó referenciának?”*

A magánszakértő az alábbi szakvéleményt adta: *„Nem, a két fejlesztési környezet között olyan technológiai különbség van, amire tekintettel bármilyen, korábban „ASP” környezetben készült rendszer „.NET”-ben elkészített változata informatikai szempontból teljesen új rendszernek számít.”*

Az magánszakértői vélemény rögzíti, hogy a közbeszerzési eljárásban kérelmező a „Neptun.Net” rendszert, míg a Dexter Kft. az ugyanerre a célra készült „ETR” rendszert ajánlotta. Mindkét fejlesztő cég terméke a „.NET” fejlesztői környezetben (programnyelven) készült, a korábbi verzióik pedig egy korábbi szoftverfejlesztési technológia, az „ASP” segítségével.

„A [...] ”.NET” (vagy más néven: „ASP.NET”) szoftverfejlesztési technológia olyan koncepció- és szemléletváltást jelent a korábbi „ASP” programnyelvhez képest, aminek következtében egy korábban „ASP”-ben megírt szoftver csak olyan jelentős strukturális változtatásokkal alakítható át a korszerűbb ”.NET” környezet számára, aminek következtében az informatikai szempontból mindenképpen új rendszernek tekintendő.

A szükséges átalakítások mértéke és mélysége miatt a hasonló átalakításokat a legtöbb szoftverfejlesztő cég el sem végzi, hanem a teljes szoftverrendszert teljes egészében újraprogramozzák.

Függetlenül azonban attól, hogy teljes újraprogramozás vagy a korábbi program jelentős strukturális átalakítása útján születik meg egy ”.NET” környezetben fejlesztett rendszer, az informatikai-technológiai szempontból nem tekinthető egy korábbi („ASP”-ben készített) változat új verziójának: a technológiai különbségek miatt ezt egy új rendszernek kell tekinteni, ebből a szempontból a korábbi változat releváns referenciaként nem értékelhető.

Mindezek a megállapítások kizárólag a szoftverek belső felépítésének és az alapul szolgáló technológiák különbségéből adódnak – teljesen függetlenek a szoftverek fantázianevétől, a termékismertetőikben, ajánlatokban, szerződésekben használt verziószámoktól, de még a felhasználók által érzékelhető funkciók és külső megjelenés esetleges hasonlóságaitól is.”

Kérelmező hivatkozott arra, hogy a Dexter Kft. ajánlatának 114. oldalán többek között akként nyilatkozott, hogy a Szegedi Tudományegyetem 2004-ben még az ETR 2, 2005-től kezdve az ETR 3 verzió felhasználója. Kérelmező álláspontja szerint a Dexter Kft. ezzel a nyilatkozatával elismeri, hogy 2005-től létezik az ETR 3-as rendszere. Kifejtette, hogy mind az ETR 2-t használó intézmények (ELTE, Pécsi Tudományegyetem) esetében, mind az ETR 3-t használó intézmény (pl. Szegedi Tudományegyetem) tekintetében a Dexter Kft. szerződéses kötelezettsége a jogszabálykövetéssel kapcsolatos programfejlesztések, módosítások leprogramozása és az új verziók kihelyezése az érintett intézményekbe. 2004. évet követően a tanulmányi rendszerekkel kapcsolatosan „számtalan” jogszabályváltozás jelent meg. A Dexter Kft. évről évre folyamatosan teljesíti szerződéses kötelezettségeit, és eleget tesz pl. a jogszabálykövetéssel fejlesztési kötelezettségeinek. Ebből egyértelműen következik, hogy párhuzamosan fejleszti a régi ETR 2-es (pl.: Pécsi Tudományegyetem) és a 2005. év óta bizonyítottan létező ETR 3-as (pl.: Szegedi Tudományegyetem) rendszerét is. Ebből következik, hogy az ETR 2-es rendszernek az ETR 3-as rendszer nem újabb „továbbfejlesztett” verziója, mivel ebben az esetben Pécsi Tudományegyetemnek és az ELTE-nek a 2004. évet követően az első új program verzió kihelyezésénél – pl. jogszabály követés miatt

– automatikusan át kellett volna állnia az ETR 3-as rendszerre. Mivel Pécsi Tudományegyetem és az ELTE a mai napig nem állt át az ETR 3-as rendszerre, az ETR 2 és az ETR 3 külön-külön és jelenleg is párhuzamosan fejlesztett, supportált és üzemeltetett programok. Nem létezik olyan programfejlesztés és követés, hogy egy kiadott „3”-as verziót követően a fejlesztő visszatérjen a „2”-es verzióra, majd újra a „3”-asra. Ezzel szemben egy adott programnál a verziók és számozások monoton követik egymást (például „2”-es, „3”-as esetleg „3.11”-es és így tovább). Kérelmező jelenleg is folyamatosan fejleszti a korábbi Neptun2000-es rendszert és külön fejleszti és supportálja az új Neptun.Net rendszerét.

/Kérelmező fenti álláspontjával szemben a Dexter Kft. kifejtette, hogy az ETR 2-es verziójú rendszerről 2005-től folyamatosan térnek át a felhasználók az új ETR 3-as verzióra. Annak eldöntése, hogy egy felsőoktatási intézmény mikor tér át egy új verzióra, kizárólag az intézmény hatásköre. A Dexter Kft. intézményekkel fennálló szerződése nem egy konkrét programverzióra vonatkoznak, így szerződéses kötelezettsége nem újabb programverziók nyújtása, hanem a jogszabályváltozások követése minden használt programverzióban. Ugyanakkor számtalan új vagy módosított funkció csak az ETR 3-as verzióban érhető el az intézmények számára, a jogszabályváltozások követésén túlmutató új fejlesztések csak az ETR 3-as verzióban készülnek. Az ETR 3-as verzióra történő áttérés az intézmények részére sem többlet support költséget, sem a szerződéses feltételrendszerben történő változást nem jelent. A kérelmező által felkért magánszakértő a véleményét egy ASP környezetben, ill. egy .Net környezetben írt rendszerről adta ki általánosságban. Ez nem alkalmazható az ETR 2 és ETR 3 verzióra, mivel az ETR 2 nemcsak ASP környezetben, és az ETR 3-as verzió pedig nemcsak .Net környezetben íródott./

Kérelmező álláspontja szerint a hamis adatszolgáltatás azzal valósult tehát meg, hogy azon rendszerek közül, amelyekre a Dexter Kft. a hallgatói adatokat alapította, kettő – a Pécsi Tudományegyetemen és az ELTE-n – működő rendszer (ETR 2) nem azon rendszer és nem azon verziója, amelyet jelen eljárásban megajánlott ajánlatkérő számára (ETR 3). A Dexter Kft. az ajánlatában azonos rendszerként írta le ezen rendszereket. Emiatt szerepeltetett 94.098 fős hallgatói létszámot. Kérelmező hangsúlyozta, hogy szakmai (informatikai) kérdésről van szó, a Dexter Kft. is szakkég, tisztában kellett, hogy legyen a rendszer kritériumaival, specifikumaival.

Kérelmező álláspontja szerint nem elfogadható a Dexter Kft. azon hivatkozása, miszerint a hamis adatszolgáltatást azért sem követhette el, mivel nem tudta, tudata nem fogta át, azt a tény, hogy a ő az eljárásban hamis adatot közölt. Ez az érv, mint büntetőjogi terminológia jelen esetben nem alkalmazható. A Kbt.

hamis adatszolgáltatás [4. § 9. pont] fogalom-meghatározása alapján rámutatott arra, hogy a hamis adatszolgáltatásnak két együttes feltétele van:

- a) az adat szolgáltatója az adatot a valóságnak megfelelően ismeri, és
- b) a valóságtól és az általa ismerttől eltérően közli.

Kérelmező kifejtette, hogy a Kbt. sem a hamis adat fogalmához, sem az ahhoz fűzött jogkövetkezmény kogens rendelkezéseihez nem rendeli hozzá a más jogágakban részletesen szabályozott, kimunkált szándékosság, és az azzal szoros összefüggésben jelenlévő gondatlanság fogalmát. A Kbt. csak a hamis adat közlésének tényét szabja a hamis adatszolgáltatás megállapíthatóságának feltételül, függetlenül attól, hogy a valóságtól eltérő közlés az ajánlattevő vétlen, gondatlan, szándékos, jóhiszemű, rosszhiszemű magatartásának vagy éppen téves jogértelmezésének, vagy akár figyelmetlenségének az eredménye. A jogsértés megtörténte szempontjából az eredménynek van jelentősége, vagyis annak, hogy a valóságnak meg nem felelő adatot szolgáltatnak. Közömbös, hogy erre az eredményre a jogsértő, a hamis adatot szolgáltató hogyan jutott.

A Dexter Kft. visszautasította, hogy az eljárásban hamis adatot szolgáltatott volna. Álláspontját az alábbiak szerint fejtette ki.

Egy rendszert mind technológiai fejlődés, mind funkcionális fejlődés szempontjából lehet szemlélni. Amennyiben egy rendszeren belül jelentős fejlődés van, akkor az egy új verziószámot kap, ettől függetlenül azonban ugyanarról a rendszerről van szó.

A dokumentáció két pontjában – az alkalmasság és a bírálati szempontrendszer körében – szerepelnek releváns előírások az eljárás tárgya szerinti rendszer követelményeiről és ezzel összefüggésben a verziószámról.

A dokumentáció 3.2.7. pontjára hivatkozva előadta, hogy ajánlata 68. oldalán az előírt módon igazolta a meglévő referenciát, tehát azt, hogy az általa ajánlott rendszer ajánlott verziója egy legalább 6 kart működtető felsőoktatási intézményben (Szegedi Tudományegyetem) sikeresen működött legalább két lezárt félévig.

A dokumentáció 4.3.4. pontjára (A rendszer által kezelt adathalmazok jellemzői) hivatkozva rámutatott arra, hogy ajánlatának 114. oldalán megnevezett három olyan felsőoktatási intézményt, ahol az általán ajánlott rendszer (ETR) az ajánlattételi határidőt megelőző 3 év időtartama alatt sikeresen működött (ELTE, Pécsi Tudományegyetem és Szegedi Tudományegyetem). A bírálati szempontrendszer ezen részszempontja azt a követelményt állította az ajánlattevők felé, hogy olyan felsőoktatási intézményeket nevezzenek meg, ahol

az ajánlott rendszer működik, nem követelte meg ugyanakkor ajánlatkérő, hogy ajánlott rendszer ajánlott verzióját használó felsőoktatási intézmények kerüljenek megnevezésre. A dokumentáció kifejezetten kérte megjelölni a tanulmányi rendszer verziószámát, márpedig amennyiben ajánlatkérő az ajánlott verziószámú rendszer használatát követelte volna meg ennél a bírálati részszerpontnál, nem lett volna szükség a verziószám kérésére. Összegezve: ajánlatában megjelölt három olyan felsőoktatási intézményt, ahol az ajánlott rendszer (ETR) működik, ebből egy az ajánlott verziószámú (referenciaként megjelölve), kettő korábbi verziószámú. Kérelmező álláspontja szerint ugyanakkor az ELTE-n és a Pécsi Tudományegyetemen nem az ajánlott rendszer működik, ezért a Dexter Kft. hamis adatot szolgáltatott az eljárásban a bírálati részszerpontként értékelendő hallgatói létszám tekintetében. A Dexter Kft. álláspontja szerint ugyanakkor az általa fejlesztett ETR rendszer 3-as verziója az ETR 2-es verziójának továbbfejlesztése, új verziója.

Álláspontját alátámasztandó a jogorvoslati eljárás során magánszakvéleményt is csatolt. A magánszakértőtől arra a kérdésre kért választ, hogy *informatikai szempontból tekinthető-e az „ASP” felhasználói környezetben készült korábbi rendszer az ajánlott „.NET” fejlesztői környezetben (programnyelven) készített rendszerre vonatkozó referenciának.*

A magánszakértő véleménye szerint az ETR 2 rendszer az ETR 3 rendszer referenciájának tekinthető, tekintettel arra, hogy az ugyanazon rendszer egymást követő verziói. A magánszakvélemény szerint: *„Az ASP és .Net nem összevethető kategóriák. Sem az ASP sem a .Net nem nevezhető programnyelvnek. Az ASP és a .Net a fejlesztői környezet mindössze funkcionálisan eltérő elemei.”* A magánszakértő szerint – megvizsgálva az ETR 2 és ETR 3 dokumentációt – megállapítható, hogy az ETR 2-es verziójában megvalósított megoldási modellek és funkciók részei az ETR 3-as verziójának is, az alkalmazott technológiákat, szabványokat, programozási nyelveket és futtatási környezeteket tekintve az ETR két verziója nem mutat lényeges eltéréseket, a technológiai változás főként a weben elérhető programrészeket érinti. A két verzió által alkalmazott technológiákat (13 db) a magánszakértő összehasonlító táblázatban foglalta össze. Kimutatta, hogy változatlan technológiai háttérrel üzemelnek az ETR közvetlenül futtatható (exe) moduljai. Végezetül a magánszakértői vélemény rögzítette, hogy mindkét verzióra jellemző a magas fokú paramétereizhetőség, ami sokhelyütt a működést és a rendszer megjelenését is befolyásolja. A dokumentációból megállapítható, hogy az ETR-rendszer lényege nem elsősorban az alkalmazott technológiában, hanem a funkcionális logikai szerkezetben, a kapcsolódó gyakorlatok és megoldások felépítésének módjában, a kidolgozott „kultúrában” van. /Ezen magánszakvéleménnyel kapcsolatban kérelmező észrevételezte, hogy az ASP és az ASP.NET technológiák teljesen eltérő programozási megvalósítást, a

szoftverfejlesztés során felmerülő problémák eltérő megközelítését követelik meg. Mindkét magánszakértő egyetértett abban, hogy az ETR 2 és ETR 3 webes kliense teljesen különböző a technológiai változások miatt, a technológiai változás főként a weben elérhető programrészeket érinti, és a webes kliens az, amit a felhasználók kb. 95%-a használ. Erre tekintettel elfogadhatatlan, hogy a Dexter Kft. által felkért magánszakértő azonos rendszernek és elfogadható referenciának tekint két olyan programot a hallgatók számának tekintetében, amelyeknek pont a hallgatók által használt része teljesen új technológián alapulva újra lett írva./

A Dexter Kft. szerint még az ETR két verziójának webes kliense mögötti kódok is jelentős technológiai egyezést mutatnak. A webes kliens mögötti technológiából az ETR, mint rendszer vonatkozásában semmiféle következtetés nem vonható le, tekintve az ezen túlmutató számtalan egyéb típusú rendszeremet és a rendszerben alkalmazott üzleti logikát. Egy ilyen komplexitású rendszer lényegét nem az alkalmazott technológiák határozzák meg. Az ETR 2 és az ETR 3 nem két külön rendszer, hanem egy rendszer két külön verziója.

A hamis adatszolgáltatásra vonatkozó konkrét jogi álláspontját a Dexter Kft. – a Kbt. 4. § 9. pontjában foglalt fogalom-meghatározásból kiindulva – az alábbiak szerint foglalta össze.

Azt, hogy egy ajánlott verzió megfelel-e a bírálati szempontrendszerben meghatározottaknak, a felhívás és a dokumentáció határozza meg. A felhívásban, valamint a dokumentáció műszaki specifikációjában az ajánlott rendszer technológiai megvalósításra vonatkozó műszaki követelmény nem szerepelt. A Dexter Kft. az ajánlatának 114. oldalán tett nyilatkozatában egyértelműen jelezte a megjelölt ETR rendszerének verziószámát. Ez alapján ajánlatkérőnek lehetősége lett volna tisztázó, értelmező kérdések feltevésére. Ilyen kérdést nem kapott, annak ellenére, hogy az ajánlatkérő bíráló bizottságában szakmailag felkészült tagok foglaltak helyet. Álláspontja szerint az ajánlatkérő körültekintően, az elvárt szakmai gondossággal járt el – különös tekintettel a bíráló bizottság összetételére is – az ajánlatok elbírálása során.

Amennyiben egy közbeszerzési eljárásban az ajánlattevő hamis adatot szolgáltat, úgy a Kbt. 62. § b) pontja alapján az ajánlatkérőnek kötelezően ki kell zárnia az eljárásból. A hivatkozott kizáró ok hiányát az ajánlattevőnek, illetve a 10 % feletti alvállalkozónak nem kell igazolnia, tekintettel arra, hogy a hivatkozott kizáró ok csak az adott eljárás során merülhet fel. Ajánlatkérő a 2007. december 21-én kelt összegezésében érvényesnek nyilvánította mindkét ajánlattevő ajánlatát, nem látta kérdésesnek a Dexter Kft. ajánlatának valóságtartalmát, így a Kbt. 62. § b) pontjának alkalmazását.

Hivatkozott arra, hogy a jogorvoslati tárgyaláson általa előadottak nem arra irányultak, hogy hamis adatot szolgáltatott, de erről nem tudott, így a jogsértést sem követhette el, hanem arra, hogy nem szolgáltatott hamis adatot, és tudatában volt annak, hogy az általa szolgáltatott adatok a valóságnak megfelelnek. A Kbt. 4. § 9. pontja szerinti konjunktív feltételek nem valósultak meg együttesen a Dexter Kft. vonatkozásában. Előadta, hogy az ajánlata megtételekor ismerte a valós adatokat, azokat a valóságnak megfelelően szolgáltatotta, és azokat most is valóságnak tekinti. Utalt a Fővárosi Ítéltábla 3.Kf.27.057/2005/7. számú ítéletére, amely valóban megállapítja, hogy a közbeszerzési eljárások területén a hamis adatszolgáltatással kapcsolatban nem lehet a „szándékosság” és „gondatlanság” más jogágakban részletesen szabályozott fogalmait használni, ugyanakkor az ítélet szerint: *„A törvényi fogalom nem vitásan feltételez tudati tartalmat, amennyiben az ajánlatevőnek a valóságnak megfelelően ismert adat birtokában kell lennie. Vizsgálni és feltárni azonban nem a tudattartalmat kell, hanem azokat a körülményeket, tényeket, amelyek megfelelően alátámasztják, hogy az ajánlattevő a valós adatokat ismerte, vagy sem.”*

Rámutatott arra, hogy a hamis adatszolgáltatás kérdésével kapcsolatosan két, ellentmondásban lévő magánszakvélemény áll egymással szemben. Ajánlatkérő felhívása és a dokumentációban foglaltak nem a technológiai, műszaki részletek feltárására irányultak. Ajánlatkérő célja az volt, hogy megtudja hány tudományterületen mennyi hallgató használja az adott funkciónak megfelelő informatikai rendszert. Ennek a követelménynek a Dexter Kft. ajánlata megfelelt. Indítványozta, hogy a Döntőbizottság szükség esetén rendeljen ki újabb szakértőt.

A Dexter Kft. fentiekén túl végezetül a kérelmező kérelmének okafogyottságára is hivatkozott. Rámutatott arra, hogy a Döntőbizottság a D.729/2007. számú ügyben 2008. január 25-én kelt határozatával megsemmisítette ajánlatkérő eljárást lezáró döntését. Az ajánlatok érvényessé nyilvánítására az összegzésben, illetve az eljárást lezáró döntésben került sor, így – álláspontja szerint – kérelmező jogorvoslati kérelme okafogyottá vált. Ajánlatkérő döntését az újabb jogorvoslati eljárásban megsemmisíteni már nem lehet. Egy megsemmisített döntés jogszabálysértő sem lehet, így azzal kapcsolatosan a jogsértés megtörténtét sem lehet megállapítani. /A Dexter Kft.-nek a kérelem okafogyottságával kapcsolatos álláspontjára vonatkozóan kérelmező kifejtette, hogy kérelme elbírálható, a hamis adatszolgáltatás tényének megállapítása a Döntőbizottság vagy a bíróság hatáskörébe tartozik, a jogsértés megtörténte szempontjából az eredménynek van jelentősége, annak megtörténtét a Döntőbizottság megállapíthatja attól függetlenül is, hogy ajánlatkérő eljárást lezáró döntését egyébként megsemmisítette./

A kérelmező és a Dexter Kft. által a hamis adatszolgáltatás körében kifejtettek kapcsán ajánlatkérő az alábbiakra mutatott rá.

A dokumentáció 3.2.7 pontjában alkalmassági feltételként rögzítette ajánlott rendszer ajánlott verzióját, míg a dokumentáció 4.3.4 pontja vonatkozásában ajánlott rendszer bizonyos feltételeknek való megfelelést kívánta vizsgálni. Ezek alapján az eljárást lezáró döntésekor jogszerűen járt el amikor a Dexter Kft. ajánlatát érvényesnek tekintette, figyelemmel arra, hogy nem látott releváns eltérést a megajánlott ETR 2 és ETR 3 rendszer vonatkozásában, így arra sem látott okot, hogy az ezek kapcsán közölt hallgatói létszámok tekintetében azok valóságtartalmát illetően bármilyen kétsége merüljön fel.

A Döntőbizottság az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem nem alapos.

A Döntőbizottság a Dexter Kft.-nek a kérelem okafogyottságára való hivatkozására tekintettel elsődlegesen azt vizsgálta, hogy a kérelem érdemi elbírálása eljárási akadályba ütközik-e.

A Dexter Kft. álláspontja szerint az ajánlatok érvényessé nyilvánítására az összegezésben, illetve az eljárást lezáró döntésben került sor, amely Döntést a Döntőbizottság megsemmisített, így ajánlatkérő döntését az újabb eljárásban már megsemmisíteni nem lehet.

A Döntőbizottság a Dexter Kft.-nek a kérelem okafogyottságával kapcsolatos álláspontját nem fogadta el. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy kérelmező annak megállapítását kérte a Döntőbizottságtól, hogy a Dexter Kft. hamis adatszolgáltatást követett el a közbeszerzési eljárásban, kérve egyúttal a Dexter Kft. közbeszerzési eljárásokban való részvételtől történő eltiltását. Ennek vizsgálata, hogy egy ajánlattevő a közbeszerzési eljárás során hamis adatot szolgáltatott-e, független attól, hogy a Döntőbizottság esetlegesen az ajánlatkérő ugyanazon közbeszerzési eljárása ellen indult másik jogorvoslati eljárásban már megsemmisítette ajánlatkérő eljárást lezáró döntését. Ilyen esetben nincs akadálya annak, hogy a Döntőbizottság a hamis adatszolgáltatás megállapítása esetén annak jogkövetkezményét (pl. eltiltás) alkalmazza. A hamis adatot szolgáltató ajánlattevő ajánlatát érvényessé nyilvánító, eljárást lezáró ajánlatkérői döntés újabb megsemmisítésére ugyanakkor már valóban nincs lehetőség.

Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelmét érdemben vizsgálta.

A Kbt. 4. § 9. pontja értelmében hamis adat a valóságnak megfelelően ismert, de a valóságtól eltérően közölt adat.

A Kbt. 60. § (1) bekezdés f) pontja értelmében az eljárásban nem lehet ajánlattevő vagy alvállalkozó, aki korábbi - három évnél nem régebben lezárult - közbeszerzési eljárásban hamis adatot szolgáltatott és ezért az eljárásból kizárták, illetőleg a hamis adat szolgáltatását jogerősen megállapították.

A Kbt. 62. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ajánlatkérőnek az eljárásból ki kell zárnia az olyan ajánlattevőt, aki, illetőleg – a Kbt. 71. § (1) bekezdésének a) pontja és (5) bekezdése szerinti esetben – akinek a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozója az eljárásban előírt adatszolgáltatási kötelezettségének (különösen 70. § (2) bekezdése, 71. §) teljesítése során hamis adatot szolgáltatott, illetőleg hamis nyilatkozatot tett.

A Kbt. 88. § (1) bekezdés d) pontja értelmében érvénytelen az ajánlat, ha az ajánlattevőt, illetőleg alvállalkozóját az eljárásból kizárták.

A Kbt. 340. § (3) bekezdése a) pontja értelmében ha a Döntőbizottság a (2) bekezdés c)-e) pontja szerint határoz, egyben az ajánlattevőt legfeljebb öt évre eltilthatja a közbeszerzési eljárásban való részvételtől. A 340. § (3) bekezdése a) pontja alkalmazásának csak súlyos vagy ismételt jogsértés esetén van helye. Az eltiltás időtartamát az eset összes körülményére tekintettel kell megállapítani. [Kbt. 341. § (1) bekezdés]

Ajánlatkérő az ajánlati dokumentációjában a 3.2.7. és 4.3.4. pontjaiban eltérő módon határozta meg a rendszer tekintetében figyelembe veendő körülményeket. A 3.2.7. pontban a műszaki és szakmai feltételek körében annak igazolását kérte, hogy az ajánlattevő által ajánlott rendszer ajánlott verziója sikeresen működött az ajánlattételi határidőt megelőző három év időtartama alatt egy legalább 6 karta működtető felsőoktatási intézményben legalább két lezárt félévig. A 4.3.4. pontban pedig ajánlatkérő előírta, hogy az ajánlattevőnek meg kell neveznie három olyan felsőoktatási intézményt, ahol az általa ajánlott rendszer az ajánlattételi határidőt megelőző három év időtartama alatt az adott felsőoktatási intézményben sikeresen működött. A nyilatkozatnak tartalmaznia kellett az intézmény megnevezését, a tanulmányi rendszer verziószámát, a rendszer által kezelt hallgatók számát, a rendszer által kezelt tudományterületek számát. A hallgatók száma tekintetében ajánlatkérő azt vizsgálta, hogy a megjelölt intézményekben hány hallgató használja a rendszert.

A fentiek alapján megállapítható, hogy amíg a műszaki szakmai alkalmasság igazolása tekintetében ajánlatkérő kifejezetten az ajánlattevő által ajánlott

rendszer ajánlott verziójára vonatkozó referenciaigazolás becsatolását írta elő, addig a 4. sz. bírálati részszerpont tekintetében ajánlatkérő elegendőnek fogadta el, hogy a megnevezett három felsőoktatási intézményben az ajánlott rendszer működik.

Arra nézve, hogy ajánlatkérő mit értett ajánlott rendszer, illetve ajánlott rendszer ajánlott verziója alatt a dokumentáció nem tartalmazott további meghatározást, az ajánlattevők pedig nem kértek kiegészítő tájékoztatást. Tényként rögzíthető ugyanakkor, hogy ajánlatkérő közbeszerzésének tárgya oktatásszervezési és oktatástámogató rendszer beszerzése, bevezetése, üzemeltetésének támogatása, és ezzel összefüggésben kapcsolódó tanácsadási, fejlesztési és oktatási tevékenység ellátása volt.

A Dexter Kft. az ajánlata 112. oldalán az általa ajánlott rendszer ajánlott verziójaként az ETR 3-at jelölt meg, míg az ajánlata 68. oldalán csatolta a dokumentáció 3.2.7. pontjában előírt alkalmassági követelmény igazolására vonatkozó referencianyilatkozatot. /Ezen nyilatkozat megfelelőségét kérelmező nem vitatta./

Ajánlata 114. oldalán a rendszer által kezelt adathalmazok jellemzői bírálati részszerpont tekintetében a Dexter Kft. három lépésben tette meg nyilatkozatát. Első körben megnevezett három felsőoktatási intézményt és a rendszer jelenleg általuk használt verzióját:

- Eötvös Loránd Tudományegyetem ETR 2
- Pécsi Tudományegyetem ETR 2
- Szegedi Tudományegyetem ETR 3

Ezek valóságtartalmát kérelmező önmagában szintén nem vitatta.

Ezt követően a Dexter Kft. megadta, hogy a megnevezett felsőoktatási intézmények mely tudományterületeken folytatnak képzéseket, majd az alábbiak szerint közölte a felsőoktatási intézmények hallgatói létszámadatait:

- Eötvös Loránd Tudományegyetem 31.369,-fő
- Pécsi Tudományegyetem 32.999,-fő
- Szegedi Tudományegyetem 29.730,-fő

Az egyes hallgatói létszámok valóságtartalmát kérelmező szintén nem kérdőjelezte meg.

Kérelmező szerint a hamis adatszolgáltatás azzal valósult meg, hogy a Dexter Kft. a Pécsi Tudományegyetem és az ELTE-n működő rendszereket (ETR 2)

azonos rendszerként írta le a jelen eljárásban ajánlatkérő számára megajánlott ETR 3 rendszerrel. Kérelmező álláspontja szerint azonban az ETR 2 és az ETR 3 nem ugyanazon rendszer különböző verziói, hanem két különböző rendszer, így a Dexter Kft. *a rendszer által kezelt adathalmazok jellemzői* bírálati részszempont *hallgatók száma* alszempont tekintetében alapul vett felsőoktatási intézmények közül kettőt nem vehetett volna figyelembe, ekként hamis adatot szolgáltatott a 94.098 fős hallgatói létszám feltüntetésével. Álláspontja alátámasztása érdekében magánszakvéleményt csatolt.

A Dexter Kft. a jogorvoslati eljárás során mindvégig vitatta, hogy az ETR 2 és az ETR 3 különböző rendszerek lennének, illetve, hogy hamis adatot szolgáltatott volna. Álláspontja alátámasztása érdekében szintén magánszakvéleményt csatolt.

A Döntőbizottság a fentiek alapján a jogorvoslati eljárásban azt vizsgálta, hogy a Dexter Kft. a valóságnak megfelelően ismert adatot a valóságtól eltérően közölt-e. Ennek során a Döntőbizottság vizsgálta azokat a körülményeket, tényeket is, amelyek megfelelően alátámaszthatták, hogy az ajánlattevő a valós adatokat ismerte, vagy sem.

A jogorvoslati eljárás során nem volt vitatott, hogy a 4. sz. bírálati részszempont tekintetében a Dexter Kft. által megnevezett három felsőoktatási intézmény a Dexter Kft. rendszerét használja, ezek közül kettő az ETR 2-t, egy pedig az ETR 3-at. Nem volt vitatott az sem, hogy az egyes felsőoktatási intézményekhez rendelt hallgatói létszámok megfelelnek a valóságnak. Az egyetlen vitatott körülmény az ETR 2 és az ETR 3 rendszer megítélése körében merült fel, ezzel összefüggésben pedig az, hogy a megnevezett intézményekhez tartozó hallgatói létszámadatak közül az ELTE és a Pécsi Tudományegyetem hallgatói létszámát a Dexter Kft. nem tüntethette volna fel.

Helytállóan hivatkozott kérelmező arra, hogy a hamis adatszolgáltatás két együttes feltétele: egyfelől, hogy az adat szolgáltatója az adatot a valóságnak megfelelően ismerje, másfelől a valóságtól és az általa ismerttől eltérően közölje.

A Döntőbizottság ezen feltételek konjunktív fennállását ugyanakkor nem látta megállapíthatónak.

Ajánlatkérő a dokumentációban 3.2.7., illetve a 4.3.4. pontok alatt megadta, hogy mit vesz figyelembe a műszaki és szakmai alkalmasság igazolása körében, továbbá hogy mi alapján kéri feltüntetni a hallgatói adatokat a 4. sz. bírálati részszempont tekintetében. A Dexter Kft. a valóságnak megfelelően, egyértelműen jelezte, mely felsőoktatási intézményekben működik az ETR 2 és

mely felsőoktatási intézményben az ETR 3. Abban a tekintetben sem merült fel kétség, hogy az egyes oktatási intézmények tekintetében a Dexter Kft. a valóságnak megfelelő hallgatói létszámokat közölt. Az sem volt vitatott, hogy az ETR 2 szintén oktatásszervezési és oktatástámogató rendszer, mégpedig a Dexter Kft. rendszere.

Mindezek alapján a Döntőbizottság nem látta megállapíthatónak, hogy a Dexter Kft. a valóságtól eltérő adatot közölt volna.

A Fővárosi Ítéltábla – Dexter Kft. által is hivatkozott – ítélete leszögezi, a hamis adatszolgáltatás körében vizsgálni és feltárni nem a tudattartalmat kell, hanem azokat a körülményeket, tényeket, amelyek megfelelően alátámasztják, hogy az ajánlattevő a valós adatokat ismerte, vagy sem.

Ennek kapcsán a Döntőbizottság rámutat arra, hogy az ajánlati dokumentáció nem tartalmazott egzakt meghatározást az ajánlott rendszer, illetve az ajánlott rendszer ajánlott verziója vonatkozásában, az ajánlattevők pedig kiegészítő tájékoztatás iránti kérdésfeltevással erre nézve nem éltek, az általuk becsatolt magánszakvélemények egymással ellentétben álló megállapításokat tartalmaztak. Figyelemmel tehát az ajánlatkérő eljárásában fennállt körülményekre, tényekre a Döntőbizottság nem látta megállapíthatónak, hogy a Dexter Kft.-nek az ETR 2 és az ETR 3 egyértelműen két önálló rendszernek kellett volna tekintenie.

A Döntőbizottság végezetül megjegyzi, annak eldöntése, hogy az ETR 3 az ETR 2-nek egy továbbfejlesztett verziója, avagy egy teljesen önálló, elkülönülő rendszer, nem a hamis adatszolgáltatás, hanem a 88. § (1) bekezdés f) pontja szerinti érvénytelenségi ok körébe tartozó kérdés. Kérelmező ugyanakkor az ajánlat érvénytelenségét kifejezetten a hamis adatszolgáltatásra alapította.

Fentiekre figyelemmel a Dexter Kft. nem követett el hamis adatszolgáltatást, erre tekintettel pedig jogszerűen járt el ajánlatkérő, amikor a Dexter Kft. ajánlatát nem nyilvánította érvénytelennek a Kbt. 88. § (1) bekezdés d) pontja alapján.

Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság a Kbt. 318. §-ában meghatározott hatáskörében eljárva, a Kbt. 340. (2) bekezdés a) pontja alapján kérelmező jogorvoslati kérelmét, mint alaptalant elutasította.

A Döntőbizottság igazságügyi szakértő kirendelését nem látta indokoltnak, tekintettel arra, hogy a jogorvoslati kérelem elbírálása különleges szakértelmet nem igényelt.

A Döntőbizottság a Kbt. 340. § (2) bekezdés f) pontja és a Kbt. 341. § (6) bekezdése alapján döntött az eljárási költségek viseléséről.

A határozat ellen a bírósági jogorvoslatot a Kbt. 346. §-a biztosítja.

B u d a p e s t, 2008. február 15.

Dr. Cseh Tamás sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Tukacs László sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Kurtyán Edit sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara

Kapja:

1. Csók és Társa Ügyvédi Iroda (1067 Budapest, Teréz krt. 19.)
2. Sirály és Társa Ügyvédi Iroda (1026 Budapest, Pasaréti út 31.)
3. Dr. Károlyi Géza ügyvéd (4027 Debrecen, Egyetem sgt. 12.)
4. Közbeszerzések Tanácsa Elnöke (1024 Budapest, Margit krt. 85.)
5. Irrattár