



**KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1024 Budapest, Margit krt. 85.

1525 Postafiók 166.

Tel: 336-7776, Fax: 336-7778

Ikt.sz.:D.610/3/2009.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S -t.

A Döntőbizottság a **Vécsy és Társa Kft.** (6000 Kecskemét, Bercsényi u. 11/a., a továbbiakban: kérelmező) által az **Agrármarketing Centrum** (1042 Budapest, Árpád út 51-53., a továbbiakban: beszerző) „*Pályázati felhívás IGW 2010 Magyar Csárda üzemeltetésére és a nyitó fogadás biztosítására*” tárgyú beszerzési eljárása ellen benyújtott jogorvoslati kérelmet **érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.**

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeit a kérelmező maga viseli.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés ellen jogorvoslati kérelem terjeszthető elő a végzés kézbesítésétől számított 8 napon belül, melyet a Fővárosi Bírósághoz címezve, de a Döntőbizottságnál kell benyújtani.

I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság a kérelmezők által benyújtott jogorvoslati kérelemből az alábbi tényállást állapította meg.

Kérelmező 2009. október 12. napján jogorvoslati kérelmet nyújtott be beszerző rendelkező részben meghatározott tárgyú beszerzési eljárása ellen, melyben azt sérelmezte, hogy közbeszerzési eljárás lefolytatásának hiányában a beszerző pályázati eljárása ellen nem élhetett a jogorvoslat lehetőségével.

A Döntőbizottság a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 325. § (2) bekezdése alapján a 2009. október 12. napján kelt D.610/2/2009. számú végzésével hiánypótlásra hívta fel, melyben kérte a Kbt. 324. § (1) bekezdés a), c), d), e) és g) pontjában foglaltak megjelölését, továbbá felhívta kérelmezőt a Kbt. 324. § (3) bekezdés alapján az igazgatási szolgáltatási díj befizetésének igazolására.

Tájékoztatta a Döntőbizottság kérelmezőt arról, hogy amennyiben a hiányokat 5 napon belül nem pótolja, vagy a kérelmet újból hiányosan nyújtja be, akkor azt a Döntőbizottság a Kbt. 325. § (3) bekezdése alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

Kérelmező a hiánypótlási felhívást a visszaérkezett tértivevény tanúsága szerint 2009. október 21. napján átvette.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a hiánypótlás teljesítésére nyitva álló határidő 2009. október 26-án letelt.

A Döntőbizottság megállapította, hogy kérelmezők a Döntőbizottság hiánypótlási felhívásában foglaltakat 2009. október 26. napjáig nem teljesítette.

A Kbt. 325. § (2) bekezdése szerint ha a kérelem a 324. § (1) bekezdése szerinti adatokat nem tartalmazza, vagy a 324. § (3) bekezdése szerinti díj befizetéséről szóló igazolást, illetőleg a meghatalmazott képviselő meghatalmazását nem csatolták, a Közbeszerzési Döntőbizottság felhívja a kérelmezőt a hiányok öt napon belüli pótlására, és egyben figyelmezteti, hogy ha a kérelmet újból hiányosan nyújtja be, a Közbeszerzési Döntőbizottság azt el fogja utasítani.

A Kbt. 325. § (3) bekezdés f) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság a kérelmet – érdemi vizsgálat nélkül – öt napon belül végzéssel elutasítja, ha megállapítja, hogy a kérelmező a hiánypótlási felhívásnak a meghatározott határidő alatt nem tett eleget, vagy a kérelmét újból hiányosan adta be.

Mindezek alapján a Döntőbizottság a Kbt. 318. § (1) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a hiányosan benyújtott, és a hiánypótlási felhívásra nem pótolta jogorvoslati kérelmet a Kbt. 325. § (3) bekezdés f) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül végzéssel elutasította.

A Kbt. 345. § (1) bekezdés első mondata szerint a Közbeszerzési Döntőbizottságnak az eljárás során hozott végzése ellen külön jogorvoslatnak csak akkor van helye, ha azt törvény megengedi. E § szabályai szerint van helye jogorvoslatnak a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásának felfüggesztését elrendelő végzés, a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasító végzés, az eljárást megszüntető végzés ellen.

A Kbt. 317. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására – e törvény eltérő rendelkezése hiányában – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Ket. 72. § (1) bekezdés dd) pontja szerint a határozatnak tartalmaznia kell – többek között – az eljárási költségek viseléséről szóló döntést, a Ket. 72. § (2) bekezdés pedig a végzés kötelező tartalmi elemeként alkalmazni rendeli a Ket. 72. § (1) bekezdés dd) pontját, tehát a végzésben rendelkezni kell az eljárási költségek viseléséről is.

A Döntőbizottság a Ket. 154. § (1) bekezdése szerint rendelkezett a költségek viseléséről.

A bírósági jogorvoslatot a Kbt. 345. § (1) bekezdése biztosítja.

B u d a p e s t, 2009. október 29.

*Dr. Puskás Sándor sk.
közbeszerzési biztos*

*Székelyné Bihari Mária sk.
közbeszerzési biztos*

*Dr. Telek Katalin sk.
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara

Kapják:

1. Vécsy és Társa Kft. (6000 Kecskemét, Bercsényi u. 11/a.)
2. Közbeszerzések Tanácsa Elnöke (1024 Budapest, Margit krt. 85.)
3. Irattár