



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8592 , fax: 06-1/882-8593

E-mail: [dontobizottsag@kt.hu](mailto:dontobizottsag@kt.hu)

---

*Ikt.sz.: D.387/17/2012.*

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T**-ot.

A Döntőbizottság a **SADÉ-Magyarország Mélyépítő Kft.** (1117 Budapest, Budafoki út 72-74., képviseli: Dr. Szabó Klára Ügyvédi Iroda, Dr. Szabó Klára ügyvéd, 1117 Budapest, Budafoki út 79., a továbbiakban: kérelmező) által az **Abádszalók-Kunhegyes Közös Szennyvízkezelő Társulás** (5340 Kunhegyes, Szabadság tér 1., a továbbiakban: ajánlatkérő) „Vállalkozási szerződés az Abádszalók-Kunhegyes közös szennyvízelvezetési és tisztítási projekt megvalósításához szükséges (FIDIC Sárga könyves feltételek szerint) kivitelezési munkáinak tárgyában” tárgyú közbeszerzési eljárásának **1. része** ellen benyújtott jogorvoslati kérelmének **részben helyt ad és megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette** a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 81. § (4) bekezdését és 90. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság **megsemmisíti** az ajánlatkérő **1. közbeszerzési részt lezáró döntését.**

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 720.000.-Ft, azaz hétszázhuszezer forint igazgatási szolgáltatási díjat, és 60.000.-Ft + Áfa, azaz hatvanezer forint + Áfa ügyvédi munkadíjat.

Ezt meghaladóan az eljárás során felmerült további költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított 15 napon belül keresettel a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerint illetékes megyei/Fővárosi Törvényszéktől lehet kérni. A keresetlevelet az illetékes bírósághoz címezve, de a Döntőbizottságnál kell benyújtani. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben

kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság a közbeszerzési és jogorvoslati eljárásban keletkezett iratok, a felek írásbeli és tárgyalási nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Ajánlatkérő a Kbt. IV. fejezete szerinti nyílt eljárást indított a rendelkező részben meghatározott építési beruházás tárgyában. Az Európai Unió Hivatalos Lapjának 2011. december 28-án feladott közbeszerzési eljárást megindító ajánlati felhívás 2011. december 31-én 2011/S 252-411175 számon került közzétételre. Ajánlatkérő az ajánlati felhívást két alkalommal, 2012. február 14-én közzétett 2012/S 30-047365 számú és 2012. március 14-én közzétett 2012/S 51-082139 számú hirdetményekkel módosította.

A beszerzés részletes tárgya, teljes mennyisége az ajánlati felhívás II.2.1) pontjában került rögzítésre 3 részben az alábbiak szerint:

„Vállalkozási szerződés az Abádszalók - Kunhegyes közös szennyvízelvezetési és tisztítási projekt megvalósításához szükséges kivitelezési munkák tárgyában.

A kivitelezés FIDIC Sárga könyv feltételei szerint kerül megvalósításra, ennek megfelelően a mennyiségek, tájékoztató mennyiségek, az elvégzendő munkák főbb, jellemző becsült mennyiségei a Műszaki előírások, Megrendelői követelmények (3. kötet) és az Indikatív tervdokumentáció (5. kötet) alapján. Az itt felsorolt munkamennyiségek csupán az Ajánlattevők tájékoztatásául szolgálnak a munka nagyságrendjére vonatkozóan, és nem tekintendők a ténylegesen elvégzendő Munkák mennyiségi kimutatásának.

Az elvégzendő munkák és a beépítendő anyagok pontos és részletes mennyiségének meghatározása az Ajánlattevők feladata és kockázata. Sem az ajánlatadás folyamán, sem pedig a későbbiekben a kivitelezés alatt, az Ajánlattevő, illetve a nyertes Vállalkozó semmilyen formában nem hivatkozhat a tájékoztató mennyiségekkel kapcsolatos félreértésre vagy tévedésre.

Az előírányzott berendezések-eszközök-anyagok típusok a műszaki igény egyértelműsítését szolgálják, azokkal azonos minőségi és műszaki paraméterekkel rendelkező helyettesítő berendezések-eszközök-anyagok beépíthetők.

Abádszalók és Kunhegyes csatornahálózat bővítése, valamint Abádszalók-Kunhegyes települések közös szennyvíztisztító telepének bővítése FIDIC Sárga könyv alapján.

1. rész - Abádszalók csatornahálózat bővítés létesítményei:

Tervezett szennyvízcsatorna hálózat főbb műszaki adatai:

A gyűjtőhálózat-bővítésének összhossza: 31 950 m.

Létesítmény, eszköz Mennyiség mért.e. Mennyiség Kapacitás mért.e. Kapacitás.

1./ Építés

DN 200 KG-PVC grav.csatorna fm 20 883 m<sup>3</sup>/d 276.

DN 150 KG-PVC grav.csatorna fm 9 841 m<sup>3</sup>/d 276.

DN 63 KM PVC nyomóvezeték fm 801 m<sup>3</sup>/d 276.

DN 75 KM PVC nyomóvezeték db 425 m<sup>3</sup>/d 276.

III.sz. átemelő db 1 m<sup>3</sup>/d 15,5

IV.sz. átemelő db 1 m<sup>3</sup>/d 32,8

V.sz. átemelő db 1 m<sup>3</sup>/d 31,3

VI.sz. átemelő db 1 m<sup>3</sup>/d 108,0

Külső gyűjtő átemelő db 1 m<sup>3</sup>/d 2,2.

2./ Gép, berendezés, vill.szerelés, hálózatfejlesztés db 5(1+1) m<sup>3</sup>/d 276

A kivitelezés becsült értéke: 935 079 000 HUF.

### 2. rész - Kunhegyes csatornahálózat bővítés létesítményei:

Tervezett szennyvízcsatorna hálózat főbb műszaki adatai:

A gyűjtőhálózat-bővítésének össz.hossza: 60 309 m.

Létesítmény,eszköz Mennyiség mért.e. Mennyiség Kapacitás mért.e. Kapacitás.

1./ Építés

DN 200 KG PVC grav.csat. fm 32 004 m<sup>3</sup>/d 582.

DN 150 KG PVC grav.csat fm 23 740 m<sup>3</sup>/d 582.

DN 100 KM tokos nyomócső fm 3 800 m<sup>3</sup>/d 582.

DN 50 KM tokos nyomócső fm 765 m<sup>3</sup>/d 582.

Átemelő db 3 m<sup>3</sup>/d 582.

Külső, gyűjtő átemelő db 1 m<sup>3</sup>/d 582.

2./ Gép, berendezés, vill.s

Erelés energiaellátás, hálózatfejlesztés összesen db 4X(1+1) m<sup>3</sup>/d 582.

A kivitelezés becsült értéke: 1 547 394 000 HUF.

### 3. rész - Abádszalók-Kunhegyes települések közös Szennyvíztisztító telepe

Szennyvíztisztító telep főbb műszaki adatai:

A tisztítótelep jelenlegi kapacitása: 1 000 m<sup>3</sup>/ nap.

Jelenlegi lakosegyenérték terhelése: 6 450 LE.

A tisztítótelep tervezett kapacitása: 1 650 m<sup>3</sup>/ nap.

Tervezett lakosegyenérték terhelése: 13 592 LE.

Kunhegyesről és Abádszalókról szennyvíznyomó távvezetéken érkező kevert települési szennyvíz várható vízminőségi adatai:

Q = 1 650 m<sup>3</sup>/d.

KOI<sub>k</sub> » 1 110 mg/l.

BOI<sub>5</sub> » 494 mg/l.

NH<sub>4</sub>-N » 120 mg/l.

Pössz » 25 mg/l.

T min = 10 oC.

(a szennyvíz távvezetékben történő túlhűlése miatt).

Szennyvíztisztító telepről távozó tisztított szennyvíz előírt és tervezett vízminőségi paraméterei:

KOI<sub>k</sub> < 75 mg/l.

BOI<sub>5</sub> < 25 mg/l.

NH<sub>4</sub>-N < 5 mg/l.

Nöszszerveetlen < 20 mg/l.

Nöszsz < 25 mg/l.

Össz. leb.anyag < 35 mg/l.

Szoe < 15 mg/l.

Pössz < 5 mg/l.

A kivitelezési felelősség mellett, a tervezői felelősség is a fővállalkozót terheli.

A kivitelezés időtartama 6 hónapos próbaüzemet foglal magába.

A kivitelezés becsült értéke: 790 530 000 HUF.

Tervezés: Tárgyi ajánlatkérési dokumentációban bemutatott tervek indikatív tervként kezelendők, a megoldandó műszaki-kivitelezési feladatok egy lehetséges változatát mutatják be. Az engedélyes tervek alapján kiviteli tervek elkészíthetők. A benyújtott KEOP 2F. pályázatban rögzített műszaki-kivitelezési feladatok új, alternatív megoldások alapján is elvégezhetők.

Új műszaki megoldások megajánlása esetén vállalkozónak új vízjogi létesítési engedélyes terveket kell készíteni. Az engedélyes terveket megbízói tervellenőrrel jóvá kell hagyatni és ezt követően a vízjogi létesítési engedélyezési eljárások újbóli lefolytatása szükséges!

Becsült érték ÁFA nélkül: 3 273 003 000 HUF.”

Részekre történő ajánlattétel lehetősége valamennyi részben biztosított volt.

Az ajánlati felhívás III. pontja tartalmazta a szerződésre vonatkozó és a részvételi feltételeket, e körben a kizáró okokat, a gazdasági és pénzügyi, valamint a műszaki, illetőleg szakmai alkalmassági minimumkövetelményeket és ezek igazolási módjait.

Az ajánlatok elbírálásának szempontja az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása volt az alábbi részszerzőpontok és súlyszámok szerint.

Részszerzőpont	Súlyszám
1./ 1. 2. és 3. rész esetében: Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft)	40
2./ 1. és 2. rész esetében: Fenntarthatósági terv kidolgozottsága	30
2./ 3. rész esetében: A felhasznált, egy átlagos évre eső elektromos energia kalkulált mennyisége (kWh megadva)	30
3./ 1. 2. és 3. rész esetében: Munkanélküliek vagy tartósan munkanélküliek foglalkoztatása (órában megadva)	10

A felhívás VI.3.6) pontja alapján az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1-100 volt. Ajánlatkérő a következő módszerrel értékeli:

1. és 2. rész:

Az Egyösszegű ajánlati árat illetően a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb, az ajánlatkérő a legalacsonyabb egyösszegű ajánlati árra a maximális pontot (100 pont) adja, a többi ajánlatra az alábbi képlet alapján számolja ki a pontszámokat:

$A_{\text{legjobb}}/A_{\text{vizsgált}} * (100-1) + 1$ .

A projektekre vonatkozó Fenntarthatóság kidolgozottsága esetén: a Közbeszerzések Tanácsa 2/2004. számú módosított ajánlása szerinti „pontozást” követően a III.A1. bb) pont szerint alakítja pontszámokká (relatív egyenes arányosítás).  $A_{\text{vizsgált}}/A_{\text{legjobb}}*(P(\text{max})-P(\text{min}))+P(\text{min})$ .

Munkanélküliek vagy tartósan munkanélküliek foglalkoztatása esetén: A Közbeszerzések Tanácsa 2/2004. számú módosított ajánlása III.B fejezet 2. pontja szerinti folytonos hasznossági függvény alkalmazásával, minimum 160 óra foglalkoztatás vállalható, a 480 óra feletti vállalások nem kerülnek pontozásra.

3. rész:

Az Egyösszegű ajánlati árat illetően a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb, az ajánlatkérő a legalacsonyabb egyösszegű ajánlati árra a maximális pontot (100 pont) adja, a többi ajánlatra az alábbi képlet alapján számolja ki a pontszámokat:

$A_{\text{legjobb}}/A_{\text{vizsgált}} * (100-1) + 1$ .

A felhasznált, egy átlagos évre eső elektromos energia kalkulált mennyisége (kWh): a bírálat az ajánlati dokumentációban meghatározott kalkulációra épül. A bírálat a dokumentációban csatolt táblázat alapján történik az egy évre vetített összes kWh mennyiség fegyvelembevételével.

A legalacsonyabb érték a legkedvezőbb, az ajánlatkérő a legalacsonyabb egy átlagos évre eső elektromos energia kalkulált mennyiségre a maximális pontot (100 pont) adja, a többi ajánlatra az alábbi képlet alapján számolja ki a pontszámokat:  $A_{\text{legjobb}}/A_{\text{vizsgált}} * (100-1) + 1$ .

Munkanélküliek vagy tartósan munkanélküliek foglalkoztatása esetén: A Közbeszerzések Tanácsa 2/2004. számú módosított ajánlása III.B fejezet 2. pontja szerinti folytonos hasznossági függvény alkalmazásával, minimum 160 óra foglalkoztatás vállalható, a 480 óra feletti vállalások nem kerülnek pontozásra.

A közbeszerzési eljárás szempontjából lényeges időpontok a következők voltak: ajánlattételi határidő: 2012. április 2., az eredményhirdetés tervezett időpontja: 2012. május 2., a szerződéskötés tervezett időpontja: 2012. május 12.

Ajánlatkérő dokumentációt is készített, amely az ajánlatok elkészítésével kapcsolatosan tartalmazott: az 1. kötetében útmutatót az ajánlatok elkészítéséhez, 2. kötetében szerződéses feltételeket, a 3. kötetében műszaki előírásokat és

megrendelői követelményeket, engedélyekkel és közbeszerzési műszaki leírással, valamint a 4. és 5. kötetében árazatlan költségvetést, illetve műszaki terveket tartalmazott.

A dokumentáció 1. kötet 22.5. pontja szerint az 1. és 2. részek megjelölt harmadik részszempont, vagyis a Fenntarthatósági terv kidolgozottsága esetén érvényesülő bírálati szempont estén az értékelés az alábbiak szerint történik:

Ajánlatkérőnek különösen fontos érdeke fűződik ahhoz, hogy a kivitelezés során érvényre jussanak a fenntartható fejlődés alapelveit, különös tekintettel a környezet védelme érdekében tett intézkedések. Ajánlattevő által becsatolt, a projekt megvalósíthatósága során tett fenntarthatósági terv bemutatásán keresztül bírálja el.

A fenntarthatósági terv kidolgozásával kell Ajánlattevőknek részenként bemutatniuk, hogy milyen konkrét intézkedésekkel fogják biztosítani a környezet védelmét a kivitelezés ideje alatt, pontos intézkedési és utasítási leírásokkal. Ajánlattevőknek a lehető legrészletesebben és körültekintőbben kell bemutatni, hogy milyen környezetvédelmi megoldásokat terveznek alkalmazni a kivitelezési munkálatok során. Részletesen ismertetni kell az esetlegesen előforduló problémákat és azok megoldására, illetve elkerülésére is javaslatokat kell tenniük. A fenntarthatósági terv elkészítésének célja a lehető legkörültekintőbb környezetszemléletű kivitelezés és a környezet megóvásának biztosítása.

Ajánlatkérő előírja, hogy a projekt tekintetében elkészített és ismertetett fenntarthatósági terv illeszkedjen egyrészt az ajánlat részeként becsatolt műszaki-szakmai ajánlathoz, másrészt a cég által működtetett környezetvédelmi, ill. környezetirányítási rendszerhez, annak megfelelően készüljön el az adott projektre vonatkozóan. A fenntarthatósági tervben be kell mutatni a vállalat általános környezetirányítási rendszerének konkrét projektre vonatkozó kapcsolódásait, az általános eljárások konkrét projektre vonatkozó alkalmazásának módját és relevanciáját.

A kivitelezés során alkalmazott intézkedések értékelésekor kizárólag többletvállalások fogadhatóak el, amelyek az ajánlati Felhívásban, valamint a projekt Támogatási Szerződésében vállalt kötelező fenntarthatósági és esélyegyenlőségi vállalásokon felül jelennek meg.

A fenntarthatósági terv egyes tartalmi elvárásai a következők:

#### 1. A munkavégzés során alkalmazott környezetvédelmi intézkedések felsorolása.

1.1. A kivitelezés helyszínén tett intézkedések a környezetterhelés csökkentésére  
A kivitelezés helyszínén, munkaterületen és felvonulási területeken a projekt kivitelezése során alkalmazott környezetvédelmi intézkedések bemutatása zaj-, levegővédelmi, felszíni és felszín alatti vizek védelme, talajvédelem, hulladékgazdálkodás, természetvédelem (flóra és fauna) tekintetében tett intézkedések, amelyek a projekt kivitelezésének környezetterhelését csökkentik.

1.2. A kivitelezési helyszínen kívül tett intézkedések a közvetett környezetterhelés csökkentésére.

A kivitelezés helyszínén kívüli területeken a projekt kivitelezése során alkalmazott környezetvédelmi intézkedések bemutatása zaj-, levegő-védelmi, felszíni és felszín alatti vizek védelme, talajvédelem, hulladékgazdálkodás., természetvédelem (flóra és fauna) tekintetében tett intézkedések, amelyek a projekt kivitelezésének közvetett környezetterhelését csökkentik.

## 2. A projekt megvalósítása során felmerülő környezetvédelmi kockázatok felmérése, kezelése.

2.1. A lehetséges környezetvédelmi kockázatok felmérése

- Az átadott műszaki dokumentációk, illetve a helyszíni bejárás( ok) alapján a projekt megvalósítása során felmerülő környezeti kockázatok azonosítása kivitelezési helyszínek és környezeti elemek szerint
- A kockázatok kategorizálása (csoportosítása) minél több szempontból.

2.2. A környezetvédelmi kockázatok kezelésére javasolt stratégia, helyesbítő és megelőző tevékenységek

- A kockázatkezelési folyamat meghatározása.
- A kockázatok csökkentésére tett konkrét megelőző intézkedések
- A kockázatkezelés lépéseinek és a projekt keretében használni javasolt eszközeinek meghatározása.

## 3. A kivitelezés során alkalmazott eljárásoknál a környezetvédelmen felül a fenntartható fejlődés érdekében tett intézkedések.

A fenntartható fejlődés érdekében a környezetvédelmen felüli szociális és gazdasági jellegű intézkedések, amelyek a projekt megvalósítása során alkalmazott kötelező vállalásokon felül biztosítják a FF alapelveinek érvényre jutását.

## 4. A kivitelezéssel összefüggő szállítási feladatok bemutatása a szállítás környezeti hatásainak csökkentése érdekében.

A szállítási logisztikai feladatokra vonatkozó környezetterhelést csökkentő intézkedések bemutatása, mind az anyagok, hulladékok, mind a munkagépek szállítása során.

## 5. A kivitelezéssel kapcsolatos környezeti irányítási rendszer alkalmazása az adott projektre a környezet terhelésének csökkentése érdekében.

Az Ajánlattevő környezeti irányítási rendszerének a projektre vonatkozó kapcsolódásának bemutatása.

### Környezetvédelmi terv tartalmi követelménye, pontozás

1. A munkavégzés során alkalmazott környezetvédelmi intézkedések felsorolása  
Összesen max. 10 pont

1.1. A kivitelezés helyszínén tett intézkedések a környezetterhelés csökkentésére.

a) A szempont szerinti tartalmi elem a jelen közbeszerzés tárgyára aktualizálva kerül bemutatásra, azaz ismertet valamennyi, a feladat végrehajtása során a kivitelezés helyszínén potenciálisan fellépő környezetterhelést, hozzárendelve a környezetterhelés csökkentése érdekében szükséges intézkedéseket. Teljes egészében a projektre orientált, részletes, célszerű, biztosítja a teljesítés legmagasabb szintű megfelelőségét a környezeti fenntarthatóság érdekében.: 5 pont

b) A szempont szerinti tartalmi elem a jelen közbeszerzés tárgyára aktualizálva, részletesen kerül-e bemutatásra, jelentős részben a projektre orientált, de egyes jellemzőiben nem kidolgozott, általánosságokat tartalmaz, kevésbé részletes. Egyes megoldásaiban kevésbé célszerű. A kidolgozottság, célszerűség és koherencia nem éri el az a) pontban rögzített követelmények elvárt színvonalát.: 3 pont

c) A szempont szerinti tartalmi elem tekintetében nagy hányadban általánosságokat tartalmaz, a megjelölt konkrétumok aránya alacsony, és/vagy nem részletes és nem egyértelműen meghatározott. A projekthez való kapcsolódás bemutatása nem kifejtett, ill. nem célszerű, a kidolgozottság, célszerűség és koherencia nem éri el a b) pontban rögzített követelmények elvárt színvonalát.: 1,5 pont

d) A szempont szerinti tartalmi elem bemutatása hiányos, döntő mértékben nem részletezett, általánosságokat tartalmaz, kevésbé célszerű, nem projekt-specifikus. Csak jelentős kiegészítéssel és módosítással biztosítja a projekt fenntarthatósági/környezetvédelmi céljának elérését. A kidolgozottság, célszerűség és koherencia nem éri el a c) pontban rögzített követelmények elvárt színvonalát: 0,5 pont

1.2. A kivitelezési helyszínen kívül tett intézkedések a közvetett környezetterhelés csökkentésére.

a) A szempont szerinti tartalmi elem a jelen közbeszerzés tárgyára aktualizálva kerül bemutatásra, azaz ismertet valamennyi, a feladat végrehajtása során a kivitelezési helyszínen kívül – a hasznosítás, ártalmatlanítás helyszínén, a szállítási útvonalon – potenciálisan fellépő környezetterhelést, hozzárendelve a környezet-terhelés csökkentése érdekében a szükséges intézkedéseket. Teljes egészében a projektre orientált, részletes, célszerű, biztosítja a teljesítés legmagasabb szintű megfelelőségét a környezeti fenntarthatóság érdekében.: 5 pont

b) A szempont szerinti tartalmi elem a jelen közbeszerzés tárgyára aktualizálva, részletesen kerül-e bemutatásra, jelentős részben a projektre orientált, de egyes jellemzőiben nem kidolgozott, általánosságokat tartalmaz, kevésbé részletes. Egyes megoldásaiban kevésbé célszerű. A kidolgozottság, célszerűség és koherencia nem éri el az a) pontban rögzített követelmények elvárt színvonalát.: 3 pont



c) A szempont szerinti tartalmi elem tekintetében nagy hányadban általánosságokat tartalmaz, a megjelölt konkrétumok aránya alacsony, és/vagy nem részletes és nem egyértelműen meghatározott. A projekthez való kapcsolódás bemutatása nem kifejtett, ill. nem célszerű. A kidolgozottság, célszerűség és koherencia nem éri el a b) pontban rögzített követelmények elvárt színvonalát.: 1,5 pont

d) A szempont szerinti tartalmi elem bemutatása hiányos, döntő mértékben nem részletezett, általánosságokat tartalmaz, kevésbé célszerű, nem projekt-specifikus. Csak jelentős kiegészítéssel és módosítással biztosítja a projekt fenntarthatósági/környezetvédelmi céljának elérését. A kidolgozottság, célszerűség és koherencia nem éri el a c) pontban rögzített követelmények elvárt színvonalár.: 0,5 pont

2. A projekt megvalósítása során felmerülő környezetvédelmi kockázatok felmérése, kezelése. Összesen max. 10 pont

2.1. A lehetséges környezetvédelmi kockázatok felmérése.

a) A szempont szerinti tartalmi elem a jelen közbeszerzés tárgyára aktualizálva kerül-e bemutatásra, azaz ismertet valamennyi, a projekt végrehajtása során esetlegesen felmerülő kockázatot (legalább: környezetvédelmi, műszaki, pénzügyi-gazdasági, jogi, társadalmi, intézményi kockázatok), azokat hatásuk és bekövetkezési valószínűségük szerint értékeli. Teljes egészében a projektre orientált, részletes, célszerű, biztosítja a teljesítés legmagasabb szintű megfelelőségét a környezeti fenntarthatóság érdekében.: 5 pont

b) A szempont szerinti tartalmi elem a jelen közbeszerzés tárgyára aktualizálva, részletesen kerül-e bemutatásra, jelentős részben a projektre orientált, de egyes jellemzőiben nem kidolgozott, általánosságokat tartalmaz, kevésbé részletes. Egyes megoldásaiban kevésbé célszerű. A kidolgozottság, célszerűség és koherencia nem éri el az a) pontban rögzített követelmények elvárt színvonalát.: 3 pont

c) A szempont szerinti tartalmi elem tekintetében nagy hányadban általánosságokat tartalmaz, a megjelölt konkrétumok aránya alacsony, és/vagy nem részletes és nem egyértelműen meghatározott. A projekthez való kapcsolódás bemutatása nem kifejtett, ill. nem célszerű, a kidolgozottság, célszerűség és koherencia nem éri el a b) pontban rögzített követelmények elvárt színvonalát.: 1,5 pont

d) A szempont szerinti tartalmi elem bemutatása hiányos, döntő mértékben nem részletezett, általánosságokat tartalmaz, kevésbé célszerű, nem projekt-specifikus. Csak jelentős kiegészítéssel és módosítással biztosítja a projekt fenntarthatósági/környezetvédelmi céljának elérését. A kidolgozottság, célszerűség és koherencia nem éri el a c) pontban rögzített követelmények elvárt színvonalát.: 0,5 pont

2.2. A környezetvédelmi kockázatok kezelésére javasolt stratégia, helyesbítő és megelőző tevékenységek.

a) A szempont szerinti tartalmi elem a Jelen közbeszerzés tárgyára aktualizálva kerül-e bemutatásra, azaz ismerteti valamennyi, a projekt végrehajtása során azonosítható kockázati elem kezelésére, bekövetkezésük megelőzésére tervezett intézkedéseket. Teljes egészében a projektre orientált, részletes, célszerű, biztosítja a teljesítés legmagasabb szintű megfelelését a környezeti fenntarthatóság érdekében.: 5 pont

b) A szempont szerinti tartalmi elem a jelen közbeszerzés tárgyára aktualizálva, részletesen kerül-e bemutatásra, jelentős részben a projektre orientált, de egyes jellemzőiben nem kidolgozott, általánosságokat tartalmaz, kevésbé részletes. Egyes megoldásaiban kevésbé célszerű. A kidolgozottság, célszerűség és koherencia nem éri el az a) pontban rögzített követelmények elvárt színvonalát.: 3 pont

c) A szempont szerinti tartalmi elem tekintetében nagy hányadban általánosságokat tartalmaz, a megjelölt konkrétumok aránya alacsony, és/vagy nem részletes és nem egyértelműen meghatározott. A projekthez való kapcsolódás bemutatása nem kifejtett, ill. nem célszerű. A kidolgozottság, célszerűség és koherencia nem éri el a b) pontban rögzített követelmények elvárt színvonalát.: 1,5 pont

d) A szempont szerinti tartalmi elem bemutatása hiányos, döntő mértékben nem részletezett, általánosságokat tartalmaz, kevésbé célszerű, nem projekt-specifikus. Csak jelentős kiegészítéssel és módosítással biztosítja a projekt fenntarthatósági/környezetvédelmi céljának elérését. A kidolgozottság, célszerűség és koherencia nem éri el a c) pontban rögzített követelmények elvárt színvonalát.: 0,5 pont

3. A kivitelezés során alkalmazott eljárásoknál a környezetvédelmen felül a fenntartható fejlődés érdekében tett intézkedések.

a) A szempont szerinti tartalmi elem a jelen közbeszerzés tárgyára aktualizálva kerül-e bemutatásra, azaz ismerteti valamennyi, a feladat végrehajtása során, az ajánlati dokumentációban részletezett és a megkötni kívánt szerződésben szerződéses feltételként előírt, a fenntartható fejlődéshez kapcsolódó célkitűzések teljesítése érdekében tervezett intézkedést. Teljes egészében a projektre orientált, részletes, célszerű, biztosítja a teljesítés legmagasabb szintű megfelelését a környezeti fenntarthatóság érdekében.: 10 pont

b) A szempont szerinti tartalmi elem a jelen közbeszerzés tárgyára aktualizálva, részletesen kerül-e bemutatásra, jelentős részben a projektre orientált, de egyes jellemzőiben nem kidolgozott, általánosságokat tartalmaz, kevésbé részletes. Egyes megoldásaiban kevésbé célszerű. A kidolgozottság, célszerűség és koherencia nem éri el az a) pontban rögzített követelmények elvárt színvonalát.: 5 pont

c) A szempont szerinti tartalmi elem tekintetében nagy hányadban általánosságokat tartalmaz, a megjelölt konkrétumok aránya alacsony, és/vagy nem részletes és nem egyértelműen meghatározott. A projekthez való kapcsolódás bemutatása nem kifejtett, ill. nem célszerű. A kidolgozottság,

célszerűség és koherencia nem éri el a b) pontban rögzített követelmények elvárt színvonalát.: 3 pont

d) A szempont szerinti tartalmi elem bemutatása hiányos, döntő mértékben nem részletezett, általánosságokat tartalmaz, kevésbé célszerű, nem projekt-specifikus. Csak jelentős kiegészítéssel és módosítással biztosítja a projekt fenntarthatósági/környezetvédelmi céljának elérését. A kidolgozottság, célszerűség és koherencia nem éri el a c) pontban rögzített követelmények elvárt színvonalát.: 0,5 pont

4. A kivitelezéssel összefüggő szállítási feladatok bemutatása a szállítás környezeti hatásainak csökkentése érdekében.

a) A szempont szerinti tartalmi elem a jelen közbeszerzés tárgyára aktualizálva kerül-e bemutatásra, azaz teljes körűen ismerteti a kivitelezés során a szállításból adódó környezeti terheléseket, és az azok csökkentése érdekében tervezett intézkedéseket, törekszik a szállítási távolság minimalizálására. Teljes egészében a projektre orientált, részletes, célszerű, biztosítja a teljesítés legmagasabb szintű megfelelőségét a környezeti fenntarthatóság érdekében.: 10 pont

b) A szempont szerinti tartalmi elem a jelen közbeszerzés tárgyára aktualizálva, részletesen kerül-e bemutatásra, jelentős részben a projektre orientált, de egyes jellemzőiben nem kidolgozott, általánosságokat tartalmaz, kevésbé részletes. Egyes megoldásaiban kevésbé célszerű. A kidolgozottság, célszerűség és koherencia nem éri el az a) pontban rögzített követelmények elvárt színvonalát.: 5 pont

c) A szempont szerinti tartalmi elem tekintetében nagy hányadban általánosságokat tartalmaz, a megjelölt konkrétumok aránya alacsony, és/vagy nem részletes és nem egyértelműen meghatározott. A projekthez való kapcsolódás bemutatása nem kifejtett, ill. nem célszerű. A kidolgozottság, célszerűség és koherencia nem éri el a b) pontban rögzített követelmények elvárt színvonalát.: 3 pont

d) A szempont szerinti tartalmi elem bemutatása hiányos, döntő mértékben nem részletezett, általánosságokat tartalmaz, kevésbé célszerű, nem projekt-specifikus. Csak jelentős kiegészítéssel és módosítással biztosítja a projekt fenntarthatósági/környezetvédelmi céljának elérését. A kidolgozottság, célszerűség és koherencia nem éri el a c) pontban rögzített követelmények elvárt színvonalát.: 0,5 pont

5. A kivitelezéssel kapcsolatos környezeti irányítási rendszer alkalmazása az adott projektre a környezet terhelésének csökkentése érdekében.

a) A szempont szerinti tartalmi elem a jelen közbeszerzés tárgyára aktualizálva kerül-e bemutatásra, azaz teljes körűen ismerteti a környezeti irányítási rendszer alkalmazott intézkedéseit a környezetterhelés csökkentése érdekében tervezett intézkedéseket, törekszik a szállítási távolság minimalizálására. Teljes egészében a projektre orientált, részletes, célszerű, biztosítja a teljesítés legmagasabb szintű megfelelőségét a környezeti fenntarthatóság érdekében.: 10 pont

b) A szempont szerinti tartalmi elem a jelen közbeszerzés tárgyára aktualizálva, részletesen kerül-e bemutatásra, jelentős részben a projektre orientált, de egyes jellemzőiben nem kidolgozott, általánosságokat tartalmaz, kevésbé részletes. Egyes megoldásaiban kevésbé célszerű. A kidolgozottság, célszerűség és koherencia nem éri el az a) pontban rögzített követelmények elvárt színvonalát.: 5 pont

c) A szempont szerinti tartalmi elem tekintetében nagy hányadban általánosságokat tartalmaz, a megjelölt konkrétumok aránya alacsony, és/vagy nem részletes és nem egyértelműen meghatározott. A projekthez való kapcsolódás bemutatása nem kifejtett, ill. nem célszerű. A kidolgozottság, célszerűség és koherencia nem éri el a b) pontban rögzített követelmények elvárt színvonalát.: 3 pont

d) A szempont szerinti tartalmi elem bemutatása hiányos, döntő mértékben nem részletezett, általánosságokat tartalmaz, kevésbé célszerű, nem projekt-specifikus. Csak jelentős kiegészítéssel és módosítással biztosítja a projekt fenntarthatósági/környezetvédelmi céljának elérését. A kidolgozottság, célszerűség és koherencia nem éri el a c) pontban rögzített követelmények elvárt színvonalát.: 0,5 pont

Összesen: Max. 50 pont

Az így kialakult eredményt a Közbeszerzések Tanácsa 2/2004. számú módosított ajánlása III.A 1. bb) pont szerint alakítja pontszámokká. Eszerint a legkedvezőbb ajánlat (legmagasabb táblázat szerinti összesített pontszám) 100 pontot kap, a többi ajánlat pontszáma pedig a következő képlet alkalmazásával kerül megállapításra. Az ajánlatkérő a pontozás során kettő tizedesjegyre kerekít.

$P = A(\text{vizsgált}) / A(\text{legjobb}) * (p(\text{max}) - P(\text{min})) + P(\text{min})$ .

P: A vizsgált ajánlati elem adott részszerpontra vonatkozó pontszáma.

A legjobb: A legelőnyösebb ajánlat tartalmi értéke;

A vizsgált: A vizsgált ajánlat tartalmi értéke

Pmax: a lehetséges maximális pontszám (100)

Pmin: a lehetséges minimális pontszám (1)

Az Útmutató 8.2. pontjában az ajánlatkérő előírta, hogy a szakmai ajánlathoz csatolni kell a beépítésre szánt berendezések és anyagok jegyzékét, a Fenntarthatósági tervet. Szakmai ajánlatot kell benyújtani Minőségterv elnevezéssel, az 1. sz. jegyzék szerinti tartalommal, ábra formájában meg kell határozni a tervezett munkaszervezet felépítését, a 2. számú jegyzék szerinti tartalommal, amely világosan leírja a résztvevő felek kapcsolatrendszerét. Az ábrának tartalmaznia kell az építési beruházás teljesítéséért felelős szakértőket a 10. számú minősítési formanyomtatvány tartalmának megfelelően, valamint a projekttel kapcsolatos kötelezettségeiket.

Az 1. számú jegyzékben határozta meg ajánlatkérő a szakmai ajánlat Minőségtervével kapcsolatos tartalmi követelményeit, a projektre vonatkozó egyedi elvárásait, az alábbiak szerint:

„Ajánlatkérőnek különösen fontos érdeke fűződik ahhoz, hogy a kivitelezés megfelelő minőségben és a helyszín specifikumára hangoltan történjen. Erre való tekintettel ajánlattevőknek el kell készíteni a kivitelezésre vonatkozó elképzeléseiket tartalmazó szakmai ajánlatát.

A teljesítési időtartammal összefüggésben az ajánlattevők kötelesek olyan számvetést adni, amelyből az ajánlatkérő egyértelműen meg tudja állapítani, hogy az ajánlattevő a vállalt időtartam teljesítésére valóban képes. Ennek megfelelően ajánlattevők csatoljanak be a szakmai ajánlatuk részeként egy részletes Műszaki Ütemtervet (a továbbiakban: Ütemtervet) az alábbi táblázatban felsorolt elemek szerint:

Szakmai ajánlat tartalmi követelményei:

#### 1. Műszaki ütemterv

Szerződéskötéstől kiindulva a szerződés teljesítéséig tüntessék fel a munkafolyamatokat.

A kivitelezés munkafolyamatai legalább a 4. kötet egyösszegű ajánlati ár bontásban szereplő részletezettséggel kerüljenek bemutatásra.

Munkafolyamatok szakaszainak időigényét külön-külön adják meg.

Az ütemterv mutassa a tevékenységek közötti logikai kapcsolatokat.

Az ütemterv legalább heti bontású legyen.

Tüntessék fel a tervezési vagy tervezési és engedélyezési időtartamokat, a tervek Mérnök általi jóváhagyásának szükséges időtartamát.

Tüntessék fel a próbaüzem esetén annak időtartamát.

Tüntessék fel az átlag napi előrehaladást (vonalas létesítmények munkafolyamatai esetében).

A végső üzembe helyezési eljárásra 15 napot kell figyelembe venni, azaz a végső üzembe helyezési eljárás befejezése annak megkezdésétől számított 16. nap. (a teljesítés alatt ajánlatkérő a végleges üzembe helyezési eljárás befejezésének időpontját érti).

A hatósági engedélyezési eljárások hosszát, ideértve a jogerőre emelkedés időtartamát is, egységesen 60 napban kell figyelembe venni.

A műszaki átadás-átvételre 15 napot kell figyelembe venni, úgy, hogy a 15. napon a Mérnök a próbaüzem megkezdéséhez hozzájárul, vagyis a próbaüzem a műszaki átadás-átvétel megkezdését követő 16. napon kezdődik.

#### 2. Gép/eszköz erőforrás terv

A teljesítési időtartammal összefüggésben az ajánlattevők kötelesek olyan számvetést adni, amelyből az ajánlatkérő egyértelműen meg tudja állapítani, hogy az ajánlattevő a vállalt időtartam teljesítésére valóban képes. Ennek

megfelelően ajánlattevők csatoljanak be a Szakmai ajánlatuk részeként egy Gép/eszköz erőforrás tervet az alábbi táblázatban felsorolt elemek szerint:

### Szakmai ajánlat tartalmi követelményei

#### 2. Gép/eszköz erőforrás terv

Szerződéskötéstől kiindulva a szerződés teljesítéséig tüntessék fel a gép/eszköz igényt.

Az erőforrásterv legalább heti bontású időterv legyen.

A kivitelezés munkafolyamatainál alkalmazott termelő gépek, munkagépek és üzemeltetésükhöz szükséges humán erő, elektromos kisgépek, berendezések, speciális szoftverek felsorolása, a szükséges darabszám és fő megjelölésével.

A gép/eszköz erőforrások legalább a műszaki ütemterven feltüntetett kivitelezési munkafolyamatokkal azonos bontásban kerüljenek feltüntetésre.

#### 3. Humán erőforrás terv

A teljesítési időtartammal összefüggésben az ajánlattevők kötelesek olyan számvetést adni, amelyből az ajánlatkérő egyértelműen meg tudja állapítani, hogy az ajánlattevő a vállalt időtartam teljesítésére valóban képes. Ennek megfelelően ajánlattevők csatoljanak be a Szakmai ajánlatuk részeként egy humán erőforrástervet az alábbi táblázatban felsorolt elemek szerint:

### Szakmai ajánlat tartalmi követelményei

#### 3. Humán erőforrás terv

Szerződéskötéstől kiindulva a szerződés teljesítéséig tüntessék fel a létszám igényt.

A humán erőforrásterv legalább heti bontású időterv legyen.

A kivitelezés munkafolyamatainál alkalmazott irányító személyzet és fizikai létszám legalább munkakörök szerint részletezett feltüntetésre, a szükséges létszám megjelölésével.

A humán erőforrások legalább a műszaki ütemterven feltüntetett kivitelezési munkafolyamatokkal azonos bontásban kerüljenek feltüntetésre.

A kért ütemtervek csak indikatívak, nem képezik a szerződés részét. A vállalkozó feladata a kivitelezés során ezen ütemterveket folyamatosan aktualizálni az Általános Szerződéses feltételeknek megfelelően.”

Ajánlatkérő 2012. március 27-én, március 28-án és március 30-án kiegészítő tájékoztatásokat adott ki.

Az ajánlattételi határidőben az 1. közbeszerzési részre 5 ajánlatot nyújtottak be. Ajánlattevők voltak az OMS Környezetvédelmi Kft., a Swietelsky Magyarország Kft., az AH-DA 2012 Konzorcium (tagok: A-HÍD Építő Zrt., Duna Aszfalt Kft.), a Hydrocomp Mélyépítő Kft., valamint a kérelmező.

A kérelmező az 1. részre benyújtott ajánlatának 180-305. oldalán található a szakmai ajánlat. Az 1.1. pont alszempontra szerint értékelt elemeket az ajánlat 190-218. oldalán rögzítette, a 4. alszempontra szerint értékelt elemek az ajánlat 276-279. oldalán, az 5. alszempontra szerinti elemek a 280-285. oldalán szerepelnek. Kérelmező az ajánlat 299-301. oldalán csatolta az 1. számú mellékletet, melyben építési helyszínenként rögzítette az útburkolat típusát, a csapadékvíz elvezetés megoldását, a meglévő növényzetet, a terepviszonyokat, az adott utcában, területen tapasztalt forgalmat, vizsgálta, hogy az adott helyszínen van-e tömegközlekedési megállóhely, vasúti átjáró, légvezetékek, közintézmények, közforgalmi helyek, műemlékek, védett területek, és rögzítette a beépítettség mértékét. Kérelmező a táblázatban összesen 123 építési helyszínt, utcát vizsgált meg a fenti szempontok szerint.

A Swietelsky Magyarország Kft. ajánlatának 339-762. oldalán található az ajánlattevő Fenntarthatósági terve. Az 1.1. pont alszempontra szerint értékelt elemeket az ajánlat 372-394. oldalán rögzítette, az 1.2. alszempontra elemek az ajánlat 395-403. és 341-371. oldalán találhatóak, a 4. alszempontra szerint értékelt elemek az ajánlat 423-425. és 450-458. oldalain, az 5. alszempontra szerinti elemek a 426-433. és 569-759. oldalain szerepelnek.

Ajánlatkérő 2012. június 1-jén hirdetett eredményt, az ajánlatok elbírálását tartalmazó összegezés 4 a) pontja alapján a közbeszerzési eljárás valamennyi részben eredményes volt, 6 a) pontja alapján az 1. közbeszerzési részben érvényes ajánlatot tettek többek között a kérelmező és a Swietelsky Magyarország Kft., a 8 a) pontja alapján nyertes ajánlattevő az 1. részben a Swietelsky Magyarország Kft. lett, az összességében második legelőnyösebb ajánlatot a kérelmező tette.

Kérelmező szakmai ajánlatát az 1. részben az ajánlatkérő a következő pontszámokkal értékelte:

Adott esetben a részszerzőpontra adott pontszám szöveges értékelése:		
2. részszerzőpontra – Fenntarthatósági terv kidolgozottságának értékelése az ajánlattételi dokumentációban megadottak szerint		
1. rész- SADE-Magyarország Mélyépítő Kft. – Fenntarthatósági terve megtalálható az ajánlatának 179.-328. oldalain		
Értékelési szempont	megadott pontszám	Értékelés indoklása
1.1. A kivitelezés helyszínén tett intézkedések a környezet-terhelés csökkentésére. max. 5 pont	3	A jelen közbeszerzés tárgyára aktualizálva, részletesen kerül bemutatásra, jelentős részben a projektre orientált, de egyes jellemzőiben nem kidolgozott, általánosságokat tartalmaz, kevésbé részletes. Egyes megoldásaiban kevésbé célszerű
1.2. A kivitelezési helyszínen kívül tett intézkedések a közvetett környezet-terhelés csökkentésére. max. 5 pont	5	A jelen közbeszerzés tárgyára aktualizálva kerül bemutatásra, azaz ismerttet valamennyi, a feladat végrehajtása során a kivitelezési helyszínen kívül – a hasznosítás, ártalmatlanítás helyszínén, a szállítási útvonalon – potenciálisan fellépő környezetterhelést, hozzárendelve a környezetterhelés csökkentése érdekében a szükséges intézkedéseket. Teljes egészében a projektre orientált, részletes. célszerű, biztosítja a teljesítés legmagasabb szintű megfelelőségét a környezeti fenntarthatóság érdekében.
2.1. A lehetséges környezetvédelmi kockázatok felmérése. max.5 pont	5	A jelen közbeszerzés tárgyára aktualizálva kerül bemutatásra, azaz ismerttet valamennyi, a projekt végrehajtása során esetlegesen felmerülő kockázatot (legalább: környezetvédelmi, műszaki, pénzügyi-gazdasági,

		jogi, társadalmi, intézményi kockázatok), azokat hatásuk, és bekövetkezési valószínűségük szerint értékeli. Teljes egészében a projektre orientált, részletes, célszerű, biztosítja a teljesítés legmagasabb szintű megfelelőségét a környezeti fenntarthatóság érdekében.
2.2. A környezetvédelmi kockázatok kezelésére javasolt stratégia, helyesbítő és megelőző tevékenységek max. 5 pont	5	A jelen közbeszerzés tárgyára aktualizálva kerül bemutatásra, azaz ismerteti valamennyi, a projekt végrehajtása során azonosítható kockázati elem kezelésére, bekövetkezésük megelőzésére tervezett intézkedéseket. Teljes egészében a projektre orientált, részletes, célszerű, biztosítja a teljesítés legmagasabb szintű megfelelőségét a környezeti fenntarthatóság érdekében.
3. A kivitelezés során alkalmazott eljárásoknál a környezetvédelmen felül a fenntartható fejlődés érdekében tett intézkedések max. 10 pont	10	A jelen közbeszerzés tárgyára aktualizálva kerül bemutatásra, azaz ismerteti valamennyi, a feladat végrehajtása során, az ajánlati dokumentációban részletezett és a megkötni kívánt szerződésben szerződéses feltételként előírt, a fenntartható fejlődéshez kapcsolódó célkitűzések teljesítése érdekében tervezett intézkedést. Teljes egészében a projektre orientált, részletes, célszerű, biztosítja a teljesítés legmagasabb szintű megfelelőségét a környezeti fenntarthatóság érdekében
4. A kivitelezéssel összefüggő szállítási feladatok bemutatása a szállítás környezeti hatásainak csökkentése érdekében max. 10 pont	5	A jelen közbeszerzés tárgyára aktualizálva, részletesen kerül bemutatásra, jelentős részben a projektre orientált, de egyes jellemzőiben nem kidolgozott, általánosságokat tartalmaz, kevésbé részletes. Egyes megoldásaiban kevésbé célszerű.
5. A kivitelezéssel kapcsolatos környezeti irányítási rendszer alkalmazása az adott projektre a környezet terhelésének csökkentése érdekében max. 10 pont	5	A jelen közbeszerzés tárgyára aktualizálva, részletesen kerül bemutatásra, jelentős részben a projektre orientált, de egyes jellemzőiben nem kidolgozott, általánosságokat tartalmaz, kevésbé részletes. Egyes megoldásaiban kevésbé célszerű.
Összesen:	38	

**A Swietelsky Magyarország Kft. 1. közbeszerzési részre benyújtott szakmai ajánlatát az ajánlatkérő az alábbiak szerint értékelte:**

Adott esetben a részszerzőpontra adott pontszám szöveges értékelése:		
2. részszerzőpont – Fenntarthatósági terv kidolgozottságának értékelése az ajánlattételi dokumentációban megadottak szerint		
1. rész-		
SWIETELSKY Magyarország Kft. Fenntarthatósági terve megtalálható az ajánlatának 339.-458.; 569.-759. oldalain		
Értékelési szempont	megadott pontszám	Értékelés indoklása
1.1. A kivitelezés helyszínén tett intézkedések a környezetterhelés csökkentésére. max. 5 pont	5	A jelen közbeszerzés tárgyára aktualizálva kerül bemutatásra, azaz ismerteti valamennyi, a feladat végrehajtása során a kivitelezés helyszínén potenciálisan fellépő környezetterhelést. hozzárendelve a környezetterhelés csökkentése érdekében szükséges intézkedéseket. Teljes egészében a projektre orientált, részletes, célszerű, biztosítja a teljesítés legmagasabb szintű megfelelőségét a környezeti fenntarthatóság érdekében.
1.2. A kivitelezési helyszínen kívül tett intézkedések a közvetett környezetterhelés csökkentésére. max. 5 pont	5	A jelen közbeszerzés tárgyára aktualizálva kerül bemutatásra, azaz ismerteti valamennyi, a feladat végrehajtása során a kivitelezési helyszínen kívül – a hasznosítás, ártalmatlanítás helyszínén, a szállítási útvonalon – potenciálisan fellépő környezetterhelést. hozzárendelve a környezetterhelés csökkentése érdekében a szükséges intézkedéseket. Teljes egészében a projektre orientált, részletes, célszerű, biztosítja a teljesítés legmagasabb szintű megfelelőségét a környezeti fenntarthatóság érdekében.
2.1. A lehetséges környezetvédelmi kockázatok felmérése. max.5 pont	3	A jelen közbeszerzés tárgyára aktualizálva, részletesen kerül bemutatásra, jelentős részben a projektre orientált, de egyes jellemzőiben nem kidolgozott, általánosságokat tartalmaz, kevésbé részletes. Egyes megoldásaiban kevésbé célszerű.
2.2. A környezetvédelmi kockázatok kezelésére javasolt stratégia, helyesbítő és megelőző tevékenységek max. 5 pont	5	A jelen közbeszerzés tárgyára aktualizálva kerül bemutatásra, azaz ismerteti valamennyi, a projekt végrehajtása során azonosítható kockázati elem kezelésére, bekövetkezésük megelőzésére tervezett intézkedéseket. Teljes egészében a projektre orientált, részletes, célszerű, biztosítja a



		teljesítés legmagasabb szintű megfelelőségét a környezeti fenntarthatóság érdekében.
3. A kivitelezés során alkalmazott eljárásoknál a környezetvédelmen felül a fenntartható fejlődés érdekében tett intézkedések max. 10 pont	10	A jelen közbeszerzés tárgyára aktualizálva kerül bemutatásra, azaz ismerteti valamennyi, a feladat végrehajtása során, az ajánlati dokumentációban részletezett és a megkötni kívánt szerződésben szerződéses feltételként előírt, a fenntartható fejlődéshez kapcsolódó célkitűzések teljesítése érdekében tervezett intézkedést. Teljes egészében a projektre orientált, részletes, célszerű, biztosítja a teljesítés legmagasabb szintű megfelelőségét a környezeti fenntarthatóság érdekében.
4. A kivitelezéssel összefüggő szállítási feladatok bemutatása a szállítás környezeti hatásainak csökkentése érdekében max. 10 pont	10	A jelen közbeszerzés tárgyára aktualizálva kerül bemutatásra: azaz teljes körűen ismerteti a kivitelezés során a szállítástól adódó környezeti terheléseket, és az azok csökkentése érdekében tervezett intézkedéseket, törekszik a szállítási távolság minimalizálására, Teljes egészében a projektre orientált, részletes, célszerű, biztosítja a teljesítés legmagasabb szintű megfelelőségét a környezeti fenntarthatóság érdekében.
5. A kivitelezéssel kapcsolatos környezeti irányítási rendszer alkalmazása az adott projektre a környezet terhelésének csökkentése érdekében max. 10 pont	10	A jelen közbeszerzés tárgyára aktualizálva kerül bemutatásra, azaz teljes körűen ismerteti a környezeti irányítási rendszer alkalmazott intézkedéseit a környezetterhelés csökkentése érdekében tervezett intézkedéseket, törekszik a szállítási távolság minimalizálására. Teljes egészében a projektre orientált, részletes, célszerű, biztosítja a teljesítés legmagasabb szintű megfelelőségét a környezeti fenntarthatóság érdekében.
Összesen:	48	

**Kérelmező az ajánlatkérőnél betekintett a nyertes ajánlatba.**

**2012. június 6-án az ajánlatkérő átadta a Fenntarthatósági terv megalapozottságának értékelését tartalmazó szakmai bírálat dokumentumát. A kérelmező ajánlata szakmai bírálatának releváns elemei az alábbiak voltak:**

Értékelési szempont	megadott pontszám	szakmai alátámasztás
1.1. A kivitelezés helyszínén tett intézkedések a környezet-terhelés csökkentésére. max. 5 pont	3	Ajánlatában ezen rész a 190-218. oldalakon található. Összesen 11 alfejezetben bemutatja azokat a környezeti elemeket és környezeti tényezőket, amelyekre a kivitelezés hatással van, illetve a kivitelezés során potenciális hatást jelent a környezetre, és minden lehetséges elemet ismerteti. A konkrét projektorientáció nem történik meg részletesen. A környezetterhelés csökkentése érdekében meghatározott intézkedések általánosan minden elemet és tényezőt bemutatnak, és ismerteti az intézkedéseket, de az 1. sz. melléklet tartalmával együtt kezelve sem elvárt részletezettségű. A kivitelezés konkrét helyszíneire vonatkozó környezetterhelés csökkentésre tett intézkedés nem található.
4. A kivitelezéssel összefüggő szállítási feladatok bemutatása a szállítás környezeti hatásainak csökkentése érdekében max. 10 pont	5	Ajánlatában ezen rész a 276-279. oldalakon található. Ajánlatában nem sorolta fel részletesen a felmerülő szállítási feladatokat. Az általa felvázolt környezet terhelésének csökkentése érdekében tett intézkedések általánosan, nem köthetőek egy-egy konkrét szállítási feladathoz (anyag, gép, ember, stb.), így nyilvánvalóan konkrét környezeti hatáscsökkentések sem kerültek bemutatásra. Jelentős hangsúlyt fektetett a forgalom biztosításának bemutatására, ez a lakosság szempontjából mutatja be az előnyöket, melyeken keresztül az elvárt környezeti hatáscsökkentés is bemutatásra kerül. De ez az egyetlen konkrét értékelhető környezeti hatás csökkentésre irányuló szempont.
5. A kivitelezéssel kapcsolatos környezeti irányítási rendszer alkalmazása az adott projektre a környezet terhelésének csökkentése érdekében max. 10 pont	5	Ajánlatában ezen rész a 280-328. oldalakon található. A benyújtott fenntarthatósági terv vonatkozó oldalain leírtak alapján megállapítható, hogy Ajánlattevő által működtetett környezetirányítási rendszer követelményei általánosságokat tartalmaz, a rendszer projektre aktualizálása kevésbé részletes.

A Swietelsky Magyarország Kft. ajánlata szakmai bírálatának releváns elemei az alábbiak voltak:

Értékelési szempont	megadott pontszám	szakmai alátámasztás
1.1. A kivitelezés helyszínén tett intézkedések a környezet-terhelés csökkentésére. max. 5 pont	5	Ajánlatában ezen rész a 372-394. oldalakon található, továbbá kapcsolódó oldalak 341-371. Összesen 7 alfejezetben bemutatja azokat a környezeti elemeket és környezeti tényezőket, amelyekre a kivitelezés hatással van, illetve a kivitelezés során potenciális hatást jelent a környezetre, és minden lehetséges elemet ismertet. A konkrét projektorientáció részletesen megtörténik. A környezetterhelés csökkentése érdekében meghatározott intézkedés minden elemre és tényezőre vonatkozóan jól kidolgozottak, célszerűek, biztosítják a teljesítés magasabb szintű megfelelését, a kivitelezés konkrét helyszínére vonatkozó, a környezetterhelés csökkentésére tett intézkedéseket is tartalmazzák.
1.2. A kivitelezési helyszínen kívül tett intézkedések a közvetett környezet-terhelés csökkentésére. max. 5 pont	5	Ajánlatában ezen rész a 395-403. oldalakon található, továbbá kapcsolódó oldalak 341-371. Több alfejezetben bemutatja azokat a kivitelezés helyszínén kívül alkalmazni kívánt környezeti intézkedéseket, melyek a környezetterhelés csökkentését célozzák. A környezetterhelés csökkentése érdekében meghatározott intézkedések minden elemre és tényezőre vonatkozóan jól kidolgozottak, célszerűek, és biztosítják a teljesítés legmagasabb szintű megfelelését a környezeti fenntarthatóság érdekében.
4. A kivitelezéssel összefüggő szállítási feladatok bemutatása a szállítás környezeti hatásainak csökkentése érdekében max. 10 pont	10	Ajánlatában ezen rész a 423-425. oldalakon található, továbbá kapcsolódó oldalak 450-458. Részletesen valamennyi lehetséges szállítási folyamat környezeti hatásait megvizsgálta, és már ajánlatában konkrét intézkedéseket határozott meg a szállítás környezeti hatásainak csökkentése érdekében. Teljes egészében projektre orientált a kivitelezés helyszínén kívüli és kivitelezéssel közvetlenül érintett helyszíneken is részletesen lebontva bemutatja a várható szállítási hatásokat, a várható hatásokat befolyásoló tényezőket, több szempontból kifejti a hatás csökkentésére irányuló intézkedéseit. Maximálisan feltárja a lakosságot érintő szállítási hatásokat. A fentiek figyelembevételével, minden egyes szállítási folyamaton keresztül kimutatta az elvárt környezeti hatáscsökkentést.
5. A kivitelezéssel kapcsolatos környezeti irányítási rendszer alkalmazása az adott projektre a környezet terhelésének csökkentése érdekében max. 10 pont	10	Ajánlatában ezen rész a 426-433. oldalakon található, továbbá kapcsolódó oldalak 569-759. A benyújtott fenntarthatósági terv vonatkozó oldalain leírtak alapján megállapítható, hogy Ajánlattevő által működtetett környezetirányítási rendszer követelményei, úgy mint a munkautasítások és eljárási utasítások, az adott projektre vetítve konkretizálásra kerültek.

Kérelmező 2012. június 6-án előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, amelyben a saját, illetőleg a nyertes ajánlata Fenntarthatósági tervével összefüggésben elvégzett értékelést kifogásolta, és kérte az értékelés ismételt elvégzését.

Ajánlatkérő 2012. június 11-én az előzetes vitarendezésre irányuló kérelmet elutasította.

A kérelmező ajánlatának értékelésével kapcsolatosan az alábbiakat rögzítette:

1.1. pont értékelése: „nem elégti ki az 5 pont megszerzéséhez szükséges vonatkozó kritériumokat, mivel a környezetterhelés csökkentése

**Kérelmező** 2012. június 13-án nyújtott be jogorvoslati kérelmet ajánlatkérő közbeszerzési eljárásának 1. részét lezáró döntése ellen, kérte a jogsértés megállapítását, az 1. részt lezáró döntés megsemmisítését, és ajánlatkérő kötelezését az igazgatási szolgáltatási díj, valamint 150.000.-Ft+Áfa ügyvédi munkadíj megfizetésére. Álláspontja szerint ajánlatkérő jogsértően végezte el a kérelmező és a nyertesnek kihirdetett ajánlattevő ajánlatának értékelését a 2. bírálati részszerpont, a Fenntarthatósági terv kidolgozottsága vonatkozásában, ezáltal megsértette a Kbt. 81. § (1) és (4) bekezdését, valamint a Kbt. 91. § (1) bekezdését.

1./ Jogorvoslati kérelme indokolásában kifejtette, hogy az ajánlatkérő a 2. részszerpont szerinti értékelése során az 1.1., a 4. és az 5. alszerpont vonatkozásában nem az ajánlati felhívásban és a dokumentációban megadott szerpontoknak megfelelően végezte el a kérelmező ajánlatának értékelését.

1.1./ Az 1.1. alszerpont – A kivitelezés helyszínén tett intézkedések a környezetterhelés csökkentésére – alapján az ajánlatkérő a maximális 5 pontból 3 pontra értékelte a kérelmező ajánlatát.

Az összegezésben rögzített indokok a kérelmező álláspontja szerint az értékelés már önmagának is ellentmondó, mivel egyrészt azt rögzítette, hogy az ajánlattevőnek az ajánlata részletes volt, projektorientált, ezzel szemben a következő fordulatban azt állapította meg, hogy általánosságokat tartalmaz, nem kellően kidolgozott, nem kellően részletes. A kérelmező azt kifogásolja, hogy az ajánlatkérő a döntése indokolásában maga sem volt következetes és ellentmondásos volt az értékelés. Az Értékelés című dokumentumban található „Szakmai alátámasztás” című oszlopában foglaltak, miszerint: „bemutatja azokat a környezeti elemeket és környezeti tényezőket, amelyekre a kivitelezés hatással van, illetve a kivitelezés során potenciális hatást jelent a környezetre, és minden lehetséges elemet ismertet”, illetve „a környezetterhelés csökkentése érdekében meghatározott intézkedések általánosan minden elemet és tényezőt bemutatnak és ismerteti az intézkedéseket”, egyértelműen azt támasztják alá, hogy ajánlatkérő tévesen szerepeltette az összegzésben a „kevésbé részletes” megállapítást, és az értékelés során kiosztott pontszámokat ennek megfelelően tévesen határozta meg.

Nem helytálló továbbá azon megállapítás sem, mely szerint a kérelmező fenntarthatósági terve általánosságokat tartalmaz, és a konkrét projektorientáció nem történik meg részletesen. Kérelmező sokéves pályázati és kivitelezői tapasztalatainak köszönhetően kiemelt jelentőséget tulajdonít az adott projekttel érintett helyszín lehető legkörültekintőbb megismerésének. Ennek megfelelően megalkotta azon felmérési rendszert, mely a különböző pályázatok eltérő kritériumrendszereinek figyelembe vételével folyamatosan bővülő ismervek mentén lehetőséget biztosít arra, hogy feltérképezze a kivitelezéssel közvetve, vagy közvetlenül érintett területek helyi sajátosságait. Ezzel a felméréssel a

kérelmező már a pályázat elkészítésekor képet kap a helyszín adottságairól, specifikumairól annak érdekében, hogy az azoknak legmegfelelőbb megoldásokat tudja megválasztani a kivitelezéshez. Fenntarthatósági terve alapjául az 1. számú mellékletben összefoglalt felmérés képi, így annak szöveges kifejtésébe már csak azon intézkedések kerültek, amelyek a felmérések alapján a helyszíni körülmények vizsgálatát követően szükségesnek és indokoltnak bizonyultak.

A Fenntarthatósági terv 1. számú mellékletét képező táblázatból is látszik, hogy a helyszíni felmérés során vizsgált tényezők teljes körűen lefedik a Fenntarthatósági terv szempontrendszerének tartalmi követelményeit. A kérelmező tehát egyértelműen projektspecifikus módon tárta fel a 2. bírálati részszempont tekintetében értékelésre kerülő hatásokat, kockázatokat, majd ezekre való hivatkozással, következőképpen ugyancsak projektspecifikus módon határozta meg a megteendő intézkedéseket. Külön figyelmet fordított arra, hogy azon, a helyszíni adottságokra adaptált intézkedései körében, amelyek külső szervezetek bevonását igénylik, helyi vállalkozók/szervezetek bevonására kerüljön sor. Így bizonyos intézkedései szöveges kifejtése már önmagában, az 1. sz. melléklet nélkül is projektspecifikusak, hiszen a Fenntarthatósági terv 1.1.1.2. alfejezet e) pontjában megjelenik például, hogy a pormentesítést az Abádszalóki Önkéntes Tűzoltóság Köztisztviselői Szervezete bevonásával kívánja végezni, vagy az 1.1.3.2. alfejezet g) pontjában megjelölésre kerül, hogy a kivitelezés során keletkezett nem veszélyes hulladék elszállítását és újrahasznosítását a Remondisz Tisza Kft.-vel kívánja elvégeztetni.

Kérelmező álláspontja szerint téves, és egyúttal értelmezhetetlen a Szakmai értékelés azon megállapítása, amely szerint „a konkrét helyszínrre vonatkozó környezetterhelés csökkentésére tett intézkedés nem található”, hiszen az 1.1. fejezet - már elnevezése alapján is - teljes egészében a kivitelezés helyszínén a környezetterhelés csökkentésére tett intézkedéseket tartalmazza. Ráadásul a Fenntarthatósági terv alapjául szolgáló 1. számú mellékletekkel összeolvasva az 1.1. fejezetben szereplő pontok egyértelműen meghatározzák, hogy a kivitelezés mely helyszínére vonatkozóan milyen konkrét környezetterhelést csökkentő intézkedéseket tervezett megvalósítani, illetve igazolják ezen intézkedéseinek célszerűségét is, például az alábbiak szerint:

Zajvédelem: A Fenntarthatósági terv 1.1.2.2. alfejezet f) pontjában mobil zajvédő falakat tervezett kialakítani a legérzékenyebb területeken, ehhez pedig az 1. számú mellékletben található felmérésből egyértelműen kiolvasható, hogy mely utcákban található közintézmények, illetve hogy az utca szélessége ezt lehetővé teszi-e.

Levegővédelem: A Fenntarthatósági Terv 1.1.1.1 fejezetében bemutatta, hogy a kivitelezés következtében mely területeken jelentkezik főként porterhelés, melyet az 1. sz. melléklet alapján a kérelmező a projektre vonatkozóan konkretizált. Ez alapján meghatározta, hogy a porterhelés csökkentése érdekében milyen

intézkedéseket tesz, valamint azt, hogy a pormentesítés konkrétan miként fog zajlani, és konkrétan milyen helyi erőforrások igénybevételével. (lásd: 1.1.1.2 fejezet b), d), e), f) pontjai.)

Hulladékgazdálkodás: A Fenntarthatósági Terv 1.1.3.1 fejezetében a kivitelezésből származó hulladékok táblázatos bemutatása során a kérelmező konkretizálta az egyes, kifejezetten a jelen projekt során felmerülő potenciális hulladékok típusait, és tárolási módját (4. és 5. sz. táblázat), valamint meghatározta, hogy a nem veszélyes hulladékokat ki fogja szállítani/újrahasznosítani a projekt során. Az ezzel járó szállítások minimalizálása érdekében a kérelmező vállalta a kivitelezés helyéhez minél közelebbi engedéllyel rendelkező hulladékgazdálkodási szakcég bevonását. (lásd 1.1.3.2 fejezet g), p) pontjai, valamint 5. sz. melléklet – együttműködési szándéknyilatkozat)

Természetvédelem: A kivitelezést követően a zöldfelületek kialakítása során (1.1.6.2 fejezet l), m), n), pontjai) a kérelmező vállalta az őshonos növényállomány előnyben részesítését azzal, hogy a helyi igények maximális szem előtt tartása érdekében egyeztet a zöldfelületek kialakításáért felelős abádszalóki szervezettel.

1.2./ A 4. alszempontra - A kivitelezéssel összefüggő szállítási feladatok bemutatása a szállítás környezeti hatásainak csökkentése érdekében – alapján az ajánlatkérő a maximális 10 pontból 5 pontra értékelte a kérelmező ajánlatát. A kérelmező szerint az összegezésben rögzített indoklás önmagában is ellentmondásos, és nem helytálló. A kérelmező a Fenntarthatósági tervében a forgalom biztosításán túl kitért az anyagmozgatás miatti útvonal-terhelésre, valamint a gépjárművekről leeső szennyeződésekre is. Kitért mind az anyagok (4.1.1. pont d), e) alpontjai), mind a hulladékok (1.1.3. pont), mind pedig a munkagépek (4.1.2. pont) szállítására.

Tekintettel arra, hogy a Fenntarthatósági terv elkészítésére a dokumentáció formai követelményeket nem támasztott, kérelmező szerint a Fenntarthatósági tervet teljességében, az ajánlatkérőnek annak teljes tartalma alapján kellett volna vizsgálnia. A formai követelmények hiányát mutatja az is, hogy sem a nyertes ajánlattevő, sem a kérelmező nem a megadott alszempontra számának megfelelő számú fejezetre osztotta fel ajánlatát, illetve a többi ajánlattevő esetében ajánlatkérő több helyről szedte össze a Fenntarthatósági tervben értékelni kívánt információkat. Ezen értékelési módszert támasztja alá az is, hogy a nyertes ajánlattevő Fenntarthatósági tervének vizsgálata során a kérelmező arra a következtetésre jutott, hogy az ajánlatkérő a nyertes Fenntarthatósági tervének 1. fejezetében foglalt intézkedéseket a 4. alszempontra szerinti értékelés során szintén figyelembe vette, így kérelmező szerint ezen értékelési módszert a kérelmező ajánlata esetében is alkalmaznia kellett volna.

Fentiekkel szemben az értékelés Szakmai alátámasztásából kiderül, hogy az ajánlatkérő a kérelmező Fenntarthatósági terve 218-226. oldalainak elemzésével tett megállapításokat, miközben a szállításra vonatkozó konkrét környezeti hatáscsökkentések érdekében tett intézkedések megtalálhatóak például Fenntarthatósági terv 1. fejezetének következő pontjaiban: 1.1.1.1. alfejezet 5. bekezdése; 1.1.2.1. alfejezet b)-e) és i)-k) pontjai; 1.1.2.2. alfejezet j) pontja; 1.1.3.1. alfejezet; 1.1.3.2. alfejezet g) pontja; 1.1.4.2. alfejezet r) és s) pontja; 1.1.8.1. alfejezet d)-j) pontjai; 1.2.1.1. alfejezet; 1.2.1.2. alfejezet a)-d) és g)-k) pontjai; 1.2.2.2. alfejezet a) - d) pontjai; 1.2.4.2. alfejezet a) és h) pontja; végül a 1.2.6.2. alfejezet e) pontja.

Kérelmező hangsúlyozta, hogy már a pályázat előkészítése során intézkedett a munka elnyerése esetére olyan telephely biztosításáról, amellyel mind a szállításból adódó környezeti hatások, mind pedig a szállítási útvonalak minimalizálhatóak, így ezen vállalat kifejezetten projektspecifikus.

1.3./ Az 5. alszempontról - A kivitelezéssel kapcsolatos környezeti irányítási rendszer alkalmazása az adott projektre a környezet terhelésének csökkentése érdekében – alapján az ajánlatkérő a kérelmező Fenntarthatósági tervét a maximális 10 pontból 5 pontra értékelte.

A kérelmező szerint az összegezésben rögzített indokolás önmagában is ellentmondásos, és értelmezhetetlen azon megállapítás, miszerint a kérelmező által működtetett környezetirányítási rendszer általánosságokat tartalmaz, mivel a kérelmező tanúsított, ISO 14001:2005-ös szabványnak mindenben megfelelő környezetirányítási rendszert működtet.

Emellett a Fenntarthatósági terv megfelel a dokumentációban szereplő kritériumoknak, hiszen tartalmazza a kérelmező Környezeti Politikájának kivonatát, ezen felül projektspecifikus, hiszen az 5.1. pontban tartalmazza a kivitelezés során a környezetvédelmi intézkedésekért felelős személyeket, 7. pontban kifejti a havaria esetére kialakított intézkedési rendet, valamint mellékletként csatolásra kerültek a vészhelyzeti eljárási tervek is.

Fentiek alapján a kérelmező szerint az ajánlatkérő az 5. alszempontról nem megfelelően értékelte Fenntarthatósági tervét, mivel az a dokumentációban előírtaknak maradéktalanul megfelelt, és kielégíti a maximális 10 pontos értékelés indokolásában megfogalmazott követelményeket.

2./ Kérelmező annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő a 2. részszempontról szerinti értékelése során az 1.1., 1.2., 4. és az 5. alszempontról vonatkozásában nem az ajánlati felhívásban és a dokumentációban megadott szempontoknak megfelelően végezte el a nyertes ajánlattevő Swietelsky Magyarország Kft.

ajánlatának értékelését, ajánlatkérő ezen elemeket illetően aránytalanul magas pontszámokat osztott ki.

2.1./ Az 1.1. alszemponthoz – A kivitelezés helyszínén tett intézkedések a környezetterhelés csökkentésére – alapján értékelt elemében a nyertes ajánlattevő Fenntarthatósági terve több helyen csupán általánosságokat tartalmaz:

375. oldal:

1. bekezdés: „Lehetőség szerint olyan berendezéseket fog használni, melyek zajcsökkentett kivitelűek.”
2. bekezdés: „Amennyiben a zajszint túllépése felmerül, ennek engedélyeztetését kéri a Felügyelőségtől.”
4. bekezdés: „A lakossági panaszok és a szállítás kedvezőtlen hatásainak elkerülése végett a zajterhelés csökkentése érdekében forgalomszervezési intézkedésekkel és műszaki megoldásokkal törekszenek.”
7. bekezdés: „Részletes zaj és rezgésvédelmi tervet dolgoznak ki a zaj szempontjából érzékeny területekre.”

378. oldal

1. bekezdés: „A technológiai fegyelem betartásával minimalizálható a keletkező por.”
2. bekezdés: „Az építésvezető köteles gondoskodni a szigorú technológiai fegyelem betartásáról bontási munkálatok során.”
3. bekezdés: „A környezeti levegő lehető legkisebb terhelését úgy próbálja elérni, hogy a szállítási útvonalakat gondosan megtervezi.”
4. bekezdés: „Mivel a szállító járművei közúti forgalomba közlekednek, ezért rendszeresen műszaki vizsgákon esnek, át ezzel biztosítva a szennyező anyag kibocsátás előírásokban meghatározott szintjét.”
5. bekezdés: „A negatív hatásokat az építési előírások betartásával, a munkagépek folyamatos karbantartásával és sebességkorlátozással fogják mérsékelni.”

379. oldal:

1. bekezdés: „A kivitelezés folyamán a káros anyag kibocsátás tekintetében az EU-s és a magyar alapelveket veszik figyelembe.”
2. bekezdés: „A munkavállalóknak oktatást tartanak a káros anyag kibocsátás csökkentéséről.”
5. bekezdés: „Robbanómotoros kisgépek helyett elektromos kisgépekkel végzik a csövek vágását, ezzel csökkentve a levegőre gyakorolt káros anyag kibocsátást.”
7. bekezdés: „Az olyan munkaterületeken, ahol építési-bontási munkákat végeznek, a kiporzás mértékét locsolással és nedvesítéssel csökkentik.”
9. bekezdés: „A porképző anyagok tárolásánál figyelembe veszik a szélirányt, valamint, hogy a depóban a lakóházaktól a lehető legtávolabbi pontos helyezzék el.”

380. oldal:

2. bekezdés: „Szulfátveszélyes területeken olyan anyagokat használ, amelyeket az agresszív talajvíz nem károsít.”

4. bekezdés: „Jelentős környezeti hatással járhat az építési bontási hulladék szállítása a szállítási útvonalakra.”

5. bekezdés: „Szállításból eredő balesetek esetén, melynek a felszíni és a felszín alatti vizekre is kihatnak, azonnal gondoskodni fognak a kármentesítésről.”

8. bekezdés: „Szennyezett vizet, csapadékvizet, szennyvizet kibocsátani nem lehet, csak működő közcsatornába, vagy ha ez nem lehetséges, össze kell gyűjteni és elszállítani.”

9. bekezdés: „A víztelenítés során kitermelt felszín alatti vizek megfelelő elhelyezéséről az előírásoknak megfelelően gondoskodik.”

10. bekezdés: „Semmilyen folyékony anyag, mely felhasználásra nem kerül, valamint semmilyen mosóvíz nem kerül a talajba, illetve a Tisza-tóba. Ezáltal nem szennyezik a felszíni és a felszín alatti vizeket.”

383. oldal:

2. bekezdés: „Felhasználendő építőanyagok tárolása során figyelünk arra, hogy az inert összetevőket tartalmazó anyagokon kívül minden, lehetőség szerint fedett helyen történjen. Ha ez nem oldható meg, akkor az anyagokat megfelelő módon lefedjük.”

5. bekezdés: „A munkagépek mozgása a talaj állapotváltozásával közvetetten befolyásolja a felszín alatti vizeket. Ez a hatás irreverzibilis változásokat okozhat.”

6. bekezdés: „Műtárgyak kiépítéséhez a területrendezéshez korszerű, rendszeresen karbantartott munkagépeket alkalmazunk.”

391-392. oldalak: „A Tisza szabályozásának és a Tisza-tó kialakulásának általános bemutatása az 1800-as évektől kezdődően.”

Ezen túlmenően nyertes ajánlattevő Fenntarthatósági tervének célszerűségi szempontból történő vizsgálata sem eredményezhette volna az 1.1. alszempontra adott maximális 5 pontos értékelést:

379 oldal 11-12. pontja:

„Saját üzemanyag töltő gépjárművel rendelkezünk: hatékony üzemanyag felhasználás. A munkagépek mozgatásának minimalizálásával (mivel nem kell kimenniük a gépjárműveknek az üzemanyag töltő állomásokra) csökken az azok által okozott káros anyag kibocsátás.”

Ezzel összefüggésben kérelmező kiemelte, hogy ajánlatkérő projektspecifikusnak minősített olyan ajánlatot, amely nem szolgáltat érdemi információval a majdani telephelyének földrajzi elhelyezkedését illetően, holott ez a projekt organizációja,



következésképpen a környezeti hatások szempontjából kiemelt jelentőséggel bíró tényező. Az építőipari gyakorlat ugyanis a megfelelő projekt organizáció, különösen olyan településeket érintő beruházások esetén, amelyek szűk utcákat is érintenek, de önmagában már csak az ingóságok védelme érdekében is feltételezi, hogy a vállalkozó a munkagépeit a napi munkavégzést követően a telephelyen raktározza a másnapi munkavégzésig, és értelemszerűen nem hagyja a munkaterületen. A nyertes ajánlattevő ajánlata a telephely konkrét lokalizálásának hiányában nem ad információkat a munkagépek vonatkozásában számításba jövő útvonalak tekintetében, így az ezzel járó kockázatok, illetve az azok csökkentésére tett intézkedések projektspecifikus jellege, illetve kellő részletezettsége is megkérdőjelezhető. Kérelmező kifejtette, hogy az üzemanyagöltő gépkocsi bevonására a felesleges környezeti kockázatok elkerülése érdekében elsődlegesen akkor kerül sor, amikor a telephely közelségében nem áll rendelkezésre benzinkút. Miután Abádszalók központjában az üzemanyag utánpótlás megoldott, azaz nyilvános benzinkút üzemel, joggal feltételezhető, hogy a nyertes ajánlattevő nem a település központjában tervezi a telephelyének felállítását, ez esetben ugyanis lényegesen célszerűbb megoldást is választhatott volna a munkagépeinek feltankolására az üzemelő benzinkút igénybevételeivel, semmint az üzemanyagöltő gépkocsijának köröztetése munkaterületről- munkaterületre, azonközben hogy a munkagépek a telephelyről, illetve telephelyre történő be-, illetve kivonulása az üzemanyagöltő gépkocsi igénybevételeitől függetlenül továbbra is fennálló környezeti kockázatként fog jelentkezni. A külterületre tervezett telephely ténye pedig egyértelműen arra utal, hogy a nyertes ajánlattevő nem követett el mindent a káros környezeti hatások csökkentése érdekében, hiszen a munkagépeinek mozgásával összefüggő környezeti kockázatok, a munkaterület és a telephely közti távolság célszerűtlen megnövelésével az indokoltnál magasabb szintre helyezte.

378 oldal 7. bekezdés:

„A szemmel látható nagy légszennyező anyagokat kibocsájtó gépeket le kell állítani és a munkavezetőnek jelenteni, hogy a további intézkedéseket meg tudja tenni. A munkahelyen – szabadéteren tüzet gyújtani tilos, a melegedő bódékban lévő vegyes tüzelésű kályhákban is csak a fűtési idényben lehet hulladék fával és szénrel tüzelni.”

Kérelmező szerint a bekezdés első fele ellentmond a tervszerű megelőző felülvizsgálatokkal kapcsolatos vállalásával, így megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevő Fenntarthatósági terve nem koherens, a melegedő bódékban történő fűtés megoldásának pedig léteznek modernebb, sokkal környezetkímélőbb módoszatai pl.: elektromos fűtés, így ennek megfelelően a vállalat alapvetően célszerűtlen, nagy káros anyag kibocsátással jár. Kérelmező előadta, hogy ő maga évek óta elektromos fűtéssel ellátott konténereket használ, ám ezen vállalás annyira általános, és az építőiparban annyira közismert, hogy jelen - kifejezetten

projektspecifikus vállalásokat tartalmazó - Fenntarthatósági terv keretében ezen evidencia többletvállalásként történő feltüntetése nem elfogadható.

379 oldal 13. pontja:

“A munkaterületek közötti mozgásokat (munkások, szakemberek) lehetőség szerint gyalogosan, illetve kerékpárral igyekszünk megoldani.....”

Kérelmező szerint e megoldás valójában nem csökkenti a szállítójárművek igénybevételét, következésképpen a káros környezeti hatások csökkentését, ugyanis a kisebb, kézi munkaeszközök kiszállítása a munkaterületre nyilvánvalóan nem történhet gyalogosan, vagy kerékpáron, az ehhez szükséges szállítójármű pedig akár a humán erőforrás egyidejű szállítására is alkalmas lehetne, a munkavállalók fenti értelmetlen és célszerűtlen közlekedési metodikája helyett. Kérelmező megjegyezte, hogy a projekt kapcsán bevont szakemberek (pl: szakági építésvezetők) gyalogos, vagy kerékpáron történő közlekedése egyébiránt kifejezetten ellehetetleníti és megkérdőjelezi az operatív ügyintézés és a több helyszín érintő helyszíni munkavégzéssel összefüggő ellenőrzéssel és felügyelettel összefüggő kötelezettségek teljesítését.

A kérelmező kifejtette továbbá, hogy a nyertes ajánlattevő Fenntarthatósági tervének alábbi pontjai jogszabályi előírásokat ismételnék, illetve a jogszabályi előírások betartását rögzítik, így azt az ajánlatkérő nem értékelhette volna többletponttal:

375. oldal 5. bekezdése: „A technológiák és az igénybe venni kívánt gépek, berendezések kiválasztása a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet előírásainak figyelembe vételével történik.”

380. oldal:

1. bekezdés: „Olyan anyagokat épít be, amelyek minősítettek.” – 3/2003. (I. 25.) BM-GkM-KvVM rendelet.

3. bekezdés: „Összegyűjtik és kezelik a kivitelezés során keletkező kommunális és technológiai szennyvizeket.” – 2000. évi XLIII. törvény.

6. bekezdés: „Biztonsági adatlapoknak minden anyag esetében a helyszínen rendelkezésre kell állnia, ezekről a kivitelezésben résztvevőket oktatni kell.” – 25/2000. (IX. 30.) EüM-SzCsM rendelet.

7. bekezdés: „Mobil illemhelyekben, illetve zárt tartályokban gyűjtik a szennyvizet, rendszeres elszállításukról gondoskodnak.” – 4/2002. (II. 20.) SzCsM-EüM. rendelet; 98/2001. (VI. 15.) Kormányrendelet.

11. bekezdés: „A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 17. 0 (1) bekezdése értelmében a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével végezzük.”

383. oldal:

1. bekezdés: „Rendszeresen karbantartott munkagépeket alkalmazunk és az előírásoknak megfelelően üzemeltetünk a környezeti terhelés megelőzése, illetve csökkentése érdekében.” – 14/2004. (IV. 19.) FMM rendelet.

4. bekezdés: „A munkagépekből, kiségekből kicsöpögő – esetleg kifolyó – olaj által szennyezett talajt zárt edénybe gyűjtik, a munkavezetőt értesítik az olajszennyeződés azonnali megszüntetésének érdekében.” – 98/2001. (VI. 15.) Kormányrendelet.

387. oldal:

„A kommunális jellegű hulladékok, a veszélyes anyagok, és szénhidrogén tartalmú hulladékok gyűjtésének, szállításának, kezelésének általános leírása jogszabályi előírásoknak megfelelően.” – 2000. évi XLIII. törvény; 16/2001. (VII. 18.) KöM rendelet.

388. oldal:

Szöveges rész második bekezdése a veszélyes hulladékok kezelésével kapcsolatos jogszabályi előírásokat tartalmaz. – 16/2001. (VII. 18.)KöM rendelet; 98/2001. Kormányrendelet.

389. oldal:

A bontási hulladékokkal kapcsolatos bekezdés általános jogszabályi előírásokat tartalmaz. – 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM rendelet.

2.2./ Az 1.2. alszempontról – A kivitelezés helyszínén kívül tett intézkedések a közvetett környezetterhelés csökkentésére – alapján értékelt elemében a nyertes ajánlattevő Fenntarthatósági terve túlértékelt. Az építés során felhasznált és beépítésre kerülő anyagok vízi szállítással történő eljuttatása az építés helyszínére irreális vállalat. A kérdésben illetékes Nemzeti Közlekedési Hatóságtól kapott információk alapján Abádszalók egyetlen nyilvántartott kikötője sem kapott engedélyt anyagszállításra alkalmas járművek fogadására. Ezen túlmenően a Közép-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság (a továbbiakban: KÖTI-VIZIG), mint illetékes hatóság is arról tájékoztatta a kérelmezőt, hogy ezen megoldás engedélyezésére szinte teljes bizonyossággal nem kerülhet sor, miután az tó ideai vízállása a gyakorlatban sem teszi lehetővé uszályok, vagy egyéb teherszállító vízi járművek partszakaszon történő lehorgonyzását, nem beszélve olyan, a gyakorlati megvalósíthatóságot érintő kérdésekről, mint a kirakodott áru a kivitelezés helyszínére történő további elszállítása a védőgát megbontása nélkül. A nyertes ajánlattevő tehát ezen intézkedéseket nem a valóságnak megfelelő módon, a helyi adottságokat felmérve, és az intézkedések megvalósíthatóságát megvizsgálva állította össze.

Megállapítható továbbá, hogy a vállalat ellentétben a dokumentáció előírásaival, hiszen az építőanyagok Tisza-tavon történő szállítása, azaz a szállítási útvonal

közúti környezetből természetvédelmi területre (Natura 2000) történő áthelyezése nyilvánvalóan nem lehet célszerű a környezetet ért káros hatások csökkentésének szempontjából, miután éppen egy természetvédelmi terület károsodásának kockázatát növeli.

A fentiekre tekintettel a kérelmező álláspontja szerint a Swietelsky Magyarország Kft. Fenntarthatósági terve az 1.2. alszempontra esetében mindössze 0,5 pontra értékelhető.

A kérelmező csatolta a KÖTI-VIZIG 2012. június 13-án kelt levelét, amelyben közölte, hogy az abádszalóki partot az I. sz. öblítőcsatornán keresztül lehet megközelíteni 13 dm merülésű hajóval biztonságos sebesség mellett. A vízterület nem hajóút, ezért kitűzőjelek nincsenek. Daruval, illetve egyéb rakodó berendezéssel történő árurakodást, a sekély vízmélység és az árvízvédelmi töltés közelsége, valamint az uralkodó szél iránya és erőssége miatt nem látja kivitelezhetőnek. A jelzett partszakaszon kiépített kikötői létesítmény nélküli rakodás nem látszik biztonságosan kivitelezhetőnek. Ha a nagy árumennyiség miatt mégis úgy döntenek, hogy ideiglenes vagy állandó kikötőt építenek, úgy az ezzel kapcsolatos előírásokról többek között az 50/2002. GKM rendeletről tájékozódhatnak. A kikötő engedélyezését a Nemzeti Közlekedési Hatóság végzi. Az engedélyezési eljárásba a rendeletben felsorolt társhatóságok mellett a terület kezelőjeként a KÖTI-VIZIG-et is bevonják.

A kérelmező csatolta továbbá a Közép-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 2012. június 21-én kelt levelét, amelyben a vízügyi hatóság közölte, hogy a Tisza-folyó (Szolnok belterület kivételével), valamint a Tisza-tó teljes területe részét képezi a Natura 2000 hálózatnak, illetve a Tisza-tó Tiszaszőlős vonalától északra eső része országos jelentőségű védett természeti terület is egyben. A KÖTI-VIZIG közlése szerint a Tisza-tó vízterülete nem rendelkezik kijelölt hajóúttal. Az ideiglenes kikötő megvalósítása Natura 2000 terület igénybevételével járna. A tervezett beruházás a természetvédelem céljaival nem egyeztethető össze, ideiglenes kikötő építését a Felügyelőség nem támogatja.

2.3./ Kérelmező szerint eltúlzott a 4. alszempontra szerinti értékelés is. A ajánlattevő Fenntarthatósági terve e részében nem koherens, mivel ajánlatának 397. oldalán, az 1.2. fejezetben kifejtette:

„- Az építés során felhasznált és beépítésre kerülő kavicsot, kőanyagot, betonvasat, védőcsöveket és idomacélokat vízi szállítással a Tiszán /Tisza-tavon, Abádszalóki kirakodással szállítjuk le.”

Fentiek ellenére a nyertes Fenntarthatósági tervének 4. fejezete az anyagszállítással kapcsolatos intézkedései között a vízi szállításra vonatkozó utalást nem tartalmaz, az kifejezetten a közúti közlekedés megszervezéséről szól,

illetve nem tesz említést a vízi szállítás kockázatainak kezeléséről sem, így a Fenntarthatósági terv a 4. alszempontra vonatkozásában sem teljes körű.

2.4./ Fenntarthatósági terv értékelése az 5. alszempontra - A kivitelezéssel kapcsolatos környezeti irányítási rendszer alkalmazása az adott projektre a környezet terhelésének csökkentése érdekében – vonatkozásában a kérelmező azt kifogásolta, hogy a nyertes ajánlattevő Fenntarthatósági terve a szakmai értékelés c. dokumentumban kiemelt konkrét munkautasításokat és eljárási utasításokat nem tartalmazza. Ezen túlmenően sem található az alszempontra vonatkozó projektspecifikus vállalás, hiszen a nyertes ajánlattevő az 5. alszempontra vonatkozó követelményeinek mindössze az Integrált Irányítási Kézikönyv (amely a környezetvédelmi tanúsítvány megszerzéséhez szükséges, így minden auditált társaság esetén azonos elvek szerint épül fel, és rendelkezésre áll), valamint ennek mellékletét képező eljárási rendek becsatolásával tett eleget, amelyek kiadásának dátuma 2010. február 10.

*Ajánlatkérő* észrevételében a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte, továbbá kérte a kérelmező kötelezését 150.000.-Ft + Áfa eljárási költség megfizetésére. Álláspontja szerint az ajánlatokat az ajánlati dokumentációban megadott bírálati szempontrendszer szerint értékelte. Elsődlegesen hangsúlyozta, hogy az ajánlati felhívásban és a dokumentációban meghatározott értékelési szempontrendszer és a hozzá kapcsolódó módszertani meghatározás a fenntarthatósági tervvel kapcsolatosan is objektív alapú volt, amely tény a kérelmező sem vitatta. A dokumentáció 72-76. oldalán részletesen rögzítette a részszerzőpontok, illetőleg az azon belül elkülöníthető alszempontra vonatkozó tartalmát is, az értékelés során figyelembe vett, az ajánlatokban értékelt elemeket és a pontiosztáshoz kapcsolódóan azt is, hogy milyen módon, milyen szempontokat vizsgálva fogja a pontokat kiosztani.

1./ A kérelmező ajánlatának értékelésével kapcsolatosan az alábbiakat adta elő.

1.1./ Az 1.1. alszempontra vonatkozó értékeléssel kapcsolatosan előadta, hogy a kérelmező ajánlata nem elégíti ki az 5 pont megszerzéséhez szükséges vonatkozó kritériumokat, mivel a környezetterhelés csökkentése érdekében meghatározott intézkedések általánosan minden elemet és tényezőt bemutatnak és ismertetik az intézkedéseket, de az 1. sz. melléklet tartalmával együtt kezelve sem elvárt részletességű a fenntarthatósági terv ezen pontjának bemutatása, ugyanis a kivitelezés konkrét helyszíneire vonatkozó környezetterhelés csökkentésre tett intézkedés nem található meg a fenntarthatósági tervben. Az ajánlat tartalmaz utalásokat ugyan a konkrét helyszínekre vonatkozóan, de nem teljes körű, ezért nem felel meg az a) pontban rögzített szempontoknak, így nem oszthatta ki a maximális 5 pontot. A kérelmező ajánlata tartalmaz egy általános, összességében részletesnek mondható leírást, továbbá tartalmaz egy 1. sz. mellékletet, amit ajánlatkérő úgy értékelt, hogy az egy állapotfelvétel. Kérelmező rögzítette azokat

a tényeket, amelyeket a helyszínen tapasztalt és figyelembe kell venni, ugyanakkor nincsen összhang és nincsen közvetlen kapcsolódás az általános leírás és az állapotfelvétel között, nincsen tételesen rögzítve az, hogy az észlelt helyszíni állapottal kapcsolatosan a kérelmező milyen konkrét intézkedéseket fog végezni a környezetterhelés csökkentésének érdekében. Ajánlatkérő szerint rögzíteni kellett volna, hogy mely utcában korlátozott a behajtás, a közlekedés, milyen szállítási feltételek mellett, milyen zajterhelési feltételek mellett, milyen intézkedéseket tervez a kérelmező foganatosítani.

1.2./ A 4. alszempontról szerinti értékelés vonatkozásában közölte, hogy a kérelmező ajánlata nem elégíti ki a 10 pont megszerzéséhez szükséges vonatkozó kritériumokat, mivel a „kivitelezéssel összefüggő szállítási feladatok bemutatása a szállítás környezeti hatásainak csökkentése érdekében tett intézkedések” esetén az ajánlatában nem sorolta fel részletesen a felmerülő szállítási feladatokat. Az általa felvázolt környezet terhelésének csökkentése érdekében tett intézkedések általánosak, nem köthetőek egy-egy konkrét szállítási feladathoz (anyag, gép, ember, stb.), így nyilvánvalóan konkrét környezeti hatáscsökkentések sem kerültek bemutatásra. Ellenben jelentős hangsúlyt fektetett a forgalom biztosításának bemutatására, ez a lakosság szempontjából mutatja be az előnyöket, melyeken keresztül az elvárt környezeti hatáscsökkentés is bemutatásra kerül. A kérelmező ajánlata tehát csak általánosságban tekinthető részletesnek, a konkrét intézkedéseket nem tartalmazza, helyi szinten hogyan fognak érvényesülni a különböző intézkedések. Sem az anyagok, sem a gépek és a közreműködő személyek mozgását, szállítását konkrétumokkal alátámasztva nem dolgozta ki, bemutatásra került a tervben intézkedés a gépekre vonatkozóan, ugyanakkor az nem kapcsolható a konkrét településhez és a konkrét teljesítési helyszínhez. A kérelmező bár azt közölte, hogy az anyagok deponálására sor kerül, azonban helyszínt nem adta meg.

1.3./ Az 5. alszempontról szerinti értékelés vonatkozásában közölte, hogy a kérelmező ajánlata nem elégíti ki a 10 pont megszerzéséhez szükséges vonatkozó kritériumokat, mivel a benyújtott fenntarthatósági terv vonatkozó oldalain leírtak alapján megállapítható, hogy a kérelmező által működtetett környezetirányítási rendszer követelményei, általánosságokat tartalmaz a rendszer projektre aktualizálása kevésbé részletes, nem került a projektre aktualizálásra. Az ajánlat csak általános leírást tartalmaz, önmagában attól nem lesz projekt specifikus, hogy egy vagy két helyen megemlíti a kérelmező a pályázat azonosítóját, illetőleg egy-egy személy nevesítésre kerül. Nem állapítható meg az, hogy ez a konkrét helyszínre tervezett lett volna, különböző intézkedéseknél nem rögzíti azt, hogy az hol fordulhat elő adott esetben. Ha például kárelhárítási intézkedéseket tesz, nem kalkulált azzal a kérelmező, hogy hol fordulhat elő jellemzően ilyen kár, hol végez olyan tevékenységet, ahol adott esetben pl. közművezeték sérülhet, stb. Annál az intézkedésnél pedig, melyben azt közli a kérelmező, hogy a

kármentesítő készletet a tárolási helyről ki kell juttatni, ajánlatkérő azt hiányolta, hogy a kérelmező nem közölte, pontosan hol tárolja a készletet.

2./ A Swietelsky Magyarország Kft. ajánlatának értékelésével kapcsolatos kérelmi elemek vonatkozásában az ajánlatkérő az alábbiakat adta elő.

2.1./ Az 1.1. alszempontról szerinti értékelés vonatkozásában közölte, hogy a nyertes ajánlattevő összesen 7 alfejezetben mutatta be azokat a környezeti elemeket és környezeti tényezőket, amelyekre a kivitelezés hatással van, illetve a kivitelezés során potenciális hatást jelent a környezetre, és minden lehetséges elemet ismertetett. A konkrét projektorientáció részletesen megtörtént. A környezetterhelés csökkentése érdekében meghatározott intézkedések minden elemre és tényezőre bontakozóan jól kidolgozottak, célszerűek, biztosítják teljesítés legmagasabb szintű megfelelését, a kivitelezés konkrét helyszínére vonatkozó a környezetterhelés csökkentésére tett intézkedéseket is tartalmazzák. E körben ajánlatkérő kiemelte a közlekedés esetén turisztikai rendezvények figyelembe vételét, zajvédelem esetén közintézmények környezetében történő munkavégzést, hulladékgazdálkodás esetén kiszoruló föld elhelyezésére vonatkozó előírások, természetvédelem esetén a Tisza-tóra vonatkozó előírások rögzítését. Hangsúlyozta, hogy az értékelési szempontok között meghatározott célszerűségi szempontot abból a megközelítésből kell értékelni, hogy a fenntartható fejlődés és a környezetterhelés csökkentése érdekében valaki egy adott bevett gyakorlathoz képest milyen többletintézkedést tesz, amely adott esetben a gazdaságosságot nem igazolja, nem feltétlenül haszonszerzési szempontú. Ebből a megközelítésből már önmagában az értékelendő, hogy a nyertes ajánlattevő ilyen apró eseteket is figyelembe vett és igyekezett környezettudatos megoldásokat rögzíteni, miszerint nem használ nyílt lángot, hanem megoldja a fűtést ilyen módon. Illetőleg azt is értékelni kell, hogy az ajánlattevő igyekszik az indokolatlan gépjárműhasználatot csökkenteni és helyette a gyalogos, vagy kerékpáros közlekedést előnyben részesíteni.

2.2./ Az 1.2. alszempontról szerinti értékelés vonatkozásában közölte, hogy a kérelmező által becsatolt KÖTI-VIZIG-állásfoglalás egyértelműen nem zárja ki a kikötőépítését. A Közép-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség által kiadott tájékoztatásból is az derül ki, hogy alapvetően ideiglenes kikötő építését nem támogatja. A tájékoztatások egyike sem mondja ki egyértelműen, hogy nem lehet kikötőt létesíteni a Tisza-tavon. Nem lehet kijelenteni továbbá azt, hogy a vízi szállítás – akár még környezetvédelmi területen is – káros hatású, mivel ennek környezetvédelmi hatásait esetleg kell vizsgálni, minden konkrét adat és körülmény figyelembe vételével. Az 1.2. ponthoz kapcsolódó ajánlati tartalommal kifejezetten rögzítésre került az, hogy a közúti szállítást is igénybe veszi az ajánlattevő, és ezzel összhangban állt az ajánlat egyéb része is, többek között az ütemterv, amiben szintén feltüntetésre

kerültek a szállítandó anyagok és ott sem közölte azt az ajánlattevő, hogy kizárt a közúti szállítás és csak vízi úton szállítaná az építőanyagokat.

2.3./ A 4. alszempontról szerinti értékelés vonatkozásában előadta, hogy a Swietelsky Magyarország Kft. valamennyi lehetséges szállítási folyamat környezeti hatásait részletesen megvizsgálta, és már az ajánlatában konkrét intézkedéseket határozott meg a szállítás környezeti hatásainak csökkentése érdekében. Teljes egészében projektre orientált a kivitelezés helyszínén kívüli és kivitelezéssel közvetlenül érintett helyszíneken is részletesen lebontva bemutatta a várható szállítási hatásokat, a várható hatásokat befolyásoló tényezőket, több szempontból kifejti a hatás csökkentésére irányuló intézkedéseit. Maximálisan feltárta a lakosságot érintő szállítási hatásokat, minden egyes szállítási folyamaton keresztül kimutatta az elvárt környezeti hatás csökkentést.

Az ajánlattevő az ajánlatában a 423-425. oldalakig adta meg a fenntarthatósági tervének ezen részét, illetve a 425. oldalon meghivatkozta a csatolt mellékletet. A 423. oldal közepén a felsorolás tényszerűen az alábbiakat adja meg:

„... hogy ne növeljük feleslegesen a 31. sz. és a 4. sz. főközlekedési út és Abádszalók-Tiszaderzs-Kunmadaras-Karcag továbbá Abádszalók-Tiszaderzs-Tiszaszőlős-Tiszafüred...”

Tehát ebből egyértelműen látható, illetve a továbbiakban leírtakból is egyértelműen közúti szállításra vonatkoznak ezen részek. Például tömegközlekedési útvonalak érintettségére tett intézkedés sem lehet más csak közúti szállítás.

A 450-458. oldalakon részletes táblázatot csatolt, és csatornaszakaszonként megadta az érintett utcát, a kivitelezés hatását, a kivitelezés hatásának csökkentését. Bár maga a szállítás módja és az anyagtípusok nem kerülnek leírásra, de a táblázat alapján szintén egyértelmű, hogy közúti szállításról van szó, mivel csak közúti szállítás esetén lehetségesek az alábbiak: burkolat tisztítása, gyalogátjárókban gyalogosforgalom biztosítása. A szállítás módjára egyértelmű választ ad a Minőségterv humán és gépi erőforrásokra vonatkozó része, melyek az ajánlatban a 200-210. oldalakon találhatóak. Ebben kifejezetten megadásra kerülnek a szükséges gépkocsivezetők és a szükséges szállítóeszközök, illetve az ütemtervvel együtt kezelve a beépítésre kerülő anyagok is megállapíthatóak. Ajánlatkérő rámutatott arra, hogy a dokumentációban rögzítette, hogy a Minőségterv ezen része nem kerül értékelésre, de együtt kezelendő a fenntarthatósági tervvel.

Ajánlatkérő kifejtette, hogy az 1.2. fejezetben megadott vízi szállításra vonatkozó mondat, illetve a 4. fejezetben leírtak nem ellentétesek egymással, mivel egyik fejezetben sem került leírásra olyan feltétel, ami kizárná vagy tiltaná a másik módot, ilyen formában még a teljes fenntarthatósági terv koherenciája sem vonható kétségbe.



2.4./ Az 5. alszempontra szerinti értékelés vonatkozásában kifejtette, hogy benyújtott fenntarthatósági terv vonatkozó oldalain leírtak alapján megállapítható, hogy ajánlattevő által működtetett környezetirányítási rendszer követelményei, úgymint a munkautasítások és eljárási utasítások, az adott projektre vetítve konkretizálásra kerültek. A nyertes ajánlattevő az ajánlatában az 5. alszempontra vonatkozóan a 426-433. oldalakig adta meg a Fenntarthatósági tervének ezen részét, illetve csatolta az 569-759. oldalakon az Integrált Irányítási Kézikönyvét. Ajánlatkérő az értékelése során figyelembe vette a 427-429. oldalakon a kifejezetten az adott projektre vonatkozó környezetirányítási rendszer alkalmazásának leírását, illetve ajánlattevő részletesen projekt specifikusan megadta a környezetvédelmi kockázatok felmérésére és kezelésére, illetve a helyesbítő és megelőző tevékenységeket. Ezen túlmenően értékelhető volt a csatolt Integrált Irányítási Kézikönyve és annak mellékletei.

Összegezve a fentieket, a két ajánlat közötti különbség miatt az ajánlatkérő megfelelően értékelte a jogorvoslati kérelemmel érintett körben az ajánlatokat.

**Egyéb érdekeltként** a Swietelsky Magyarország Kft. tett nyilatkozatot a jogorvoslati eljárásban. Ajánlatkérő álláspontjához csatlakozva kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását, véleménye szerint a kérelmező Fenntarthatósági tervének pontozásakor több pont nem volt adható, és jogszerű volt az egyéb érdekelt ajánlatának értékelése is.

A kérelmező Fenntarthatósági terve alapvetően általánosságokat tartalmaz. Legfeljebb annyiban tekinthető egyedi, helyspecifikált jellegűnek, hogy a 299-301. oldalon csatolt 1. sz. melléklet tartalmaz egy utcajegyzéket a helyszíni körülményekről. Az egyéb érdekelt szerint azonban az utcajegyzék nem megfelelő, ugyanis az 1. sz. melléklet olyan utcákat is tartalmaz, amelyek elmaradóak, nem része az ajánlatnak, azaz nem vette figyelembe kérelmező, hogy pl.:

1-10-2-0 jelű csatorna (Tulipán köz)

3-2-0 jelű csatorna (Arany J. u.)

5-3-0 jelű csatorna (Bocskai k.)

a vízjogi létesítési engedély szerint a rákötési hajlandóság felülvizsgálata alapján elmaradó csatorna és bekötés.

Egyéb érdekelt álláspontja szerint a nem megfelelő, hibás utcajegyzékre a kérelmező nem hivatkozhat az egyediség alátámasztásaképpen.

Egyéb érdekelt kifejtette továbbá, hogy a zajvédelem és a levegővédelem körében is csak az 1. sz. mellékletre hivatkozott a kérelmező. Rámutatott arra, hogy a kérelmező önkéntes tűzoltókkal kívánja az állandó jellegűen felmerülő pormentesítési feladatokat ellátni, a tevékenység igénybevételére az Abádszalóki Önkéntes Tűzoltóság Köztestület került nevesítésre. Egyéb érdekelt szerint az

Önkéntes Tűzoltóság Köztestület bevonása az alábbi kérdéseket veti fel: a nevezett Tűzoltóság Köztestület milyen formában végzi a tevékenységet, 10 % alatti alvállalkozói tevékenységeknél megjelölésre került a közterület portalanítása. Egyéb érdekelt megítélése szerint a nem hivatásos tűzoltók éppen az önkéntességükre figyelemmel állandó jellegűen a pormentesítést ellátni nem tudják, így jelenlétük emiatt sem biztosított folyamatosan, holott pormentesítésre bármelyik időpillanatban szükség lehet.

Alapítvány a Fenntarthatósági terv 1.1.2.2. f. pontjában foglalt (Zaj elleni védelem) kérelmezői hivatkozás: ennek alapján ugyanis kérelmező ott alakítana ki „mobil zajvédő falat”, ahol az utca szélessége ezt lehetővé teszi, azaz az utca megfelelő szélességű. A hangterhelés azonban a keskeny utcákban jelentkezik fokozottabban, tehát itt lenne nagyobb szükség a „zajvédő falakra”. A Hulladékgazdálkodás 1.1.3.1. fejezetben található 4, 5 táblázat is általános, nem nevezhető „jelen projekt során felmerülő potenciális hulladékok”-nak. Az 1.1.3.2. e) pont szerint a kiszoruló föld végleges elhelyezése a Petői u., Rozmaring u. és Ifjúság u. által határolt területen történhet. Specifikusnak tűnik a kijelentés, de a Fenntarthatósági tervben az már nem került bemutatásra, hogy mi garantálja az elhelyezhetőséget. A Talajvédelem 1.1.4.3. b) pontja körében egyéb érdekelt kifejtette, hogy a visszatöltésnél a 75 mm szem nagyság megengedése miatt kockázatosnak és kérdésesnek tartja a „75 mm-nél nagyobb agyagrög, fagyott talaj, hó jég beépítése szintén tilos” kijelentést. A Természetvédelem 1.1.6.2. m) pont szerint a facsemeték kiválasztásába bevonásra kerül az Abádszalók Várost Üzemeltető Kft. Ezzel kapcsolatban az egyéb érdekelt szerint felmerül a kérdés, hogy nevezett szervezet milyen formában végzi ezt a tevékenységet, 10 % alatti alvállalkozói tevékenységeknél megnevezésre került-e ez a tevékenység. A 1.1.6.2. n) pont vonatkozásában előadta továbbá, hogy gyepesítésnél a műtrágyázás helyett - a természet- és környezetvédelem miatt - más megoldás lenne indokolt.

A saját ajánlatának értékelése vonatkozásában az egyéb érdekelt hangsúlyozta, hogy a Fenntarthatósági tervében nem azt közölte, hogy kizárólag fával tüzel, hanem arra vonatkozóan tesz intézkedést, hogy a munkavégzés során keletkezett a hulladékot hasznosítja fűtésre. Ez nem jelenti azonban azt, hogy kizárólag ilyen módon oldja meg a melegedők fűtését. A kerékpáros közlekedést amiatt javasolta, mert a teljesítéssel érintett terület bejárható biciklivel, így az építésvezető leteszi a telephelyen az autót és kerékpárral közlekedik. Ez nemcsak környezetvédelmi, környezetterhelési szempontból előnyös, hanem amiatt is, mert így személyesen sokkal könnyebben tudja nyomon követni a megfelelő teljesítést, mintha autóból járná körbe a munkaterületeket. Fontos szempont volt továbbá, hogy elkerüljék a gépek felesleges mozgását, ezért a javasolt megoldás szerint a telephelyen tölti fel az üzemanyagotöltő jármű a munkagépeket, amelyek a telephelyről közvetlenül a munkaterületre tarthatnak, nem kell kitérőt tenniük a

benzinkútra. Közölte, hogy a központi telephelyet Abádszalók város közigazgatási határán belül tervezte létrehozni, illetve bérelni. Megjegyezte, hogy a helyszín pontos megjelölése nem volt elvárás az ajánlattételi időszakban. Az egyéb érdekelt a nyertessége esetén a Polgármesteri Hivatal illetékes szakigazgatási szerveivel és egyéb érintettekkel egyeztetve kívánja kialakítani a telephelyet. Elismerte, hogy előzetesen nem egyeztetett a Tisza-tavi szállítással, illetőleg az abádszalóki kikötéssel kapcsolatos intézkedési javaslatáról az illetékesekkel szervekkel. Az egyéb érdekelt a helyszíni bejárás során azt tapasztalta, hogy a hajózsilipet követően a Tisza és a Tisza-tó között található egy földnyelv, ahol kishajókat kikötni látott, és ez alátámasztja a javaslatának megvalósíthatóságát, azaz akár vízi úton is szállíthatja az építőanyagot.

**A Döntőbizottság** az alábbi indokok alapján megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem részben alapos.

Ajánlatkérő a Kbt. IV. fejezete szerinti nyílt eljárást folytatott. Ajánlatkérő 2011. december 28-án adta fel hirdetményét az Európai Unió Hivatalos Lapjába, ennél fogva a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezései irányadók.

A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem keretei között az értékelés vizsgálata során abban kellett állást foglalnia egyrészt, hogy ajánlatkérő az 1. közbeszerzési részben a bírálatra megtett előírásait betartotta-e, azaz a 2. részszerzőponton – Fenntarthatósági terv kidolgozottsága - belül megadott alszerzőpontok körében végezte-e az értékelést, másrészt a kérelmező és a nyertes ajánlat pontozása megfelel-e az ajánlatok valós tartalmának.

A Kbt. irányadó jogszabályi rendelkezései a következők:

A Kbt. 3. § (1) bekezdés szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 81. § (4) bekezdése alapján az érvényes ajánlatokat az ajánlati felhívásban meghatározott bírálati szempont (57. §) alapján, illetőleg a 89-90. §-ban foglaltakra tekintettel kell értékelni.

A Kbt. 90. § (1) bekezdése szerint, ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlatot kívánja kiválasztani, akkor az ajánlatoknak a bírálati részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeit az ajánlati felhívásban meghatározott pontszámok között értékeli az 57. § (3) bekezdésének d) pontja alapján meghatározott módszerrel, majd az egyes tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot megszorozza a súlyszámmal, a szorzatokat pedig ajánlatonként összeadja. Az az ajánlat az összességében legelőnyösebb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb.

A Kbt. 91. § (1) bekezdés alapján az eljárás nyertese az az ajánlattevő, aki az ajánlatkérő részére az ajánlati felhívásban és a dokumentációban meghatározott feltételek alapján, valamint az 57. § (2) bekezdésében meghatározott bírálati szempontok egyike szerint a legkedvezőbb érvényes ajánlatot tette.

Kérelmezőnek a fentiekben megjelölt körben egyrészt a saját ajánlatának értékelését az 1.1., a 4. és az 5. alszempontra körében, másrészt a nyertes ajánlat értékelésének jogszerűségét az 1.1., az 1.2., a 4. és az 5. alszempontra körében kifogásolta.

A Döntőbizottság elsődlegesen rögzíti, hogy a közbeszerzési eljárásokban lehetőség van a szakmai ajánlatok minőségi szempontú értékelésére, azonban ajánlatkérő ebben az esetben is kizárólag az általa lefektetett minősítési szempontok, módszerek mentén végezheti el az ajánlatok szakmai értékelését, az ajánlatok azon minőségi tulajdonságait veheti figyelembe, mely tulajdonságokat a bírálati módszerében egyértelműen és kifejezetten rögzített. A minősítés, a bírálat kereteit utólagos, megfontolások, minősítési elvek figyelembe vételével nem lépheti túl. Rögzíteni szükséges továbbá, hogy az ajánlatok megfelelő, jogszerű értékelésének a közbeszerzési eljárásokban minden esetben egyértelműen megállapíthatónak kell lennie.

A konkrét esetben a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a felhívásban megjelölte a bírálat szempontját, a dokumentációban pedig megadta az értékelés módszerét. Ennek során 2. bírálati részszerzőként a Fenntarthatósági terv kidolgozottságát rögzítette 30-as súlyszámmal. Ezen részszerző vonatkozásában az ajánlatokat 5 fő minőségi szempont alapján értékelte: 1. a munkavégzés során alkalmazott környezetvédelmi intézkedések felsorolása, 2. a projekt megvalósítása során felmerülő környezetvédelmi kockázatok felmérése, kezelése, 3. a kivitelezés során alkalmazott eljárásoknál a környezetvédelmen felül a fenntartható fejlődés érdekében tett intézkedések, 4. a kivitelezéssel összefüggő szállítási feladatok bemutatása aállítás környezeti hatásainak csökkentése érdekében, 5. a kivitelezéssel kapcsolatos környezeti irányítási rendszer alkalmazása az adott projektre a környezet terhelésének csökkentése érdekében. Ajánlatkérő az 1. szerzőponton belül további két szerzőpontot határozott meg: 1.1. a kivitelezés helyszínén tett intézkedések a környezetterhelés csökkentésére, 1.2. a kivitelezési helyszínen kívül tett intézkedések a közvetett környezetterhelés csökkentésére.

Ajánlatkérő az értékelési elemeken belül a szakmai ajánlat minőségével kapcsolatos különböző szerzőpontokat állított fel, a szerzőpontiosztás a szakmai ajánlat ezen szerzőpontokba sorolása alapján történt. Ajánlatkérő meghatározta, hogy az egyes értékelési szerzőpontok esetében mit tekint a legkedvezőbb ajánlatnak, és

melyek a szakmai ajánlat kidolgozottságának elvárt, a legmagasabb pontszámmal értékelt tartalmi elemei. Egy-egy értékelési szemponton belül 4 – a)-d) pontok szerinti – kategóriát állapított meg, emellett az is rögzítésre került, hogy az ajánlatkérő a szakmai ajánlatokat nem egymáshoz viszonyítva, hanem külön-külön értékeli. Amennyiben az ajánlat tartalmazza az egyes értékelési szempontokhoz kapcsolódóan meghatározott, a legmagasabb, a) kategóriában meghatározott kritériumok bemutatását, azt az ajánlatkérő a legmagasabb, 5-ös (a 3. és 5. szempont esetében 10-es) pontszámmal értékeli. Amennyiben az ajánlatból bármely, az adott kategóriában meghatározott követelmény hiányzik, vagy azt az ajánlattevő nem az adott projektre specifikáltan részletezve mutatja be, az ajánlat az alacsonyabb, a b) kategóriában 3, a c) kategóriában 1,5, a d) kategóriában 0,5 pontot kap (ugyanezen kategóriák pontszámai a 3. és az 5. szempontok esetében: 5 pont, 3 pont, illetve 0,5 pont).

A jogorvoslati eljárás tárgyát az 1., 4. és 5. értékelési szempontok szerinti pontkiosztás jogszerűsége képezi a kérelmezői, illetőleg a nyertesnek nyilvánított ajánlat vonatkozásában. Jogorvoslati kérelmében a kérelmező arra hivatkozott, hogy az ajánlatkérő eltért a felhívásban és a dokumentációban meghatározott értékeléstől, nem a megadott módszer alapján pontozott. A kérelmező álláspontja szerint ajánlata az 1.1. értékelési szempont tekintetében az 5 pontot, a 4. és 5. értékelési szempontok tekintetében a 10 pontot érdemlő kategóriába tartozik, mivel a kategória minden elvárásának megfelel, míg a nyertes ajánlatát az 1.1., 1.2., 4. és 5. értékelési szempontok tekintetében ajánlatkérő jogsértően értékelt a legmagasabb pontszámmal.

A Döntőbizottság az összegezésben és a közbeszerzési eljárás dokumentumai között megtalálható és nyilvánosságra hozott szakmai értékelésben rögzített ajánlatkérői bírálatot tartalmazó szöveges indokolást vetette össze a kérelemmel érintett értékelési elemek tartalmával, egyes minőségi kategóriáival. Figyelemmel arra, hogy a jogorvoslati kérelem a kérelmezői, illetőleg a nyertes ajánlat értékelését részben azonos értékelési szempontok, alszempontok alapján kifogásolta, a Döntőbizottság az egyes értékelési szempontok sorrendjében vizsgálta meg a bírálat jogszerűségét, eltérve a tényállásban rögzített kérelmi elemek sorrendjétől.

Előjáróban a Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a fenntarthatósági terv elvárt kidolgozottságával kapcsolatosan általános, az értékelési szempontokban meghatározott specifikus előírásokat meghaladó célokat és követelményeket is meghatározott, amelyeknek a fenntarthatósági terv valamennyi elemében teljesülniük kell. Ilyen általános feltételként határozta meg az ajánlatkérő azt, hogy érvényre kell juttatni a fenntartható fejlődés alapelvét, különös tekintettel a környezet védelmére, konkrét intézkedéseket, pontos intézkedési és utasítási leírásokat kell az ajánlattevőknek megadniuk. A fenntarthatósági terv

elkészítésének célja a lehető legkörültekintőbb környezetszemléletű kivitelezés és a környezet megóvásának biztosítása. A lehető legrészletesebben és legkörültekintőbben kell bemutatni az alkalmazandó környezetvédelmi megoldásokat, részletesen ismertetni kell az esetlegesen előforduló problémákat, és azok megoldására, elkerülésére is javaslatokat kell tenni. Előírás volt, hogy a fenntarthatósági terv illeszkedjen az ajánlattevő által működtetett környezetvédelmi, környezetirányítási rendszerhez. Ajánlatkérő kikötötte továbbá, hogy az értékeléskor kizárólag az ajánlati felhívásban és a támogatási szerződésben kötelezően vállaltakon felüli többletvállalások fogadhatóak el.

A Döntőbizottság a fenti általános alapelvárásokat, valamint az egyes szempontok, alszempontok specifikus meghatározását és a kapcsolódó pontkiosztási módszert megvizsgálva megállapította, hogy sem a felhívásban, sem a dokumentációban nem határozta meg az ajánlatkérő, hogy milyen szempontok alapján vizsgálja azt, hogy a szakmai ajánlat „az adott projektre specifikáltan részletesnek”, „teljes egészében vagy jelentős mértékben projektorientáltak” minősül-e, milyen szempontok szerint kell megítélni azt, hogy a javasolt intézkedés „célszerű, kevésbé célszerű vagy nem célszerű”, különösen annak tükrében, hogy a beszerzés tárgya nem elméleti szinten megfogalmazott fenntarthatósági, környezetvédelmi célok megvalósítása, hanem konkrét építési beruházás, szennyvízelvezetési és -tisztítási kivitelezési projekthez kapcsolódó csatornahálózat bővítési feladatok elvégzése. A Kbt. kógens előírásaiából az következik, hogy az ajánlatkérő az értékelést objektív alapon köteles elvégezni, az ajánlatkérő az értékelheti az ajánlattevő terhére olyan ajánlati tartalom hiányát, amellyel kapcsolatosan objektív és pontos feltételt nem határozott meg. Nem értelmezhető tehát olyan ajánlatkérői érvelés, mely szerint az ajánlat, a fenntarthatósági terv „csak általánosságban és összességében tartalmaz kellően részletes leírást”. Nem fogadható el olyan ajánlatkérői indokolás sem, amely a kérelmező és a nyertes ajánlattevő ajánlata közötti különbségekre mutat, mivel az eltér a felhívásban és a dokumentációban rögzített értékelési módszertől, amely szerint az ajánlatokat nem egymáshoz hasonlítva, hanem önmagukban, az egyes rendelt objektív szempontok szerint kellett értékelni.

A fentiek rögzítése mellett vizsgálta meg a Döntőbizottság azt, hogy az ajánlatkérő jogszerűen végezte-e el a kérelmezői és a nyertes ajánlat értékelését.

1.1./ A Döntőbizottság megvizsgálta, hogy az 1.1. - A kivitelezés helyszínén tett intézkedések a környezetterhelés csökkentésére – szempont alapján az ajánlatkérő jogszerűen végezte-e el a kérelmező ajánlatának értékelését.

Az ajánlatkérő ezen alszempont tartalmát akként határozta meg, hogy a fenntarthatósági tervben azokat a környezetvédelmi intézkedéseket kell bemutatni, amelyeket az ajánlattevő a kivitelezés helyszínén kíván alkalmazni zaj-,

levegővédelmi, felszíni és felszín alatti vizek védelme, talajvédelem, hulladékgazdálkodás, természetvédelem (flóra és fauna) tekintetében, a projekt kivitelezésének környezetterhelésének csökkentése érdekében.

A dokumentációban az ajánlatkérő közölte, hogy akkor adja meg a maximális 5 pontot, ha a tervezett intézkedés a jelen közbeszerzés tárgyára aktualizálva kerül bemutatásra, azaz az ajánlattevő ismerteti valamennyi, a feladat végrehajtása során a kivitelezés helyszínén potenciálisan fellépő környezetterhelést, hozzárendelve a környezetterhelés csökkentése érdekében szükséges intézkedéseket. A terv teljes egészében a projektre orientált, részletes, célszerű, biztosítja a teljesítés legmagasabb szintű megfelelőségét a környezeti fenntarthatóság érdekében.

Akkor ad 3 pontot, ha az intézkedés a jelen közbeszerzés tárgyára aktualizálva, részletesen kerül bemutatásra, jelentős részben a projektre orientált, de egyes jellemzőiben nem kidolgozott, általánosságokat tartalmaz, kevésbé részletes, egyes megoldásaiban kevésbé célszerű. A kidolgozottság, célszerűség és koherencia nem éri el az előző kategóriában rögzített követelmények elvárt színvonalát.

Akkor ad 1,5 pontot, ha az intézkedés nagy hányadban általánosságokat tartalmaz, a megjelölt konkrétumok aránya alacsony, és/vagy nem részletes és nem egyértelműen meghatározott. A projekthez való kapcsolódás bemutatása nem kifejtett, illetve nem célszerű, a kidolgozottság, célszerűség és koherencia nem éri el az előző kategóriában rögzített követelmények elvárt színvonalát.

Akkor ad 0,5 pontot, ha az intézkedés bemutatása hiányos, döntő mértékben nem részletezett, általánosságokat tartalmaz, kevésbé célszerű, nem projekt-specifikus. Csak jelentős kiegészítéssel és módosítással biztosítja a projekt fenntarthatósági/környezetvédelmi céljának elérését. A kidolgozottság, célszerűség és koherencia nem éri el az előző kategóriában rögzített követelmények elvárt színvonalát.

A Döntőbizottság az összegezés és a szakmai értékelés dokumentumában rögzítettek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát ezen elemét amiatt értékelte 3 ponttal, mert bár a fenntarthatósági terv a közbeszerzés tárgyára aktualizált, az intézkedéseket a kérelmező részletesen bemutatta, mégis csupán jelentős részben kidolgozott, kevésbé részletes, általánosságokat tartalmaz, egyes megoldásaiban kevésbé célszerű. A szakmai értékelés hangsúlyozta, hogy a kérelmező minden, a kivitelezés során a környezetre potenciális hatással bíró környezeti elemet bemutatott, azonban a részletes és konkrét projektorientáció nem történt meg. Nem található meg a konkrét kivitelezési helyszínekre vonatkozó, a környezetterhelés csökkentésére tett intézkedés. A jogorvoslati eljárásban az ajánlatkérő arra hivatkozott, hogy a kérelmező nem mutatta be tételesen azt, hogy az észlelt helyszíni állapottal kapcsolatosan milyen konkrét intézkedéseket fog végezni, a kérelmezőnek rögzítenie kellett volna, hogy mely utcában korlátozott a behajtás, a közlekedés, milyen szállítási feltételek mellett, milyen zajterhelési feltételek mellett, milyen intézkedéseket tervez fogantatosítani.

A Döntőbizottság a kérelmező ajánlatának vizsgálata során azt állapította meg, hogy a kérelmező részletes leírást adott a tárgyban közbeszerzés követelményeinek megfelelő, a projekt kivitelezési munkáihoz és helyszínéhez kapcsolódó konkrét környezetvédelmi intézkedéseiről. A Fenntarthatósági terv 1. fejezete és a helyszíni felmérés során a fennálló állapotokat – az ajánlatkérő által nem vitatottan helyesen – rögzítő 1. sz. melléklet alapján teljes körűnek és a projektspecifikusnak fogadható el az ajánlati vállalás, annak kidolgozottsága megfelel a dokumentációban az a) értékelési kategóriában előírt követelményeknek.

A Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérőnek a kivitelezéssel érintett utcákra lebontott részletezettségű intézkedési terv hiányára tett hivatkozását, mint többlet tartalmi elemre tett hivatkozását. Ezen többlet tartalmi elemek megléte önmagában nem szolgál elégséges magyarázatul az 1.1. alszemponthoz meghatározott értékelés alá vont, a) kategória szerinti tulajdonságoknak való nem megfelelésre.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a szállítási feltételek megismerhetőek az 1. sz. mellékletből, a szállítási feladatokat, intézkedéseket azonban nem ezen alszemponthoz szerint értékelt ajánlati elemekben, hanem a 4. alszemponthoz szerint értékelt tartalommal kellett szerepeltetni. A kérelmező az egyes környezeti elemekre, tényezőkre lebontott intézkedési tervében pontosan rögzítette, hogy mely helyi szervezetekkel fog egyeztetni, együttműködni, kitért arra, hogy a kivitelezéssel érintett Natura 2000 területek esetében milyen különleges intézkedéseket kell tennie, térképrészleten pontosan megjelölte azt is, hogy pontosan mely területen javasolja a kitermelt és visszatöltésre nem kerülő föld elhelyezését. A kérelmező a zajterheléssel és a rezgéscsillapítással kapcsolatos konkrét intézkedéseit is bemutatta, külön kitért a munkagépek által keltett zaj- és rezgéscsillapítás javasolt módszerére, és a különleges zajvédelmet igénylő területekkel, épületekkel kapcsolatos intézkedésekre.

A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő eltért a dokumentációban előre meghatározott pontozási módszertől, ezért az 1.1./ kérelmi elemnek helyt adott, és megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 81. § (4) bekezdését és a Kbt. 90. § (1) bekezdését.

2.1./ A Döntőbizottság az 1.1. alszemponthoz körében elvégzett értékelés jogszerűségét a nyertes ajánlat vonatkozásában is megvizsgálta. A kérelmező arra hivatkozott, hogy az értékelt Fenntarthatósági terv több helyen csak általánosságokat tartalmaz, több javasolt intézkedés nem célszerű, valamint az ajánlatkérő olyan elemeket is többletponttal értékelt, amelyekben az ajánlattevő jogszabályi előírások betartását vállalta.



A jogorvoslati eljárás során nem volt az vitatott, hogy a nyertes ajánlattevő valamennyi környezeti elemet és tényezőt ismertetett, amelyre a kivitelezés potenciálisan hatást gyakorolhat. A dokumentációban meghatározott értékelési szempontrendszer alapján ezen elemek tételes és teljes körű meghatározásán keresztül kellett a projektre orientált intézkedéseket bemutatni. A Döntőbizottság áttekintette a nyertes ajánlattevő ajánlatának vonatkozó, 372-394. oldalon megtalálható szakmai ajánlatát, és megállapította, hogy az a dokumentációban előírt ezen feltételnek megfelel. Az ajánlati elemet összességében kellett az ajánlatkérőnek értékelnie, a kérelmező által kiemelt – a tényállásban részletesen ismertetett – egy-egy szövegrészlet nem indokolja az alacsonyabb pontszámú kategóriába sorolást, a Fenntarthatósági tervben a nyertes ajánlattevő egyértelműen a kivitelezés helyszínére vonatkozóan mutatta be részletesen a környezetterhelés csökkentésére irányuló intézkedéseit, figyelembe véve a természeti adottságokat, az épített környezetet és olyan specifikus tényezőket, mint pl. a kivitelezési helyszínek közelében tartott rendezvényeket.

A Döntőbizottság álláspontja szerint nem alaposak a kérelmezőnek a célszerűség hiányával kapcsolatos indokai sem. A nyertes ajánlat kifogásolt, 379. oldal 11-12. pontjai nem tartalmazznak olyan intézkedéseket, amelyből megalapozott következtetést lehetne arra vonatkozóan levonni, mely szerint az ajánlattevő a munkagépeket az egyes építési helyszíneken, utcákon, tereken tárolná, az üzemanyagotöltő gépjárművel pedig minden egyes munkagéphez külön-külön szállítaná az üzemanyagot. Ennélfogva elfogadható az az ajánlattevői magyarázat, mely szerint az üzemanyagotöltő gépjármű közvetlenül az ajánlattevő telephelyén tölti fel a munkagépeket, így csökkenthető a gépjárművek szükségtelen mozgatása, és a várost terhelő forgalom intenzitása. A Döntőbizottság egyetértett az ajánlatkérő azon érvelésével, amely szerint a dokumentációban rögzített feltételek alapján a célszerűséget, mint értékelési szempontot környezetvédelmi, környezetterhelés csökkentési szempontból kell megközelíteni, amelynek nem mond ellent a nyertes által vállalt intézkedés.

A Döntőbizottság megítélése szerint a nyertes ajánlat 378. oldal 7. bekezdésének a kérelmező által kifogásolt 1. mondata nem mond ellent a tervszerű felülvizsgálatokkal kapcsolatos vállalásnak, a Fenntarthatósági terv az eseti intézkedéseket is tartalmazza. A bekezdés 2. mondata vonatkozásában a Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő az 1.1. alszempont alapján nem az alkalmazott technológiák korszerűségét, színvonalát értékelte, így célszerű intézkedésnek elfogadható az a vállalás, hogy kizárólag fűtési szezonban fűtenek hulladékfával és szénrel a melegedőkben lévő vegyes tüzelésű kályhákban.

A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy a nyertes ajánlat kérelmező által kifogásolt 379. oldal 13. pontjában az ajánlattevő nem tett olyan vállalást, mely szerint a munkaterületek közötti mozgásokat kizárólag gyalogosan, illetve

kerékpárral oldja meg. Az ajánlattevő vállalásából az következik, hogy amennyiben annak lehetősége adott, törekszik arra, hogy gépjármű használata nélkül oldja meg a munkások, szakemberek mozgását. Ennélfogva ezen ajánlati tartalom célszerűnek fogadható el, mivel a szükségtelen károsanyag kibocsátás, és forgalom csökkentésére irányul. E vállalás alapján nem vonható el olyan megalapozott következtetés sem, mely szerint ellehetetlenülne az operatív ügyintézés vagy a helyszíni munkavégzéssel összefüggő ellenőrzés.

A Döntőbizottság nem fogadta el a kérelmezők a többletvállalásként figyelembe nem vehető, kötelező ajánlati elemek jogsértő értékelésével kapcsolatos indokait. A kifogásolt ajánlati tartalomban a nyertes ajánlattevő rögzítette, hogy az egyes intézkedései milyen jogszabályi előírásokat kell betartania. A Döntőbizottság megvizsgálta az értékelés szöveges indokolását, és megállapította, hogy az nem tartalmaz konkrét utalást arra vonatkozóan, hogy a pontozás során az ajánlatkérő a jogszabályi hivatkozásokat, mint ajánlati tartalmat többletvállalásként értékelte volna. Ilyen körülményre az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során sem hivatkozott. A Döntőbizottság rámutat továbbá arra, hogy dokumentáció 1. kötet 22.5. pontjában az ajánlatkérő az elfogadható többletvállalásokkal szemben mindösszesen azt előírást tette, hogy azoknak az ajánlati felhívásban és a támogatási szerződésben vállalt kötelező fenntarthatósági és esélyegyenlőségi vállalásokon felül kell megjeleníteniük. Ennélfogva az ajánlatkérő nem tért el az előírt értékelési módszertől azzal, hogy elfogadta az ajánlattevő jogszabályi hivatkozásokkal támasztotta alá, hogy az intézkedésekre tett vállalásai megfelelnek a jogszabályi előírásoknak, az ajánlati tartalom erre tekintettel is megfelel az a) értékelési kategóriában meghatározott szempontoknak.

A Döntőbizottság megjegyzi, hogy valamennyi ajánlat, így a kérelmező ajánlata is számos hivatkozást tartalmaz a jogszabályi, kötelező szakmai szabályok, szabványok betartására.

A fentieket összegezve, a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az 1.1./ alszempon alapján jogszerűen végezte el a nyertes ajánlat értékelését, a 2.1./ kérelmi elem nem alapos.

2.2./ A Döntőbizottság megvizsgálta, hogy a 1.2. - A kivitelezés helyszínén kívül tett intézkedések a közvetett környezetterhelés csökkentésére – szempont alapján az ajánlatkérő jogszerűen végezte-e el a nyertes ajánlattevő ajánlatának értékelését.

Ezen alszempon tartalmi meghatározása szerint a fenntarthatósági tervben azokat a környezetvédelmi intézkedéseket kellett bemutatni, amelyeket az ajánlattevő a kivitelezés helyszínén kívül az ajánlattevő alkalmazni kíván a zaj-, levegővédelmi, felszíni és felszín alatti vizek védelme, talajvédelem, hulladékgazdálkodás,

természetvédelem (flóra és fauna) tekintetében, a projekt kivitelezésének környezetterhelésének csökkentése érdekében.

A dokumentációban előírtak szerint az ajánlatkérő akkor adja meg a maximális 5 pontot, ha a tervezett intézkedés a jelen közbeszerzés tárgyára aktualizálva kerül bemutatásra, azaz az ajánlattevő ismerteti valamennyi, a feladat végrehajtása során a kivitelezés helyszínén potenciálisan fellépő környezetterhelést, hozzárendelve a környezetterhelés csökkentése érdekében szükséges intézkedéseket. A terv teljes egészében a projektre orientált, részletes, célszerű, biztosítja a teljesítés legmagasabb szintű megfelelését a környezeti fenntarthatóság érdekében.

Akkor ad 3 pontot, ha az intézkedés a jelen közbeszerzés tárgyára aktualizálva, részletesen kerül bemutatásra, jelentős részben a projektre orientált, de egyes jellemzőiben nem kidolgozott, általánosságokat tartalmaz, kevésbé részletes, egyes megoldásaiban kevésbé célszerű. A kidolgozottság, célszerűség és koherencia nem éri el az előző kategóriában rögzített követelmények elvárt színvonalát.

Akkor ad 1,5 pontot, ha az intézkedés nagy hányadban általánosságokat tartalmaz, a megjelölt konkrétumok aránya alacsony, és/vagy nem részletes és nem egyértelműen meghatározott. A projekthez való kapcsolódás bemutatása nem kifejtett, illetve nem célszerű, a kidolgozottság, célszerűség és koherencia nem éri el az előző kategóriában rögzített követelmények elvárt színvonalát.

Akkor ad 0,5 pontot, ha az intézkedés bemutatása hiányos, döntő mértékben nem részletezett, általánosságokat tartalmaz, kevésbé célszerű, nem projekt-specifikus. Csak jelentős kiegészítéssel és módosítással biztosítja a projekt fenntarthatósági/környezetvédelmi céljának elérését. A kidolgozottság, célszerűség és koherencia nem éri el az előző kategóriában rögzített követelmények elvárt színvonalát.

Az ajánlatkérő a nyertes ajánlatát a maximális 5 ponttal értékelte, mivel úgy ítélte meg, hogy a környezetterhelés csökkentése érdekében meghatározott intézkedések minden elemre és tényezőre vonatkozóan jól kidolgozottak, célszerűek és biztosítják a teljesítés legmagasabb szintű megfelelését a környezeti fenntarthatóság érdekében.

A kérelmező az értékelés jogszerűségét amiatt kifogásolta, hogy a vízi úton történő szállításra tett javaslat irreális vállalás és nem felel meg a célszerűségi követelményeknek, ezért az ajánlat még így is túlértékelt.

Az ajánlat kifogásolt részében, 397. oldal 11. bekezdésében az ajánlattevő az alábbi vállalást tette:

„Az építés során felhasznált és beépítésre kerülő kavicsot, kőanyagot, betonvasat, védőcsöveket és idomacélokat vízi szállítással a Tiszán /Tisza-tavon, Abádszalóki kirakodással szállítjuk le. Ezzel kívánjuk biztosítani a közúti leszállításból eredő, a munkaterületen kívüli károsanyag/zaj/levegőterhelés/forgalomnövekedés/kibocsátás csökkentését.”

A Döntőbizottság a fenti intézkedés vizsgálata alapján elsődlegesen megállapította, hogy az ajánlattevő egyértelműen arra tett vállalást, hogy valamennyi, felhasznált és beépítésre kerülő kavicsot, kőanyagot, betonvasat, védőcsöveket és idomacélokat vízi úton szállítja. Az ajánlat ezen építőanyagok szállítására vonatkozóan nem tartalmaz más alternatív szállítási módot, így kizárta a közúti, vasúti szállítást is, ennélfogva nyilvánvalóan minden tényalap nélkül álló az ezzel ellentétes ajánlatkérői hivatkozás.

Figyelemmel a közbeszerzés tárgyára és mennyiségére, a Döntőbizottság osztotta a kérelmező azon álláspontját, mely szerint ilyen, jelentős mennyiségű és nagy méretű építőanyagok szállítása esetén kiemelt relevanciával bír a javasolt intézkedés megvalósíthatósága, és annak vizsgálata, hogy az mennyiben felel meg a koherenciával, a részletességgel és célszerűséggel kapcsolatos feltételeknek. A jogorvoslati eljárás során nem vitatott az, hogy a nyertes ajánlattevő által javasolt szállítási útvonal Natura 2000 területet és országos jelentőségű természeti területet érint, a Tisza-tó vízterülete nem kijelölt hajóút, és nagy merülésű szállító járművek, uszályok kikötésére a megjelölt partszakaszon nincs lehetőség. A Döntőbizottság figyelembe vette a KÖTI-VIZIG állásfoglalását és a vízügyi felügyelőség tájékoztatását, és a következtetést vont le, hogy a javasolt megoldásnak már a megvalósíthatósága is kétséges, a kirakodás csak további beruházással, ideiglenes kikötő létesítésével lenne kivitelezhető, amelynek megvalósítása azonban természetvédelmi terület igénybevételével járna. A kikötő kiépítése ráadásul engedélyköteles, amely engedélyezési eljárás során annak mérlegelése is szükséges, hogy a beruházás összeegyeztethető-e a természetvédelmi célokkal. A nyertes ajánlattevő a javaslatát ugyanakkor minden konkrétum és nem vitatottan előzetes egyeztetés nélkül tette meg, így figyelemmel arra, hogy a javaslat megvalósíthatósága az ajánlattevő és az ajánlatkérő érdekkörén kívül álló, számos feltétel megvalósulásától, többek között hatósági jóváhagyástól függ, nem állapítható meg az intézkedésnek az a) pontozási kategóriában elvárt olyan célszerűsége, részletessége, projektre orientáltsága, amely alapján biztosított lenne a teljesítés legmagasabb szintű megfelelése.

A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő eltért a dokumentációban előírt pontozási módszertől, jogsértően végezte el az 1.2. alszemponthoz kapcsolódóan, elsődlegesen az ajánlatkérő feladata és kötelezettsége annak értékelése, hogy a megállapított hiba, hiányosság vonatkozásában a vállalást összességében tekintve a vizsgált ajánlati tartalom mely

Tekintettel arra, hogy ajánlatkérő további 3 pontozási kategóriát határozott meg az alszemponthoz kapcsolódóan, elsődlegesen az ajánlatkérő feladata és kötelezettsége annak értékelése, hogy a megállapított hiba, hiányosság vonatkozásában a vállalást összességében tekintve a vizsgált ajánlati tartalom mely

pontozási kategóriában meghatározott tulajdonságnak felel meg, ezért a Döntőbizottság a pontkiosztás kérdésében nem foglalhatott állást.

1.2./ A Döntőbizottság megvizsgálta, hogy a 4. - A kivitelezéssel összefüggő szállítási feladatok bemutatása a szállítás környezeti hatásainak csökkentése érdekében – szempont alapján az ajánlatkérő jogszerűen végezte-e el a kérelmező ajánlatának értékelését.

A 4. alszempont tartalmi meghatározása szerint a szállítási logisztikai feladatokra vonatkozó környezetterhelést csökkentő intézkedéseket kellett bemutatni az anyagok, a hulladékok és a munkagépek szállítása során.

A 4. alszempontnál az ajánlatkérő akkor adja meg a maximális 10 pontot, ha az ajánlati tartalom a jelen közbeszerzés tárgyára aktualizálva kerül bemutatásra, azaz az ajánlattevő teljes körűen ismerteti a kivitelezés során a szállításból adódó környezeti terheléseket, és az azok csökkentése érdekében tervezett intézkedéseket, törekszik a szállítási távolság minimalizálására. Teljes egészében a projektre orientált, részletes, célszerű, biztosítja a teljesítés legmagasabb szintű megfelelőségét a környezeti fenntarthatóság érdekében.

Akkor ad 5 pontot, ha a tartalmi elem a jelen közbeszerzés tárgyára aktualizálva, részletesen kerül bemutatásra, jelentős részben a projektre orientált, de egyes jellemzőiben nem kidolgozott, általánosságokat tartalmaz, kevésbé részletes, egyes megoldásaiban kevésbé célszerű. A kidolgozottság, célszerűség és koherencia nem éri el az előző kategóriában rögzített követelmények elvárt színvonalát.

Akkor ad 3 pontot, ha a tartalmi elem nagy hányadban általánosságokat tartalmaz, a megjelölt konkrétumok aránya alacsony, és/vagy nem részletes és nem egyértelműen meghatározott. A projekthez való kapcsolódás bemutatása nem kifejtett, illetve nem célszerű, a kidolgozottság, célszerűség és koherencia nem éri el az előző kategóriában rögzített követelmények elvárt színvonalát.

Akkor ad 0,5 pontot, ha az intézkedés bemutatása hiányos, döntő mértékben nem részletezett, általánosságokat tartalmaz, kevésbé célszerű, nem projekt-specifikus. Csak jelentős kiegészítéssel és módosítással biztosítja a projekt fenntarthatósági/környezetvédelmi céljának elérését. A kidolgozottság, célszerűség és koherencia nem éri el az előző kategóriában rögzített követelmények elvárt színvonalát.

Az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát ezen elemét az összegezésben és a szakmai bírálatban közölt indokolás szerint amiatt értékelte 5 ponttal, mert a környezet terhelésének csökkentésére ismertetett intézkedései nem köthetőek egy-egy konkrét szállítási (anyag, gép, ember) feladathoz, ezért a konkrét környezeti hatáscsökkentések sem kerültek bemutatásra. Ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során előadott érvelésében a településhez kapcsolódó konkrétumokat és az anyagok deponálási pontos helyszínének megjelölését hiányolta.

A Döntőbizottság megítélése szerint az ajánlatkérő nem az adott alszemponyi elem körében végezte el az értékelését, mivel a dokumentációban előírtak alapján a bemutatandó logisztikai feladatok kizárólag az anyagok, a hulladékok és a munkagépek szállításával kapcsolatosak, így a kivitelezésben résztvevő személyek szállításával kapcsolatos intézkedések hiányát az ajánlatkérő jogszerűen nem veheti figyelembe, az ajánlatkérő terhére nem értékelheti, mivel az nem tartozott a 4. alszemponyi tartalmához. Nem fogadható el az ajánlatkérőnek a konkrét szállítási útvonalak megjelölésére, mint többlet tartalmi elemre tett hivatkozása sem, mivel ezen többlet tartalom szerepeltetése nem kapcsolódik közvetlenül a 4. alszemponyi meghatározott értékelési alaphoz. Ezen alszemponyi ugyanis a szállítási feladatok bemutatását írta elő, amelynek megfelelően a kérelmező részletesen kitért arra, hogy a szállítási útvonalakat hogyan fogja megtervezni annak érdekében, hogy a szállítás környezeti hatásait csökkentse. Valamennyi építési helyszínre kiterjedően a szállítási útvonalakat, részletes útvonalterveket azonban még ezen ajánlati tartalommal összefüggésben sem kellett megadni.

Megalapozatlan az ajánlatkérőnek a deponálási helyszín megjelölésének hiányára tett hivatkozása, figyelemmel arra, hogy a kérelmező térképrészleten is illusztrálva pontosan megjelölte az ideiglenes telephelyét, és a telephelyre történő, ún. „bejövő” anyagszállítás útvonalát, valamint ismertette a kivitelezési területre történő, ún. „kimenő anyagszállítással” kapcsolatos intézkedési terveit. A 4.1.2. pontban kérelmező a kivitelezés helyszínére specifikáltan szerepeltette azokat az intézkedéseket, amelyeket egyes különleges forgalmi adottságú helyszínek esetében alkalmazni javasol, e körben utalt az 1. sz. mellékletben konkrétan megjelölt utcákra is. Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság álláspontja szerint a vizsgált ajánlati elem megfelel az a) értékelési kategóriára a dokumentációban előírt követelménynek, a közbeszerzés tárgyára aktualizált és részletes, a kérelmező ajánlatának a 4. alszemponyi szerinti értékelésével az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 81. § (4) bekezdését és a Kbt. 90. § (1) bekezdését.

2.3./ A Döntőbizottság a 4. alszemponyi körében elvégzett értékelés jogszerűségét a nyertes ajánlat vonatkozásában is megvizsgálta.

Az ajánlatkérő a nyertes ajánlatát a maximális 10 ponttal értékelte, mivel úgy ítélte meg, hogy az ajánlattevő részletesen, valamennyi szállítási folyamat környezeti hatásait megvizsgálta, teljes egészében projektre orientált, a kivitelezés helyszínén kívüli és a kivitelezéssel közvetlenül érintett helyszíneken is részletesen lebontva bemutatja a várható szállítási hatásokat. Minden egyes szállítási folyamaton keresztül kimutatta az elvárt környezeti hatás csökkentést.

A kérelmező az értékelés jogszerűségét amiatt kifogásolta, hogy a Fenntarthatósági terv e részében ellentmondó az 1.2. alszemponyi szerinti ajánlati

elemmel, mivel az ajánlattevő a vízi úton történő szállításra tett vállalás környezeti hatásait nem mutatta be, a környezetterhelés csökkentésére intézkedést nem tett.

A Döntőbizottság utal a 2.1./ kérelmi elem vizsgálatánál kifejtett álláspontjára, és rögzíti, a nyertes ajánlattevő kifejezett vállalást tett arra, hogy valamennyi, felhasznált és beépítésre kerülő kavicsot, kőanyagot, betonvasat, védőcsöveket és idomacélokat vízi úton szállítja. Nem vitásan az ajánlatának 423-424. és 450-458. oldalain ismertetett intézkedései kizárólagosan a közúti szállítás környezetterhelő hatásainak csökkentésére irányulnak, a nem tartalmazzák a vízi úton történő szállítási logisztikai feladatokra vonatkozó környezetterhelést csökkentő intézkedések bemutatását. Ennélfogva nem állapítható meg az, hogy az ajánlattevő valamennyi lehetséges szállítási folyamat környezeti hatásait megvizsgálta, azokkal kapcsolatos környezetvédelmi intézkedéseit teljes körűen ismertette.

A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, az ajánlat az a) pontozási kategóriában meghatározott, értékelés alá vont tulajdonságoknak nem felel meg, az ajánlatkérő eltért a dokumentációban előírt pontozási módszertől, jogsértően végezte el a 4. alszemponthoz tartozó körében a nyertes ajánlat értékelését, ezért a Döntőbizottság megállapította a Kbt. 81. § (4) bekezdésének és a Kbt. 90. § (1) bekezdésének sérelmét.

Tekintettel arra, hogy ajánlatkérő további 3 pontozási kategóriát határozott meg az alszemponthoz kapcsolódóan, elsődlegesen az ajánlatkérő feladata és kötelezettsége annak értékelése, hogy a megállapított hiba, hiányosság vonatkozásában a vállalat összességében tekintve a vizsgált ajánlati tartalom mely pontozási kategóriában meghatározott tulajdonságnak felel meg, ezért a Döntőbizottság a pontkiosztás kérdésében nem foglalhatott állást.

1.3./ A Döntőbizottság ezt követően megvizsgálta, hogy az 5. - A kivitelezéssel kapcsolatos környezeti irányítási rendszer alkalmazása az adott projektre a környezet terhelésének csökkentése érdekében – szempont alapján az ajánlatkérő jogszerűen végezte-e el a kérelmező ajánlatának értékelését.

Az 5. alszemponthoz tartozó tartalmi meghatározása szerint az értékelésre kerülő ajánlati tartalomban azt kell bemutatni, hogy az ajánlattevő környezeti irányítási rendszere miként kapcsolódik a jelen projekthez.

Az 5. alszemponthoz tartozó tartalmi meghatározása szerint az értékelésre kerülő ajánlati tartalomban azt kell bemutatni, hogy az ajánlattevő környezeti irányítási rendszere miként kapcsolódik a jelen projekthez. Az 5. alszemponthoz tartozó tartalmi meghatározása szerint az értékelésre kerülő ajánlati tartalomban azt kell bemutatni, hogy az ajánlattevő környezeti irányítási rendszer alkalmazott intézkedéseit a környezetterhelés csökkentése érdekében tervezett intézkedéseket, törekszik a szállítási távolság minimalizálására. Teljes egészében a

projektre orientált, részletes, célszerű, biztosítja a teljesítés legmagasabb szintű megfelelőségét a környezeti fenntarthatóság érdekében.

Akkor ad 5 pontot, ha a tartalmi elem a jelen közbeszerzés tárgyára aktualizálva, részletesen kerül bemutatásra, jelentős részben a projektre orientált, de egyes jellemzőiben nem kidolgozott, általánosságokat tartalmaz, kevésbé részletes, egyes megoldásaiban kevésbé célszerű. A kidolgozottság, célszerűség és koherencia nem éri el az előző kategóriában rögzített követelmények elvárt színvonalát.

Akkor ad 3 pontot, ha a tartalmi elem nagy hányadban általánosságokat tartalmaz, a megjelölt konkrétumok aránya alacsony, és/vagy nem részletes és nem egyértelműen meghatározott. A projekthez való kapcsolódás bemutatása nem kifejtett, illetve nem célszerű, a kidolgozottság, célszerűség és koherencia nem éri el az előző kategóriában rögzített követelmények elvárt színvonalát.

Akkor ad 0,5 pontot, ha az intézkedés bemutatása hiányos, döntő mértékben nem részletezett, általánosságokat tartalmaz, kevésbé célszerű, nem projekt-specifikus. Csak jelentős kiegészítéssel és módosítással biztosítja a projekt fenntarthatósági/környezetvédelmi céljának elérését. A kidolgozottság, célszerűség és koherencia nem éri el az előző kategóriában rögzített követelmények elvárt színvonalát.

Ajánlatkérő szöveges bírálatából az tűnik ki, hogy a kérelmező környezetirányítási rendszerének projektre aktualizálását kevésbé részletesnek ítélte. A jogorvoslati eljárás során előadott nyilatkozatában arra hivatkozott, hogy nem állapítható meg, hogy az intézkedéseket a kérelmező a konkrét helyszínrre tervezte, nem kalkulált azzal, hogy mely területen jellemzően milyen kár fordulhat elő, a kérelmező nem jelölte meg, pontosan hol tárolja a kármentesítő készletet.

A Fenntarthatósági terv vizsgálata alapján megállapítható, hogy a kérelmező részletesen bemutatta az MSZ EN ISO 14001:2005 szabvány szerint tanúsított környezetirányítási rendszerét. Megjelölte az egyes környezetvédelmi tevékenységekkel kapcsolatosan megfogalmazott célokat, és megjelölte az egyes intézkedésekért felelős beosztásokat. Részletesen bemutatta a környezetvédelmi tevékenységekkel – levegőtisztaság-, zaj-, rezgés-, talaj-, víz-, élővilág-, természet- és tájvédelem-, hulladékgazdálkodás- kapcsolatosan megfogalmazott környezetvédelmi célokat, megjelölte továbbá ezen tevékenységek végzés ellátásáért felelős beosztásokat. A kérelmező az ajánlatában részletesen bemutatta a környezetvédelmi és fenntarthatósági ismeretek bővítése céljából szervezett munkavállalói képzés tartalmi elemeit. E körben a kérelmező jelezte, hogy előzetesen egyeztetni fog Abádszalók Város Önkormányzatával a helyi adottságok és rendeletek figyelembe vétele céljából. Ismertette továbbá a lakosság tájékoztatásával kapcsolatos intézkedéseket, valamint bemutatta az ajánlatkérővel folytatandó egyeztetések mechanizmusát és formáit is.

A Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérő hivatkozását az egyes teljesítési helyszíneken jellemzően előforduló károk lehetőségének részletes vizsgálatának



hiányára vonatkozóan. Az ajánlatkérőnek az 5. alszempontról tartalmi meghatározása alapján ugyanis az ajánlattevő környezetirányítási rendszerét, és annak a konkrét közbeszerzéshez való kapcsolódását kellett értékelnie, nem írta azt elő, hogy az egyes építési helyszínekre, utcákra, csatornaszelvényekre lebontott részletes havária tervet is kell készíteni, és annak elfogadhatóságát értékelni fogja, ennél fogva a hivatkozás az 5. értékelési elem körében irreleváns.

A kármentesítési készlet tárolási helyének, mint többlet tartalmi elem megjelölésének hiánya önmagában pedig nem szolgál elégséges magyarázatul az a) pontozási kategóriában meghatározott értékelés alá vont tulajdonságoknak, közöttük a projekt orientáltságnak való nem megfelelésre, különös figyelemmel arra, hogy kérelmező pontosan megjelölte a kivitelezés helyszínén kialakítandó ideiglenes telephelyét.

A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság álláspontja szerint a vizsgált ajánlati elem megfelel az a) pontozási kategóriára a dokumentációban előírt követelménynek, a közbeszerzés tárgyára aktualizált és részletes, a kérelmező ajánlatának az 5. alszempontról szerinti értékelésével az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 81. § (4) bekezdését és a Kbt. 90. § (1) bekezdését.

2.4./ A Döntőbizottság végül az 5. alszempontról körében elvégzett értékelés jogszerűségét a nyertes ajánlat vonatkozásában is megvizsgálta. A kérelmező arra hivatkozott, hogy az értékelt ajánlati elem nem a projektre specifikált, nem tartalmaz konkrét munkautasításokat és eljárási utasításokat, a nyertes ajánlattevő mindösszesen az Integrált Irányítási Kézikönyvet és mellékleteit csatolta.

A Döntőbizottság megvizsgálta a nyertes ajánlattevő szakmai ajánlatának vonatkozó elemeit, és megállapította, hogy az két részből áll. Az ajánlattevő az ajánlatának 569-759. oldalán csatolta az Integrált Irányítási Kézikönyvet és mellékleteit, amely az ajánlattevő MSZ ISO 9000:2005, 14001:2005 és az MSZ 28001:2008 számú szabványok szerint tanúsított irányítási rendszereinek egységes dokumentuma, amely egységesen tartalmazza a munkautasításokat és az eljárási utasításokat is. Ezen túlmenően az ajánlat 426-433. oldalain az ajánlattevő környezetirányítási rendszerének a konkrét projektre történő alkalmazásának részletes ismertetését tartalmazza. Az ajánlattevő a leírásban konkrét a Kézikönyv azon részeit mutatta be, amelyek a környezetirányítási céloknak való megfelelést biztosító szabályozási folyamatokat tartalmazzák, tételesen megjelölve a vonatkozó folyamat és utasítás számát. Megállapítható továbbá, hogy az ajánlattevő külön leírásban, részletesen ismertetette azokat a szabályozási elemeket és intézkedéseket, amelyek közvetlenül a tárgyban közbeszerzéshez kapcsolhatóak, bemutatta, miként alkalmazható a környezetirányítási rendszere az adott projektre. Kitért hulladékszállítási, forgalombiztonsági, munkabiztonsági feladatokkal kapcsolatos intézkedésekre, és havária tervet is készített.

A Döntőbizottság megítélése szerint a nyertes ajánlattevő az alszempont tartalma szerint, az a) kategóriában előírt részletességgel és specifikummal készítette el a szakmai ajánlatának ezen részét. A Döntőbizottság nem fogadta el a kérelmezőnek a projektekre specifikált munkautasításokra való hivatkozását, mivel egyrészt ilyen utasítások készítését az ajánlatkérő nem írta elő, a környezetirányítási rendszernek a konkrét projekt során történő alkalmazásának bemutatásával az ajánlat a projektorientáltság feltételének megfelel.

A Döntőbizottság fentiekre tekintettel megállapította, hogy az ajánlatkérő a dokumentációban előírtaknak megfelelően értékelte az 5. alszempont körében a nyertes ajánlatot, ezért a 2.4./ kérelmi elemet elutasította.

A Döntőbizottság a Kbt. 318. § (1) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva, a fenti indokok alapján a Kbt. 340. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a rendelkező részben meghatározott jogsértést, a Kbt. 340. § (3) bekezdés b) pontja alapján semmisítette meg a jogsértés megállapítása mellett az 1. közbeszerzési részt lezáró döntést.

A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását nem tartotta indokoltnak, tekintettel a jogsértés reparálhatóságára.

A Döntőbizottság a Kbt. 341. § (2) bekezdése alapján mérlegelési jogkörében nem ítélte indokoltnak bírság kiszabását, melynek során figyelemmel volt a jogsérelem súlyára, a közbeszerzés tárgyára és értékére, arra, hogy a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre ugyan befolyása volt, az ajánlatkérő jogsértése azonban reparálható. A Döntőbizottság értékelte az ajánlatkérő eljárást segítő együttműködő magatartását.

A Döntőbizottság e szempontok alapján a bírság kiszabását mellőzte.

A Döntőbizottság a Kbt. 340. § (2) bekezdés g) pontja és a Kbt. 341. § (4)-(5) bekezdése alapján rendelkezett a költségek viseléséről.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke a Kbt. 324. § (3) bekezdése alapján 720.000.-Ft volt, mivel a kérelmező a Kbt. 96/A. § szerint előzetes vitarendezést is kérelmezett. A Döntőbizottság az ajánlatkérőt kötelezte 720.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj kérelmező részére történő megfizetésére, mivel az ajánlatkérő terhére jogsértést állapított meg.

A jogorvoslati eljárásban a kérelmező által megbízott jogi képviselő 150.000.-Ft + Áfa ügyvédi munkadíj megtérítését kérte, a felmerülő egyösszegű költségigényéről nyilatkozatot tett, továbbá becsatolta a meghatalmazását.

A Kbt. 341. § (4) és (5) bekezdése szerint:

(4) A Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértőt, jogsértés hiányában az alaptalan kérelmet előterjesztőt kötelezi az igazgatási szolgáltatási díj és a jogorvoslati eljárással kapcsolatban felmerült költségek viselésére. A hivatalból indított jogorvoslati eljárás költségét jogsértés megállapításának hiányában az állam viseli. A jogorvoslati eljárás költsége mindaz a költség, amely a célszerű és jóhiszemű eljárásvitellel kapcsolatban az eljárás során felmerült (különösen a tanú-, szakértői és tolmácsdíj, a fordítási költség, a helyszíni szemle költsége, az ügyfél iratbetekintési jogának gyakorlásával kapcsolatban felmerült költség, az ügyfelet képviselő ügyvéd, jogtanácsos készkiadásai és megbízási díja).

(5) A jogorvoslati eljárás költségének összegét általában az érintett ügyfél, az eljárás egyéb résztvevője által bemutatott bizonyítékok alapján, ha pedig ez nem lehetséges, az érintett írásbeli nyilatkozata alapján kell megállapítani. A Közbeszerzési Döntőbizottság az indokolatlanul magas eljárási költség összegét mérsékelheti.

A Kbt. kifejezetten lehetőséget ad a feleknek az eljárás során felmerült költségei (így az ügyvédi megbízási díj, készkiadások) előterjesztésére. A Kbt. 341. § (5) bekezdés utolsó fordulata megteremti a lehetőséget a költségek mérséklésére, a mérséklés részletes és okszerű indokolása mellett, valamint a mérlegelés szempontjainak kimerítő felsorolásával. E körben figyelembe kell venni, hogy a fél képviselője hány jogorvoslati tárgyaláson vett részt, milyen terjedelmű beadványokat terjesztett elő, milyen jogi megítélésű volt az ügy, azt, hogy az ügyfél a jogszabályi előírásoknak megfelelően igazolta-e a felmerült költségeit, illetőleg, hogy azok a célszerű és jóhiszemű eljárásvitellel kapcsolatban merültek-e fel. A Döntőbizottság figyelembe vette továbbá a Fővárosi Ítéltábla 4.Kf.27.459/2007/7. számú jogerős ítéletében foglalt, az ügyvédi megbízási díjra vonatkozó szempontokat. A jogerős ítélet indokolása szerint a Kbt. 346. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezés nem biztosít alanyi jogot arra, hogy a megalapozott kérelmet előterjesztő ügyfél az eljárással felmerült költségeinek teljes mértékben való megtérülésére igényt tarthasson. A hatóságot mérlegelési jog illeti meg és a kifejtett ügyvédi tevékenység idő- és munkaigényessége, színvonala alapján állapítandó meg a megbízási díj összege.

A Döntőbizottság a Kbt. 341. § (4) és (5) bekezdésében foglaltakra figyelemmel a kérelmező költségigényét mérsékelte. A Döntőbizottság az ügyvédi képviselő eredményességével kapcsolatban figyelembe vette azt a tényt, hogy a jogorvoslati kérelemnek részben adott helyt, a megállapított jogsértéssel összefüggésben széles körű bizonyítási eljárásra nem került sor. A jogi képviselő a tárgyaláson az ügyfél képviselőjét ellátta, a jogorvoslati kérelmet és több írásbeli beadványt készített. Mindezen körülmények alapján a Döntőbizottság a Kbt. 341. § (5) bekezdése alapján az ügyvédi munkadíj címén fizetendő eljárási költséget

60.000.-Ft + Áfa munkadíjra mérsékelte és a rendelkező részben foglaltak szerint kötelezte az ajánlatkérőt a munkadíjnak kérelmező részére történő megfizetésére.

A határozat bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 346. § (1) bekezdése biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő nem központi költségvetési szerv - a Pp. 326. § (12) bekezdés r) pontja és a Pp. 326. § (2) bekezdése alapján a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerinti megyei/Fővárosi Törvényszék illetékes. A Pp. 326. § (11) bekezdés b) pontja szerint a fővárosi székhelyű, azonban működését kizárólag Pest megye területén végző felperesi szervezetet a bíróság illetékessége szempontjából úgy kell tekinteni, mintha székhelye Pest megye területén lenne. Amennyiben a felperes belföldi székhellyel (lakóhellyel) nem rendelkezik, úgy a Pp. 326. § (5) bekezdése értelmében a Fővárosi Törvényszék illetékes.

A Pp. 338. § (1) és (2) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

Budapest, 2012. július 24.

***Uherné dr. Laczi Orsolya sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Kovács Lajos sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Kádár Attila sk.***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné

**Kapják:**

1. Dr. Szabó Klára Ügyvédi Iroda (1117 Budapest, Budafoki út 79.)
2. Abádszalók-Kunhegyes Közös Szennyvízkezelő Társulás (5340 Kunhegyes, Szabadság tér 1.)
3. Matrix Audit Kft. (4032 Debrecen, Poroszlay u. 27.)
4. OMS Környezetvédelmi Kft. (2890 Tata, Bacsó Béla út 37.)
5. Varga Dóra Ügyvédi Iroda (1075 Budapest, Asbóth u. 22.)
6. Hydrocomp Mélyépítő Kft. (8900 Zalaegerszeg, Köztársaság útja 1/a.)
7. Duna Aszfalt Kft. (6060 Tiszakécske, Béke u. 150.)
8. A-HÍD Építő Zrt. (1138 Budapest, Karikás F. u. 20.)
9. „Energia Központ” Nonprofit Kft. (1134 Budapest, Váci út 45.)
10. Irrattár