



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Ikt.sz.: D.393/12/2013.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság az *Észak-Alföldi regionális Fejlesztési Ügynökség Kht.* (4025 Debrecen, Széchenyi u. 31.), a továbbiakban: kezdeményező) által a *Ajak Nagyközség Önkormányzata* (4524 Ajak, Ady Endre u.25. a továbbiakban: ajánlatkérő, képviseli: Prekub Ügyvédi Iroda, dr. Prekub János ügyvéd (4400 Nyíregyháza, Luther tér 11. fsz.1.) „*Vállalkozási szerződés Ajak település belterületi vízrendezés I. ütem kivitelezése és kiviteli terv készítése iránt*” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen hivatalból kezdeményezett jogorvoslati eljárásban megállapítja, hogy az *ajánlatkérő megsértette* a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 121. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel alkalmazandó *Kbt. 67. §-át* és a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló *310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdését.*

A Döntőbizottság az ajánlatkérőt *200.000.-Ft*, azaz *kétszázezer forint* pénzbírság *megfizetésére kötelezi.*

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a bírságot a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül Közbeszerzési Hatóságnak a kincstárnál vezetett MNB 10032000-01720361-00000000 számú számlájára fizesse be.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerint illetékes közigazgatási és munkaügyi bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet az illetékes bírósághoz címezve, kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet benyújtani. Tárgyalás

tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság a rendelkezésére bocsátott iratok, valamint a kezdeményező és az ajánlatkérő nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Az ajánlatkérő a Kbt. harmadik része szerinti, a Kbt. 122. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított 2013. június 26-án a hirdetmény feladásával, mely KÉ-9849/2013 számon jelent meg 2013.07.01.napján a Közbeszerzési Értesítő 2013/76 számában. Az ajánlatkérő a 2013.07.08-án megjelent KÉ-11358/2013 iktatószámú hirdetménnyel módosította az ajánlati felhívását.

A felhívás II.1.2) pontja szerint a szerződés tárgya építési beruházás, ezen belül tervezés és kivitelezés.

A felhívás II.2.1) pontja szerint a teljes mennyiség vagy érték a következő:

Befogadó: Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi Igazgatóság kezelésében és a Felsőszabolcsi Vízgazdálkodási Társulat üzemeltetésében lévő Csicsás (XIII. sz.) csatorna. A bevezetés a csatorna 6+700 km szelvényében történik. A befogadó terhelésének csökkentése és a csapadékvizek károkozás nélküli levezetése érdekében a Hajnal és Bocskai utcák közötti területen egy 1,5 ha alapterületű záportározó kerül kialakításra.

Tervezett létesítmények:

Építés:

Zárt csatorna D30 beton 32 fm

D80 beton 268 fm

D100 beton 224 fm

Tisztítóakna D100 beton 10 db

Víznyelő akna 50x50 beton 2 db

Áteresz + támfal D30 beton 174 db (840 fm)

D40 beton 2 db (34 fm)

Burkolt nyílt árok I/20 mederburkoló 821 fm

TB20/30/30 mederburkoló 978 fm

II/60/70 mederburkoló 295 fm

Tiltós műtárgy beton 2 db

Csapadékvíz záportározó földmedrű 1 db (1.5 ha; 22500 m³)

Felújítás:

Zárt csatorna D30 beton 300 fm

D40 beton 155 fm

D60 beton 366 fm

D100 beton 133 fm

Tisztítóakna D100 beton 37 db

Víznyelő akna 50x50 beton 20 db

Áteresztő + támfal D30 beton 184 db-1220 fm

D40 beton 88 db - 608 fm

Burkolt nyílt árok I/20 mederburkoló 1623 fm

I/40 mederburkoló 708 fm

TB20/30/30 mederburkoló 39 fm

TB30/50/40 mederburkoló 372 fm

TB40/70/50 mederburkoló 281 fm

A további adatokat és részleteket a tender tervdokumentáció tartalmazza.

(adott esetben, csak számokkal)

Becsült érték áfa nélkül: 220769169 Pénznem: HU

A felhívás III.2.2) pontjában a gazdasági és pénzügyi alkalmasság körében az ajánlatkérő az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód vonatkozásában az alábbiakat írta elő:

P.1. Valamennyi számlavezető pénzügyi intézmény által a hirdetmény feladását követően kiállított pénzforgalmi számlaszámokat is tartalmazó nyilatkozat csatolásával arra vonatkozóan, hogy

- mióta vezeti a pénzforgalmi számlát
- volt-e a számláján sorban állás a vizsgált időszakban
- rendelkezik-e hitelkapcsolattal (nemleges esetben is) és ha igen a hitel visszafizetési kötelezettségének minden esetben határidőben eleget tett-e, attól függően, hogy az ajánlattevő mikor jött létre, mikor kezdte meg tevékenységét, amennyiben ezek az adatok rendelkezésre állnak (310/2011. (XII.23) Korm. rendelet 14.§ (1) bekezdés a) pont).

P.2. A hirdetmény feladását megelőző kettő lezárt üzleti évi (2011, 2012), a számviteli jogszabályoknak megfelelően elkészített beszámolókat benyújtása egyszerű másolatban; amennyiben azok a céginformációs szolgálat honlapján megismerhetők, erről az ajánlatban nyilatkozni szükséges, ebben az esetben a beszámoló adatait ajánlatkérő ellenőrzi (310/2011.(XII.23) Korm. rendelet 14.§ (1) bekezdés. b.) pont).

Amennyiben ajánlattevő azért nem rendelkezik beszámolóval a teljes időszakban, mert az időszak kezdete után kezdte meg működését az alkalmasságát a közbeszerzés tárgyából származó árbevételről szóló nyilatkozattal jogosult igazolni. (310/2011. (XII.23) Korm. rendelet 14.§ (2) bekezdés.)

Ha az ajánlattevő beszámolóval azért nem rendelkezik, mert olyan jogi formában működik, amely tekintetében a beszámoló benyújtása nem lehetséges, a beszámolóra előírt alkalmassági követelmény és igazolási mód helyett bármely

egyéb nyilatkozattal, vagy dokumentummal igazolhatja pénzügyi és gazdasági alkalmasságát. (310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 14. § (3) bekezdés)

Ha a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara vállalkozó kivitelezői névjegyzékében megjelenített a fenti igazolási módoknak megfelelő dokumentumok bizonyítják, hogy a gazdasági szereplő megfelel valamely e pontban meghatározott alkalmassági követelménynek, a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 14. § (4.a) bekezdésének megfelelően a fent előírt dokumentumok benyújtása helyett ajánlattevő az ajánlatában megjelölheti az alkalmassági követelmény és a megfelelést igazoló dokumentum pontos helyét.

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

Alkalmatlan az ajánlattevő, ha:

P.1. A számlavezető pénzügyi intézményektől származó nyilatkozatok szerint valamelyik pénzforgalmi számláján a hirdetmény feladását megelőző két évben sorbaállítást fordult elő, illetve hitelkapcsolat esetén a hitel visszafizetési kötelezettségének határidőben nem tett eleget.

Sorbaállítást kitétel alatt ajánlatkérő a 2009. évi LXXXV. törvény 2. § 25. pontjában meghatározott fogalmat érti.

P.2. A mérleg szerinti eredménye a hirdetmény feladását megelőző kettő lezárt üzleti évben (2011, 2012) nem volt pozitív.

Amennyiben ajánlattevő azért nem rendelkezik beszámolóval a teljes időszakban, mert az időszak kezdete után kezdte meg működését, ezen alkalmassági feltétel szerint alkalmatlan, ha a közbeszerzés tárgya szerinti nettó árbevétele a működésének ideje alatt nem éri el a 60 millió Ft-ot.

A Kbt. 55. § (4) bekezdés alapján az előírt alkalmassági követelményeknek a közös ajánlattevők együttesen is megfelehetnek. Azoknak a követelményeknek, amelyek értelemszerűen kizárólag egyenként vonatkoztathatóak a gazdasági szereplőkre, elegendő, ha közülük egy felel meg. Ezek: P.1., P.2.

Az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők bármely más szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodva is megfelehetnek a Kbt. 55. § (5) bekezdése alapján. Ajánlattevő az alkalmasság igazolása során más szervezet kapacitására a Kbt. 55. § (6) bekezdésében előírt esetekben támaszkodhat.

III.2.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság (adott esetben)

Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód:

M.1. Az eljárást megindító felhívás feladását megelőző 5 évben teljesített és átadás-átvétellel lezárt építési szerződéseinek ismertetése referencianyilatkozattal vagy a szerződést kötő másik fél által adott referenciaigazolással. Az igazolásban (nyilatkozatban) meg kell adni:

- a megépített létesítmény megnevezését;
- az elvégzett munkák felsorolását;

- a teljesítés jellegét konzorcium tagjaként, alvállalkozóként, a saját teljesítés megjelölésével)
 - az ellenszolgáltatás nettó összegét és a saját teljesítés értékét forintban;
 - a teljesítés idejét és helyét,
 - a szerződést kötő másik fél nevét, címét,
- nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e. {310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 16. § (5) bekezdése, valamint 15. § (2) bekezdés a.) pontja szerint. }

M.2. Azon személy nevének, beosztásának, végzettségének, képzettségének és jogosultságának ismertetése, aki az építési beruházás teljesítésébe bevonásra kerül. A szakember bemutatása során csatolandó a szakmai tapasztalatot ismertető szakmai önéletrajz a szakember saját kezű aláírásával, valamint a szakember végzettségét, képzettségét igazoló dokumentum egyszerű másolata. Az ajánlatban szereplő szakember esetén saját kezűleg aláírt rendelkezésre állási nyilatkozat megtétele is szükséges.

A szakmai önéletrajzban az előírt gyakorlati időnek megfelelő tevékenység kezdetét és végét év, hónap bontású dátumokkal kell megadni.

Amennyiben a bemutatott szakember szerepel a szakmavégzési jogosultságot igazoló kamarai nyilvántartásban, úgy a jogosultság megszerzéséhez szükséges mértékű szakmai gyakorlatot ajánlatkérő ellenőrzi az illetékes szakmai szervezet (kamara) által vezetett nyilvántartás ellenőrzésével is. Ehhez a szakmai önéletrajzban meg kell adni a nyilvántartás eléréséhez vezető elektronikus utat. Amennyiben nem szerepel a szakember a nyilvántartásban, vagy az nem ellenőrizhető a nyilvántartáson keresztül, a jogosultságot igazoló dokumentum benyújtása is szükséges.

M.3. Nyilatkozat az előző 3 év átlagos statisztikai létszámáról, külön megjelölve ebből a vezető tisztségviselők létszámát és a fizikai létszámot. (310/2011. (XII.23) Korm. rendelet 15.§ (2) bekezdés d) pont).

M.4. A minimumkövetelményt igazoló tanúsítvány másolatának csatolása vagy azzal egyenértékű minőségbiztosítási intézkedések leírása {310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 17. § (2) bekezdése.)

Ha a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara vállalkozó kivitelezői névjegyzékében megjelenített a fenti igazolási módoknak megfelelő dokumentumok bizonyítják, hogy a gazdasági szereplő megfelel valamely e pontban meghatározott alkalmassági követelménynek, a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 17. § (1.a) bekezdésének megfelelően a fent előírt dokumentumok benyújtása helyett ajánlattevő az ajánlatában megjelölheti az alkalmassági követelmény és a megfelelést igazoló dokumentum pontos helyét.

Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik:

M.1. Az eljárást megindító felhívás feladásának napját megelőző 5 évben befejezett (műszaki átadás-átvétellel lezárt) legalább 3 db, egyenként nettó 35 millió Ft értéket elérő belterületi vízrendezés és/vagy csapadékvíz hálózat kivitelezésére vonatkozó referenciával, amelyből legalább egynek záportároló építését kell tartalmaznia.

Ajánlatkérő az értékelés során konzorciumban vagy alvállalkozóként történt megvalósítás esetén csak az ajánlattevő saját teljesítését veszi figyelembe.

M.2. Nem rendelkezik legalább az alábbi végzettséggel, képzettséggel rendelkező szakemberekkel:

1 fő felelős műszaki vezető:

- MV-VZ/A (vagy azzal azonos értékű) szakmagyakorlási jogosultsághoz a 244/2006. (XII.15.) Korm. rendeletben előírt szakirányú felsőfokú iskolai végzettség (mélyépítő mérnök, építőmérnök, vízépítő mérnök valamelyike)
- legalább 5 éves felelős műszaki vezetőként szerzett szakmai gyakorlat, csapadékvíz csatorna építés területén.

M.3. Nem rendelkezik az előző 3 évből (2010, 2011, 2012.) legalább kettőben minimum 15 fő átlagos statisztikai létszámmal, amelyből legalább 1 fő vezető tisztségviselő, illetve 10 fő fizikai állomány.

M.4. Nem rendelkezik ISO 9001:2009 minőségbiztosítási szabvánnyal, vagy azzal egyenértékű tanúsítvánnyal, továbbá az egyenértékű minőségbiztosítási intézkedések egyéb bizonyítékaival, amelyek mélyépítési munkákra alkalmazhatók

A Kbt. 55. § (4) bekezdés alapján az előírt alkalmassági követelményeknek a közös ajánlattevők együttesen is megfelelhettek.

Az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők bármely más szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodva is megfelelhettek a Kbt. 55. § (5) bekezdése alapján. Ajánlattevő az alkalmasság igazolása során más szervezet kapacitására a Kbt. 55. § (6) bekezdésében előírt esetekben támaszkodhat.

A felhívás IV.2.1) pontja szerint az ajánlatok értékelési szempontja az összességében legelőnyösebb ajánlat a következő részszerzőpontok alapján

| Szerzőpont | Súlyszám |
|--|----------|
| Egyösszegű ajánlati ár mértéke (Ft) | 50 |
| Műszaki ütemterv teljesítését megalapozó szervezési intézkedések | 50 |

A felhívás IV.3.4) pont szerint az ajánlattételi határidő: 2013/07/19, Időpont: 11:00.

A felhívás V.2) pontja szerint (Európai Unió alapokra vonatkozó információk)a szerződés Európai Unió alapokból finanszírozott projekttel kapcsolatos:
Ajak település belterületi vízrendezése ÉAOP-5.1.2./D2-11-2011-0048

A felhívás V.3.4) pontja szerint a III.2.2) és a III.2.3) szerinti feltételek és ezek előírt igazolási módja a minősített ajánlattevők hivatalos jegyzékébe történő felvétel feltételét képező minősítési szempontokhoz képest szigorúbbak.

A minősített ajánlattevők hivatalos jegyzékébe történő felvétel feltételét képező minősítési szempontokhoz képest szigorúbbak:

III.2.2.P.1., III.2.2.P.2., III.2.3.M.2.

A felhívás V.4.6. pontja szerint az ajánlatok elbírálása során hiánypótlásra, felvilágosítás kérésére a Kbt. 67. § szerint kerül sor.

A dokumentáció tartalmazta az ajánlattevőknek szóló útmutatót, a vállalkozási szerződés tervezetét valamint a vállalkozói előleg igényléséhez felhasználható minta nyomtatványokat, továbbá a tender tervdokumentációt.

Az ajánlatkérő a dokumentáció 24-25.oldalán a MŰSZAKI ÉS PÉNZÜGYI ÜTEMTERV KÉSZÍTÉSE című 6. pontban a következőket írta elő.

„A műszaki ütemterv – a 7. pont szerinti szervezési intézkedésekkel és az árazott költségvetéssel együtt – a szakmai ajánlatot képezi, azonban a műszaki és a pénzügyi ütemterv a vállalkozási szerződésnek nem része, illetve nem melléklete. Az ütemterv annak ellenőrzésére szolgál, hogy megalapozott-e a teljesítési idő betartása és teljeskörű-e a tenderdokumentáció szerinti műszaki tartalom megvalósítása, továbbá az egyes munkafázisok és munkaterületek hogyan érintik a települést. Ennek érdekében Gantt-diagram vagy más hasonló módszerrel olyan áttekintő táblázat elkészítése és benyújtása szükséges, amely heti részletességgel tartalmazza az egyes munkafázisok sorrendjét és időszükségletét, a megfelelő tartalékidők figyelembe vételével és az adott munkafázishoz szükséges emberi és gépi erőforrások fontosabb áttekintő adataival. Az ütemterv szöveges részt ne tartalmazzon, az a 7. pont szerinti intézkedések részeként kerüljön benyújtásra.

A műszaki ütemterv – a tenderdokumentáció költségvetési kiírásában megadott főbb munkamennyiségekkel együttesen – annak ellenőrzésére is szolgál, hogy a benyújtott részszámlák arányban állnak-e a kivitelezés műszaki előrehaladásával. Ennek érdekében a műszaki ütemtervhez ajánlattevő mellékeljen a kifizetés ütemezésével összhangban álló számlázási ütemtervet (egy előlegszámla, 4 részszámla és egy végszámla), amely a műszaki ütemterv

és a főbb munkafolyamatok és munkaterületek szakaszolásával határozza meg, hogy milyen műszaki előrehaladás mellett tervezi a számlák benyújtását. Ezek a szakaszok nem minősülnek teljesítés szerinti szakaszolásnak, így önálló műszaki átadás-átvételi eljárás nem kötődik hozzájuk. A szakaszolásnál fel kell tüntetni, hogy az adott szakasz megvalósítása a teljes műszaki készültségi fok hány százalékának felel meg, a szakaszhoz kötött számla ellenértéke a már korábban benyújtott részszámlákkal együtt nem lehet kevesebb az addig megvalósított műszaki készültségi foknál. A vég számla a műszaki átadás átvétel sikeres befejezését követően nyújtható be.

A műszaki ütemtervet és a mellékletét képező számlázási ütemtervet a tényleges fizikai megvalósítás előrehaladása során a műszaki ellenőrrel legalább havi rendszerességgel pontosítani és aktualizálni szükséges.

A MŰSZAKI ÜTEMTERV INDIKATÍV JELLEGÉNÉL FOGVA NEM RÉSZE A VÁLLALKOZÁSI SZERZŐDÉSNEK, SZÜKSÉG ESETÉN HIÁNYPÓTOLHATÓ.”

Az ajánlatkérő a dokumentáció 11.pontjában a 29. oldalon a **KÖTELEZŐ TARTALOMJEGYZÉK ÉS AZ AJÁNLAT RÉSZEKÉNT BENYÚJTANDÓ IGAZOLÁSOK, NYILATKOZATOK JEGYZÉKE** cím alatt a következőket írta elő.

„Ajánlattevő(k), alvállalkozó(k), illetve az alkalmasság igazolásához kapacitást nyújtó szervezet nyilatkozatai, igazolásai a pénzügyi és gazdasági alkalmasság igazolására

Az AF III.2.2. P.1., P.2., P.3. pontja szerint.

Ajánlattevő(k), alvállalkozó(k), illetve az alkalmasság igazolásához kapacitást nyújtó szervezet nyilatkozatai, igazolásai a műszaki, ill. szakmai alkalmasság igazolására

Az AF III.2.3. M.1., M.2., M.3., M.4. pontja szerint.”

Az ajánlatkérő a dokumentáció 25. oldalán a 7. **MŰSZAKI ÜTEMTERV TELJESÍTÉSÉT MEGALAPOZÓ SZERVEZÉSI INTÉZKEDÉSEK** című részben 7.1. Tartalmi előírások körében az alábbiakat írta elő:

A szervezési intézkedések a műszaki ütemtervvel együtt a szakmai ajánlat részét képezik, egyben mellékletként a vállalkozási szerződés részévé válnak, mivel az összességében legelőnyösebb ajánlat szempontja szerint értékelési részszerzőpontként szerepelnek.

A szervezési intézkedések bemutatásának előírása azt a célt szolgálja, hogy ajánlatkérő ellenőrizni tudja az előírt teljesítési idő betarthatóságát, az alkalmassági minimumkövetelmények teljesítése alapján rendelkezésre álló erőforrások és a munka szervezettsége, a munkafázisok összhangja alapján, valamint azt, hogy a munkaszervezés kiterjed-e a megvalósítani szükséges teljes műszaki tartalomra és munkanemre.

A szervezési intézkedéseket az alábbi tartalmi követelmények szerint kell összeállítani:

- A munkaterületek sorrendjének indokolása.
- Az anyagszállítási útvonalak, tárolási helyek, gépek és munkaeszközök tárolási helyének bemutatása és indokolása.
- A kivitelezés miatt forgalomműveléssel érintett útvonalakon terheléscsillapító intézkedések bemutatása.
- A kitermelt és visszatöltésre nem kerülő földanyag kezelése, a keletkező építési hulladékok és törmelékek kezelése, a befejezett munkaterületen a környezet helyreállítása.
- Egyéb, a lakosságot érintő környezetterhelést csökkentő intézkedések (zaj- és rezgésvédelem, levegőszennyezés csökkentése, növényzet védelme, illetve pótlása, egyéb prognosztizálható környeztkárosító tényezők megjelölése és csökkentésének tervezése).
- Előre nem látott akadályozó tényezők elhárítására igénybe vehető szervezési intézkedések (pl. átcsoportosítási lehetőségek, tartalékok, stb.).

7.2. Értékelési szempontok:

Az értékelést ajánlatkérő részére a Bíráló Bizottság a pontozás módszerével végzi, az alábbi szempontok alapján.

- A maximális 10 pontot kapja az ajánlat, ha
 - a) a munkaterületek sorrendjének meghatározása műszakilag megalapozott, a szükséges erőforrásokkal összhangban áll, a párhuzamosan bevont munkaterületek a teljesítési idő betartását szolgálják, nem járnak indokolatlan forgalomműveléssel, közlekedési torlódásokkal, környezetterhelés növekedéssel;
 - b) az anyagszállítási útvonalak, anyag-, gép- és munkaeszköz tárolási helyek megválasztása igazodik a helyi körülményekhez, nem jár a lakosság indokolatlan zavarásával, nem jelent fokozott károkozási kockázatot;
 - c) a forgalomműveléssel érintett útvonalak, illetve szakaszok a munkaterületek sorrendje alapján megalapozottan vannak felmérve, a lehetséges terheléscsillapító intézkedések a helyi körülményekkel, viszonyokkal összhangban állnak és valós csökkentést eredményezhetnek;
 - d) a kitermelt és visszatöltésre nem kerülő földanyag kezelése biztosítja a tenderdokumentációban ezzel kapcsolatban előírt célkitűzéseket;
 - e) a keletkező építési hulladékok és törmelékek kezelése megfelel a jogszabályi előírásoknak;
 - f) a befejezett munkaterületek helyreállítása a lehetséges legrövidebb idő alatt biztosított;
 - g) a lakosságot érintő zaj- és rezgésvédelem, levegőszennyezés csökkentés, növényzet védelmi illetve pótlása, egyéb környezetterhelési tényezők csökkentésére érdemi intézkedéseket irányoz elő;

h) az ajánlat tartalmaz előre nem látott, a kivitelezést akadályozó vagy késleltető tényezők elhárítására alkalmas szervezési intézkedési lehetőségeket (átcsoportosítás, tartalékok képzése, stb.)

- A maximális pontszám 1-1 ponttal csökkentésre kerül amennyiben a fenti szempontokon belül valamely alszempont nem megindokolt, illetve alátámasztott, a helyi körülményekkel és adottságokkal, a műszaki dokumentációval összhangban nem álló intézkedést, illetve vállalást tartalmaz. Az értékelés szempontjából egy-egy alszempontnak minősül a fenti a)-h) betűjelzésen belüli értékelési szempont, az ezeken belül megállapított több hiányosság is egy-egy pont levonásával jár. Az értékelés során a Bíráló Bizottság a levonást indokoló szakmai véleményt ad. Ehhez ajánlatkérő szükség esetén külső szakértőt vonhat be a Bíráló Bizottság munkájának szakmai segítésére.

- A minimális 1 pontot kapja az ajánlat, amennyiben a fenti 7.1. pontban írt tartalmi előírásoknak hiányosan felel meg olyan módon, hogy valamely szempontot az ajánlat egyáltalán nem érinti.

Az ajánlatkérő a dokumentáció 8. pontjában AZ AJÁNLATI ÁRRA VONATKOZÓ SZABÁLYOK című részben az alábbi előírást tette.

8.1. Tekintettel arra, hogy az ajánlati ár fix, átalányáras típusú, az árképzésnél Ajánlattevő vegye figyelembe a műszaki tartalom megvalósításával kapcsolatos valamennyi költséget, amelyek utólag árváltozás, hibás kalkuláció vagy egyéb hasonló jogcímen nem módosíthatók.

A vállalkozási szerződés 23. pontja szerint a Vállalkozó a szerződés teljesítése során köteles betartani az ajánlatban benyújtott, az ajánlatok értékelése során értékelési szempontként figyelembe vett, a szerződéshez 4. számú mellékletként csatolt műszaki ütemterv teljesítését megalapozó szervezési intézkedésekben tett vállalásait.

A 2013.07. 19-i ajánlattételi határidőre a CZELL-GÉP Építésgépesítési, Fővállalkozási és Szolgáltató Kft. nyújtott be ajánlatát (ajánlati ár: 219.987.905-Ft). Az ajánlatkérő által rendelkezésre álló fedezet összege 220.769.169-Ft. volt.

Az ajánlat 12-16. oldalain az ajánlatkérő nyilatkozatot tett a Kbt. 56. § (1) –(2) bekezdései és a Kbt. 57. § (1) bekezdés d) pontja szerinti kizáró okok fenn nem állása vonatkozásában.

Az ajánlat 18-19. oldalain becsatolásra került az OTP Nyrt. Szegedi Fiókja részéről 2013. július 16-án az ajánlatkérő 2 bankszámlájával kapcsolatosan, az a nyilatkozat, hogy ezen számlák vonatkozásában 30 napot meghaladó sorban

állás az elmúlt 36 hónapban nem került nyilvántartásra és a pénzügyi részéről a nyertes ajánlattevő működésével kapcsolatosan kifogás nem merült ki.

Az ajánlat 27. oldalán szerepelnek az M1 alkalmassági feltétel igazolása körében a referencia lista és a referencia nyilatkozatok, melyekben feltüntetésre kerültek a következő projektek: a Százhalombatta Logisztika területén nyílt mederburkolatok építése, kivitelezése munkái, záportározó építése, csapadékvíz hálózat építése, kivitelezése a Dorozsmai Nagybani Piac területén, a nettó ellenszolgáltatás, a teljesítés ideje és helye, ajánlattevő részvételi aránya, és a saját teljesítés ellenértéke, a szerződést kötő másik fél és kapcsolattartójának megnevezése, címe, telefonszáma adatokra kiterjedően.

Az ajánlat 28. oldalán szerepel az M1 alkalmassági feltétel igazolása körében a Dorozsmai Nagybani Piac kft. által 2013. 07. 12-én kiállított referencia igazolás, mely tartalmazta, hogy a teljesítés a csapadékvíz hálózat építése, kivitelezése 2012. november 30-án az előírásoknak megfelelően és szerződésszerűen megtörtént. Az ajánlat 29. oldalán szerepel a PETROLSZOLG Kft. műszaki vezetője által 2012. 09.10-én kiállított referencia igazolás, mely szerint a záportározó építése 2012.09.03-án az előírásoknak megfelelően és szerződésszerűen megtörtént. Az ajánlat 30. oldalán szerepel a PETROLSZOLG Kft. műszaki vezetője által 2013. 07.05-én kiállított referencia igazolás, mely szerint 2011.07. 10-én a nyílt mederburkolatok építése, kivitelezése munkák az előírásoknak megfelelően és szerződésszerűen megtörténtek.

Az ajánlat 31. oldalán szerepel D.Z. felelős műszaki vezetőként való bevonására vonatkozó nyilatkozat, az ajánlat 32. oldalán a szakmai önéletrajzban a szakmai referenciák között a 2008.szeptember - 2010 június M43 út és vasútépítés konzorcium projekt Szeviép Zrt. FVM projektvezető státusz megjelölésével.

Az ajánlat 36. oldalán szerepel az ajánlattevő nyilatkozata a 2010., 2011., 2012. évi átlagos statisztikai állományi létszámról, mely szerint 2010.évben 21 fizikai dolgozó és 5 vezető tisztségviselő, 2011. évben 19 fizikai dolgozó és 5 vezető tisztségviselő, a 2012. évben 24 fizikai dolgozó és 5 vezető tisztségviselő tartozott a létszámba.

Az ajánlatkérő 2013. július 19-i hiánypótlási felhívásában felhívta az ajánlattevőt, hogy az ajánlatban megjelölt D.Z. felelős műszaki vezető tekintetében a 2008.szeptember - 2010 június M43 út és vasútépítés konzorcium projekt Szeviép Zrt. FVM projektvezető vonatkozásában a csapadékvíz csatornaépítés szakmai gyakorlatot az ajánlati felhívás III.2.3.) M2 pontja szerinti alkalmassági feltételnek való megfelelés körében igazolja.

A nyertes ajánlattevő 2013. július 19-én csatolta D.Z. módosított szakmai önéletrajzát, mely szerint a fenti projekt tárgya vízépítés, illetve csapadékvíz csatornaépítés volt.

Az ajánlattevő a 2013. július 19. napján becsatolt önkéntes hiánypótlásában benyújtotta D.Z. főiskolai és mérnöki oklevelét.

Az ajánlattevő a 2013. július 22. napján becsatolt hiánypótlásában benyújtotta a 2013. július 22-i és a PETROLSZOLG Kft. műszaki vezetője által kiállított referencia nyilatkozatot, melynek tárgya a Százhalombatta Logisztika területi belterületi vízrendezés és csapadékvíz hálózat kivitelezés projektet a CZELL-GÉP Építésgépesítési, Fővállalkozási és Szolgáltató Kft az előírásoknak megfelelően és szerződés szerűen teljesítette 2009.09. 25-én, 37.780.000-Ft értékben, továbbá a módosított műszaki ütemtervet, melyben szerepelt a kiviteli terv megrendelése és a tervekészítés ideje.

Az ajánlatkérő 2013. július 24 - én megküldte az eljárás összegezését az ajánlattevő részére, melyben az eljárást eredményesnek nyilvánította és a nyertes ajánlattevő a CZELL-GÉP Építésgépesítési, Fővállalkozási és Szolgáltató Kft. lett 219.987.905-Ft. vállalkozói díj vállalásával. Az értékelési pontszám és a súlyszám szorzata mindkét értékelési részszerpont tekintetében 500-500 pont, azaz mindösszesen 1000 pont volt.

Az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevővel 2013. július 30-án kötötte meg a vállalkozási szerződést.

A *kezdeményező* az ajánlatkérő közbeszerzési eljárása ellen 2013. szeptember 9-én nyújtotta be hivatalbóli kezdeményezését, melyben kérte a jogsértés megállapítását, mivel álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 67. §-át, valamint a Kbt. 71. (3) bekezdés b) pontját és a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdését.

Közölte, hogy a jogsértő eseményről, - melynek megtörténte 2013. 06.26- a, a közbeszerzési eljárás megindításának dátuma - 2013. 08. 08-án szerzett tudomást, mikor a közbeszerzési eljárás dokumentumait az ajánlatkérő elektronikus úton az EMÍR rendszeren benyújtotta a részére.

Előadta, hogy a hivatalból történő kezdeményezési joga a Kbt. 140. § (1) bekezdés g) pontján alakul, figyelembe véve a 4/2011. (I.28.) Korm. r. 17. §-át és a 3. számú melléklet 24.-26. pontjait és 28. pontját.

Hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérővel 2013. február 18-án kötötte meg a támogatási szerződést.

1.A kezdeményező előadta, hogy az ajánlatkérő ajánlati felhívásában előírt III.2.3. M.4. pontja szerinti alkalmassági feltétel nem felel meg a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm.r.) 15. § (2) bekezdésében foglaltaknak. Az III.2.3. M.4. pont szerinti alkalmassági feltétel a Korm. r. szerint nem írható elő építési beruházás esetében.

2. A kezdeményező a következő jogsértésként azt jelölte meg, hogy összességében legelőnyösebb ajánlat értékelési részszerzőpontjai (Egyösszegű ajánlati ár mértéke (Ft), súlypont 50 ; műszaki ütemterv teljesítését megalapozó szervezési intézkedések, súlypont 50) mértéke és aránya kifogásolható a Kbt. 71. § (3) bekezdés b) pontjára és az eredményes pénzgazdálkodás elvének érvényesítésére figyelemmel. Az ajánlatkérő indokolása a hiánypótlási felhívás kapcsán is aggályos, mivel a felhívásban és a dokumentációban nem került rögzítésre, hogy a tárgyi projekttel kapcsolatban milyen egyéb kivitelezési beruházások zajlanak majd, ezek milyen területi átfedéseket fognak eredményezni.

Az ajánlati ár 50-es súlyszáma és azonos mértéke a másik értékelési részszerzőponthoz képest azt jelenti, hogy az ajánlatkérő számára akár 50% árelőnyt jelent, ha valamely ajánlattevő a másik ajánlathoz képest „kidolgozottabb” műszaki ajánlatot nyújt be, mely a közpénzek hatékony felhasználásának elvébe ütközik. A kevésbé „kidolgozottabb” műszaki ajánlat nem jelenti automatikusan azt, hogy a kivitelezés során a vállalkozó nem fog kellő körültekintéssel és megfelelő környezetszemlélettel eljárni, illetve a magasabb pontszámmal értékelt szakmai ajánlat nem garantálja a kivitelezés annyival jobb minőségben történő végrehajtását.

3. Az ajánlatkérő jogsértően elmulasztotta hiánypótlás útján pótolgatni a Kbt. 58. § (3) bekezdés szerinti nyilatkozatot, illetve erre vonatkozóan az ajánlattevő önkéntes hiánypótlása sem terjedt ki.

4.Az ajánlati felhívás III.2.2.) P.1. pontja szerint a hirdetmény feladását megelőző két évben történt sorbaállítás tényével kapcsolatosan kellett az alkalmasságot igazolni, ugyanakkor az ajánlattevő által becsatolt pénzügyi nyilatkozatok 30 napot meghaladó sorbaállást igazolnak. Az ajánlatkérő jogsértően elmulasztotta hiánypótlás útján pótolgatni a hiányos igazolásokat, illetve erre vonatkozóan az ajánlattevő önkéntes hiánypótlása sem terjedt ki.

5.A nyertes ajánlatban szereplő referencia lista és a csatolt referencia nyilatkozatok nem tartalmazzák az ajánlati felhívás III.2.3.) M1 pontja szerinti

alkalmassági feltételnek megfelelően, az „elvégzett munkák felsorolását”. Az ajánlatkérő jogsértően elmulasztotta hiánypótlás útján pótolni a hiányos igazolásokat, illetve erre vonatkozóan az ajánlattevő önkéntes hiánypótlása sem terjedt ki.

6. Nem állapítható meg a nyertes ajánlattevő alkalmassága a felhívás III.2.3.) M1 pontja szerint, mivel a megjelölt felelős műszaki vezető legalább 5 éves szakmai gyakorlatot felelős műszaki vezetőként a csapadékvíz csatorna építés területén nem igazolt.

7.A nyertes ajánlatban csatolt nyilatkozat nem tartalmaz adatot az ajánlati felhívás III.2.3.) M3. pontja szerint az előző 3 év átlagos statisztikai létszámra vonatkozóan. A nyilatkozat a vezető tisztségviselői létszámra és a fizikai dolgozó létszámra vonatkozóan tartalmaz adatot. Az ajánlatkérő jogsértően elmulasztotta hiánypótlás útján pótolni a hiányos igazolásokat, illetve erre vonatkozóan az ajánlattevő önkéntes hiánypótlása sem terjedt ki.

Az ajánlatkérő észrevételében kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg, hogy érdemi jogsértés nem történt, illetve a kisebb súlyú jogsértések az eljárás eredményére nem voltak kihatással és pénzügyi érdeksérellemhez nem vezettek.

Az ajánlatkérő a kezdeményezés 1. pontjával kapcsolatosan előadta, hogy a felhívás III.2.3.M.4. pontban előírt alkalmassági követelmény a beszerzés tárgyára tekintettel valóban tévesen került előírásra, azonban egyik gazdasági szereplő sem tett fel kérdést illetve kezdeményezett előzetes vitarendezési eljárást e tárgyban. A III.2.2.P.2. alkalmassági feltétel az utolsó két lezárt üzleti évre vonatkozó beszámoló vizsgálatát írta elő és mivel az eljárást megindító hirdetmény feladásának az időpontjában (2013.o6.26.) a számviteli jogszabályok szerint már a 2012.évről is rendelkezni kell jóváhagyott és közzétett beszámolóval, ezért az üzleti és a naptári év egybeesése esetén ennek az évnél és a 2011.évnél a beszámolója képezte a vizsgálat tárgyát.

Az ajánlatkérő a kezdeményezés 2. pontjával kapcsolatosan előadta, hogy a kezdeményezőnek az értékelési részszempontokhoz kapcsolódó súlyszám mértékére és arányára vonatkozó kifogása szubjektív értékelésen alapul. Álláspontja szerint csak az ajánlatkérő döntheti el megrendelői minőségében, hogy a szerződés teljesítésének sajátosságait figyelembe véve, hogy milyen mértékű az adott értékelési részszempont jelentősége. A Kbt. már nem hatályos szabályozása írta elő, hogy a részszempontok közül az ellenszolgáltatás arányának el kell érnie legalább az 50 %-ot. A tárgyi beruházás sajátossága, hogy az a település szinte teljes területét érintő nyomvonalas, a közlekedési viszonyokat és a település mindennapi életvitelét komoly mértékben zavaró és

korlátozó munkákat jelent, mely zavaró hatást az ajánlatkérő igyekezett a lehető legkisebb mértékűvé korlátozni. Az előzetes ajánlatkérői terveknek megfelelően párhuzamosan kezdődött volna a tárgyi projekttel nem összefüggő szennyvízcsatorna beruházás, melynek előkészítése során úgy tűnt, hogy a két projekt egyidejűleg fog kezdődni és megvalósulni. A szennyvízcsatorna beruházás végül később került kiírásra a tervezettnél, de ekkor a jelen projekt, illetve közbeszerzés már elindult. E körülményre tekintettel ajánlatkérő olyan körülményeket kívánt meghatározni a jelen közbeszerzés kivitelezőjével szemben, mely biztosítja a két munka egymásra hatásának csökkentését.

Az ajánlatkérő csatolta az NFÜ által kiadott azon dokumentumokat (ex-ante ellenőrzés minőségbiztosítási jelentése, módosított ajánlati felhívás, nem támogató NFÜ tanúsítvány, NFÜ támogató tanúsítvány), melyek igazolják, hogy a „Felső-Szabolcsi Szennyvíz-elhelyezési és tisztítási projekt” párhuzamosan került előkészítésre, ekként azt az ajánlatkérőnek a jelen projektje előkészítése során a szervezés tekintetében figyelembe kellett vennie.

Az ajánlatkérő előadta, hogy az „eredményes pénzgazdálkodás elve” azért nem helytálló hivatkozási szempont a kezdeményező részéről, mivel a projekt célja nem pénzügyi eredmény elérése volt. Az 50/50 arányú súlyszámok 50%-os árelőnyt csak eredményeznek matematikailag, ha a szervezési intézkedésekre az egyik ajánlattevő maximális, a másik 0 pontot kapna. A közbeszerzési gyakorlatban nem ritka, hogy az ajánlati árral azonos, vagy azt meghaladó súlyszámmal vannak értékelési részszerzőpontok meghatározva. Az ajánlatkérő nem az ajánlat műszaki tartalmát, hanem a műszaki ütemterv megalapozottságát és betartását igazoló szervezési intézkedéseket értékelte, melyek a Kbt. 71. § (4) bekezdés c) pont ja szerinti követelményeket teljesítenek. Ezek az intézkedések a műszaki ütemtervvel együtt az ajánlat szakmai részének tekintendők, mely ajánlati tartalmi elem a vállalkozási szerződés tervezet 3.sz. melléklete lett és a szerződés 23. pontja külön nevesíti az ezen kötelezettségvállalásokat. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlati ára alatta van a támogatási szerződésben a kivitelezésre előirányzott költségnek, mind pedig a beszerzés becsült értékének, ezért a közpénzekre vonatkozó alapelvek nem sérültek. Az Európai Bíróság gyakorlata szerint az ajánlati ár nem kifogásolható, ha az nyílt közbeszerzési eljárásban, versenykörülmények között alakult ki.

Az ajánlatkérő a kezdeményezés 3. pontjával kapcsolatosan előadta, hogy az ajánlat tartalmilag tartalmazza az 58. § (3) bekezdés szerinti kizáró okok fenn nem állásáról szóló nyilatkozatot, mivel az 56. §-ban foglalt kizáró okok fenn nem állásáról szóló nyilatkozat kitér az alvállalkozókra és az alkalmasság igazolásában résztvevő gazdasági szereplőkre is.

Az ajánlatkérő a kezdeményezés 4. pontjával kapcsolatosan előadta, hogy a kifogásolt pénzügyi nyilatkozatot valóban hiánypótoltni kellett volna, azonban a közbeszerzési eljárást követően beszerzett korrigált OTP nyilatkozat

szerint a nyertes ajánlattevőnek az igazolás 2013. július 16-i kiállításakor semmilyen mértékű sorbanállása nem fordult elő a vizsgált időszakban. Megállapítható tehát, hogy az eljárási hibától függetlenül a nyertes ajánlat érvényes, megfelel a felhívás III.2.1.P.1 pontban foglalt alkalmassági minimumkövetelményeknek.

Az ajánlatkérő a kezdeményezés 5. pontjával kapcsolatosan előadta, hogy a nyertes ajánlat a felhívás III.2.3.M.1. pont szerinti előírásnak megfelelően tartalmazta „az elvégzett munkák” felsorolását. Az ajánlatkérő előírása szerint nem az összes, részletezett munkát kívánta megtudni, hanem az olyan mértékű megjelölésre tartott igényt, melyből az alkalmassági követelménynek való megfelelés megállapítható.

Az ajánlatkérő a kezdeményezés 6. pontjával kapcsolatosan előadta, hogy a felelős műszaki vezetőként megjelölt szakember hiánypótlás során becsatolt szakmai önéletrajzából kétséget kizáróan megállapítható az előírt 5 éves szakmai gyakorlat megléte csapadékvíz csatornázás területén az árvízi helyreállítást figyelmen kívül hagyva az alábbiak szerint:

- útépítés, csatornázás 14 hónap (az útépítéshez kapcsolódó csatornázás kizárólag csapadékvíz elvezetést szolgálhat)
- út-és vízépítés, illetve csapadékvíz csatorna építés: 22 hónap
- gyorsforgalmi út, elkerülő út és a hozzá kapcsolódó csapadékvíz elvezető csatornarendszer építése: 17 hónap
- várakoztató parkoló csapadékvíz elvezető csatornarendszer építése: 12 hónap
- Tunyogmatolcs belterületi vízrendezés III. ütem 6 hónap (a műszaki tartalom alapja alapvetően csapadékvíz csatornázás)

Összes szakmai idő 71 hónap, azaz 5 év és 11 hónap.

Az ajánlatkérő a kezdeményezés 7. pontjával kapcsolatosan előadta, hogy az ajánlatban összegezve valóban nem került megadásra előző 3 évre az éves statisztikai létszám, azonban a nyilatkozat tartalma megfelelt az alkalmassági feltételnek, mivel a vizsgált 3 évben mind a vezető tisztségviselői, mind a fizikai állományi létszám meghaladta a 15 fő átlagos statisztikai létszámot.. Az ajánlatkérő az alkalmassági feltételnek való megfeleléséről tehát hiánypótlási felhívás nélkül is meg tudott győződni.

Az **egyéb érdekelt** Czell-Gép Kft. a jogorvoslati eljárásban tett észrevételében az alábbiakat adta elő.

1. A kezdeményezés e pontjában közölt kifogások az ajánlat összeállításában zavaró körülményt nem okoztak.
2. Az értékelési szempontok meghatározása és a súlyszámok hozzárendelése az ajánlatkérő részéről jogszerű volt, mivel a közbeszerzés tárgya nyomvonalas

közműépítés volt, mely több vonatkozásban megterheli a település tűrőképességét. A beszerzés tárgyát képező projekten kívül a településen szennyvízberuházás is megvalósul, így két hasonló jellegű és hatású építési kivitelezés hatását kellett kezelni az ajánlatkérőnek.

3. A pénzügyi igazolást az OTP szegedi Fiókja adta ki a részére, és a bank az igazolást téves tartalommal adta ki, mivel az egyéb érdekelt bankszámláján nem csak 30 napon túli, de egyáltalán nem fordult elő sorbanállás. A szabálytalansági vizsgálat során a banktól már a korrigált tartalmú nyilatkozat megkapta az egyéb érdekelt, mely átadásra került az ajánlatkérőnek.

4. A referencia nyilatkozatok tartalmazzák az elvégzett munkák leírását olyan részletességgel, mely az ajánlati felhívásban előírásra került, ugyanis a munkák részletezése nem került előírásra.

5. A felelős műszaki vezető szakmai önéletrajzában az első munka kivételével – melyben útépítéshez kapcsolódó csatornázás szerepelt - mindegyik megjelölt projekt csapadékvíz csatornaépítésről szólt. Az útépítéshez kapcsolódó csatornázás műszakilag szükségszerűen csapadékvíz csatornázást jelent, nem lehet másfajta víziközművet érteni e fogalom alatt.

A **Döntőbizottság** az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezés részben alapos.

Az ajánlatkérő közbeszerzési eljárása 2013. június 26-án indult, ezért a Kbt. e napon hatályos rendelkezései szerint kellett a hivatalbóli kezdeményezést elbírálni.

A Kbt. 2. §-ában rögzített alapelvek a következőket tartalmazzák:

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és tisztesség, valamint a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni.

A Kbt. 3. §-a kimondja, hogy e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban, a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni. A közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre az e törvényben

foglalt eltérésekkel a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Kbt. 121. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ajánlatkérő a harmadik rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor a Kbt. Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el – a 122. §-ban foglalt eltérésekkel.

A Kbt. 58. § (2) bekezdése szerint a Kormány rendeletben határozza meg, hogy az ajánlatkérő az alkalmasság és a kizáró okok ellenőrzésére milyen igazolási módokat, illetve milyen dokumentumok benyújtását írhatja elő, illetve köteles elfogadni.

A Kbt. 58. § (3) bekezdés szerint az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ajánlatában, illetve - több szakaszból álló eljárás esetén - a részvételi jelentkezésben csak nyilatkozni köteles arról, hogy a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe az 56. § szerinti kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót, valamint az általa alkalmasságának igazolására igénybe vett más szervezet nem tartozik az 56. § szerinti kizáró okok hatálya alá.

A Kbt. 67. § -a szerint

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő, valamint részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatokban vagy részvételi jelentkezésekben található, nem egyértelmű kijelentések, nyilatkozatok, igazolások tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőktől vagy részvételre jelentkezőktől felvilágosítást kérni.

(2) A hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevők, illetve részvételre jelentkezők részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlandó hiányokat.

(3) A hiányok pótlása - melynek során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat módosítani és kiegészíteni is lehet - csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen az ajánlati, részvételi, illetve ajánlattételi felhívás, a dokumentáció vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás keretében nem lehet új gazdasági szereplőt bevonni az eljárásba. A hiánypótlás során a 26. § nem megfelelő alkalmazása esetén az ajánlatban vagy több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben alvállalkozóként megjelölt gazdasági szereplő közös ajánlattevőnek vagy több szakaszból álló eljárásban kizárólag a részvételi szakaszban közös részvételre jelentkezőnek minősíthető.

(4) Mindaddig, amíg bármely ajánlattevő vagy részvételre jelentkező számára hiánypótlásra vagy felvilágosítás nyújtására - a (2) bekezdés szerinti

felszólításban, illetve értesítésben megjelölt - határidő van folyamatban, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező pótolhat olyan hiányokat, amelyekre nézve az ajánlatkérő nem hívta fel hiánypótlásra.

(5) Az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. A korábban megjelölt hiányok a későbbi hiánypótlások során már nem pótolhatók.

(6) Az ajánlatkérő kizárólag az (1)-(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges, a felvilágosítás kérése nem irányulhat az ajánlattevőkkel vagy részvételre jelentkezőkkel történő tárgyalásra.

(7) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása nem járhat:

a) a 2. § (1)-(4) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével vagy

b) az ajánlati kötöttség megsértésével, azaz a beszerzés tárgyára vagy a szerződés feltételeire adott tartalmi ajánlat (a továbbiakban: szakmai ajánlat) módosításával.

(8) A (7) bekezdés b) pontjától eltérően a hiánypótlás vagy felvilágosítás megadása során javítható az ajánlatban előforduló olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét, az ajánlattevők közötti verseny eredményét és az értékeléskor [63. § (4) bekezdése] kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

(9) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása a (3) és (7) bekezdésekben foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (7) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítást megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során.

A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet szerint:

2. A gazdasági és pénzügyi alkalmasság

14. § (1) Az ajánlattevőnek, illetve a részvételre jelentkezőnek a szerződés teljesítéséhez szükséges pénzügyi és gazdasági alkalmassága árubeszerzés, építési beruházás, valamint szolgáltatás megrendelése esetén igazolható

a) pénzügyi intézménytől származó, legfeljebb az eljárást megindító felhívás feladásától - nem hirdetményvel induló eljárásokban megküldésétől - visszafelé számított kettő évre vonatkozóan kérhető, erről szóló nyilatkozattal, attól függően, hogy az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező mikor jött létre, illetve mikor kezdte meg tevékenységét, amennyiben ezek az adatok rendelkezésre állnak;

(8) Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Része szerint lefolytatott eljárásban, amennyiben a Kbt. 122. §-a alapján jár el, ha az árubeszerzés vagy szolgáltatás

értéke nem éri el a huszonötmillió forintot vagy az építési beruházás becsült értéke nem éri el a százötvenmillió forintot és az ajánlatkérő azt az eljárást megindító felhívásban lehetővé tette, az (1) bekezdésben foglalt igazolási módok helyett elfogadhatja az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező arra vonatkozó nyilatkozatát is, hogy megfelel az ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelményeknek.

3. A műszaki és szakmai alkalmasság

15. § (2) Az ajánlattevőnek és részvételre jelentkezőnek a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetve szakmai alkalmassága építési beruházás esetében igazolható

a) az eljárást megindító felhívás feladásától - nem hirdetménnyel induló eljárásokban megküldésétől - visszafelé számított öt év legjelentősebb építési beruházásainak ismertetésével; az ajánlatkérő köteles az öt év teljesítését figyelembe venni;

b) a teljesítéshez rendelkezésre álló eszközök, berendezések, valamint műszaki felszereltség leírásával;

c) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező, illetve vezetői végzettségének és képzettségének ismertetésével, és különösen azon személyek végzettségének és képzettségének ismertetésével, akik az építési beruházás teljesítéséért felelősek;

d) az előző legfeljebb három évre vonatkozóan kérhető, az éves átlagos statisztikai állományi létszámáról és vezető tisztségviselőinek létszámáról készült kimutatással;

e) a teljesítéshez rendelkezésre álló eszközök, berendezések, illetve műszaki felszereltség leírásával;

f) indokolt esetben azoknak a környezetvédelmi intézkedéseknek a leírásával, amelyeket az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező a teljesítés során alkalmazni tud.

17. § 1a) Építési beruházás közbeszerzése esetén, ha a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara vállalkozó kivitelezői névjegyzékében megjelenített 15. § (2) bekezdés előírásainak megfelelő dokumentumok bizonyítják, hogy a gazdasági szereplő megfelel az ajánlatkérő által meghatározott követelményeknek, a követelmény és a megfelelést igazoló dokumentum helyének pontos megjelölését is köteles elfogadni az ajánlatkérő a 15. § (2) bekezdésében meghatározott dokumentumok benyújtása helyett.

(2) Ha az ajánlatkérő az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező bizonyos minőségbiztosítási szabványoknak való megfelelése tanúsításához független szervezet által kiállított tanúsítvány benyújtását írja elő, akkor a vonatkozó európai szabványsorozatnak megfelelő szervezet által tanúsított, a vonatkozó európai szabványsorozaton alapuló minőségbiztosítási rendszerekre kell hivatkoznia. Az ajánlatkérő köteles elfogadni az Európai Unió más tagállamában bejegyzett szervezettől származó egyenértékű tanúsítványt, továbbá az egyenértékű minőségbiztosítási intézkedések egyéb bizonyítékait.

(3) Ha az ajánlatkérő az ajánlattevőnek vagy részvételre jelentkezőnek - a 15. § (1) bekezdés b)-c), f) pontja, (2) bekezdés b)-c), e)-f) pontja vagy (3) bekezdés b), d)-g), i) pontja tekintetében - bizonyos környezetvédelmi vezetési rendszereknek való megfelelése tanúsításához független szervezet által kiállított tanúsítvány benyújtását írja elő, akkor a vonatkozó európai uniós rendeletnek megfelelő szervezet által tanúsított környezetvédelmi vezetési és hitelesítési rendszerre (EMAS) vagy a vonatkozó európai vagy nemzetközi környezetvédelmi vezetési szabványokra kell hivatkoznia. Az ajánlatkérő köteles elfogadni az Európai Unió más tagállamában bejegyzett szervezettől származó egyenértékű tanúsítványt, továbbá az egyenértékű környezetvédelmi vezetési rendszerek egyéb bizonyítékait is.

(6) Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Része szerint lefolytatott eljárásban, amennyiben a Kbt. 122. §-a alapján jár el, ha az árubeszerzés vagy szolgáltatás értéke nem éri el a huszonötmillió forintot vagy az építési beruházás becsült értéke nem éri el a százötvenmillió forintot és az ajánlatkérő azt az eljárást megindító felhívásban lehetővé tette, a 15. § (1)-(3) bekezdésében foglalt igazolási módok helyett elfogadhatja az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező arra vonatkozó nyilatkozatát is, hogy megfelel az ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelménynek (követelményeknek). Az ajánlatkérő ebben az esetben is csak olyan alkalmassági követelményt írhat elő, amely a 15. § (1)-(3) bekezdésében foglalt dokumentumokkal igazolható, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező pedig - ahol az ajánlatkérő lehetővé tette - választása szerint jogosult a 15. § (1)-(3) bekezdésében foglaltak helyett nyilatkozattal igazolni alkalmasságát. Amennyiben az elbírálás során az ajánlatkérőnek kétsége merül fel a nyilatkozat valóságtartalmával kapcsolatban, a Kbt. 67. § szerinti felvilágosítás kérés keretében előírhatja a 15. § (1)-(3) bekezdése szerinti igazolás benyújtását.

1.A Döntőbizottság először a kezdeményezés 1. elemét vizsgálta, mely szerint az III.2.3. M.4. pontja szerinti alkalmassági igazolási mód és alkalmassági feltétel nem felel meg a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm.r.) 15. § (2) bekezdésében foglaltaknak, mivel ez az alkalmassági feltétel a Korm. r. szerint nem írható elő építési beruházás esetében.

Az M.4 pont szerinti alkalmassági igazolási mód szerint az alkalmasságot a minimumkövetelményt igazoló tanúsítvány másolatának csatolása vagy azzal egyenértékű minőségbiztosítási intézkedések leírása {310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 17. § (2) bekezdése.) útján kellett az ajánlattevőknek igazolni és alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik ISO 9001:2009 minőségbiztosítási szabvánnyal, vagy azzal egyenértékű tanúsítvánnyal, továbbá az egyenértékű minőségbiztosítási intézkedések egyéb bizonyítékaival, amelyek mélyépítési munkákra alkalmazhatók.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a Korm.r. 15. § (2) bekezdés a)-f) pontjaiban foglalt alkalmassági igazolás módok nem tartalmazzák az ISO 9001:2009 minőségbiztosítási szabvány, vagy azzal egyenértékű tanúsítvány, illetve az ezekkel egyenértékű minőségbiztosítási intézkedések egyéb bizonyítékaival kapcsolatos alkalmasság igazolási lehetőséget. Márpedig a Kbt. 58. § (2) bekezdése kógensen behatárolja, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 121. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti eljárásrendben csak a fenti megjelölt alkalmasság igazolási módokat határozhatja meg a műszaki, illetve szakmai alkalmasság körében az építési beruházások tárgyú közbeszerzési eljárásban.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a fentiekre tekintettel megsértette a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdését.

2. A Döntőbizottság ezt követően vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezés 2. elemét, mely szerint az összességében legelőnyösebb ajánlat értékelési részszempontjai (Egyösszegű ajánlati ár mértéke (Ft), súlypont 50; műszaki ütemterv teljesítését megalapozó szervezési intézkedések, súlypont 50) mértéke és aránya kifogásolható a Kbt. 71. § (3) bekezdés b) pontjára és az eredményes pénzgazdálkodás elvének érvényesítésére figyelemmel.

A Kbt. 71. § (3) bekezdés b) pontja szerint, ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlatot kívánja kiválasztani, köteles meghatározni részszempontként az azok súlyát meghatározó - a részszempont tényleges jelentőségével arányban álló - szorzószámokat (a továbbiakban: súlysúly).

A Kbt. az értékelési részszempontok vonatkozásában követelményként támasztja, hogy az ajánlatkérőnek azok súlyát a tényleges jelentőségével arányosan kell meghatározni, valamint a Kbt. 71. § (4) bekezdés c) pontja az értékelési részszempontokra vonatkozóan kiemeli, hogy mennyiségi vagy szakmai szempontok alapján értékelhető tényezőkön kell alapulniuk. A Döntőbizottság álláspontja szerint a jelen beszerzés specifikus tárgya (belterületi vízrendezés, ezzel összefüggésben új műtárgyak építése, illetve meglévő műtárgyak felújítása) megköveteli, hogy a nyertes ajánlattevő magas színvonalú szervezés útján végezze a kivitelezést. Az ajánlatkérő a

dokumentációban a szakmai ajánlat részeként jelölte meg a műszaki ütemtervet, mely annak elsődleges eszköze, hogy az ajánlatkérő ellenőrizni tudja a teljesítési idő betartásának megalapozott voltát, továbbá azt, hogy az egyes munkafázisok hogy érintik a település életét, a tervdokumentáció szerinti műszaki tartalom magvalósulását. A vállalkozási szerződés szerint a vállalkozó köteles betartani az általa vállalt és a műszaki ütemtervet megalapozó szervezési intézkedéseket. Mindezek az ajánlatkérői előírások azt bizonyítják, hogy az ajánlatkérő a műszaki ütemterv teljesítését megalapozó szervezési intézkedések értékelési részszerzőpont tényleges jelentőségével arányban határozta meg az ajánlati ár súlyszámával azonos mértékben ezen értékelési részszerzőpont súlyszámát. Az ajánlatkérő által a dokumentációban meghatározott értékelési szempontok a szervezési intézkedések kapcsán döntően szakmai követelményeket jelentenek, melyek a település lakosságának mindennapi életét kívánják biztosítani a zaj és környezetterhelés, az indokolatlan mértékű forgalom növekedés kiküszöbölése, a befejezett munkaterületek mielőbbi helyreállítása útján.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a fenti indokok alapján a műszaki ütemterv teljesítését megalapozó szervezési intézkedések bírálati szempontoz rendelt súlyszám sem mértékét, sem arányát illetően nem sérti a Kbt. 71. (3) bekezdés b) pontját és a közpénzek felhasználásának ésszerű és hatékony követelményébe sem ütközik. Az ajánlati ár nagyobb súlyszámmal való figyelembe vétele önmagában nem jelentett volna biztosítékot az ajánlatkérőnek a hatékony ellenőrzésre az építési beruházásnak a műszaki és pénzügyi ütemterv szerinti megvalósíthatósága szempontjából.

3. A Döntőbizottság ezt követően vizsgálta a kezdeményezés azon elemét, hogy az ajánlatkérő jogsértően elmulasztotta hiánypótlás útján pótolni a Kbt. 58. § (3) bekezdés szerinti nyilatkozatot és megállapította, hogy az nem alapos.

A Kbt. 58. § (3) bekezdés szerint az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ajánlatában, illetve - több szakaszból álló eljárás esetén - a részvételi jelentkezésben csak nyilatkozni köteles arról, hogy a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe az 56. § szerinti kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót, valamint az általa alkalmasságának igazolására igénybe vett más szervezet nem tartozik az 56. § szerinti kizáró okok hatálya alá.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatának 12-16. oldalain az ajánlatkérő nyilatkozatot tett a Kbt. 56. § (1) –(2) bekezdései és a Kbt. 57. § (1) d) pontja szerinti kizáró okok fenn nem állása vonatkozóan.

Az ajánlat 12. oldalán tett nyilatkozat a Kbt. 56. § (1) bekezdésében foglalt kizáró okok fenn nem állására vonatkozóan kiterjed az alvállalkozókra és az alkalmasság igazolásában résztvevő gazdasági szereplőre is, ekként a Kbt. 58. §

(3) bekezdés szerinti nyilatkozat tételére vonatkozó kötelezettségét a nyertes ajánlattevő teljesítette.

4. A Döntőbizottság ezt követően vizsgálta a kezdeményezés azon elemét, hogy az ajánlati felhívás III.2.2.) P.1. pontja szerint a hirdetmény feladását megelőző két évben történt sorbaállítás tényével kapcsolatosan kellett az alkalmasságot igazolni, ugyanakkor az ajánlattevő által becsatolt pénzügyi nyilatkozatok 30 napot meghaladó sorbaállást igazolnak.

Az ajánlati felhívás III.2.2.) P.1. pontja szerint a hirdetmény feladását megelőző két évben történt sorbaállítás tényével kapcsolatosan kellett az alkalmasságot igazolni,

A Döntőbizottság megállapította ugyanakkor az ajánlattevő által becsatolt pénzügyi nyilatkozatok az ajánlat 18-19. oldalain 30 napot meghaladó sorbaállást igazolnak, mely nyilatkozat hiányos tartalmára tekintettel az ajánlatkérőnek hiánypótlást kellett volna elrendelni, ezért ajánlatkérő megsértette a Kbt. 63. (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 67. §-át.

5. Döntőbizottság ezt követően vizsgálta a kezdeményezés azon elemét, hogy a nyertes ajánlatban szereplő referencia lista és a csatolt referencia nyilatkozatok nem tartalmazzák az ajánlati felhívás III.2.3.) M1 pontja szerinti alkalmassági feltételnek megfelelően, az „elvégzett munkák felsorolását”, mely vonatkozásban az ajánlatkérőnek szintén hiánypótlást kellett volna elrendelnie és megállapította, hogy az nem alapos az alábbiak szerint.

Az ajánlatkérő az M1 pontban foglaltak szerint az eljárást megindító felhívás feladását megelőző 5 évben teljesített és átadás-átvétellel lezárult építési szerződések ismertetését kérte referencianyilatkozattal vagy a szerződést kötő másik fél által adott referenciaigazolással. Az igazolásban (nyilatkozatban) fel kellett sorolni - többek között - az elvégzett munkákat is.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nem határozta meg, hogy az ajánlattevőknek milyen részletezéssel kell megjelölniük az elvégzett munkákat, ezért abban kellett állást foglalni, hogy az M1 pontban foglalt alkalmassági feltétel megállapítható volt-e vagy sem a nyertes ajánlattevő ajánlatának 27.-30. oldalán megadott referencia nyilatkozat és referencia igazolások alapján. A Döntőbizottság megállapította, hogy mind a nyertes ajánlattevő által kiállított referencia nyilatkozat, mind pedig a csatolt 3 referencia igazolás tartalmazza a beszerzés tárgyával összefüggésben az elvégzett munkák megjelölését, melyből az alkalmassági feltételnek való megfelelés megállapítható volt, nevezetesen az a tény, hogy a nyertes ajánlattevő rendelkezik 3 db, egyenként nettó 35 millió Ft értéket elérő belterületi vízrendezés és/vagy csapadékvíz hálózat kivitelezésére vonatkozó referenciával, amelyből legalább egy záportározó építésére vonatkozik.

6. Döntőbizottság ezt követően vizsgálta a kezdeményezés azon elemét, hogy nem állapítható meg a nyertes ajánlattevő alkalmassága a felhívás III.2.3.) M1 pontja szerint, mivel a megjelölt felelős műszaki vezető legalább 5 éves szakmai gyakorlatot felelős műszaki vezetőként a csapadékvíz csatorna építés területén nem igazolt és megállapította, hogy az nem alapos az alábbiakra tekintettel.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő 2013. július 19-i hiánypótlásában a módosított szakmai önéletrajzában megjelölte a 2008. szeptember – 2010. június M43 út és vasútépítés konzorcium projekt Szeviép Zrt. FVM projektvezető vonatkozásában (D.Z. FMV.), hogy a fenti projekt tárgya vízépítés, illetve csapadékvíz csatornaépítés volt. Ez a projekt 22 hónap időtartamú és a szakmai önéletrajzban az első (árvízi helyreállítás) és az utolsó helyen megjelölt (Tunyogmatolcs) projektet nem véve figyelembe tovább 42 hónap időszak, szakmai gyakorlat, azaz mindösszesen 64 hónap szakmai gyakorlati idő állapítható meg, azaz a nyertes ajánlattevő alkalmassága az 5 év szakmai gyakorlat feltételre vonatkozóan megállapítható volt.

7. Döntőbizottság ezt követően vizsgálta a kezdeményezés azon elemét, hogy a nyertes ajánlatban csatolt nyilatkozat nem tartalmaz adatot az ajánlati felhívás III.2.3.) M3. pontja szerint az előző 3 év átlagos statisztikai létszámra vonatkozóan. A nyilatkozat a vezető tisztségviselői létszámra és a fizikai dolgozó létszámra vonatkozóan tartalmaz adatot, ezért az ajánlatkérőnek hiánypótlási felhívást kellett volna kibocsátania. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kezdeményezés ezen eleme nem alapos.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlat 36. oldalán szerepel az ajánlattevő nyilatkozata a 2010., 2011., 2012. évi átlagos statisztikai állományi létszámról, mely szerint 2010.évben a statisztikai létszám 21 fizikai dolgozó és 5 vezető tisztségviselő, 2011. évben 19 fizikai dolgozó és 5 vezető tisztségviselő, a 2012. évben 24 fizikai dolgozó és 5 vezető tisztségviselő volt.

Figyelemmel arra, hogy a nyertes ajánlattevő a nyilatkozatának címében kifejezetten megjelölte, hogy mindegyik évre vonatkozóan az átlagos statisztikai létszámot közli és mindegyik évben az M3 alkalmassági feltételnek való megfelelés megállapítható, ezért ebből következően az összesített, e 3 évre vonatkozó átlagos statisztikai létszámra vonatkozó alkalmassági feltételnek való megfelelés is fennáll, illetve egyértelműen megállapítható volt.

A fentiek alapján a Döntőbizottság a Kbt. 134. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a Kbt. 152. § (2) bekezdés d) pontjának alkalmazásával – a fenti indokok alapján – megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 121. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 67. §-át és a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdését, valamint a Kbt. 152. § (3) bekezdés e) pontja alapján bírságot szabott ki.

A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása vagy a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési eljárásban történő részvételtől eltiltása, valamint a bírság összegének, illetve az eltiltás időtartamának megállapításában az eset összes körülményét - így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időt, támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat - veszi figyelembe. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. Az eltiltásra vonatkozó döntés kérdésében a külön jogszabályban foglaltakat is figyelembe kell venni.

A Közbeszerzési Döntőbizottság által kiszabható szankciókról és alkalmazásuk részletes szabályairól, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdése szerint, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 152. § (3) bekezdés *e*) pontja alapján bírságot szab ki, a bírság összege - a Kbt. 152. § (5) bekezdésében foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb tíz százaléka.

A Döntőbizottság a bírság kiszabását szükségesnek ítélte, mivel az ajánlatkérő jogsértően elmulasztotta a hiánypótlási felhívásra vonatkozó eljárási kötelezettségét, továbbá a tárgyi közbeszerzési eljárásban nem alkalmazható alkalmassági igazolási módot és feltételt írt elő.

A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során ugyanakkor figyelembe vette, hogy a megállapított jogsértések érdemben nem hatottak ki a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre, valamint az ajánlatkérővel szemben még jogsértés megállapítására nem került sor. A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét kétszázezer forintban állapította meg.

A Döntőbizottság a Kbt. 134. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a közigazgatási hatsági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 72. § (1) bekezdés *de*) pontja szerint, a Ket. 157. § (2) bekezdés *b*) pontja alapján rendelkezett a költségek viseléséről.

A határozat bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 157. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő nem központi költségvetési szerv - a Pp. 326. § (12) bekezdés r) pontja és a Pp. 326. § (2) bekezdése alapján a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerinti közigazgatási és munkaügyi bíróság az illetékes. A Pp. 326. § (11) bekezdés b) pontja szerint a fővárosi székhelyű, azonban működését kizárólag Pest megye területén végző felperesi szervezetet a bíróság illetékessége szempontjából úgy kell tekinteni, mintha székhelye Pest megye területén lenne. Amennyiben a felperes belföldi székhellyel (lakóhellyel) nem rendelkezik, úgy a Pp. 326. § (5) bekezdése értelmében a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az illetékes.

A Kbt. 160. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

B u d a p e s t, 2013. október 22.

Dr. Csanádi Péter sk.
közbeszerzési biztos

Gulyás Richárd sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné

Kapják:

1. Észak-Alföldi regionális Fejlesztési Ügynökség Kht. (4025 Debrecen, Széchenyi u. 31.)
2. Prekub Ügyvédi Iroda, dr Prekub János ügyvéd (4400 Nyíregyháza, Luther tér 11. fsz.1.)
3. CZELL-GÉP Építésgépesítési, Fővállalkozási és Szolgáltató Kft.(6754 Újszentiván, Rózsa út 42/D.
4. Nemzeti Fejlesztési Ügynökség (1077 Budapest, Wesselényi u. 20-22.)
5. Irrattár