



**KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*Budapest, Margit krt. 85.*

*1525 Postafiók 166.*

*Tel: 336-7776 Fax: 336-7778*

---

*Ikt.sz.: D.311/ 10 /2008.*

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa nevében meghozta az alábbi

***H A T Á R O Z A T - o t .***

A Döntőbizottság ***T-Guard Team Szolgáltató Kft.*** (2100 Gödöllő, Gábor Áron utca 1., képviseli: Dr. Kardkovács és Társai Ügyvédi Iroda, dr. Kardkovács Kolos ügyvéd, 1027 Budapest, Frankel Leó út 9. I/6., a továbbiakban: kérelmező) által ***Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata*** (3300 Eger, Dobó tér 2., a továbbiakban: ajánlatkérő) „*Eger Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala épületeinek személy- és vagyónvédelmi feladatainak ellátása 2008. július 1-től 2011. június 30-ig*” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen előterjesztett jogorvoslati kérelemnek ***helyt ad***, és megállapítja, hogy az ***ajánlatkérő megsértette*** a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 151.§ (9) bekezdésére, valamint a Kbt.7§ (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 92.§ c) pontját, ezért az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését ***megsemmisíti***, továbbá ajánlatkérővel szemben ***1.000.000.- Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.***

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a bírságot a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzések Tanácsa Magyar Államkincstár (MÁK) 10032000-01720361-00000000 számú számlájára fizesse be.

A Döntőbizottság kötelezi ajánlatkérőt, hogy a kérelmező részére a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül 150.000.- Ft, azaz százötvenezer forint igazgatási szolgáltatási díjat fizessen meg.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi és méltányossági eljárásnak helye nincs. A határozat felülvizsgálatát, annak kézbesítésétől számított 15 napon belül keresettel a Fővárosi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet a Fővárosi Bírósághoz címezve, de a Döntőbizottsághoz kell benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs.

## INDOKOLÁS

A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás, valamint a jogorvoslati eljárás iratai, a felek szóbeli és írásbeli nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg.

A jelen eljárás előzményeként 2008. január 21-én az ajánlatkérő gazdasági irodavezetője tájékoztatta a Város és Területfejlesztési Irodát, hogy az Eger Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal közbeszerzési szabályzata (165/2007. (IV.26.) Közgy. sz. határozattal elfogadva) 3 cím II. fejezet 39. pontjában meghatározottak alapján a 2008. évre eső fedezet az ajánlatkérő épületeinek személy és vagyoni védelmi feladataira vonatkozóan a költségvetésben rendelkezésre áll és egyben felkérte az Irodát a közbeszerzési eljárás lefolytatására. A szolgáltatás becsült értéke 33.990.000.- Ft nettó összeg és a szolgáltatás tervezett időszaka 2008. július 1-től 2011-től június 30-ig tart. A közbeszerzési szabályzat 3. cikk 2. fejezete 39. pontja tartalmazza, hogy a lefolytatandó közbeszerzési eljárás esetén mely dokumentumokat kell a közbeszerzési eljárást kezdeményező szervezetnek átadnia a közbeszerzési csoport részére, mely a pénzügyi fedezet rendelkezésre állását igazolja.

Az ajánlatkérő 2008. évi közbeszerzési terve (2008. április 15.) a 3.2.5 pont alatt tartalmazza a beszerzés tárgyát képező személy- vagyoni védelmi feladatok ellátását azzal, hogy az eljárás típusa egyszerűsített közbeszerzési eljárás, a szerződés becsült értéke 34 MFt, illetve bruttó 40.800.000.- Ft.

Eger Megyei Jogú Város 2008. évi költségvetési terve a 2. sz. melléklet a kiadások között az önkormányzati igazgatási tevékenység és azon belül az igazgatási feladatok ellátásával összefüggő működési kiadásokra, mint előirányzatra 1.308.674.000.- Ft összeget írt elő.

A 2/a. sz. táblázat az önkormányzati igazgatási tevékenység 2008. évi előirányzatának részletezése tárgyában a 2008. évre a 17. pontban (egyéb üzemeltetési, fenntartási szolgáltatási kiadások) 74.416.000.- Ft-ot különített el.

Az ajánlatkérő a Közbeszerzési Értesítő 2008. április 25-ei 49. számában 5933/2008. számú hirdetményével a Kbt. VI. fejezete szerinti tárgyalás nélküli egyszerűsített eljárást indított, a rendelkező részben meghatározott tárgyban.

Az ajánlattételi felhívás II..2.1.) pontja szerint a szerződés szerinti mennyiség tartalmazta a foglalkoztatott örlétszámot, illetve a védendő objektumok felsorolását az alábbiak szerint:

- 1) Eger Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala: 3300 Eger, Dobó tér 2.
- 2) Eger Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala – okmányiroda: 3300 Eger, Szvorényi út 50.

3) Eger Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala: 3300 Eger, Kossuth L. út 28.

Ajánlatkérő a többváltozatú ajánlattétel lehetőségét a II.1.6.) pontban és a részekre történő ajánlattételt a II.1.5.) pontban kizárta.

A felhívás III.1.2) pontja szerint a fő finanszírozási és fizetési feltételek és/vagy hivatkozás a vonatkozó jogszabályi rendelkezésekre:

- Az önkormányzat a szolgáltatás díját a Kbt. 305.§ (3) bekezdése szerint a felek megállapodásának megfelelően, egyenlő részletekben (részletekben történő fizetés) havi rendszerességgel (megajánlott éves díj/12 hó) a szabályszerűen kiállított, leigazolt számla ajánlatkérőhöz történő beérkezésétől számított 15 naptári napon belül, átutalással egyenlíti ki.
- Az ajánlatkérő a szolgáltatás fedezetét a Raiffeisen Bank Rt-nél vezetett 12033007-00102883-00100003 számú számlájáról biztosítja.

Ajánlatkérő a felhívás III.2. pontjában meghatározta a részvételi feltételeket és az alkalmassági követelményeket, valamint azok igazolási módját. Az ajánlatok elbírálásának szempontja a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás volt a IV.2.1. pont szerint.

A közbeszerzési eljárás során a kérelmező az ajánlati felhívás II.2.1) 2. és 3. pontjaiban meghatározott védendő objektumokban ellátandó szolgáltatások körére vonatkozóan kért tájékoztatást az ajánlatkérőtől, melyre vonatkozóan a tájékoztatást megkapta.

A 2008. május 15-ei ajánlattételi határidőre az alábbi cégek nyújtottak be ajánlatot:

1. Scarabeus Kft.	22.726.800.- Ft + Áfa
2. Agria-Véd Kft.	31.743.000.- Ft + Áfa
3. Jánosik és Társai Kft.	25.017,072.- Ft + Áfa
4. Hunép-Uniszol Kft.	30.827.000.- Ft + Áfa
5. Top Cop Security Vagyonvédelmi Zrt.	23.150.400.- Ft + Áfa
6. T-Guard Team Szolgáltató Kft.	22.276800.- Ft + Áfa
7. Dragon Plusz Vagyonvédelmi Kft.	31.747.546.- Ft + Áfa
8. Bloc Quest Személy-, Vagyonvédelmi és Magánnyomozó Kft.	23.287.860.- Ft + Áfa
9. Pannon guard Biztonsági Szolgáltató Kft.	29.933.000.- Ft + Áfa
10. Szikra Kft. (csak óradíjat adott)	550 Ft + Áfa/fő

Az ajánlatkérő az ajánlatokat megvizsgálta és hiánypótlási felhívást is intézett az ajánlattevőkhöz 2008. május 19-én, mely hiányokat az érintettek a megadott határidőben pótolnak.

Az ajánlatkérő 2008. május 23-án az ajánlattevőket a Kbt. 87.§ alapján történő az ajánlati árakra vonatkozó indokolás megadására hívta fel, az alábbiak szerint: „Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény 87.§-ában foglaltak alapján ezúton kéri a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy az ajánlatával kapcsolatban írásban nyilatkozzon ajánlati ár árképzésére vonatkozóan úgy, hogy mutassa be az egy főre eső óradíj nagyságát, annak összetételét, valamint az általa kiszámolt munkaórákat havi, illetve éves bontásban, melyre ajánlatot adott.

Az ajánlattevők és a kérelmező az indokolását 2008. június 2-án benyújtotta.

Az ajánlatkérő az eredményhirdetés időpontját 2008. június 23-ra halasztotta el. Az ajánlattevők az ajánlati kötöttségüket a módosított eredményhirdetési időpontra is fenntartották nyilatkozatukban.

Az ajánlatkérő a 2008. június 23-ai eredményhirdetés során tájékoztatta az ajánlattevőket, hogy a közbeszerzési eljárását a Kbt. 92.§ c) pontja alapján eredménytelennek minősítette, mert egyik ajánlattevő sem tett az ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezet mértékére tekintettel megfelelő ajánlatot.

Az összegezés szerint az eredménytelen eljárást követően a 3/c. pontja szerint nem indul új eljárás.

A kérelmező 2008. június 24-én az alábbi tájékoztatás iránti kérelemmel fordult az ajánlatkérőhöz:

„Ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.1.2) pontjában közölte, hogy a szolgáltatás fedezetét számlájáról biztosítja, nem nyilatkozott arra vonatkozóan, hogy nem áll rendelkezésére kellő fedezet a szolgáltatás igénybevételére, továbbá hirdetményében az ellenszolgáltatás maximális mértékét sem közölte. Fentiek alapján ajánlattevőként úgy ítéltük meg, hogy a közbeszerzési eljárás kellően előkészített, a becsült érték precizen meghatározott és a feladat ellátásához szükséges fedezet ajánlatkérő rendelkezésére áll. Mindezek után megdöbbenéssel tapasztaltuk, hogy a tisztességes, de szolid árajánlatunkat ajánlatkérő nem fogadta el – és nem is élt a Kbt. 254.§-ában biztosított jogával – hanem a Kbt. 92.§ c) pont szerinti érvénytelenségről döntött.”

Kérte az ajánlatkérő tájékoztatását a becsült érték megállapításának módjára és összegére vonatkozóan, továbbá kérte az eljárást lezáró döntés felülbírálatát a Kbt. 96.§ (5) bekezdése alapján.

Ajánlatkérő válaszában a következő tájékoztatás adta:

„Eger MJV Önkormányzata 2008. április 25-én megjelent 5933/2008. iktatószámú ajánlati felhívásával egyszerűsített közbeszerzési eljárást indított. „Eger MJV Polgármesteri Hivatala épületeinek személy- és vagyónvédelmi feladatainak ellátása” tárgyban, 3 éves időtartamra. A közbeszerzési eljárás előkészítése során a beszerzés becsült értéke a teljes időtartamra vonatkozóan 32

M Ft volt, melynek megfelelően az első éves díj Eger MJV Önkormányzatának 2008. évi költségvetésébe beépítésre került.

Az Önkormányzat mint ajánlatkérő vagyoni típusú bevételei előre nem látható okok következtében elmaradnak a tervezettől, melynek következtében a kiírásban szereplő három éves időtartam vonatkozásában a szerződés megkötése esetén az Önkormányzat megfelelő fedezet hiányában a teljesítésre nem lenne képes.

A fenti körülmények figyelembe vételével összhangban a Kbt. 82.§-ával és a 92.§ d) pontjával az önkormányzat az eljárást eredménytelenné nyilvánította.”

**Kérelmező** 2008. július 1-én postára adott és 2008. július 2-án érkezett jogorvoslati kérelmében kérte a Döntőbizottságtól, hogy állapítsa meg a jogsértést, semmisítse meg ajánlatkérő eljárást lezáró döntését, illetve rendelkezzen az igazgatási szolgáltatási díj és a jogorvoslati eljárás költségeinek viseléséről.

Kérelme indokaként előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő eljárást lezáró döntése jogsértő a Kbt. 7.§ (1) bekezdésére, 35.§ (1) bekezdésére és a Kbt. 151.§ (9) bekezdését figyelembe véve, a Kbt. 92.§ c) pontjára tekintettel.

Álláspontja szerint az ajánlatkérőnek a jelen közbeszerzési eljárás előkészítésének részeként a becsült érték megállapítását dokumentálnia kellett, majd ezt követően az eljárás megindítására vonatkozó ajánlattételi felhívását kizárólag abban az esetben tehette közzé, ha a becsült értékkel összhangban lévő fedezetet megtervezte és az ennek megfelelő előzetes kötelezettségvállalásról gondoskodott.

Álláspontja szerint az ajánlatkérő rendelkezik a beszerzés eredményeként megkötendő szerződést biztosító anyagi fedezettel. Megítélése szerint az eljárásnak a Kbt. 92.§ c) pontjára való hivatkozással történő eredménytelenné nyilvánítása azért is kétséges, mivel ajánlatkérő az ajánlatok bírálata keretében épp az ajánlati ár irreálisan alacsony voltára hivatkozással (Kbt. 87.§ ) kért írásbeli indokolást.

**Ajánlatkérő** nyilatkozatában előadta, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítése során a beszerzés becsült értéke a teljes időtartamra vonatkozóan 34 M Ft volt, mely a jelenlegi ezen feladat ellátására szolgáló szerződésben foglalt vállalási díj alapján került meghatározásra. Az első évre eső időarányos díj Eger MJV Önkormányzatának 2008. évi költségvetésébe beépítésre került, melynek a II. fejezet 24. címszáma alatt található „igazgatási költségek” költségvetési sora képezi a fedezetét. (Ezen költségvetési sor részletezését a 2/a táblázat tartalmazza.) Az említett költségvetési sor nem csak a tárgyi feladat ellátására vonatkozó költségeket tartalmazza, hanem az önkormányzat működéséhez szükséges egyéb kiadásokat, úgymint

- Postai szolgáltatások
- Rovarirtás költségei

- Személyszállítás, kéményseprés stb.
- Rendszeres megbízási szerződések díjai (pl: jogi szolgáltatás)
- Kommunikációs szolgáltatás (pl: közgyűlés közvetítése, lakossági fórum közvetítés, pr. tevékenység)
- Egyéb szerződések

Az ajánlatkérő a vagyoni típusú bevételei folyamatosan elmaradnak a tervezettől, ezen okból kifolyólag a költségvetésen belül átcsoportosításokra lesz szükség, melynek következtében az ajánlati felhívásban szereplő három éves időtartam vonatkozásában a szerződés megkötése esetén az önkormányzat megfelelő fedezet hiányában a teljesítésre nem lenne képes. Kérte az álláspontja szerint megalapozatlan jogorvoslati kérelem elutasítását.

A Döntőbizottság az alábbi indokok alapján megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem megalapozott.

Ajánlatkérő közbeszerzési eljárása a Kbt. VI. fejezete szerinti egyszerűsített eljárás volt.

A Döntőbizottságnak abban kellett állást foglalnia, hogy jogszerű volt-e az ajánlatkérőnek a Kbt. 92.§ c) pontja alapján az eljárást lezáró és eredménytelenné nyilvánító döntése, illetve az összegezésben meg nem jelölt Kbt. 92.§ d) pontja szerinti eredménytelenné nyilvánítási indok – figyelemmel a Kbt. 82.§-ára –figyelembe vehető-e, vagy sem.

A Kbt. 268.§ (1) bekezdése szerint a 4. melléklet szerinti szolgáltatások megrendelése esetében [240. § (3) bekezdése] az ajánlatkérő a IV. fejezet 9. címe (145-153. §) szerinti egyszerűsített közbeszerzési eljárást alkalmazhat a (2)-(3) bekezdés szerinti eltérésekkel.

A Kbt. 151.§ (9) bekezdése szerint az egyszerűsített eljárásban a 48. § (2)-(3) bekezdése, a 49-53. §, az 57. § (1)-(5) bekezdése, az 58. §, az 59. §, a 70. §, a 73. §, a 74. § (6) bekezdése, a 75. § (2) bekezdése, a 79-89. §, a 90. § (1) bekezdése, a 91-92. §, a 93. § (1) bekezdése, a 94-97. § és a 99. § megfelelően alkalmazandó azzal, hogy az ajánlati felhívás helyett az eljárást megindító hirdetményt vagy ajánlattételi felhívást kell érteni. A 90. § (2)-(4) bekezdése alkalmazható, ha arra az ajánlatkérő hivatkozott az eljárást megindító hirdetményben vagy az ajánlattételi felhívásban.

A Kbt. 92.§ c) és d) pontja szerint eredménytelen az eljárás, ha

- c) egyik ajánlattevő sem vagy az összességében legelőnyösebb ajánlatot tevő sem tett - az ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezet mértékére tekintettel
- megfelelő ajánlatot;

d) az ajánlatkérő az eljárást a szerződés megkötésére, illetőleg teljesítésére képtelenné válása miatt (82. §) eredménytelenné nyilvánítja.

A Kbt. 82.§-a szerint az ajánlatkérő köteles az ajánlatokat elbírálni, kivéve, ha a közbeszerzés megkezdését követően - általa előre nem látható és elháríthatatlan ok következtében - beállott lényeges körülmény miatt a szerződés megkötésére, illetőleg a szerződés megkötése esetén a teljesítésre nem lenne képes. Ebben az esetben az ajánlatkérőnek az eljárást eredménytelenné kell nyilvánítania.

Az ajánlatkérő az összegezésében a Kbt. 92.§ c) pontját jelölte meg, mint az eljárás eredménytelenné nyilvánításának indokát.

Az eljárás összegezése a Kbt. nyilvánosságot biztosító alapelvi rendelkezései szerint is egyértelműen a legalapvetőbb írásbeli foglalata az eljárás eredményére vonatkozó ajánlatkérői döntésnek és a döntés indokainak.

Az egyszerűsített eljárásban is alkalmazandó Kbt. 96.§ (1) bekezdése szerint az ajánlatkérői döntés indokait ismertetni kell.

A Kbt. 96.§ (1) bekezdése szerint az eredményhirdetés során az ajánlatkérő köteles ismertetni a 93. § (2) bekezdése szerinti összegezésben foglalt adatokat. Az írásbeli összegezést az eredményhirdetésen jelen levő ajánlattevőknek át kell adni, a távollevő ajánlattevőknek pedig az eredményhirdetés napján, az eredményhirdetést követően haladéktalanul telefaxon vagy elektronikus úton meg kell küldeni. Ha az ajánlattevő nem adta meg elektronikus levélcímét vagy telefaxon való elérhetőségét, részére az írásbeli összegezést az eredményhirdetés napján postai úton kell feladni.

A Kbt. 96.§ (5) bekezdése szerint – figyelembe véve a Kbt. 3.§ szerinti kógenciát - a Kbt. az ajánlatkérőnek meghatározott határidőben és indokból, nevezetesen az eredményhirdetéstől számított 15 napig engedi meg, hogy az írásbeli összegezést módosítsa, amennyiben az eredményhirdetést követően észleli, hogy a kihirdetett eredmény (eredménytelenség) törvénysértő volt. Erről szintén tájékoztatási kötelezettsége van az ajánlattevők felé az ajánlatkérőnek.

A Döntőbizottság mindenekelőtt leszögezi, hogy az ajánlatkérő által a Kbt. 90.§ d) pontjában és a Kbt. 82.§-ában utólagosan a közbeszerzés megkezdését követően beállott körülmény miatt a teljesítésre való képtelenség hiányára való hivatkozás azért nem elfogadható, mivel az eljárás eredménytelenségét kizárólag a Kbt. 92.§ c) pontjára alapozta.

A Döntőbizottságnak ezért a Kbt. 92.§ c) pontja szerinti körülményeket kellett kizárólag vizsgálni, hogy azok fennállnak-e vagy sem.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő hivatkozásával ellentétben sem a becsült értékkel összefüggésben az eljárás előkészítésével kapcsolatos dokumentumokból (költségvetési terv, közbeszerzési terv, a közbeszerzési

eljárás megindítására vonatkozó gazdasági irodai dokumentum) nem volt megállapítható, hogy a beszerzés tárgya tekintetében a pénzügyi fedezet nem áll az ajánlatkérő rendelkezésére.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő hivatkozásával szemben a közbeszerzési eljárás megkezdésekor a 2008. január 21-ei gazdasági irodavezetői tájékoztatás szerint a 2008. évben a fedezet rendelkezésre állt a rendelkező részben meghatározott beszerzés tárgyában, valamint a költségvetési terv is az ajánlatkérő nyilatkozata szerint is magában foglalta az önkormányzati igazgatási, működési tevékenységre előirányzott az örző, vagyonvédelmi támogatás becsült értékét is. Ehhez képest a Döntőbizottság megállapította, hogy a közbeszerzési eljárás ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott adatai nem támasztják alá az eljárás eredménytelenné nyilvánításának indokát, figyelemmel arra, hogy az eljárás fenti iratai alapján a költségvetési fedezet az ajánlatkérő részére rendelkezésre áll. A Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérő 2008. évi költségvetését követő további évek költségvetéseire vonatkozó, a vagyoni típusú bevételek elmaradását prognosztizáló nyilatkozatát, mivel csak a beszerzés egészére vonatkozó és a becsült értékre vonatkozó ténylegesen rendelkezésére bocsátott fenti dokumentumokat vehette figyelembe.

A Kbt. 7.§ (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő minden egyes közbeszerzési eljárását - annak előkészítésétől az eljárás alapján kötött szerződés teljesítéséig terjedően - írásban köteles dokumentálni.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásában nem dokumentálta azt a konkrét, rendelkezésére álló költségvetésében szereplő összeget, melyből megállapítható lett volna, hogy a kérelmező ajánlatában szereplő szolgáltatási díj nem megfelelő e fedezethez képest.

A Döntőbizottság rámutat arra, hogy az ajánlatkérő által hivatkozott költségvetési tétel II. fejezet 24. száma alatti igazgatási költségeknél az egyéb kiadásokra tekintettel történő hivatkozás során azoknak pontos értékét nem határozta meg, valamint a költségvetésen belüli átcsoportosítások szükségességét is csak állította, azonban ezek konkrét mértékét, összegét nem dokumentálta, nem igazolta.

Az ajánlatkérő a szerződés hatályát három évben határozta meg, ehhez képest a becsült érték rendelkezésre állására vonatkozó előzetes kalkulációját és dokumentációs kötelezettségét ezen szerződési hatályhoz képest kellett – az ajánlattételi felhívás módosítása hiányában - vizsgálni. A Döntőbizottság ezért nem tudta figyelembe venni, hogy az ajánlatkérőnek csak egy évre áll a rendelkezésére a költségvetési fedezet a beszerzés tárgyát képező szolgáltatásra nézve.



A Döntőbizottság a fenti indokok alapján a Kbt. 318. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörében megállapította a Kbt. 340. § (2) bekezdés c) pontja alapján a jogsértést, a Kbt. 340. § (2) bekezdés e) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérőnek az eljárást lezáró döntését, a Kbt. 340. § (3) bekezdés e) pontja alapján bírságot szabott ki, a Kbt. 340. § (2) bekezdés f) pontja szerint rendelkezett a költségek viseléséről.

A Kbt. 340. § (3) bekezdés e) pontja szerint a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása esetén mérlegelheti a bírság alkalmazását és a Kbt. 341. § (3) bekezdése szerinti körülményeket mérlegelve határozza meg annak mértékét.

A Kbt. 341. § (3) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetőleg a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét - így különösen a jogsérelem súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását - veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Kbt. 341. § (4) bekezdése szerint a 340. § (3) bekezdésének e) pontja, valamint (4)-(6) bekezdése szerinti bírság mértéke a közbeszerzés értékének legfeljebb harminc százaléka lehet.

A Döntőbizottság a bírság kiszabása körében figyelembe veendő szempontok mérlegelése alapján indokoltnak ítélte bírság kiszabását figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő súlyos jogsértést követett el azzal, hogy az eljárás eredménytelenné nyilvánítását megalapozó döntését nem dokumentálta megfelelően.

A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során a jogsértés súlyán kívül figyelemmel volt a beszerzés alacsony értékére (33 MFt), így a bírság összegét a mérlegelési jogkörében 1.000.000- Ft-ban állapította meg, mely a beszerzés értékének 3%-át jelenti.

A Döntőbizottság személyes felelősséget a testületi döntésre tekintettel nem állapított meg.

A bírósági jogorvoslatot a Kbt. 346. § (1) bekezdése biztosítja.

B u d a p e s t, 2008. augusztus 4.

*Dr. Csanádi Péter sk.*  
*közbeszerzési biztos*

*Hámori András sk.*  
*közbeszerzési biztos*

*Dr. Horváth Éva sk.*  
*közbeszerzési biztos*

*A kiadmány hitelül:*

*Mayer Józsefné*

**Kapják:**

1. Dr. Kardkovács és Társai Ügyvédi Iroda, dr. Kardkovács Kolos ügyvéd, 1027 Budapest, Frankel Leó út 9. I/6.)
2. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Város- és Területfejlesztési Iroda (3300 Eger, Dobó tér 2.)
3. Scarabeus Kft. (1238 Budapest, Grassalkovics út 150/I.)
4. Agria-Véd Kft. (3300 Eger, Szénáskert út 1.)
5. Jánosik és Társai Kft. (3533 Miskolc, Kerpely A. út)
6. Hunép-Uniszol Kft. (4025 Debrecen, Simonffy út 34-36.)
7. Top Cop Security Vagyonvédelmi Zrt. (1119 Budapest, Zsombor út 15.)
8. Dragon Plusz Vagyonvédelmi Kft. (1053 Budapest, Kecskeméti út 2.)
9. Bloc Quest Személy-, Vagyonvédelmi és Magánnyomozó Kft. (4031 Debrecen, Eröss Lajos út 15.)
10. Közbeszerzések Tanácsa Elnöke (1024 Budapest, Margit krt. 85.)
11. Irattár