

## 12.K.33.711/2008/5. számú ítélete

Közbeszerzési Értesítő száma:	2009/48
Beszermzés tárgya:	
Hirdetmény típusa:	Fővárosi Bíróság ítélete KÉ
Eljárás fajtája:	
Közzététel dátuma:	2009.04.24.
Iktatószám:	7771/2009
CPV Kód:	
Ajánlatkérő:	
Teljesítés helye:	
Ajánlattételi/részvételi jelentkezési határidő:	
Nyertes ajánlattevő:	
Ajánlatkérő típusa:	
Ajánlatkérő fő tevékenységi köre:	

### Fővárosi Bíróság ítélete

**Szöveg: FŐVÁROSI BÍRÓSÁG**

12.K.33.711/2008/5.

**A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!**

A Fővárosi Bíróság

dr. Turcsányi Dániel ügyvéd (3300 Eger, Bajcsy-Zs. u. 3. II/5.) által képviselt

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata (3300 Eger, Dobó tér 2.) felperesnek

dr. Csanádi Péter jogtanácsos által képviselt

Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottság (1085 Budapest, Margit krt. 85.) alperes ellen

közbeszerzési ügyben hozott közigazgatási határozat felülvizsgálata iránt indított perében meghozta a következő

Ítéletet:

A bíróság a felperes keresetét elutasítja.

A le nem rótt kereseti illetéket az állam viseli.

Kötelezi a bíróság a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg alperesnek 15.000 (tizenötezer) forint perköltséget.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított nyolc nap alatt a Fővárosi Ítéltáblához lehet fellebbezni.

A fellebbezést 3 példányban a Fővárosi Bíróságon lehet előterjeszteni.

Indokolás:

A bíróság a per adatai alapján a következő tényállást állapította meg:

2008. január 21. napján a felperes gazdasági irodavezetője tájékoztatta a Város és Területfejlesztő Irodát, hogy személy-és vagyónvédelmi feladatokra 34 millió forint áll rendelkezésre 2008. július 1. napjától 2011. június 30. napjáig terjedő időszakra vonatkozóan. A felperes 2008. április 25. napján a Közbeszerzési Értesítő 49. számában 5933/2008. számú hirdetményével a Kbt. VI. fejezet szerinti tárgyalás nélküli egyszerűsített eljárást indított „Eger

Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala épületeinek személy- és vagyonvédelmi feladatainak ellátása 2008. július 1-től 2011. június 30-ig” tárgyban.

Az ajánlati felhívás II.2.1) pontja tartalmazta a foglalkoztatott őrlétszámot, és megnevezte a három védendő objektumot. A többváltozatú ajánlattétel lehetőségét és a részajánlattétel lehetőségét kizárta. A felhívás III.1.2) pontban a fő finanszírozási és fizetési feltételek szerint a szolgáltatás díját egyenlő részletekben, havi rendszerességgel és a számla beérkezésétől számított 15 naptári napon belül banki átutalással egyenlítik ki.

Az ajánlattételi határidőig, 2008. május 15. napjáig 10 társaság nyújtott be ajánlatot. A felperes az ajánlatok megvizsgálása után hiánypótlási felhívást intézett az ajánlattevőkhöz, akik azt határidőben (június 2.) teljesítették, és megindokolták az ajánlati árakat.

A halasztott eredményhirdetés során 2008. június 23. napján tájékoztatta az ajánlattevőket, hogy a közbeszerzési eljárását a Kbt. 92. § c) pontja alapján eredménytelennek minősítette, mert egyik ajánlattevő sem tett az ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezet mértékére megfelelő ajánlatot. Az összegezés szerint az eredménytelen eljárást követően a 3/c. pontja alapján nem indul új eljárás.

Az egyik ajánlattevő, a T-Guard Team Szolgáltató Kft. június 24-i kérelmére a felperes arról nyújtott tájékoztatást, hogy azért nem lenne képes a három éves időtartamú szerződés teljesítésére, mert az önkormányzat vagyoni típusú bevételei - előre nem látható okokból - elmaradnak a tervezettől.

A T-Guard Team Szolgáltató Kft. az alpereshez 2008. július 2. napján érkezett jogorvoslati kérelmében kérte a jogsértés megállapítását és az eljárást lezáró döntés megsemmisítését.

Az alperes azt vizsgálta, hogy a felperes Kbt. 92. § c) pontja alapján tett eljárást lezáró és eredménytelenné nyilvánító döntése jogszerű volt-e, illetve az összegezésben nem megjelölt 92. § d) pontja szerinti eredménytelenné nyilvánítási indok figyelembe vehető-e.

Az alperes megállapította, hogy a felperes hivatkozásával ellentétben nem állapítható meg az eljárás előkészítésével kapcsolatos dokumentumokból, hogy a beszerzési tárgy tekintetében nem áll rendelkezésre a pénzügyi fedezet.

Az alperes 2008. március 3. napján hozott D.311/10/2008. számú határozatában a T-Guard Team Szolgáltató Kft. jogorvoslati kérelmének, amelyet a felperes közbeszerzési eljárása ellen nyújtott be helyt adott, megállapította, hogy a felperes megsértette a Kbt. 151. § (9) bekezdésére, valamint a 7. § (1) bekezdésére tekintettel a 92. § c) pontját, az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését megsemmisítette, és 1.000.000 forint bírságot szabott ki. Kötelezte az ajánlatkérőt, hogy fizessen meg a kérelmező számára 150.000 forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A felperes 2008. szeptember 2. napján a bírsághoz érkezett keresetében elsődlegesen az alperesi határozat hatályon kívül helyezését, másodlagosan a döntés megváltoztatását kérte akként, hogy a bíróság mérsékelje, illetve engedje el a bírság összegét. Továbbá a határozat végrehajtásának felfüggesztését kérte. Nem kért tárgyalás tartását.

A felperes elismerte, hogy a beszerzés ellenszolgáltatása 2008. évben rendelkezésre állt, de a költségvetés tervezés és gazdálkodás természetéből adódóan a 2009-2010. évi költségvetésekkel kapcsolatos információk nem álltak rendelkezésre, ezért ezekre nem tudott érdemben, okirattal alátámasztva hivatkozni. A bírság összegét a jogsértés megállapítása mellett nélkülözhetőnek és túlzónak tartotta.

Az alperes ellenkérelmében a kereset elutasítását kérte mindkét kérelmi elemére kiterjedően az alaptalanság okán. Kérte a felperes perköltségeiben való marasztalását és tárgyalás tartását. Kiemelte, hogy a felperes kizárólag az eljárás eredménytelenné nyilvánításának az összegezésben meghatározott Kbt. 92. § c) pontja szerinti feltételek igazolása, dokumentálása

esetén nyilváníthatta volna eredménytelenné az eljárását, de ezt nem tette. Mivel a bíróság kiszabása okszerű mérlegelésen alapul, ezért sem csökkentésére, sem törlésére nincsen törvényi lehetőség.

A bíróság megállapította, hogy a felperes keresete az alábbiak szerint nem megalapozott.

A bíróság az alperes határozatát a Kbt. 89. §-a és a Pp. 324. § (2) bekezdésének c) pontja alapján a kereset és az ellenkérelem keretei között vizsgálta felül.

A Kbt. 7. § (1) bekezdése szerint: „az ajánlatkérő minden egyes közbeszerzési eljárását - annak előkészítéséről az eljárás alapján kötött szerződés teljesítéséig terjedően - írásban köteles dokumentálni.”

A felperes által az összegzésében az eljárás eredménytelenségét a Kbt. 92. § c) pontjára alapozta, amely szerint: „eredménytelen az eljárás, ha egyik ajánlattevő sem vagy az összességében legelőnyösebb ajánlatot tevő sem tett - az ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezet mértékére tekintettel - megfelelő ajánlatot.” Ezt a rendelkezést kell alkalmazni az egyszerűsített eljárás során is a Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint: „az egyszerűsített eljárásban a 48. § (2)-(3) bekezdése, a 49-53. §, az 57. § (1)-(5) bekezdése, az 58. §, az 59. §, a 70. §, a 73. §, a 74. § (6) bekezdése, a 75. § (2) bekezdése, a 79-89. §, a 90. § (1) bekezdése, a 91-92. §, a 93. § (1) bekezdése, a 94-97. § és a 99. § megfelelően alkalmazandó azzal, hogy az ajánlati felhívás helyett az eljárást megindító hirdetményt vagy ajánlattételi felhívást kell érteni. A 90. § (2)-(4) bekezdése alkalmazható, ha arra az ajánlatkérő hivatkozott az eljárást megindító hirdetményben vagy az ajánlattételi felhívásban.”

A felperes által rendelkezésre bocsátott iratokból nem állapítható meg, hogy a beszerzési tárgy tekintetében nem áll rendelkezésre, illetve a kiírást követő két-három évben nem fog rendelkezésre állni a pénzügyi fedezet. Az alperes helyesen állapította meg a gazdasági irodavezető tájékoztatása alapján, hogy 2008. évben a fedezet rendelkezésre állt. A felperes nem tett eleget a Kbt. 7. § (1) bekezdése szerinti dokumentációs kötelezettségének, mivel nem rögzítette a rendelkezésre álló költségvetésében azt az összeget, amelyből megállapítható lett volna, hogy az ajánlatban szereplő szolgáltatási díj nem megfelelő a fedezethez képest. A felperes által hivatkozott igazgatási és egyéb költségek pontos értékét nem határozta meg, továbbá a költségvetésen belüli átcsoportosítások szükségességét nem igazolta. Tekintettel arra, hogy a szerződés hatálya három évre szólt, helyes az az alperesi megállapítás, hogy a fedezet egy évre szóló rendelkezésre állását nem lehet figyelembe venni. A felperes azon hivatkozását, hogy nem tudja a költségvetése, a gazdasági helyzete, bevételeinek alakulását két-három évre előrejelezni, nem lehet elfogadni. Ilyen feltételezések alapján - konkrét tények hiányában - nem lehet megállapítani, hogy a jogszabályi feltételek fennállnak.

A bíróság az alábbiak miatt nem tudta elfogadni a felperes későbbi - a jogorvoslati eljárás során tett - hivatkozását a Kbt. 92. § d) pontjában meghatározott feltételek fennállására: „eredménytelen az eljárás, ha az ajánlatkérő az eljárást a szerződés megkötésére, illetőleg teljesítésére képtelenné válása miatt (82. §) eredménytelenné nyilvánítja.” A 82. § szerint: „az ajánlatkérő köteles az ajánlatokat elbírálni, kivéve, ha a közbeszerzés megkezdését követően - általa előre nem látható és elháríthatatlan ok következtében - beállott lényeges körülmény miatt a szerződés megkötésére, illetőleg a szerződés megkötése esetén a teljesítésre nem lenne képes. Ebben az esetben az ajánlatkérőnek az eljárást eredménytelenné kell nyilvánítania.” Az alperes helyesen járt el, hogy nem vizsgálta a Kbt. 92. § d) pontja szerinti körülmények fennállásának meglétét, tekintettel arra, hogy a felperes az összegzésben az eljárás eredménytelenségének okaként kizárólag a Kbt. 92. § c) pontját jelölte meg, és ezt a tényt a felperes a per során nem is vitatta. A Kbt. 340. § (3) bekezdésének e) pontja szerint, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a

határozatában a Kbt. 340.§ (2) bekezdés c)-e) pontja szerinti jogkövetkezményeket alkalmazza, egyben bírságot szabhat ki az e törvény szabályait megszegő, illetőleg a nyilvánvaló jogsértés ismeretében szerződést kötő szervezettel (személlyel), valamint a jogsértésért, illetőleg a szerződéskötésért felelős személlyel, illetőleg a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 341. § (3) bekezdése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetőleg a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét - így különösen a jogsérelem súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását - veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. A Kbt. 341. § (4) bekezdése értelmében a 340. § (3) bekezdésének e) pontja, valamint (4)-(6) bekezdése szerinti bírság mértéke a közbeszerzés értékének legfeljebb harminc százaléka lehet.

A Kbt. 340. § (3) bekezdésének e) pontja alapján az alperesnek a jogsértés megállapítása mellett lehetősége van bírság kiszabására mint objektív jogkövetkezmény alkalmazására, míg két esetben kötelező a bírság kiszabása. Az egyik eset a Kbt. 340. § (4) bekezdése értelmében a közbeszerzési eljárás jogtalan és rosszhiszemű mellőzésével megvalósuló jogsértés, míg a másik eset a Kbt. 340. § (5) bekezdése alapján a 16. § szerinti éves statisztikai összegzésnek a Közbeszerzések Tanácsa részére történő megküldésére vonatkozó kötelezettség elmulasztása. Ezen eseteket kivéve a Kbt. 341. § (3) bekezdésében meghatározott keretek között nem kötelező az alperes számára a bírság kiszabása (Kbt. 340. § (3) bekezdésének e) pontja, 340. § (6) bekezdése). Az alperes olyan mérlegelési jogkörrel rendelkezik, amely lehetővé teszi számára akár a bírság alkalmazását, akár annak mellőzését. Ez a jog azonban csak a Kbt. 341. § (3) bekezdésének keretei között gyakorolható, és az alperesnek indokát kell adnia a bírság alkalmazásának vagy mellőzésének, ezáltal biztosítva a bírósági felülvizsgálat esetén az érdemi elbírálást. Az egységes elbírálás követelménye és az arányosság elvének érvényesülése érdekében a Kbt. a bírság kiszabása indokoltságának eldöntését és összegének megállapítását korlátozza azáltal, hogy meghatározza egyrészt a bírság kiszabásának indokoltságakor és összegének megállapításakor értékelendő szempontokat, másrészt a bírság legmagasabb mértékét. Ugyanakkor a konkrét ügy sajátosságaira tekintettel az eset összes körülménye körében további szempontokat is lehet értékelni.

A bírság kiszabásának indokoltságát és összegét az alperes mérlegelés alapján dönti el. A Pp. 339/B. §-a értelmében a mérlegelési jogkörben hozott közigazgatási határozat akkor tekintendő jogszerűnek, ha a közigazgatási szerv a tényállást kellő mértékben feltárta, az eljárási szabályokat betartotta, a mérlegelés szempontjai megállapíthatóak, és a határozat indokolásából a bizonyítékok mérlegelésének okszerűsége kitűnik. A bírságotra vonatkozó kétszeres mérlegelési kötelezettség következtében a határozatból egyértelműen ki kell tűnnie, hogy mely okból döntött az alperes a bírság kiszabása mint jogkövetkezmény alkalmazása mellett, és annak mértékét milyen szempontok alapján határozta meg. Amennyiben a bírság kiszabását megalapozó jogsértés megtörtént, és a bírság kiszabásának indokoltságát és összegét az alperes a Kbt. 341. § (3) bekezdésében foglalt keretek között állapította meg, a mérlegelésnél irányadó valamennyi szempontot helyesen alkalmazta, és azokat megfelelően indokolta, akkor a bíróságnak nincs jogszabályi lehetősége a mérlegelés szempontjainak felülmérlegelésére, és a kiszabott bírság mellőzésére vagy mérséklésére. A jogorvoslati eljárásban kiszabott bírság mellőzésére vagy összegének megváltoztatására akkor kerülhet sor, ha az alperes mérlegelési jogkörben hozott

döntése nem felel meg a Pp. 339/B. §-ában előírt törvényi követelményeknek, vagy a bíróság olyan új tényt vagy körülményt állapít meg, amely a bírság mellőzését vagy összegének mérséklését indokolhatja. Jogszabályi felhatalmazás hiányában a bíróságnak nincs lehetősége méltányosság gyakorlására sem.

A Kbt. 3. §-a értelmében e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. A Kbt. kógens szabályozást tartalmaz, a közbeszerzési eljárások résztvevőit objektív felelősség terheli az eljárások lefolytatásakor, és a Kbt. objektív alapú jogsértést állapít meg a jogsértést elkövető terhére. A közbeszerzési eljárások résztvevőivel szemben általánosan elvárt követelmény és jogszabályon alapuló kötelezettségük a Kbt. szabályainak betartása, a közbeszerzési eljárások megalapozott és jogszerű lefolytatása és a közbeszerzési eljárás ellen indult jogorvoslati eljárás során a közigazgatási szerv eljárásának együttműködő segítése. E körülmények vizsgálata a bírság kiszabásakor nem mellőzhető, azonban a jogszerű magatartás tanúsítása nem értékelhető a jogsértő javára, míg annak hiánya a jogsértő terhére esik, ezért a bíróság nem értékelhette a felperes javára a jogorvoslati eljárás során tanúsított együttműködő magatartást és a Kbt.-be ütköző magatartás ismételt tanúsításának hiányát. A bírság kiszabása a jogsértés objektív jogkövetkezménye, és jogszabályi felhatalmazás hiányában az alperes és a bíróság nem jogosult méltányosság gyakorlására. A felperes terhére kiszabott bírság összege a bíróságnak a Kbt. 341. § (4) bekezdés alapján kiszabható maximális értékéhez képest nem tekinthető eltúlzott mértékűnek. A bíróság megjegyzi, hogy jelen esetben az alperes a beszerzés értékének három százalékában állapította meg a bírság mértékét.

Az alperes határozatában ismertetett szempontok a bírság kiszabásának indokoltságát és összegének megállapítását megfelelően alátámasztották, a határozatából megállapítható a mérlegelés jogszerűsége. Az alperes a jogsértés súlyával, az ügy összes körülményével arányban álló bírságot szabott ki a felperessel szemben. Ehhez mérten a felperes keresetében nem jelölt meg olyan új tényt vagy körülményt, mely alapján az alperesi mérlegelés jogszerűtlensége megállapítható lett volna, illetve amelynek figyelembevételét az alperes elmulasztotta volna, ezért nem volt helye a határozat részbeni megváltoztatásának és a kiszabott bírság mellőzésének vagy összege mérséklésének.

A bíróság a fentiekben részletesen ismertetett tényállás, valamint az alkalmazandó jogszabályokra tekintettel azt állapította meg, hogy alperes megalapozott és jogszerű döntést hozott, amikor a Kbt. 151. § (9) bekezdésére, valamint a 7. § (1) bekezdésére tekintettel a 92. § c) pontját megsértését állapította meg, a felperes eljárást lezáró döntését megsemmisítette, és pénzbírságot szabott ki, ezért a bíróság a felperes keresetét elutasította.

A perveztes felperes személyes illetékmentessége folytán a tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt eljárási illetéket az állam viseli a 6/1986. (VI.26.) IM számú rendelet 14.§-a alapján. A bíróság az alperesi perköltség megfizetésére a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3.§ (3) bekezdése alapján a perveztes felperest kötelezte.

Az ítélet elleni fellebbezési jog a Kbt. 92. §-án alapul.

Budapest, 2009. február hó 26. napja

Dr. Mudráné dr. Láng Erzsébet sk.

bíró