

Fővárosi Bíróság ítélete

Szöveg: FŐVÁROSI BÍRÓSÁG

12.K.33.606/2008/5.

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN !

A Fővárosi Bíróság

dr. Kovács Szabolcs ügyvéd (1016 Budapest, Hegyalja út 2/b) által képviselt

JUNIOR Vendéglátó Zrt. (1095 Budapest, Mester u. 29-31.) felperesnek

dr. Szaller Ottó jogtanácsos által képviselt

Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottság (1085 Budapest, Margit

krt. 85.) alperes ellen

közbeszerzési ügyben hozott közigazgatási határozat felülvizsgálata iránt indított

perében meghozta a következő

Ítéletet:

A bíróság a felperes keresetét elutasítja.

Kötelezi a bíróság a felperest, hogy az adóhivatal felhívására és számlájára fizessen meg 16.500 (tizenhatezer-ötszáz) forint le nem rótt kereseti illetéket.

Kötelezi a bíróság a felperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg alperesnek 15.000 (tizenötezer) forint perköltséget.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 8 napon belül a Fővárosi Ítéltáblához lehet fellebbezni. A fellebbezést három példányban a Fővárosi Bíróságon lehet benyújtani.

Indokolás:

Biatorbágy Város Önkormányz(ata a továbbiakban: ajánlatkérő) a Közbeszerzési Értesítő 2008. március 31. napján megjelent számában hirdetménnyel indította meg a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban:

Kbt.) IV. fejezete szerinti egyszerűsített közbeszerzési eljárását „Vállalkozási szerződés közétkeztetés biztosítására a felhívás II.1.2. pontjában megnevezett intézményekben a megjelölt adagszámban az országos élelmezésügyi előírás szabályai szerinti élelmiszer mennyiségi és minőségi összetételben a szorgalmi időszakban, munkanapokon - oktatási szünetek kivételével - a dokumentációban részletezettek szerint. A szolgáltatás teljesítése során ajánlattevőnek tekintettel kell lennie ajánlatkérő esetleges külön igényeire” tárgyban.

Az ajánlatkérő a részekre történő ajánlattételt és a többváltozatú ajánlattétel lehetőségét kizárta. Az ajánlatok elbírálásának szempontja az összességében legelőnyösebb ajánlat volt. Az ajánlatkérő az ajánlattételi szakaszban az ajánlati felhívás 2. számú bírálati szempontjával (szállítandó adagszám leadásának időpontja és a szállítás időpontja között eltelt idő) kapcsolatban ajánlattevői kérdésekre 2008. április 24. napján adott választ, továbbá 2008. április 29. napján pontosítást közölt az ajánlattevőkkel.

A 2008. április 30-i ajánlattételi határidőre három ajánlattevő: a felperes, a P. Dussmann Kft. és a Nyugat-Magyarországi KVSZ Zrt. nyújtotta be az ajánlatát. Az ajánlatkérő 2008. május 26. napján a 2. számú bírálati szemponttal kapcsolatos magyarázatkéréssel fordult a P. Dussmann Kft.-hez, ugyanis a szállítandó adagszám leadásának időpontja és a szállítás időpontja között eltelt időre egy percet adott meg. Az ajánlatkérő a 2008. május 30-i eredményhirdetésen a P. Dussmann Kft-t hirdette ki nyertesnek, a felperes a második legjobb lett. A közbeszerzési eljárást lezáró szerződést az ajánlatkérő és a nyertes társaság 2008. június 9. napján írta alá.

A felperes 2008. június 6. napján alpereshez benyújtott jogorvoslati kérelmében kérte a jogsértés megállapítását, az eljárást lezáró döntés megsemmisítését, az ajánlatkérő költségekben történő elmarasztalását és a szerződéskötés megtiltását elsődlegesen arra tekintettel, hogy az ajánlatkérő elmulasztotta teljesíteni a Kbt. 87. § (1) bekezdése szerinti kötelezettségét, mert nem kért - a felperes tudomása szerint - a P. Dussmann Kft-től írásbeli indokolást a 2. számú bírálati szemponttal kapcsolatban, illetve ezt követően elmulasztotta a Kbt. 91. § (3) bekezdése alapján a Kbt. 87. § (3) és a 81. § (1) bekezdés értelmében az ajánlatának érvénytelenségét megállapítani. A felperes másodlagosan azt kifogásolta kérelmében, hogy amennyiben az ajánlatkérő elfogadta a P. Dussmann Kft. ajánlatát, akkor a 2. bírálati szempont alapján nem kellett volna második helyre „visszasorolnia”.

Az alperes a 2008. július 10. napján hozott D.269/8-I./2008. számú határozatában a felperes jogorvoslati kérelmének, amelyet a Biatorbágy Város Önkormányzata közbeszerzési eljárása ellen nyújtott be, részben helyt adott, és megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 87. § (1) bekezdésének utolsó fordulatát, ezért az ajánlatkérőt 500.000 forint pénzbírság megfizetésére kötelezte, továbbá a D.269/8-II./2008. számú végzésében a közbeszerzési jogorvoslati eljárást a nyertes ajánlat második részszempontjának értékelését kifogásoló részében - a felperes ügyfélképességének hiányában - megszüntette.

Az alperes a felperes első jogorvoslati kérelmét elemét megalapozatlanság okán utasította el: a 2. részszempontra tett ajánlatnál kizárólag csak az ajánlott lemondási, illetve a szállítási időpontjára és a közöttük lévő időtartamra kellett ajánlatot tenni, amely lehetett akár egy perc is, és ez - az alperes álláspontja szerint - nem minősül lehetetlen ajánlati tartalmi elemnek. A második kérelmi elem megalapozott volt, mivel az ajánlatkérő a Kbt. 87. § (1) bekezdés második fordulatába ütköző jogsértést követett el azzal, hogy 2008. május 26. napján a későbbi nyertes felé intézett magyarázatkéréséről nem tájékoztatta a többi ajánlattevőt. A harmadik kérelmi elem - a „visszasorolás” - tekintetében az alperes megszüntette a jogorvoslati eljárást a felperes ügyfélképességének hiánya miatt, és erről külön végzést hozott.

A Kbt. 323. § (1) bekezdés rendelkezései alapján megállapította, hogy a ajánlattétel ténye a közbeszerzési eljárás során önmagában nem jelenti automatikusan azt, hogy az ajánlattevő az eljárás bármely részével kapcsolatban jogorvoslati kérelmet terjesszen elő. Álláspontja szerint a felperes ügyfélképessége nem állapítható meg, mivel a közvetlen jogsérelem, illetve annak veszélye hiányzik, ezért a harmadik kérelmi elem érdemi elbírálásának eljárásjogi akadálya van.

A felperes jogszabálysértésre hivatkozással 2008. augusztus 26. napján érkezett keresetében kérte az alperes határozatának bírósági felülvizsgálatát, ennek körében előlegesen a határozat megváltoztatását: az ajánlatkérő által elkövetett jogsértés megállapítását. A felperes másodlagosan az alperes határozatának hatályon kívül helyezését, illetve az alperes új eljárás lefolytatására kötelezését kérte. Álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő ajánlata lehetetlen, illetve túlzottan alacsony mértékű kötelezettségvállalást tartalmazott, amely a Kbt. 88. § (1) bekezdés h) pontja értelmében érvénytelen. Ennek megállapítását mulasztotta el ajánlatkérő a Kbt. 81. § (3) és a 87. § (3) bekezdése alapján. Véleménye szerint az ajánlatkérő a bírálati részszempontot nem módosította, és az semmilyen szűkítést nem tartalmazott: vagyis a szállítandó adagszám leadásán azon végleges időpont értendő, amikor meghatározzák a végleges és ténylegesen leszállítandó adagszámot. Vitatta az alperes azon megállapítását, hogy az ajánlatkérő értékelési szempontként az

adagszám leadási és szállítási időpont között eltelt időt a szerződéstervezetből kiindulva értékelte. A felperes szerint érthetetlenek az alperes azon megállapításai, amely egyrészt arra vonatkoznak, hogy az ajánlatkérői kérdés tévedésen alapult, másrészt, hogy a megállapodás rendelkezéseit az ajánlati felhívás fölé helyezve egyoldalúan értékelte.

Az alperes érdemi ellenkérelmében kérte a felperes keresetének elutasítását, és a felperes marasztalását a költségekben. Fenntartotta a határozat indokolásában leírtakat. Az alperes kiemelte, hogy nem volt kötelező az, hogy az ajánlat kiterjedjen az ún. pótrendelésekre. Mivel az ajánlattevők a számukra nyitva álló határidőben nem támadták meg az ajánlati felhívásban, dokumentációban, valamint kiegészítő tájékoztatóban közölt előírásokat, ezért beállt a kötöttség.

A bíróság megállapította, hogy a felperes keresete az alábbiak szerint nem megalapozott.

A bíróság az alperes határozatát a Kbt. 89. §-a és a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 324. § (2) bekezdésének a) pontja alapján a kereset és az ellenkérelem keretei között vizsgálta felül.

Jelen perben a bíróságnak azt kellett megvizsgálnia, hogy a Kbt. 88. § (1) bekezdés h) pontja alapján történő érvénytelenné nyilvánításnak fennálltak-e a feltételei.

A Kbt. 81. § (3) bekezdése szerint: „az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlatok érvénytelenek, illetőleg van-e olyan ajánlattevő, akit az eljárásból ki kell zárni”.

A Kbt. 87. § (3) bekezdése alapján „az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha nem tartja elfogadhatónak és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek az indokolást”.

A Kbt. 88. § (1) bekezdése h) pontja szerint: „az ajánlat érvénytelen, ha lehetetlen vagy túlzottan magas vagy alacsony mértékű, illetőleg kirívóan aránytalan kötelezettségvállalást tartalmaz.”

A vitatott 2. számú bírálati szempont a szállítandó adagszám leadásának időpontja és a szállítás időpontja közötti eltelt idő volt, amelyet percben kellett megadni.

Helyes az alperes azon megállapítása, hogy ez az időszak az ajánlott lemondási és az ehhez viszonyított szállítási időpontot jelenti, ugyanis ez szerepel az ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatásában. Arra nem vonatkozott semmilyen előírás, hogy pótrendeléseket is figyelembe kell venni, vagy hogy erre az ajánlatnak ki kell terjednie. Az ajánlati kötöttség beállt, miután a felhívásban, a dokumentációban és a kiegészítő tájékoztatásban közölt előírásokat határidőn belül nem támadták meg, illetve az ajánlatkérő azokat nem módosította.

A lemondás és a szállítás közötti időtartam egy percben történő megállapítása nem minősíthető lehetetlen ajánlati elemnek, ugyanis az ajánlattevő vállalhatja azt az üzleti kockázatot, hogy esetleg a szállítás előtti egy percig - amely lényegében a szállítás megtörténeke ideje - lemondanak egy vagy több adagot.

A bíróság a fentiekben részletesen ismertetett tényállás, valamint az alkalmazandó jogszabályokra tekintettel azt állapította meg, hogy alperes nem követett el jogsértést, amikor a Kbt. 318. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a felperesnek az ajánlatkérő közbeszerzési eljárása ellen benyújtott és jelen kereseti kérelemmel megtámadott jogorvoslati kérelmi elemét elutasította.

Fentiekre tekintettel a bíróság a rendelkező rész szerint határozott.

A peresztes felperes a le nem rótt eljárási illetéket a Pp. 78. § (1) bekezdése és az illetékekről szóló 1993. évi XCIII. törvény 43.§ (3) bekezdése alapján viselni köteles.

A bíróság az alperesi perköltség megfizetésére a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3.§ (3) bekezdése alapján a pervesztes felperest kötelezte.
Az ítélet elleni fellebbezési jog a Kbt. 92. §-án alapul.
Budapest, 2009. május hó 19. napja
Dr. Mudráné dr. Láng Erzsébet sk. bíró