

## 13.K.34.254/2008/10. számú ítélete

Közbeszerzési Értesítő száma:	2009/73
Beszermzés tárgya:	
Hirdetmény típusa:	Fővárosi Bíróság ítélete KÉ
Eljárás fajtája:	
Közzététel dátuma:	2009.06.24.
Iktatószám:	12178/2009
CPV Kód:	
Ajánlatkérő:	
Teljesítés helye:	
Ajánlattételi/részvételi jelentkezési határidő:	
Nyertes ajánlattevő:	
Ajánlatkérő típusa:	
Ajánlatkérő fő tevényeségi köre:	

### Fővárosi Bíróság ítélete

**Szöveg: FŐVÁROSI BÍRÓSÁG**

13.K. 34.254/2008/10.

**A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!**

A Fővárosi Bíróság a dr. Czencz László munkavállaló által képviselt Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem (1111 Budapest, Műegyetem rakpart 3.) felperesnek az Uherné dr. Laczi Orsolya jogtanácsos által képviselt Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottság (1024 Budapest, Margit körút 85., hivatkozási száma: D. 274/20/2008.) alperes ellen, közbeszerzési ügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított perében meghozta a következő ítéletet:

A bíróság felperes keresetét elutasítja.

A tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt kereseti illetéket a Magyar Állam viseli.

A bíróság kötelezi felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg alperesnek 10.000 (tízezer) forint perköltséget.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 8 napon belül fellebbezésnek van helye, melyet a Fővárosi Ítéltáblához címezve, de a Fővárosi Bíróságnál kell írásban, 3 példányban benyújtani.

### INDOKOLÁS

Felperes a Közbeszerzési Értesítő 2008. március 7-i számában 3307/2008. számon közzé tett ajánlati felhívással a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény [a továbbiakban: Kbt.] VI. fejezete szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem XI. kerületben található ingatlanainak, kivéve az Informatikai épület, a Schönherz Zoltán és Kármán Tódor Kollégium építőipari jellegű karbantartási, javítási és felújítási munkái tárgyában.

A közbeszerzés építési beruházásra (kivitelezésre) vonatkozott, nevezetesen összesen 200.000 m<sup>2</sup> ingatlan, valamint az épületeket összekötő egyetemi kezelésű nyomvonalas létesítmény,

valamint a gépészeti vezetéknél felhasználandó általános jellegű építőmesteri, szakipari, gépészeti, villamossági karbantartási, javítási és felújítási szolgáltatás 24 hónapra való beszerzésére [felhívás II.1.5., II.2.1].

A beszerezni kívánt leggyakrabban előforduló szolgáltatásokat [dokumentáció 2.6.1. pont] az árazatlan minta-költségvetés [dokumentáció 3.2. pont] 300 tételben rögzített, melyeket a munkanem összesítő 26 típusba sorolt.

A minta-költségvetésben meghatározott munkanem tétele, és mennyisége fix volt, azt az ajánlattevő nem változtathatta meg, nem egészíthette ki és nem hagyhatta el az ajánlattétel során. Felperes nem vállalta, hogy a minta-költségvetésben kiírt összes munkanemet, a kiírt mennyiségben fogja igénybe fogja venni. A dokumentációban azt is előírta, hogy a konkrét munkákat egyedi megrendelés, vagy azonnali beavatkozást igénylő munka alapján fogja igénybe venni [vállalkozási keretszerződés-tervezet 8.1. pont 34. oldal]. Mindkét esetben írásban, utóbbi esetben fax útján ad megrendelést a konkrét szolgáltatásra, mely lehet a minta-költségvetési kiírás szerinti munka, illetve abban meg nem határozott munka. A megrendelésre az ajánlattevőnek tételes, a TERC Viking szoftverrel készített árat és kivitelezési határidőt tartalmazó írásbeli ajánlatot kell készíteni, mely alapja lesz a munkavégzésnek, és az elszámolás. Amennyiben a megrendelés a beárazott költségvetésben szereplő beárazott munka, az ajánlattevő maximálisan az ajánlatban megadott munka egységárat érvényesíthette, ha a megrendelt munka a minta-költségvetésben nem szerepelt, az ajánlattevőnek egységár-elemzéssel alátámasztott, TERC Viking szoftver alapján készített egyedi ajánlatot kellett készíteni, melynél nem lehet a megajánlott rezsioradíjnál magasabb díjat érvényesíteni. Utóbb említett munkák elszámolását felperes 6. számú kiegészítő tájékoztatásban „K” tételes munkának nevezte.

Felperes igényt támasztott a munkák I. osztályú elvégzésére.

Felperes a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást kívánta kiválasztani az árazatlan minta-költségvetési kiírás szerinti feladat elvégzésére adott egyösszegű árajánlatok közül. Az árnak minden költséget tartalmaznia kellett, a minta-költségvetés áránál tartalékkeret nem volt érvényesíthető.

A dokumentáció 2.6.1. pont második, harmadik, ötödik francia bekezdése meghatározta a minta-költségvetés részletes kitöltésének szabályát: „az összes munkanemre ugyanazt a rezsioradíjat kell alkalmazni; a beárazásnál figyelembe kell venni, hogy a keretszerződés időtartama alatt az egyes tételek anyag- és díjtételeinél megadott áraknál magasabbat már nem alkalmazhat az ajánlattevő az egyedi megrendeléseket megelőzően benyújtásra kerülő árajánlataiban; a minta-költségvetési kiírásban esetlegesen nem szereplő tételek esetében is a TERC Viking szoftvert kell majd alkalmazni, ugyanazon rezsioradíj alkalmazásával, amelyet az ajánlattevő az ajánlat részét képező minta-költségvetésben a beárazáshoz alkalmazott”.

A dokumentáció 2.23. pontja (21. oldal) a rezsioradíjjal kapcsolatban azt is rögzítette, hogy annak összegét az ajánlatban - a dokumentáció 8. nyilatkozatminta alapján - egész HUF mértékegységben kell megadni. A dokumentáció utalt arra, hogy felperes a rezsioradíj alapján ellenőrzi a beárazott minta-költségvetési kiírás helyes kitöltését. Felhívta a figyelmet, hogy az egyösszegű ajánlati ár és a rezsioradíj TERC Viking szoftverrel átszámolt minta-költségvetés végösszege között - a kerekítési pontatlanságot meghaladó - eltérés nem lehet.

Felperes 2. számú kiegészítő tájékoztatása szerint a Terc Viking költségvetés készítőprogramban előírt anyagok használata nem kötelező, de a programnál rosszabb minőségű, vagy az ajánlatkérő számára hátrányos tulajdonságú anyaggal nem helyettesíthetők.

A 2008. április 30-i ajánlattételi határidőre az Építő- és Épületkarbantartó Zrt., a Prím Építő

Építőipari Kft., a Kipszer Elektromos szerelő Zrt., a DeTelmmobilien-Hungary Szolgáltató Zrt. és a Struktur Kft. nyújtott be ajánlatot.

Felperes a Kbt. 87. § (1) és (2) bekezdése alapján a Struktur Kft.-től a túlzottan alacsony összes munkaóra, 15 munkanemnél túlzottan alacsony normaidő, 1 munkanemnél a túlzottan alacsony gépköltség, továbbá 62 munkanemnél a túlzottan alacsony anyagár mértékére indokolást kért. A Struktur Kft. a magyarázatot megadta.

Felperes a 2008. június 1. napján tartott eredményhirdetésen az Építő- és Épületkarbantartó Zrt. ajánlatát hirdette ki nyertesnek, a közbeszerzési szerződéskötést - az időközben megindult jogorvoslati eljárásra tekintettel az alperes érdemi döntéshozataláig - elhalasztotta.

Felperes a Struktur Kft. ajánlatát a Kbt. 88. §-ának (1) bekezdés h) pontja alapján érvénytelennek nyilvánította, mivel - a többi ajánlattevőhöz képest 52 munkanem esetében a 30-50 %-kal alacsonyabb anyagárra, 6 munkanemnél 2-4-szer rövidebb normaidőre vonatkozó - magyarázatát nem tartotta elfogadhatónak.

A Struktur Kft. 2008. június 16-án jogorvoslati kérelmet terjesztett elő a Közbeszerzési Döntőbizottságnál a közbeszerzési eljárást lezáró döntés ellen, jogsértés megállapítása, a közbeszerzési eljárást lezáró döntés megsemmisítése, és az eljárást lezáró szerződés megkötésének megtiltása iránt.

Az ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását sérelmezte. Azzal érvelt, hogy a Kbt. 88. § (1) bekezdés h) pontja alapján a 87. §-ára utalással az ajánlatának érvénytelensége nem mondható ki, ugyanis a bíráló ajánlati árelemekre nem vonatkozott. Vitatta, hogy ajánlati ára kirívóan alacsony mértékű lenne.

Utalt arra, hogy 2005-ben lefolytatott közbeszerzési eljárás alapján a vizsgált beszerzéshez hasonló karbantartási, javítási szolgáltatást nyújtott felperesnek, a teljesítés során a minta-költségvetés munkanemeinek 20%-át nem kellett teljesítenie, azonban a költségvetésben nem szereplő munkákat teljesítenie kellett.

Alperes a kérelem alapján megindította a jogorvoslati eljárást, amit a D.274/16/2008. számú végzéssel, a Kbt. 334. §-ának (1) bekezdése alapján kiterjesztette arra, „hogy ajánlatkérő az ajánlati felhívás és a dokumentáció szabályozásában a Kbt. alapelveinek és tételes jogi rendelkezéseinek - Kbt. 49. §, 54. § 58. § 58. § - megfelelően határozta-e meg az ajánlatadás feltételeit akkor, amikor mintaköltségvetés beárazását kérte, amely alapján a megadott bírálati szempont szerint az ajánlatokat értékelte.”

Felperes a Kbt. 87. § sérelmére utaló kérelem elkesettség, a 88. § (1) bekezdés h) pontját sérelmező kérelem megalapozatlanság alapján történő elutasítását, illetve a hivatalból indított eljárás megszüntetését kérte.

Kifejtette, hogy a Struktur Kft. ajánlatának érvénytelenségét a Kbt. 87. §-ának (3) bekezdése alapján köteles volt megállapítani, mivel az ajánlattevő az ajánlati ár elemein keresztül - pl. anyagárat és normaidőt túlzottan alacsony mértékével, illetve a rezsiradíjat az egyik legmagasabb mértékével - meg nem engedett módon befolyásolta a megajánlott ajánlati ár összegét.

Álláspontja szerint nem sértett jogszabályt, amikor a beszerezni kívánt munkák egy részét a minta-költségvetésben, másik részét az ún. „K” tételekkel határozta meg. Utóbbit azzal indokolta, hogy az épület jellege, kora, továbbá egy körülményeknél fogva minden munkát nem tud kellő pontossággal meghatározni.

Alperes 2008. június 30-án kelt D.274/20/2008. iktatószámú határozata megállapította, hogy felperes megsértette a Kbt. 1. § (1) és (2) bekezdését, és 81. § (3) bekezdését. A határozat 1 millió forint bírság, 150.000 forint igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére kötelezte felperest,

továbbá megsemmisítette a felhívást, a dokumentációt és az ajánlatkérő ezt követő döntéseit. Az indokolás szerint felperes a Kbt. 81. § (3) bekezdését sértően állapította meg a Struktur Kft. ajánlatának érvénytelenségét, ugyanis az ajánlat a Kbt. 87. §-ára utalással a Kbt. 88. § (1) bekezdés h) pontja alapján nem volt érvényteleníthető, mivel a közbeszerzésben részszerzőpont értékelésére nem került sor.

Alperes megállapította, hogy a felhívás és a dokumentáció, ide értve a minta-költségvetést is, nem tükrözi valósan felperes közbeszerzési igényét a beszerzés tárgya és mennyisége tekintetében, ezért ajánlattevő a ténylegesen teljesítendő munkát, és mennyiségét csak a szerződés teljesítésekor, felperes egyedi megrendelése alapján ismerheti meg. Álláspontja szerint a beszerzés tárgyának és mennyiségének ilyen módon való meghatározása sérti a közbeszerzés nyilvánosságát, és az esélyegyenlőséget, utóbbit azért is, mert „az árképzés alapját ténylegesen képző ajánlatkérői beszerzési igényt, míg a konkrét, egyedi megrendeléseken alapuló elszámolást az ajánlattevőnek kellett kikalkulálnia”.

Alperes megállapította, hogy a bírálati szempontrendszer nem a valós beszerzési igény szerinti ajánlati árakat értékelte, nem is volt alkalmas a valós beszerzési igény szerinti „legjobb” ajánlat kiválasztására. Ezáltal sérült a verseny tisztasága.

Alperes a jogsértés miatt bírságot alkalmazott, annak mértékénél a jogsértés súlyát, a beszerzés értékét vette figyelembe, és azt, hogy a felhívás és dokumentáció megsemmisítésével a jogsértés reparálható.

Felperes a határozat bírósági felülvizsgálata iránt keresetlevelet nyújtott be a Fővárosi Bíróságnál, melyben a határozat összes rendelkezésének mellőzését, a D. 274/16/2008. iktatószámú végzés megsemmisítését kérte. Perköltség igénye nem volt.

Sérelmezte a Kbt. 87. §-ára vonatkozó, álláspontja szerint elkésett jogorvoslati kérelem érdemi vizsgálatát, és utalt arra, hogy alperes a D.626./10/2007. iktatószámú ügyben a perbeli üggyel ellentétesen döntött a kérelem érdemi vizsgálhatósága tekintetében.

Kifejtette, hogy a Struktur Kft. ajánlata versenykorlátozó, és gazdasági ésszerűséggel nem indokolható kötelezettségvállalást tartalmaz, mely „helyzet feloldásának egyetlen lehetősége [...], a Kbt. 87.§ (3) bekezdésén alapuló Kbt. 88.§ (1) bekezdés h) pontjának alkalmazása” volt. Utalt rá, hogy a Kbt. 86.§-át nem alkalmazhatta.

Sérelmezte, hogy az eljárás hivatalbóli kiterjesztésről hozott végzés indokolása nem tartalmazza, hogy alperes milyen jogsértés elkövetését feltételezte. Arra is utalt, hogy a hivatalból sem vizsgálható olyan jogsértés, melynek előterjesztésére nyitva álló jogvesztő határidő eltelt, valamint a vizsgálat kiterjesztése nem válhat a közbeszerzés általános felülvizsgálatának eszközévé.

Álláspontja szerint nem sérült az esélyegyenlőség, az egyenlő bánásmód elve, mivel az ajánlattevők ugyanazt a minta-költségvetést kapták. Arra hivatkozott, hogy a közbeszerzésre öt ajánlattevő is ajánlatot nyújtott be, és egyik sem kifogásolta a feltételeket.

A minta-költségvetésben nem nevesített építőipari munkák megrendelését az évi 200, előre nem meghatározható, azonnali, vagy rövid határidőn belül elvégzendő karbantartási eseménnyel indokolta, megítélése szerint két évre előre nem mondható meg, hogy mi fog elromlani épületein, mit kell javítani, karbantartani.

Sérelmezte a felhívás és a dokumentáció megsemmisítését.

Alperes a kereset elutasítását, és felperes perköltségben marasztalását kérte a határozatban kifejtett jogi érvelése alapján.

Felperes keresete az alábbiak szerint alapos.

A bíróság az alperes határozatát a Polgári Perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény

[továbbiakban: Pp.] 324. §-ának (2) bekezdés a) pontjában foglaltak, valamint a Kbt. 346. §-ának (1) bekezdése és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól 2004. évi CXL. törvény [a továbbiakban: Ket.] 109. §-ának (1) bekezdése alapján vizsgálta felül. A tényállást a felek nyilatkozatai és a csatolt közigazgatási iratok alapján állapította meg.

A Legfelsőbb Bíróság Közigazgatási Kollégiumának KK 31. számú állásfoglalása szerint az ügyfél anyagi és eljárásjogi jogszabálysértésre, illetve a közigazgatási szerv téves jogértelmezésére hivatkozással kérheti a közigazgatási szerv határozatának felülvizsgálatát. Az eljárásjogi jogszabálysértés csak akkor eredményezheti a határozat hatályon kívül helyezését, megváltoztatását, ha az ügy érdemére is kiható olyan súlyos eljárási szabálysértés történt, amely a bírósági eljárásban nem orvosolható.

A kereset alapján a következőkben kellett állást foglalnia a bíróságnak: sérült-e a közbeszerzési eljárás során a Kbt. 81. §-ának (3) bekezdés, illetve Kbt. 1. §-ának (1) és (2) bekezdés, a vizsgálat kiterjesztése során sértett-e jogszabályt a Közbeszerzési Döntőbizottság, alperes megsemmisíthette-e a felhívást és dokumentációt.

A bíróság előrebocsátja, hogy a határozat rendelkező részéből kitűnően felperes terhére három jogszabálysértést állapított meg alperes, melyek között nem szerepel a Kbt. 87. § (1)-(3) bekezdése.

A Kbt. 70. §-ának (1) bekezdése szerint az ajánlattevőnek az ajánlati felhívásban és a dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell ajánlatát elkészítenie és benyújtania. Az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlati felhívás feltételeire, a szerződés teljesítésére, a kért ellenszolgáltatásra, valamint arra vonatkozóan, hogy a nyertessége esetén a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződés teljesítése céljából, e szerződésen alapuló szerződéseiben saját magára vonatkozó kötelezettségként vállalja a 305. § (1)-(3) bekezdése és a 306/A. § (1) és (2) bekezdése szerinti előírások érvényesítését. A Kbt. 81. §-ának (3) bekezdése alapján az ajánlatkérő a Kbt. 70. §-ára figyelemmel köteles megállapítani, hogy mely ajánlat érvénytelen, illetőleg van-e olyan ajánlattevő, akit ki kell zárni az eljárásból.

A Kbt. 88. §-ának (1) bekezdése kógens módon tartalmazza az érvénytelenség jogcímeit, így a bírálathoz kizárólag az említett jogszabály alapján lehet az ajánlat érvénytelenségét megállapítani. A kógens szabályozásból következően az érvénytelenségi jogcímek nem bővíthetők, és a jogszabály értelmezése nem lehet kiterjesztő.

A Kbt. 88. §-ának (1) bekezdés h) pontja szerint az ajánlat érvénytelen, ha lehetetlen vagy túlzottan magas vagy alacsony mértékű, illetőleg kirívóan aránytalan kötelezettségvállalást tartalmaz [87. § (3) bekezdése]. A Kbt. 87. §-ának (1) bekezdése szerint, ha az ajánlatnak a bírálathoz részszempontok szerinti valamelyik tartalmi eleme lehetetlen vagy túlzottan magas vagy alacsony mértékűnek, illetőleg kirívóan aránytalan értékelt kötelezettségvállalást tartalmaz, az ajánlatkérő az érintett ajánlati elemekre vonatkozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni, melyről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, és írásban értesítenie kell.

Amennyiben az ajánlattevő indokolását az ajánlatkérő nem tartja elfogadhatónak és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek, köteles az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítani.

A hivatkozott jogszabály alapján alperes helytállóan állította, hogy a Kbt. 87. § (3) bekezdésére akkor alapozható érvénytelenség, ha az ajánlatnak a bírálathoz részszempontok szerinti tartalmi eleme lehetetlen vagy túlzottan magas vagy alacsony mértékű, illetőleg kirívóan aránytalan kötelezettségvállalást tartalmaz. Ebből a jogszabályi megfogalmazásból következik, hogy az említett érvénytelenségnek fogalmi eleme a bírálathoz részszempont megléte.

A Kbt. 57. §-ának (1) bekezdése alapján az ajánlatkérőnek az ajánlati felhívásban kell

meghatározni az ajánlatok bírálati szempontját. A bírálati szempontja lehet a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás, vagy az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása. A Kbt. 57. §-ának (3) bekezdés a) pontja szerint, ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlatot kívánja kiválasztani, köteles meghatározni az összességében legelőnyösebb ajánlat megítélésére szolgáló részszerzőpontokat.

A Kbt. 57. §-ának (3) bekezdés a) pont és 87. §-ának (3) bekezdés együttes értelmezéséből következően kizárólag abban a közbeszerzési eljárásban alkalmazható a Kbt. 88. §-ának (1) bekezdés h) pontja, melynél a bírálati szempontja az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása, ugyanis fogalmilag csak ilyen közbeszerzési eljárásban értelmezhető a bírálati részszerzőpont. Nem volt vitatott, hogy az alperes által vizsgált közbeszerzés bírálati szempontja a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás kiválasztása volt, így felperes jogszabálysértő módon állapította meg, hogy a Struktur Kft. ajánlata a Kbt. 88. §-ának (1) bekezdés h) pontja alapján érvénytelen.

A határozat indoklásából kitűnően (19-20. oldal) alperes nem vizsgálta az indokolás kérés és az arra adott indokolás elutasításának jogszerűségét, és alperes a Kbt. 87. § (1)-(2) bekezdésével kapcsolatban jogsértést nem állapított meg felperes terhére. Erre figyelemmel Kbt. 87. §-t sérelmező jogorvoslati kérelem elkésettségére vonatkozó felperesi hivatkozás nem értelmezhető.

A Kbt. 334. §-ának (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság azon jogszabálysértés vonatkozásában hivatalból járhat el, melyről eljárása során, de az érdemi határozat meghozatala előtt tudomást szerez. A jogintézmény a jogorvoslati eljárás tárgyi keretének kiterjesztését teszi lehetővé, mely alapján a folyamatban levő jogorvoslati eljárásban a kérelmező, vagy kezdeményező által nem sérelmezett, de vélhetően jogszabálysértő magatartások, mulasztások hivatalbóli vizsgálása válik lehetővé.

Helytállóan állította felperes, hogy a Kbt. 334. § (1) bekezdése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság nem kap jogosultságot a sérelmezett közbeszerzés teljes felülvizsgálatára, és elkésett jogorvoslati kérelemben sérelmezett jogszabálysértés vizsgálatára.

A bíróság megállapította, hogy a hivatalból, illetve a kérelemre indult jogorvoslati eljárás tárgya más-más jogsértés volt, melyből következően fogalmilag kizárt volt az elkésett jogorvoslati kérelem hivatalbóli vizsgálata.

A bíróság elsődlegesen arra mutat rá, hogy a Kbt. nem szabályozza, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottságnak milyen tartalmú, és alakisággal rendelkező irattal kell a Kbt. 334. §-ának (1) bekezdése szerinti hivatalbóli eljárást megindítani. Ebből következően nem állapítható meg alperes terhére jogsértés azon az alapon, hogy nem adja részletes indokát, hogy miért indít hivatalbóli eljárást, illetve a kiterjesztés értesítőjében nem részletezi az eljárás tárgyát. A jogsértés megállapításához az szükséges, hogy az említett körülményeket a Kbt. alperes kötelezettségként előírja, azonban az alkalmazandó Kbt. ilyen követelményeket nem támaszt alperessel szemben, ezért a bíróság nem állapíthatott meg jogszabálysértést.

A bíróság rámutat, a kifogásolt végzés abban a tekintetben kellő tájékoztatást ad, hogy alperes a Struktur Kft. által kezdeményezett eljárás keretében egyes korábban nem vizsgált jogszabálysértések hivatalból fog vizsgálni, mely tájékoztatás végső soron a hivatalbóli eljárás tárgyát kellő mértékben meghatározta.

A jogorvoslati eljárás kiterjesztéséről szóló értesítés abban a tekintetben is egyértelmű, hogy a hivatalbóli eljárás milyen körben, milyen jogsértések tekintetében kíván vizsgálandó. Az említett irat a vélelmezetten megsértett jogszabályi rendelkezéseket felsorolja, mely alapján felperes a szükséges mértékben ki tudta fejteni a védekezését az eljárás során, így érdemi jogsérelem nem

érte.

A Kbt. 334. §-ának (1) bekezdése kizárólag a határozathozatalt állítja időbeli korlátként, így ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a határozathozatal előtt korábban nem vizsgálta jogszabálysértést észlel, annak vonatkozásában hivatalból járhat el. Nincs más időbeli és egyéb korlátozó rendelkezése a jogszabálynak, mely kizárná a hivatalbóli eljárás lefolytatását. Ebből következően nem sértett jogszabályt alperes, amikor a közbeszerzési eljárás részleteinek megismerése után járt el hivatalból.

A rendelkezésre álló iratokból az nem volt megállapítható, hogy alperes a jogorvoslati eljárás során a közbeszerzés teljes felülvizsgálatát elvégezte, vagy arra törekedett volna. Ezt a tényt a Pp. 164. §-ának (1) bekezdése alapján a perben felperesnek kellett igazolnia, azonban ennek a kötelezettségének nem tett eleget, ezért az állítást a bíróság nem fogadta el.

Nem volt vitatott, hogy felperes építőipari munkákat kívánt beszerezni, melyeket részben a felhívás, illetve nevesítve a minta-költségvetés, részben - különböző (közbeszerzés szempontjából lényegtelen) gyakorlati okok miatt - sem a felhívás, sem a dokumentáció nem nevesített. Ebből az is következik, hogy a ténylegesen beszerezni kívánt szolgáltatás mennyiségét nem tartalmazta teljes körűen a felhívás, illetve a dokumentáció.

A Kbt. 70. §-ának (1) bekezdése szerint az ajánlattevőnek az ajánlati felhívásban és a dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell ajánlatát elkészítenie és benyújtania. A Kbt. 49. §-53. §-ai, illetve 54-55. §-ai meghatározzák, hogy a felhívásnak és a dokumentációnak mit kell tartalmaznia, milyen tartalmi és formai követelmények alapján kell ajánlattevőnek az ajánlatot elkészítenie. A Kbt. 50. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban köteles megadni a közbeszerzés tárgyát, illetőleg mennyiségét.

Az ismertetett jogszabályok értelmében a nyílt ajánlati felhívással induló közbeszerzési eljárás ajánlati felhívásának teljes körűen kell tartalmaznia a beszerzés tárgyát, és mennyiségét. Felperes által sem vitatottan ennek a követelménynek a felhívás maradéktalanul nem felelt meg. A bíróság megállapította, hogy a dokumentáció tartalmazza a minta-költségvetésben nem szereplő munkák teljesítésének követelményét, illetve azt, hogy a minta-költségvetésben szereplő munka teljes körű megrendelésére felperes nem vállal kötelezettséget. Részben a beszerzés tárgyának jogsértő meghatározásának következménye, hogy a beszerzés mennyiségét hozzávetőlegesen tartalmazza a felhívás. Mindezek alapján helytállóan állapította meg alperes, hogy a közbeszerzési eljárás nyilvánossága sérült, mivel felperes a tényleges beszerzési igényét nem közölte a felhívásban.

Az előbb elmondottak alapján a bírálati szempont jogsértő jellege is megállapítható. Felperes a beárazott minta-költségvetés alapján vállalt egyösszegű ajánlati árakat kívánt összehasonlítani, és abból a számára legkedvezőbbet, legolcsóbbat kiválasztani. Mivel a minta-költségvetés nem tükrözte felperes tényleges beszerzési igényét, a minta-költségvetésen alapuló bírálati szempont sem volt alkalmas a valós beszerzési igény szerinti nyertes kiválasztására. Osztotta a bíróság alperes álláspontját abban, hogy a fentiek okán a közbeszerzési eljárás során sérült a verseny tisztasága, és az esélyegyenlőség.

A Kbt. 340. §-ának (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság a határozatát a Közbeszerzések Tanácsa nevében hozza meg. Ennek során az e §-ban meghatározott jogkövetkezményeket együttesen is alkalmazhatja. A (2) bekezdés e) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában a jogsértés megállapítása mellett megsemmisíti az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás folyamán hozott vagy azt lezáró döntését, ha e döntés alapján a szerződést még nem kötötték meg.

A Kbt. 4. § 14. pontja szerint közbeszerzési eljárás előkészítése alatt az adott közbeszerzési eljárás megkezdéséhez szükséges cselekmények elvégzése tartozik, különösen az adott közbeszerzéssel kapcsolatos helyzet-, illetőleg piacfelmérés, a közbeszerzés becsült értékének felmérése, az eljárást megindító (meghirdető) hirdetemény, felhívás és a dokumentáció előkészítése. A Kbt. 35. §-ának (2) bekezdése szerint a közbeszerzés megkezdésén a közbeszerzési eljárást megindító hirdetemény feladásának időpontját, a hirdetemény nélküli tárgyalásos eljárás esetében vagy az egyszerűsített eljárás meghatározott eseteiben pedig az ajánlattételi felhívás megküldésének, illetőleg - a 125. § (2) bekezdésének c) pontja (135. §) és a 147. § (5) bekezdése szerinti eljárásban - a tárgyalás megkezdésének időpontját kell érteni. Ez az időpont az irányadó a 40. § (2) bekezdése a) pontjának alkalmazása tekintetében.

Az ajánlati felhívás külön jogszabályban meghatározott minta alapján készített dokumentum, melynek tartalmát és célját jogszabályok határozzák meg [pl. Kbt. 49. §-a, 50. § (1) és (3) bek., 52. §, stb.]. A Kbt. 54. § (1) bekezdése szerint az ajánlati dokumentáció és megfelelő ajánlattétel céljából készített irat, melynek egyebek mellett tartalmaznia kell a részletes szerződési feltételeket vagy a szerződéstervezetet.

A hivatkozott jogszabályok értelmében az ajánlati felhívással induló nyílt közbeszerzési eljárás megkezdésén a felhívást tartalmazó hirdetemény feladásának időpontját kell érteni. A feladás időpontja előtt a felhívást tartalmazó dokumentum csak a felhívás tervezetének tekinthető, melyhez nem fűződik közbeszerzési jogkövetkezmény (pl. eljárás megkezdése, stb.). Ebből következik, hogy ajánlati felhívásról - közbeszerzés jogi értelemben - kizárólag akkor lehet szó, ha az azt tartalmazó hirdetemény szabályszerűen feladásra került, így a felhívás csak már folyamatban levő közbeszerzési eljárásban értelmezhető. Ez érvényes az ajánlati dokumentációra is, arra is figyelemmel, hogy az ajánlati felhívás előtt ajánlati dokumentáció nem bocsátható ki. Ebből következően tévesen állította felperes, hogy az ajánlati felhívás, és dokumentáció a közbeszerzési eljárást megelőzően keletkezett irat.

Az ajánlati felhívásban és a dokumentációban az ajánlatkérő a törvény által megszabott keretben közli harmadik személyekkel - többek között - a beszerzési igényt, a közbeszerzésen való részvétel feltételét, illetve az ajánlatok bírálatának szempontját. A Kbt. 49. §-53. §, illetve 54-55. § rendelkezéseire figyelemmel a felhívás és a dokumentáció ajánlatkérői rendelkezést, döntést tartalmaz, pl. abban a körben, hogy ajánlatkérő mit és milyen időtartamban, milyen eljárással kíván beszerezni, milyen feltétele van a közös ajánlattételnek, hogyan fogja az ellenszolgáltatást teljesíteni, vagy indít-e közbeszerzési eljárást a beszerzésre, stb. A példákban is kitűnik, hogy az ajánlatkérői döntés számos formában jelenik meg a közbeszerzési eljárás során, a Kbt. nem teszi kötelező, hogy a döntést, ilyen vagy ehhez hasonló megnevezéssel kell közölni a közbeszerzési eljárás során. Ajánlatkérői közlés közbeszerzésre vonatkozó döntésnek akkor tekinthető, ha annak tartalmából világosan megállapítható, hogy az ajánlatkérő, vagy a nevében eljáró képviselő, a Kbt. valamely rendelkezésére utalással a közbeszerzés szempontjából releváns körülmény tekintetében határoz. Helytállóan állapította meg alperes, hogy a felhívás és a dokumentáció - a hivatkozottakra figyelemmel - közbeszerzési eljárás folyamán hozott ajánlatkérői döntést tartalmaz (felperes döntött, hogy adott építőipari szolgáltatások milyen mennyiségben szerez be; döntött, hogyan fogja az ajánlatokat elbírálni), mely jogsértő tartalom esetén megsemmisíthető. A perben vizsgált esetben ennek nem volt akadálya, mivel felperes nem kötötte meg a közbeszerzési szerződést.

A hivatkozottak alapján a bíróság felperes álláspontját nem fogadta el, a Pp. 339. §-ának (1) bekezdése alapján a keresetet elutasította.

Felperes személyes illetékmentesség okán a 16.500 forint kereseti illetéket a 6/1986. (VI.26.) IM



rendelet 14. §-a alapján az állam viseli.

Felperes pervesztes lett, ezért a bíróság a Pp. 78. §-ának (1) bekezdése alapján kötelezte felperest a jogi képviselővel eljáró alperes perköltségének megfizetésére és viselésére. Az alperes perköltségét a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. §-ának (1) és (3) bekezdés alapján, a kifejtett munka, a perben tartott tárgyalások száma és az ügy bonyolultságára figyelemmel állapította meg a bíróság a rendelkező rész szerinti összegben.

Az ítélet ellen fellebbezés lehetősége a Kbt. 346. §-ának (2) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 349. § (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2009. év március hónap 9. napján

dr. Koltai György sk.

bíró