



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Ikt.sz.: D.10/15/2015.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T-ot.

A Döntőbizottság a *Közbeszerzési Hatóság Elnöke* (1024 Budapest, Riadó u. 5., a továbbiakban: hivatalbóli kezdeményező) által **Dombóvár Város Önkormányzata** (7200 Dombóvár, Szabadság u. 18., képviseli: Dr. Bálint Tamás, 7635 Pécs, Nap u. 18., a továbbiakban: beszerző) „*Járdaépítés (Mozi épülete előtt, Teleki utca mögött, bíróság épülete mellett, Ady utcában, Zöldfa utcában, Kölcsey utca déli végénél, Fő utcán)* – 2013. és 2014. évben” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen benyújtott hivatalbóli kezdeményezés alapján **jogsértés hiányát állapítja meg.**

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerint illetékes közigazgatási és munkaügyi bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet az illetékes bírósághoz címezve, kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet benyújtani. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság a beszerzési eljárás rendelkezésre bocsátott dokumentumai, a jogorvoslati eljárás iratai, továbbá a felek nyilatkozatai alapján a következő tényállást állapította meg:

A Kormányzati Ellenőrzési Hivatalhoz 2014. november 18-án közérdekű bejelentés érkezett. A közérdekű bejelentést a Kormányzati Ellenőrzési Hivatal – tekintettel arra, hogy az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 63. § (1) bekezdése alapján a helyi önkormányzatok gazdálkodásának ellenőrzésére nem rendelkezik hatáskörrel – az esetlegesen szükséges további intézkedések

megtétele céljából – a kezdeményező részére 2014. november 28-i keltezésű levelével áttette, amely a kezdeményezőhöz 2014. december 3-án érkezett meg.

A közérdekű bejelentő előadta, hogy Dombóváron a 2013-as és 2014-es évben több olyan beruházás és beszerzés is megvalósult, amelynél a gyanú szerint a közbeszerzési alapelvek sérültek, továbbá a beszerzési szabályok megszegése vélhetően kifejezetten arra irányult, hogy egy piaci szereplő/piaci kör kerüljön vállalkozói pozícióba. A bejelentő megjelölt egyes munkálatokat, amelyek a közbeszerzési törvény rendelkezéseit megkerülve kerülhettek megvalósításra.

A *kezdeményező* 2015. január 5-én nyújtotta be a hivatalbóli kezdeményezését a Kbt. 140. § (1) bekezdés a) pontjára hivatkozással. A kezdeményezést a Közbeszerzési Hatóság alelnöke írta alá.

A kezdeményező előadta, hogy a beszerző 2013. és 2014. években több olyan beszerzést is megvalósított, ahol nem folytattak le közbeszerzési eljárást. Ezek a következők:

- villanszerelési, festési munkák (a Polgármesteri Hivatal átköltözése során),
- Polgármesteri Hivatal közvetlen környezetében végzett gyalogos járda elbontása és újraépítése, parkoló építés és átépítés, kocsibeálló kialakítás,
- Napsugár Áruház előtti tér átépítése,
- parkosítás,
- Polgármesteri Hivatal belső helyiségeinek felújítása,
- Szabadság utcai Helytörténeti Múzeum épületének külső homlokzatának festése,
- járdaépítés (Mozi épülete előtt, Teleki utca mögött, bíróság épülete mellett, Ady utcában, Zöldfa utcában, Kölcsey utca déli végénél, Fő utcán),
- kátyúzási munkák.

A kezdeményező rögzítette, hogy - figyelemmel arra, hogy a rendelkezésre álló információk alapján nem lehet megállapítást tenni minden kétséget kizáróan, hogy a Kbt. rendelkezéseit a beszerző megsértette-e vagy sem - a Kbt. 178. § (2) bekezdésében foglalt hatáskör és a Kbt. 34. § (3) bekezdése alapján tájékoztatást kért ajánlatkérőtől, hogy a fentiekben felsorolt tárgyban folytattak-e közbeszerzési eljárást, illetőleg amennyiben nem, a lefolytatás mellőzésének indokairól. A kezdeményező akként nyilatkozott, hogy a beszerző a tájékoztatási kötelezettségének a kezdeményezés benyújtásáig nem tett eleget.

A kezdeményező előadta, hogy a Kbt. 6. § (1) bekezdésének b) pontja alapján ajánlatkérőnek minősül minden költségvetési szerv, ennek megfelelően a beszerző saját jogán ajánlatkérőnek minősül. Ezt támasztja alá az a tény, hogy a

beszerző a Közbeszerzési Hatóság honlapján nyilvántartott ajánlatkérők között AK01833 számon, a Kbt. 6. § (1) bekezdésének b) pontjára tekintettel szerepel.

A kezdeményező hivatkozott a Kbt. 7. § (3) és (4), valamint a 8. § (1) és (2), 5. §-ára, 18. § (1) és (2) bekezdéseire, valamint arra, hogy Magyarország 2013. évi központi költségvetéséről szóló 2012. évi CCIV. törvény 67. § (1) bekezdés alapján 2013. január 1-jétől 2013. december 31-éig a szolgáltatás-megrendelés közbeszerzési értékhatára a Kbt. Harmadik Részének – XIV. fejezet kivételével történő – alkalmazásában nettó 8 millió forint, építési beruházás közbeszerzési értékhatára nettó 15 millió forint. Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló 2013. évi CCXXX. törvény 63. § (1) bekezdés alapján 2014. január 1-jétől 2014. december 31-éig a szolgáltatás-megrendelés közbeszerzési értékhatára a Kbt. Harmadik Részének – XIV. fejezet kivételével történő – alkalmazásában nettó 8 millió forint, építési beruházás közbeszerzési értékhatára nettó 15 millió forint.

Majd rögzítette, hogy tekintettel arra, hogy beszerző a Kbt. 6. § (1) bekezdésének b) pontja alapján a Kbt. alanyi hatálya alá tartozik, a Kbt. 18. §-ában előírt egybeszámítási szabályokra figyelemmel a beszerző megsértette – a Kbt. 119. §-ára figyelemmel – a Kbt. 5. §-ában előírt közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettségét. A beszerzés összértékét a bejelentés nem tartalmazza, azonban a vitatott beszerzés összesített értéke meghaladhatja a közbeszerzési kötelezettség értékhatárát, így ennek vizsgálata – a feltételezett jogsértés súlyára is tekintettel – a Döntőbizottság által indokolt.

A kezdeményező kérte továbbá, hogy amennyiben annak feltételei fennállnak a Kbt. 138. §-a (1) bekezdésének e) pontjára figyelemmel a Döntőbizottság állapítsa meg a Kbt. 152. § (2) bekezdésének e) pontja alapján a jogsértés megtörténtét, egyben alkalmazza a Kbt. 152. §-a (4) bekezdésének a) pontja szerinti jogkövetkezményt.

A kezdeményező a beszerző eljárásjogi kifogására tekintettel hivatkozott a Kbt. 169. § (3) bekezdésére, amely szerint a Tanács alelnöke a Hatóság alelnöke, valamint a Kbt. 171. § (2) bekezdésére, a mely szerint a Hatóság elnökét az alelnök teljes jogkörrel helyettesíti.

A kezdeményezés benyújtását követően érkeztek meg a Közbeszerzési Hatóság Elnökéhez a beszerző által benyújtott számlák.

Az Újdombóvár, Fő utca - I. utca - II. utca - III. utca közötti járdák felújítása (bontás, újjáépítés) kapcsán elvégzett munkák, illetve az ahhoz felhasznált anyagok költségeit tartalmazó, a beszerző által megküldött számlák a következők:

Kiállító/számlaszám:	teljesítés/ kiáll. kelte:	Tárgya:	Mennyiség/ m. egység:	Nettó érték:
Faber Technik Kft./ DQ3SA-0415990	2014.10.03. 2014.10.06.	VII. u. Fő u. csomópont javítása: Kerti szegély elhelyezése Zsaluzás Betonozás	50 fm 43 fm 7 m3	172 800
Városgazdálkodási NKft. Dombóvár/ 1303133.	2014.08.09. 2014.08.26.	Betonjárda bontása, újra betonozása (Fő u. 92.)	1 alkalom	86 000
Faber Technik Kft./ DQ3SA-0415947	2014.09.08. 2014.09.08.	Újdombóvár Fő u. déli oldalán az I. u. és II. u. közötti járda jav.: Kerti szegély elhelyezése UKZ-82 zúzottkő terítés	350 fm 22,75 m3	497 525
LINER Kft./ YK2SA-3179998	2014.09.02. 2014.09.02.	Térkö szállítása és lerakása	össz. 5 fuvar 2014. 08. hó	179 500
Dombóbau Kft. Betonüzem/ 000321/2014.	2014.08.31. 2014.09.03.	III. u. – II. u. járda: Kerti szegély Raklap/haszn. Díj bill. szállítás 0<5 km 3,6-6 t-ig e-útdíj	170 db 4 db 2 ford. 4 km	121 448
Dombóbau Kft. Betonüzem/ 000320/2014.	2014.08.30. 2014.09.03.	III. u. – II. u. járda: 20*10*6 szürke Raklap/haszn. Díj bill. szállítás 0<5 km 3,6-6 t-ig	2200 db 4 db 2 ford.	107 200
KOVI-95 Építő Keres- kedelmi és Szolgáltató Kft./SZA00098/2014.	2014.10.01. 2014.10.02.	Dombóvár Fő u. az I. u. és II. u. közötti szakasz útburkolat felújítása	1 db	1 759 962
Dombóvári Város és Lakásgazdálkodási NKft. /1400541.	2014.02.07. 2013.02.11.	Járda építéskor a tuskózás során felmerült kiegészítő munkák	1 db	37 500
Faber Technik Kft./ DQ3SA-0415989	2014.10.06. 2014.10.06.	I. - II. u. közötti járda felújítás: 5/8-as zúzottkő terítés Térkö elhelyezés Homok, lapvibrátor	11,5 m3 222,5m2 222,5m2	497 350
Faber Technik Kft./ DQ3SA-0415988	2014.10.06. 2014.10.06.	I. - II. u. közötti járda felújítás: Zúzottkő terítés Kerti szegélykő elhelyezés	22,75 m3 350 fm	497 525
Faber Technik Kft./ DQ3SA-0415974	2014.10.06. 2014.10.06.	I. - II. u. közötti járda felújítás: 5/8-as zúzottkő terítés Térkö elhelyezés Homok, lapvibrátor	11,5 m3 222,5m2 222,5m2	497 350
Faber Technik Kft./ DQ3SA-0415973	2014.10.06. 2014.10.06.	Újdombóvár Fő u. déli oldalán II. - III. u. közötti járda felújítás: 5/8-as zúzottkő terítés Térkö elhelyezés Homok, lapvibrátor	9,1 m3 182,0m2 182,0m2	492 310
Bugyi Norbert ev./ DQ3SA-0919171	2014.10.07. 2014.10.07.	Lapvibrátor bérlet Vésőgép bérlet	18 nap 9 nap	180 000
Dombóbau Kft. Betonüzem/ 000322/2014.	2013.08.31. 2014.09.03.	III. u. – II. u. járda: 0/30-as zúzott kő 5/8-as UKZ zúzott kő Komlóill C-16/20-24-F1	22 m3 14 m3 2 db	304 852
Dombóbau Kft. Betonüzem/ 000300/2014.	2014.08.30. 2014.09.01.	III. u. – II. u. járda: 20*10*6 szürke Raklap/haszn. díj	3300 db 6 db	143 100
Dombóbau Kft. Betonüzem/ 000319/2014.	2013.08.30. 2014.09.03.	Fő utca III. u. és II. u. járda: bill. szállítás 0<5 km 3,6-6 t-ig e-útdíj	5 ford. 10 km	144 137

Kiállító/számlaszám:	teljesítés/ kiáll. kelte:	Tárgya:	Mennyiség/ m. egység:	Nettó érték:
		C-10/12-32-F1 C-16/20-24-F1	2 db 3,5 db	
Mélyép-Betontechnika Kft. (Dombóbau Kft. fejléccel)/ 000448/2014.	2013.09.10. 2014.10.09.	Fő utca: 0/30-as zúzott kő 5/8-as UKZ zúzott kő Komlóill Kerti szegély	16 m3 8 m3 20 db	183 720
Mélyép-Betontechnika Kft. (Dombóbau Kft.)/ 000391/2014.	2014.09.03. 2014.10.01.	Fő utca: C-16/20-24-F1 20*10*6 szürke bill. szállítás 0<5 km 3,6-6 t-ig e-útdíj Ifa 50W óradíjas	7,5 db 300 db 18 ford. 38 km 15,5 óra	361 104
Mélyép-Betontechnika Kft. (Dombóbau Kft.)/ 000387/2014.	2014.09.06. 2014.10.01.	Fő utca: 0/30-as zúzott kő bill. szállítás 0<5 km 3,6-6 t-ig e-útdíj 20*10*6 szürke Kerti szegély Raklap/haszn. díj Ford óradíjas	12 m3 13 ford. 26 km 1360 db 54 db 4 db 21 óra	373 742
Mélyép-Betontechnika Kft. (Dombóbau Kft.)/ 000393/2014.	2014.09.02. 2014.10.01.	Fő utca: 0/30-as zúzott kő bill. szállítás 0<5 km 3,6-6 t-ig e-útdíj	36 m3 25 ford. 50 km	379 970
Mélyép-Betontechnika Kft. (Dombóbau Kft.)/ 000390/2014.	2014.09.09. 2014.10.01.	Fő utca: C-16-16-F2 Raklap/haszn. díj Kerti szegély	5 m3 22 db 162 km	336 240
Mélyép-Betontechnika Kft. (Dombóbau Kft.)/ 000389/2014.	2014.09.06. 2014.10.01.	Fő utca: 20*10*6 szürke	7850 db	314 000
Mélyép-Betontechnika Kft. (Dombóbau Kft.)/ 000388/2014.	2014.09.05. 2014.10.01.	Fő utca: C-16/20-24-F1 bill. szállítás 0<5 km 3,6-6 t-ig e-útdíj Ifa 50W óradíjas Ford óradíjas Mercedes óradíjas 608	2 db 25 ford. 50 km 9,5 óra 11 óra 9 óra	340 184
Dombóbau Kft. Betonüzem/ 000299/2014.	2014.08.29. 2014.09.01.	III. u. – II. u. járda: Kerti szegély 20*10*6 szürke Raklap/haszn. díj	108 db 3300 db 8 db	210 796
Deli Kornél ev./ DQ3SA-1120195	2014.09.04. 2014.09.15.	Gépi földmunka, járdafeltörés	47 óra	282 000
Deli Kornél ev./ DQ3SA-1120149	2014.09.04. 2014.09.15.	Gépi földmunka (JCB 300)	42 óra	294 000
Deli Kornél ev./ DQ3SA-1120150	2014.09.10. 2014.09.15.	Gépi földmunka (JCB 300)	39 óra	273 000
Bugyi Norbert ev./ XIISA-0000600	2014.10.06. 2014.10.06.	Lapvibrátor bérlet Vizesvágó bérlet Aggregátor bérlet Térkóroppantó bérlet	10 nap 4 nap 5 nap 11 nap	152 000
Összesen:				9 219 315

A Hunyadi tér déli végén elhelyezkedő, az egykori moziépületben működő „DOKK” kulturális központ előtti területen megvalósult járda-felújítás/újjaépítés kapcsán elvégzett munkák, illetve az ahhoz felhasznált anyagok költségeit tartalmazó megküldött számlák a következők:

Kiállító/számlaszám:	teljesítés/ kiáll. kelte:	Tárgya:	Mennyiség/ m. egység:	Nettó érték:
Bugyi Norbert / DQ3SA-0919165	2014.09.03. 2014.09.03.	Betonkeverő bérlet Aggregátor bérlet Térkóroppantó bérlet Vésőgép bérlet Lapvibrátor bérlet	1 nap 1 nap 1 nap 2 nap 2 nap	52 000
Móro György ev. / DQ3SA-2595718	2014.10.01. 2014.10.15.	Fuvardíj (szállítólevél szerint 2x térkő, 2x járdalap)	4 forduló	44 000
Faber Technik Kft. / DQ3SA-0415980	2014.10.06. 2014.10.06.	DOKK-kal szemközti járda: Aszfalt, beton bontás Régi kertiszegély bontás 32-es murva terítés Útszegély elhelyezés 82-es zúzottkő terítés 5/8 zúzottkő terítés Kertiszegély elhelyezés	97,2 m2 108 fm 10 m3 54 fm 11 m3 5,5 m3 50 fm	477 840
Faber Technik Kft. / DQ3SA-0415978	2014.10.06. 2014.10.06.	DOKK előtti járda térkövezés: Térkő elhelyezés	290,29 m2	435 435
Dombóbau Kft. Betonüzem / 000217/2014.	2014.07.12. 2014.08.15.	Mozi: 0/80-as zúzott kő komlói 5/8-as UKZ zúzott kő Komlóill bill. szállítás 0<5 km 3,6-6 t-ig e-útdíj C-12-15-F1	4 m3 3 m3 15 ford. 30 km 1,5 m3	170 986
Saint-Gobain Zrt. 623 Raab Karcher Dombóvár / 97056833.	2014.07.10. 2014.07.11.	Hunyadi tér mozi előtti járda: Kistéгла Borostyán 20x10x6 vegyes + Raklap/haszn. díj	33 m2 3 db	93 420
Saint-Gobain Zrt. 623 Raab Karcher Dombóvár / 201404199.	2014.07.11. 2014.07.11.	Hunyadi tér mozi előtti járda: Kistéгла Borostyán 20x10x6 vegyes	5 m2	13 200
Faber Technik Kft. / DQ3SA-0415911	2014.07.11. 2014.07.11.	Dombóvár Hunyadi t. mozi járda Térkő elhelyezés Kertiszegély elhelyezés 0/8-as kő szintezés, terítés Homokbesöprés	38,5 m2 17,5 fm 3 m3 17,5 fm	130 000
Deli Kornél ev. / DQ3SA-3024755	2014.09.27. 2014.10.01.	Szállítás Kőterítés	24 óra 18 óra	228 000
Deli Kornél ev. / DQ3SA-3024754	2014.09.10. 2014.09.22.	Törmelék rakása Szállítás Tükörkészítés	10 óra 18 óra 18 óra	258 000
Mélyép-Betontechnika Kft. (Dombóbau Kft.) / 000576/2014.	2014.10.07. 2014.11.02.	Dokk: 5/8-as UKZ zúzott kő Komlóill 0-1 C-16-08-KK bill. szállítás 0<5 km 3,6-6 t-ig Raklap/haszn. díj C-16/20-16-F1 C-20/25-16-F2 e-útdíj 20*10*6 szürke	0,75 m3 2 m3 2 m3 7 ford. 1 db 0,5 m3 1 m3 21 km 10 db	199 819

Kiállító/számlaszám:	teljesítés/ kiáll. kelte:	Tárgya:	Mennyiség/ m. egység:	Nettó érték:
		UT1000/10útszegély 100*25*10	30 db	
Mélyép-Betontechnika Kft. (Dombóbau Kft.) / 000491/2014.	2014.10.24. 2014.10.24.	Dokk: Linea 40*40*8 gránitszürke Raklap/haszn. díj	10 m2 16 db	81 000
Dombóbau Kft. Betonüzem / 000301/2014.	2014.08.11. 2014.09.01.	Dokk: JCB 3CX	8,5 óra	72 250
Mélyép-Betontechnika Kft. (Dombóbau Kft.) / 000452/2014.	2014.09.24. 2014.10.11.	Dokk: Vilonyai 0/20	38 m3	323 000
Mélyép-Betontechnika Kft. (Dombóbau Kft.) / 000478/2014.	2014.09.25. 2014.10.15.	Dokk: C-16/20 XN Xob XOv 24 F2 Kertiszegély Raklap/haszn. díj bill. szállítás 0<5 km 3,6-6 t-ig C-12-24-FN 0/30-as zúzottkő	1 m3 60 db 1 db 8 ford. 4 m3 16 m3	309 420
Mélyép-Betontechnika Kft. (Dombóbau Kft.) / 000451/2014.	2014.09.23. 2014.10.11.	Dokk: Kertiszegély Raklap/haszn. díj Kiemelt szegély 30*25*15	36 db 10 db 214 db	140 576
Mélyép-Betontechnika Kft. (Dombóbau Kft.) / 000455/2014.	2014.09.22. 2014.10.11.	Dokk: 0/30-as zúzottkő MAN TGA óradíjas e-útdíj	16 m3 9 óra 18 km	179 886
Mélyép-Betontechnika Kft. (Dombóbau Kft.) / 000479/2014.	2014.09.25. 2014.10.15.	Dokk: 0/30-as zúzottkő Mercedes óradíjas 608 Ford óradíjas e-útdíj	10 m3 11 óra 36,5 óra 144 km	305 588
Mélyép-Betontechnika Kft. (Dombóbau Kft.) / 000345/2014.	2014.09.22. 2014.09.29.	Dokk: Linea 40*40*8 gránitszürke Raklap/haszn. díj	90 m2 9 db	263 700
Mélyép-Betontechnika Kft. (Dombóbau Kft.) / 000372/2014.	2014.09.30. 2014.10.01.	Dokk: Raklap/haszn. díj 20*10*6 szürke 5/8-as UKZ zúzott kő Komlóill C-16/20-24-FN	4 db 2200 db 25 m3 2 m3	358 334
Mélyép-Betontechnika Kft. (Dombóbau Kft.) / 000346/2014.	2014.09.23. 2014.09.29.	Dokk: Linea 40*40*8 gránitszürke Raklap/haszn. díj	125 m2 14 db	372 700
Mélyép-Betontechnika Kft. (Dombóbau Kft.) / 000347/2014.	2014.09.18. 2014.09.29.	Dokk: Linea 40*40*8 gránitszürke Raklap/haszn. díj	55 m2 6 db	163 300
Mélyép-Betontechnika Kft. (Dombóbau Kft.) / 000363/2014.	2014.09.26. 2014.09.30.	Dokk: UT1000/10 útszegély 100*25*10 szürke Raklap/haszn. díj	60 db 2 db	80 600
Mélyép-Betontechnika Kft. (Dombóbau Kft.) / 000381/2014.	2014.09.29. 2014.10.01.	Dokk: Ford óradíjas e-útdíj bill. szállítás 12-24 t 30-35 km e-útdíj	9 óra 14 km 3 ford. 220 km	169 018
Mélyép-Betontechnika Kft. (Dombóbau Kft.) / 000380/2014.	2014.09.26. 2014.10.01.	Dokk: bill. szállítás 0<5 km 3,6-6 t-ig e-útdíj Ford óradíjas e-útdíj	9 ford. 18 km 17,5 óra 26 km	359 554

Kiállító/számlaszám:	teljesítés/ kiáll. kelte:	Tárgya:	Mennyiség/ m. egység:	Nettó érték:
		Mercedes óradíjas 608 e-útdíj bill. szállítás 30-35 km 12-24 t MAN TGA óradíjas e-útdíj	10 óra 8 km 2 m3 10 óra 150 km	
Mélyép-Betontechnika Kft. (Dombóbau Kft.) / 000383/2014.	2014.09.25. 2014.10.01.	Dokk: bill. szállítás 12-24 t 30-35 km e-útdíj	5 ford. 365 km	206 005
Mélyép-Betontechnika Kft. (Dombóbau Kft.) / 000382/2014.	2014.09.29. 2014.10.01.	Dokk: Mercedes óradíjas 2544 16t e-útdíj bill. szállítás 12-24 t 30-35 km e-útdíj	9 óra 13 km 4 forduló 290 km	241 711
Mélyép-Betontechnika Kft. (Dombóbau Kft.) / 000476/2014.	2014.09.29. 2014.10.14.	Dokk: 20*10*6 szürke Raklap/haszn. Díj bill. szállítás 0<5 km 6-12 t-ig e-útdíj	2750 db 5 db 1 ford. 3 km	148 231
Mélyép-Betontechnika Kft. (Dombóbau Kft.) / 000477/2014.	2014.09.24. 2014.10.14.	Dokk: 20*10*6 szürke Raklap/haszn. Díj bill. szállítás 0<5 km 6-12 t-ig e-útdíj	2200 db 4 db 1 ford. 3 km	119 981
Mélyép-Betontechnika Kft. (Dombóbau Kft.) / 000465/2014.	2014.09.25. 2014.10.11.	Dokk: 20*10*6 szürke Raklap/haszn. Díj bill. szállítás 0<5 km 6-12 t-ig e-útdíj Linea 40*40*8 gránitszürke	2750 db 6 db 1 ford. 3 km 60 m2	308 331
Faber Technik Kft. / DQ3SA-0415996	2014.10.06. 2014.10.06.	Dokk előtti járda: Gépi mkk, kézi seg. Kertiszegély elhelyezés Útszegély elhelyezés 82-es zúzottkő terítés 5/8-as zúzottkő terítés	10 óra 6 fm 41 fm 29 m3 14,5 m3	192 375
Faber Technik Kft. / DQ3SA-0415981	2014.10.06. 2014.10.06.	Dokkal szemk. járda térkövezés: Térkö elhelyezés Járdalap elhelyezés Homok, lapvibrátor	66 m2 45 m2 111 m3	288 600
Összesen:				6 786 860

Az Ady utcában, a 2., 14., 16., 18. szám előtt megvalósult járda-felújítás/újjáépítés kapcsán elvégzett munkák, illetve az ahhoz felhasznált anyagok költségeit tartalmazó megküldött számlák az alábbiak:

Kiállító/számlaszám:	teljesítés/ kiáll. kelte:	Tárgya:	Mennyiség/ m. egység:	Nettó érték:
Faber Technik Kft. / DQ3SA-0415971	2014.10.06. 2014.10.06.	Ady u. 18. járda felújítás: Aszfalt és beton feltörés Tükörkészítés Kertiszegély elhelyezés 82-es zúzottkő terítés 5/8 zúzottkő terítés Térkö elhelyezés Homok beseprés, lapvibrátor	52,5 m2 52,5 m2 17,4 fm 5,22 m3 2,61 m3 52,2 m2 52,2 m2	264 378

Kiállító/számlaszám:	teljesítés/ kiáll. kelte:	Tárgya:	Mennyiség/ m. egység:	Nettó érték:
Ignác Imre ev. / UK1SA-4239734	2014.10.09. 2014.10.10.	Dombóvár, Ady u. 14-16-18. zsaluzási munkái	átalány	126 000
Ignác Imre ev. / UK1SA-4239736	2014.10.09. 2014.10.10.	Dombóvár, Ady u. Fekete ABC előtti közterületi árok zsaluzási munkái	átalány	32 000
Móro György ev. / DQ3SA-2595721	2014.10.08. 2014.10.15.	Fuvardíj (szállítólevél szerint térkő szállítás)	1 forduló	11 000
Deli Kornél ev. / DQ3SA-3024783	2014.11.19. 2014.11.19.	Betontörés Gépi munka (Ady utca)	13 óra 28 óra	285 000
Dombóbau Kft. Betonüzem / 000257/2014.	2014.08.19. 2014.08.23.	Ady IV.: 5/8-as UKZ zúzott kő Komlóill bill. szállítás 0<5 km 3,6-6 t-ig 0/30-as zúzott kő C-20/25-24-F2 e-útdíj Ford óradíjas e-útdíj	1 m3 4 ford. 4 m3 1 m3 8 km 9 óra 14 km	127 723
Faber Technik Kft. / DQ3SA-0415954	2014.09.10. 2014.09.10.	Ady u. 16.: Meglévő beton bontása Betonozás	7,5 m2 7,5 m2	60 375
Dombóvári Város és Lakásgazdálkodási NKft. / 1401926.	2014.06.06. 2014.06.11.	Járda bontása, térkő burkolat készítése (Aranycipó pékség, Ady u. 2. előtt)	1 alk.	48 200
Faber Technik Kft. / DQ3SA-0415925	2014.10.06. 2014.10.06.	Ady u. 14. sz. előtti járda: Meglévő beton bontása Lépcsőzsaluzat készítés Lépcső betonozása Térburkoló kő elhelyezése Süllyesztett szegélykő elhelyezés Kiemelt szegélykő elhelyezés 0/32-es zúzottkő terítés 0-4 zúzottkő terítés, szintezés Homok beseprés Korlát építése	35 m2 9 fm 0,6 m3 32 m2 1,7 fm 6 fm 2 m3 1 m3 22 m2 6,8 fm	236 530
Faber Technik Kft. / DQ3SA-0415926	2014.08.04. 2014.08.04.	Ady u. 14. sz. előtti járda: Meglévő beton bontása Zsaluzat készítés Betonozás Süllyesztett szegélykő elhelyezés Kiemelt útszegélykő elhelyezés Szegélykövek fűgázása	14,5 m2 2 fm 0,8 m3 1,4 fm 12 fm 13,4 fm	69 516
Faber Technik Kft. / DQ3SA-0415928	2014.08.06. 2014.08.06.	Ady u. 18. sz. előtti járdasziget megszüntetése, járdalap bontása: Beton bontása kézi segédlettel Útszegélykő bontása Beton bedolgozása simítással Járdalap bontása	7,5 m2 12 fm 7,5 m2 4 m2	79 425
Faber Technik Kft. / DQ3SA-0415927	2014.08.05. 2014.08.05.	Ady u 16. sz előtti járda javítása: Meglévő beton bontásához kézi segítség Földkiemelés, földigazítás Zsaluzat készítése Betonozás Süllyesztett szegélykő elhelyezés Kiemelt útszegélykő elhelyezés Szegélykövek fűgázása	1,5 m3 7,3 m3 2 fm 1,2 m3 1,4 fm 12 fm 13,4 fm	73 176
Dombóvári Város és Lakásgazdálkodási NKft. / 1400591.	2014.02.17. 2014.02.21.	Folyókarács pótlása betonozással szögvas keret pótlásával, új rács elhelyezésével (Ady u. 12. előtt)	1 db	32 400

Kiállító/számlaszám:	teljesítés/ kiáll. kelte:	Tárgya:	Mennyiség/ m. egység:	Nettó érték:
Mélyép-Betontechnika Kft. (Dombóbbau Kft.) / 000501/2014.	2014.10.06. 2014.10.25.	Mercedes 18240 Palfinger 13500 Daruzás	11,5 óra 3 óra	94 250
Mélyép-Betontechnika Kft. / 000575/2014.	2014.10.07. 2014.11.02.	0/30-as zúzott kő 5/8-as UKZ zúzott kő Komlóill bill. szállítás 12<24 t 0-5 km e-útdíj	8 m3 8 m3 2 ford. 6 km	187 222
Mélyép-Betontechnika Kft. (Dombóbbau Kft.) / 000598/2014.	2014.10.07. 2014.11.03.	IFA 50W óradíjas 0/30-as zúzott kő bill. szállítás 0<5 km 6-12 t-ig e-útdíj	10 óra 12 m3 3 ford. 9 km	177 943
Mélyép-Betontechnika Kft. (Dombóbbau Kft.) / 000500/2014.	2014.10.06. 2014.10.25.	20*10*6 szürke Raklap/haszn. díj	3300 db 6 db	169 500
Mélyép-Betontechnika Kft. / 000524/2014.	2014.10.14. 2014.11.01.	IFA 50W óradíjas	16 óra	88 000
Mélyép-Betontechnika Kft. / 000529/2014.	2014.10.14. 2014.11.01.	Bobcat S175 rakodás Bobcat S-250 törés	8 óra 8 óra	180 000
Mélyép-Betontechnika Kft. / 000573/2014.	2014.10.07. 2014.11.02.	20*10*6 szürke Raklap/haszn. díj bill. szállítás 0<5 km 6-12 t-ig e-útdíj C-12/15-32-F1 bill. szállítás 0<5 km 3,6-6 t-ig e-útdíj	3300 db 6 db 1 ford. 3 km 1 m3 1 ford. 3 km	201 903
Dombóbbau Kft. Betonüzem / 000250/2014.	2014.08.19. 2014.08.22.	Ady II.: C-20/25-16-F2 C-25/30 FV 16KK	13,5 m3 0,5 m3	381 826
Dombóbbau Kft. Betonüzem / 000249/2014.	2014.08.19. 2014.08.22.	5/8-as UKZ zúzott kő Komlóill bill. szállítás 12<24 t 0-5 km e-útdíj bill. szállítás 0<5 km 3,6-6 t-ig e-útdíj C-16/20-24-F1 C-16/20-24-F2 Rostált humusz Kiemelt szegély 30*25*15 Mercedes óradíjas 608 Raklap/haszn. díj UTS 400 útszegély 40*20*15 szürke süllyesztett	3 m3 2 ford. 4 km 19 ford. 38 km 2,5 db 1 db 2 db 92 db 10 óra 2 db 28 db	357 873
Dombóbbau Kft. Betonüzem / 000308/2014.	2014.08.25. 2014.09.01.	Ady u. C-16/20-24-F1 5/8-as UKZ zúzott kő Komlóill	0,25 db 0,25 m3	7 604
Dombóbbau Kft. Betonüzem / 000302/2014.	2014.08.19. 2014.09.01.	Bobcat S175 rakodás Bobcat S-250 törés	31,5 óra 7,5 óra	348 750
Faber Technik Kft. / DQ3SA-0415969	2014.10.06. 2014.10.06.	Ady u. 14. járda felújítás: Aszfalt és beton feltörés Tükörkészítés Kertiszegély elhelyezés 82-es zúzottkő terítés 5/8 zúzottkő terítés Térkö elhelyezés Homok beseprés, lapvibrátor	37,56 m2 37,56 m2 10,2 fm 3,75 m3 1,87 m3 37,56 m2 37,56 m2	172 463
Faber Technik Kft. /	2014.10.06.	Ady u. 16. járda javítás:		298 477

Kiállító/számlaszám:	teljesítés/ kiáll. kelte:	Tárgya:	Mennyiség/ m. egység:	Nettó érték:
DQ3SA-0415979	2014.10.06.	Aszfalt és beton feltörés kézi s. Tükkörkészítés Kertiszegély elhelyezés 82-es zúzottkő terítés 5/8 zúzottkő terítés Térkövezés Homok, lapvibrátor	64,2 m2 64,2 m2 21,4 fm 6,42 m3 3,21 m3 64,2 m2 64,2 m2	
Deli Kornél ev. / DQ3SA-1120191	2014.09.01. 2014.09.15.	Szállítás	27 óra	292 500
Saint-Gobain Zrt. 623 Raab Karcher Dombóvár / 201551530	2014.10.10. 2014.10.10.	Aknafedlap (kitakarva: -keret?) Betonacél BST500S 10 mm 6 fm Deszka fenyő 25x150 mm 4 m Kőműves kanál Forg.lapcsav.horg. 100 db 5x70 Betonfolyóka 50x20x8cm szürke Betonacél BST500S 12 mm 6 fm Novipro cem.esztrich E-20 40 kg Novipro flex csemperag. 25 kg	4 db 2 db 27 db 1 db 3 csomag 10 db 3 db 4 zsák 6 db	78 055
WEBÉPKER Kft. / U2014/2014205759.	2014.10.07. 2014.10.08.	Aknafedlap 60x60 festett zárható Aknafedlap 60x60 horg. zárható Aknafedlap 60x60 festett zárható Aknafedlap 60x60 horg. zárható	3 db 1 db 2 db 1 db	42 208
Bugyi Norbert ev. / DQ3SA-0919242	2014.11.03. 2014.11.03.	Lapvibrátor bérlet Vizesvágó bérlet Aggregátor bérlet	5 nap 4 nap 4 nap	82 000
Bugyi Norbert ev. / DQ3SA-0919211	2014.08.28. 2014.08.28.	Vésőgép bérlet Betonkeverő bérlet Lapvibrátor bérlet	2 nap 4 nap 6 nap	60 000
Összesen:				4 666 297

A Kölcsey utcában megvalósult járda-felújítás, illetve újjáépítés kapcsán elvégzett munkák, illetve az ahhoz felhasznált anyagok költségeit tartalmazó megküldött számlák az alábbiak:

Kiállító/számlaszám:	teljesítés/ kiáll. kelte:	Tárgya:	Mennyiség/ m. egység:	Nettó érték:
Dombóvári Város és Lakásgazdálkodási NKft. / 1402258.	2014.07.18. 2013.07.22.	Balesetveszélyes járda bontása, a helyére térkő burkolatú járda kialakítása szegélyezéssel	1 alkalom	187 480
„Stabil” Építőipari Szolgáltató Kft. / CO8LA-3368676	2014.06.17. 2014.06.17.	A dombóvári önkormányzat kezelésében lévő Gyár u.-Kölcsey u. kereszteződésénél az útburkolat és az útalap bontása	1 db	280 360
Dombóbau Kft. Betonüzem / 000115/2014.	2014.06.04. 2014.06.10.	Gyár u.-Kölcsey u. sarok: bill. szállítás 0<5 km 6-12 t-ig e-útdíj 0-1 0-32 bányakavics 0/30-as zúzott kő 5/8-as UKZ zúzott kő Komlóbill bill. szállítás 0<5 km 3,6-6 t-ig e-útdíj C-12-32-F1 C-16-16-F2 C-30/37-16-F2	2 ford. 4 km 0,5 m3 1 m3 6 m3 1,25 m3 23 ford. 46 km 3,5 db 1 m3 3 db	417 732

Kiállító/számlaszám:	teljesítés/ kiáll. kelte:	Tárgya:	Mennyiség/ m. egység:	Nettó érték:
		Cem II/B-S 32,5R Lafarge Kerti szegély Raklap/haszn. Díj bill. szállítás 0<5 km 6-12 t-ig e-útdíj	0,5 q 45 db 2 db 1 ford. 2 km	
Dombóvári Város és Lakásgazdálkodási NKft. / 1402263.	2014.07.18. 2013.07.22.	Járda javítása bontással, tömörítéssel, szükség szerinti szegélyezéssel	1 alkalom	49 090
Összesen:				934 662

A **beszerző** elsődlegesen eljárásjogi kifogást terjesztett elő, másodlagosan pedig jogsértés hiányának a megállapítását kérte a hivatalbóli kezdeményezéssel összefüggésben.

Álláspontja szerint nem az arra jogosult személy kezdeményezte a jogorvoslati eljárást.

A Kbt. 140. § (1) bekezdés a) pontja kifejezetten a Közbeszerzési Hatóság elnökének biztosítja a jelen esetben alkalmazott kezdeményezési jogot. A felsorolásból látható, hogy a törvény hol szervezeteknek, hol pedig a szervezeten belül meghatározott személyeknek biztosítja ezt a jogosultságot. A Közbeszerzési Hatóság esetében nem a szervezet, hanem konkrét személy, az elnök jogosult a jog gyakorlására. A Közbeszerzési Hatóságnak azonban nincs elnöke, a pozíció nincs betöltve, a kezdeményezést is az alelnök jegyzi. Ezért érthetetlen, hogy a végzésben és a hivatalos honlapon miért az elnök került megjelölésre kezdeményezőként. A Kbt. 171. § (2) bekezdése alapján történő kezdeményezési jogkör gyakorlására hivatkozni kellett volna.

Ez a Kbt. rendelkezés ugyanakkor nem ad lehetőséget a Kbt. 140. §. (1) bekezdése a) pontja szerinti joggyakorlásra. A Kbt. 170. § (2) bekezdése szerint a hatóság elnökére (és nem az alelnökre) mögöttes szabályként a közszolgálati tisztviselőkről szóló törvényt kell alkalmazni. Ebből következően az elnök távollétére is. Távollét alatt pedig a jogszabály jogviszonyban lét alatti munkavégzéstől való távolmaradást ért. Azaz ahhoz a pozíció betöltöttsége szükséges. A távollét csak a munkából való távolmaradást jelenti, azaz például a szabadságolások, táppénz idejére, amikor az egyébként jogviszonyban lévő elnök éppen nem látja el a feladatait. Az ilyen esetekben az alelnök jár el, de az elnöki kontroll lehetősége megmarad, azt az elnök bármikor újra magához vonhatja.

Jelenleg mivel nincs az elnöki pozíció betöltve, értelemszerűen az elnök távol sem tud lenni. A pozíció betöltetlensége ugyanis nem feleltethető meg a közszolgálati tisztviselőkről szóló távollét esetének, s mint ilyen, ezen esetre a Kbt. 171. § (2) bekezdése felhatalmazó rendelkezése nem alkalmazható.

Az alelnök nem helyettesítheti a Kbt. 140. § (1) bekezdése a) pontja szerinti joggyakorlás terén a pozíciójából hiányzó elnököt.

A Kbt. sem az elnök és alelnök együttes meghatározást használja, hanem csak és kizárólag az elnök számára biztosítja a különleges jogosultságot. Nem véletlen az sem, hogy más tekintetben sem teljeskörű a helyettesítési jogosultság, mivel az alelnökre a közszolgálati tisztviselőkről szóló törvény szabályai sem vonatkoznak. A kezdeményező SZMSZ. 2. rész 2. fejezet 2. címe is a teljes jogkör korlátozásáról rendelkezik.

Fogalmilag sincs is kit helyettesíteni. A helyettesítés ugyanis azt feltételezi, hogy van valaki, aki nincs ott és helyettesíteni kell. Ez pedig a jelen esetben nem valósul meg. A jelen esetben legfeljebb általános értelemben vett helyettesítésről lehet szó. Ez az értendő, hogy a Kbt. adott pozícióhoz konkrét címzett kezdeményezési jogot rendel, kizárja az e téren való speciális helyettesíthetőséget. Továbbá általánosan az általános helyettesítés minden olyan joggyakorlásra kiterjedhet, amit a törvény speciálisan eltérően nem szabályoz. Itt az általános helyettesítési szabályhoz képest tartalmaz speciális rendelkezést a jogszabály. A speciális rendelkezés pedig az általános rendelkezéssel amúgy sem rontható le.

Grammatikailag a Kbt. 171. § (2) bekezdése a megelőző (1) bekezdés rendelkezéseivel képez egységet, azaz azokra vonatkozik. Ebből pedig látható mely esetkörökben lehetséges a helyettesítési szabály alkalmazása. A jelen esetben gyakorolt kezdeményezési jog nem tartozik ezek közé.

A beszerző álláspontja alátámasztása körében hivatkozott az Európai Alapítvány az Élet- és Munkakörülmények javításáért A munkából való távollét-összefoglaló c. kiadványára, valamint a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 2. sz. mellékletére.

A beszerző rögzítette, hogy a kezdeményezési jogosultság a Közbeszerzési Hatóság elnökének esetében is kérdéses lenne, ha lenne elnök. A Közbeszerzési Hatóság elnökének a Kbt. 140. § (1) bekezdés a) pontja alapján nem vitatottan van „általános” eljárás kezdeményezési jogosultsága. A Kbt. ugyanakkor kógens módon meghatározza, hogy a Közbeszerzési Hatóság elnöke ezzel az „általános” kezdeményezési jogosultságával mikor, milyen esetekben élhet. Ráadásul ezen jogosultság korlátai önmagában kötelezettségként jelennek meg a törvényben a Közbeszerzési Hatóság elnöke számára, mert a törvényi keretek már kötelezettségként szabályozzák ezt az eljárási jogosultságot. Tehát ez a kezdeményezési jogosultság és kötelezettség mégsem általános, mivel a jogosultság törvényi rögzítése után annak esetei taxatív módon meghatározásra és felsorolásra kerülnek (lásd pl: Kbt. 141. §), azaz az általános jogosultság/kötelezettség csak a Kbt.-ben meghatározott korlátok között gyakorolható. Ebből következően a Közbeszerzési Hatóság elnökének nincs olyan jogosultsága, mint amire a kérelemben hivatkozik, hogy tetszőleges módon a tudomására jutott vélt jogsértések tárgyában eljárást kezdeményezzen.

A Közbeszerzési Hatóság elnöke helyett eljáró alelnök beadványát, mint arra nem jogosulttól származót ezen okból is el kellett volna utasítani.

Érdemben a beszerző előadta, hogy Dombóvár városának mintegy 400 közmunkása van, ezen közfoglalkoztatottaknak a foglalkoztatása keretében valósult meg ezen kivitelezéseknek a jelentős része, helyi műszaki irányítás mellett, a főépítész irányítása mellett. A járdafelújítás a közmunkaprogram keretében valósult meg mind Dombóvár Város Önkormányzatának, mind a Dombóvári Város és Lakásgazdálkodási Nonprofit Kft. foglalkoztat közmunkásokat.

A közmunkások jórészt segédmunkákat tudnak elvégezni, ezért látszik az, hogy csupán a szakipari munkák, illetve az anyagbeszerzés vonatkozásában kerültek számlák benyújtásra. Tehát a város akként segítette a közmunka programnak a megvalósítását, hogy az építőanyagot, illetve a szükséges eszközöket, berendezéseket beszerezte, illetve bérelte. Látszik az is számlákból, hogy adott esetben, amikor a munkavégzés során elfogyott valamely szükséges alapanyag, akkor csak a szükséges mennyiség került megvásárlásra. Így fordulhat elő az, hogy pár ezer forintos összegű számlák is találhatóak a megküldött számlák között.

Előadta, hogy a közmunkaprogram keretében Dombóvár Város Önkormányzatának 100%-os tulajdonában álló cég valósította meg a beszerzéseket egy részét, ez a cég a Dombóvár Város és Lakásgazdálkodási Nonprofit Kft., amely egyes számlákon Városgazdálkodási Nonprofit Kft. Dombóvár megnevezéssel szerepel, de ugyanazt a céget takarja. A Dombóvári Város és Lakásgazdálkodási Nonprofit Kft. az önkormányzat 100%-os tulajdonában álló társaság, amelynek bevételeinek a 80%-át meghaladó mértékben származik a bevétele az önkormányzattól és csupán 1-2% az, amely egyéb forrásból érkezik a Nonprofit Kft.-hez, így a vonatkozásában közbeszerzési eljárás lefolytatási kötelezettség nem áll fenn, kivételi körbe tartozik.

Az egyes szakaszok tekintetében a Nonprofit Kft. bírt döntési jogosultsággal és ő határozta meg azt, hogy mely szakaszok kerülnek felújításra. Tehát előre nem lehetett tervezni ezen érintett szakaszoknak a felújítását mindig a közmunkaprogramban résztvevő szakemberektől függött az, hogy milyen munkálatoknak az elvégzésére kerül sor. Tehát a két eljárást egybeszámítani nem kellett.

Hivatkozott továbbá a beszerző az Európai Bíróság C-574/10. számú ítéletére, amelyben megjelenik a szubjektív szándékosság, illetve szubjektív gondatlanságnak a fogalma is. Tekintettel arra, hogy jelen beszerzés a közmunkaprogram keretében került megvalósításra, nem állapítható meg ezen ítéleti feltételnek a teljesülése, hiszen nem tudott tervezni azzal, hogy pontosan

milyen munkálatokat fog tudni elvégeztetni a közmunkásokkal a beszerző. A 2004/18-as EK irányelv 9. cikk (3) bekezdésében foglalt fogalomtól eltérő szóhasználattal él a magyar jogszabály. Ugyanis az irányelv egy tényállapotot rögzít, míg a magyar jogszabályi rendelkezés egy megkerülési szándékot feltételez. A jelen esetben az önkormányzat a munkaügyi központtól kapja meg az arra vonatkozó tájékoztatást, hogy másnap hány közmunkás fog részt venni a közmunka programban, ez kizárja önmagában a tervezhetőséget.

A beszerző előadta, hogy a munkaügyi központ 3 hónapos időtartamokra jelöli ki a közmunkásokat, amely közmunkások tényleges személye 1-2 munkanappal megelőzően válik ismertté a beszerző számára azzal, hogy kb. 50%-os lemorzsolódással kell számolni, tehát mindig az adott napon derül az ki, hogy pontosan milyen végzettségű szakemberek kerültek közmunkásként a beszerző rendelkezésére bocsátásra.

A beszerző álláspontja szerint a jelen eljárásban támadott felújítások, nem minősülnek egy építési beruházásnak, tekintettel arra, hogy ezek a járdaépítési szakaszok önállóan is alkalmasak a funkciójuk betöltésére. Ezek közlekedésszerűen elkülönülnek, ugyan látszólag közel vannak egymáshoz az egyes utcák, de azok elkülönülten elhelyezkedő szakaszokat érintenek, nem képeznek hálózatot. A vitatott járdaépítések nem egy beruházásnak a szakaszai, illetve ütemei. Tehát az egybeszámítási kötelezettség ezen utcák vonatkozásában nem állt fenn, erre tekintettel sem valósulhatott meg a mellőzés. Sehol nincs érintkezési pontja az egyik munkavégzési helyszínnel a másik munkavégzési helyszínnel. Ezen területeken az irányítás is elkülönült volt, illetve a bevont közmunkásoknak az irányítása is elkülönült egymástól.

Az egyes járdaépítésekre külön önálló egységek jöttek létre és ők végezték a járdaépítést.

Hivatkozott arra is, hogy a Kbt. 120. § j) pontja alapján nem kell alkalmazni az uniós értékhatárt el nem érő, közfoglalkoztató által közfoglalkoztatási jogviszony keretében előállított áru, vagy teljesített szolgáltatások, illetve építési beruházások beszerzésére. Tehát ezen okból sem tartozik a Kbt. hatálya alá a közmunkaprogram keretében foglalkoztatottak által végzett munkavégzés.

A beszerző csatolta a közfoglalkoztatásra irányuló szerződések, illetve munkanaplók másolatát, valamint az egyes közfoglalkoztatottak munkavégzési helyeiről egy összefoglalót.

A beszerző azt nem vitatta, hogy Dombóvár Város Önkormányzata a Kbt. 6. § (1) bekezdés b) pontja alapján a Kbt. hatálya alá tartozik, azt sem vitatta, hogy ezen munkálatok építési beruházásnak minősülnek. További számlák a beszerzéshez kapcsolódóan nem állnak rendelkezésre.

A beszerző előadta, hogy a számlák jelentős része csupán anyagvásárlást tartalmaz, valamint utalt arra is, hogy az ezen eljárás részét képező számlák jelentős része nem került befogadásra, illetve kifizetésre.

Ennek alátámasztására a beszerző csatolta 2014. november 14-én a Mélyép-Betontechnika Építőipari, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. részére megküldött levelét, amellyel a következő számlákat visszaküldte, tekintettel arra, hogy a számlákban szereplő munkákhoz és szolgáltatáshoz megrendelő nem található, illetve a megrendelőn és a számlán lévő munkák mennyisége eltér egymástól:

Számlaszám	Megnevezés	Teljesítés időpontja	Összeg (Ft)
000499/2014	Ady E. /1 Kerti szegélykő Raklap	2014.10.06.	308 991
000522/2014	Ady E./1 Kerti szegélykő Raklap	2014.10.06.	308 991
000525/2014	Ady utca	2014.10.16.	111 760
000526/2014	Ady utca	2014.10.15.	111 760
000527/2014	Ady utca	2014.10.17.	111 760
000528/2014	Ady utca	2014.10.18.	111 760
000530/2014	Ady utca Bobket S175 rakodás	2014.10.16.	228 600
000531/2014	Ady utca	2014.10.18.	228 600
000532/2014	Ady utca	2014.10.14.	175 539
000533/2014	Ady u.	2014.10.14.	175 539
000534/2014	Ady u.	2014.10.16.	175 539
000535/2014	Ady u.	2014.10.16.	175 539
000537/2014	Ady u.	2014.10.18.	175 539
000536/2014	Ady u.	2014.10.18.	175 539
000572/2014	Ady utca	2014.10.07.	308 465
000574/2014	Ady utca	2014.10.07.	408 587
000581/2014	Ady Endre út	2014.10.07.	408 587
000582/2014	Ady Endre utca	2014.10.07.	125 236
000571/2014	Mászlony	2014.10.06.	36 354
000545/2014	Mászlony	2014.10.05.	393 764
000544/2014	Mászlony	2014.10.06.	393 764
000543/2014	Mászlony	2014.10.09.	75 209
000494/2014	Mászlony /1	2014.10.16.	431 483
000495/2014	Mászlony /2	2014.10.14.	323 088
000496/2014	Mászlony /3	2014.10.13.	321 755
000497/2014	Mászlony /4	2014.10.08.	321 310
000498/2014	Mászlony /5	2014.10.07.	322 199
000504/2014	Mászlony 2/10	2014.10.02.	123 825
000505/2014	Mászlony /1/2 Mercedes tgc.	2014.10.27.	518 725
000506/2014	Mászlony /1/3	2014.10.02.	130 950
000481/2014	h2/15/25	2014.10.01.	230 389
000480/2014	h2/15/24	2014.10.01.	116 743
000482/2014	h2/15/26	2014.09.01.	133 888
000483/2014	h2/15/27	2014.10.01.	156 562
000488/2014	Művház mö 2. Raklap	2014.10.24.	322 932
000489/2014	Hotel Hunyadi tér 5.	2014.10.24.	276 479
000490/2014	Polgármesteri Hivatal	2014.10.24.	192 300
000491/2014	DOKK Raklap	2014.10.24.	102 870
000503/2014	Szigetköz	2014.10.04.	156 845
000507/2014	Szigetköz 1/1	2014.10.04.	286 923
000519/2014	Szigetköz	2014.10.04.	140 335
000520/2014	Szigetköz	2014.10.04.	272 415

000518/2014	Szigetköz	2014.10.04.	140 335
000521/2014	Szigetköz	2014.10.04.	115 570
000523/2014	Dv Szőlőhegy K	2014.10.03.	95 250
000541/2014	Szigetköz	2014.10.07.	71 120
000546/2014		2014.10.02.	119 380
000547/2014		2014.10.03.	119 380
000548/2014		2014.10.06.	120 752
000549/2014		2014.10.07.	120 752
000550/2014		2014.10.08.	120 752
000551/2014		2014.10.08.	120 752
000552/2014		2014.10.09.	120 752
000553/2014		2014.10.09.	120 752
000554/2014		2014.10.10.	120 752
000555/2014		2014.10.13.	120 752
000556/2014		2014.10.14.	105 512
000557/2014		2014.10.15.	105 512
000558/2014		2014.10.16.	105 512
000559/2014		2014.10.17.	97 892
000560/2014		2014.10.20.	90 272
000561/2014		2014.10.21.	105 512
000562/2014		2014.10.22.	105 512
000563/2014		2014.10.23.	97 892
000565/2014		2014.10.29.	103 213
000566/2014		2014.10.30.	103 213
000567/2014		2014.10.30.	225 374
000569/2014		2014.10.28.	205 943
000570/2014	Berzsényi 27.	2014.10.06.	24 106
000580/2014		2014.10.07.	221 183
000588/2014		2014.10.02.	346 742

A beszerző ugyancsak csatolta a 2014. november 17-i keltezéssel ellátott, VIII.105/2014. iktatószámú levelét, mellyel az alábbi számláit küldte vissza a Mélyép-Betontechnika Építőipari, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (1095 Budapest, Máriássy u. 7.) részére mivel a számlákban szereplő munkákhoz megrendelő nem található, illetve a megrendelón és a számlán található számlák mennyisége eltér egymástól:

Számlaszám	Megnevezés	Teljesítés időpontja	Összeg (Ft)
000608/2014	Ady u.	2014.10.08.	42 118
000632/2014		2014.10.11.	595 249
000631/2014		2014.10.09.	121 107
000630/2014		2014.10.09.	472 510
000629/2014		2014.10.08.	356 724
000628/2014		2014.10.01.	128 461
000620/2014	Fő Műv ház DOKK (3 projekt egy számlán)	2014.10.02.	18 391
000617/2014		2014.10.01.	8 255
000621/2014	VII. u.	2014.10.01.	416 785
000618/2014	Szőlőhegy, Kapos sor	2014.10.03.	452 628
000619/2014	Szőlőhegy, Kapos sor	2014.10.03.	79 793
000611/2014	Vörössugár u.	2014.10.30.	341 865
000616/2014	Vörössugár u.	2014.10.20.	29 186
000626/2014	Bezerédj u.-Árpád u.	2014.10.10.	443 945
000624/2014	Szőlőhegy, játszótér	2014.10.10.	73 584
000602/2014	Hunyadi tér DOKK	2014.10.06.	292 207
000612/2014	Hunyadi tér DOKK	2014.10.31.	172 376

000643/2014	Hunyadi tér DOKK	2014.10.21.	273 204
000622/2014	Szegfű u.	2014.10.14.	111 488
000625/2014	Szegfű u.	2014.10.20.	58 372
000607/2014	Ady	2014.10.04.	46 054
000610/2014	Ady	2014.10.07.	399 352
000634/2014	Ady Endre	2014.10.09.	452 186
000635/2014	Ady	2014.10.09.	435 512
000636/2014	Ady IFA óradíjas Elektronikus útdíj C-12115-32 beton	2014.10.08.	338 402
000606/2014	Mászlony 5 ford. bill. szállítás+útdíj	2014.10.04.	324 974
000609/2014	Mászlony	2014.10.04.	275 908
000613/2014	Mászlony	2014.10.02.	136 870
000645/2014	Mászlony Mercedes tkg.+útdíj	2014.10.02.	280 577
000648/2014	Mászlony	2014.11.05.	275 285
000649/2014	Mászlony Bill. szállítás+útdíj	2014.10.02.	470 916
000651/2014	Mászlony	2014.10.04.	427 730
000599/2014	Szigetsor Cement Mészhidrát	2014.10.06.	144 028
000652/2014	Erdősor	2014.10.04.	47 494
000644/2014	Erdősor	2014.10.04.	47 494
000633/2014	Erdősor	2014.11.04.	47 494

A beszerző kérte továbbá a kezdeményező eljárási költségekben való marasztalását. A képviseletében eljáró személy költségei körében eljárásonként 40.000.-Ft (8x40.000.-Ft, azaz 320.000.-Ft), illetve valamennyi eljárás vonatkozásában mindösszesen 25.000.-Ft iratbetekintéssel kapcsolatosan felmerülő költség, valamint 25.000.-Ft a tárgyalásokon való megjelenési költség, azaz mindösszesen nettó 370.000.-Ft összegű megbízási díj megfizetésére kérte kötelezni a kezdeményezőt a beszerző és az Ignác 17 Kft. között létrejött szerződés alapján.

Kérte továbbá a megküldött fénymásolatok ellenértékeként 2000*25 forint, azaz 50.000.-Ft készkiadás megtérítését, melynek megküldési költségét 10.000.-Ft-ban kérte megállapítani.

Továbbá Dr. Bálint Tamás 11.939.-Ft. megjelenéssel kapcsolatban felmerülő költség megtérítését is kérte.

Rögzítette, hogy ezen igénye a Ket. 153. §, 154. § és 156-157. § rendelkezésein alapul. Előadta, hogy függetlenül az esetleges illetékmentességtől, illetve igazgatásslátszólgáltatási díj mentességtől a Közbeszerzési Hatóság ellenérdekű fél számára jogszabály nem biztosít olyan teljes költségmentességet, ami alapján ne kelljen megtérítenie az ügyféli eljárása nyomán másik félnek okozott költségeket.

A **Döntőbizottság** a hivatalbóli kezdeményezés alapján az alábbiakat állapította meg.

A Döntőbizottság a beszerző eljárásjogi kifogásaira is figyelemmel először azt vizsgálta meg, hogy fennállnak-e a hivatalbóli kezdeményezés elbírálásának az eljárásjogi feltételei.

A Kbt. 3. §-a szerint „E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban, a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni. A közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre az e törvényben foglalt eltérésekkel a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezéseit kell alkalmazni”.

A Kbt. 140. § (1) bekezdés szerint „A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során e törvénybe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:

a) a Közbeszerzési Hatóság elnöke”.

A Kbt. 141. § (1) bekezdés a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezi a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását

a) ha az ajánlatkérő a külön jogszabályban meghatározott, a Hatóság elnöke általi felhívástól számított határidő lejártáig nem küldi meg a Közbeszerzési Hatóságnak az éves statisztikai összegezést, továbbá

b) ha az érintett szervezet a Közbeszerzési Hatóság felhívása ellenére nem tesz eleget a törvény hatálya alá tartozó ajánlatkérők listájába való bejelentkezési, illetve bejelentési kötelezettségének, valamint

c) ha valószínűsíthető, hogy a szerződés módosítására vagy teljesítésére e törvénybe ütköző módon került sor.

(2) Az (1) bekezdés szerinti kezdeményezésre az 140. § (2)-(7) bekezdését kell alkalmazni.

A Kbt. 167. § (1) bekezdése szerint „Az e törvényben meghatározott célok érvényesülésének biztosítása érdekében Közbeszerzési Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) működik, amely csak az Országgyűlésnek van alárendelve”.

A Kbt. 169. § (3) bekezdése második mondata szerint a Tanács alelnöke a Hatóság alelnöke.

A Kbt. 170. § (2) bekezdése szerint „A Hatóság elnökére a közszolgálati tisztviselőkről szóló törvényt az e törvény szerinti eltérésekkel kell alkalmazni”.

A Kbt. 171. § (1)-(2) bekezdései a következőkről rendelkeznek:

(1) A Hatóság elnöke

- a)* képviseli a Hatóságot és az annak keretében működő Tanácsot;
- b)* meghívása esetén részt vesz az Országgyűlés és bizottságainak ülésein és ismerteti a Hatóság éves beszámolóját;
- c)* a közbeszerzésekkel kapcsolatos gyakorlati tudnivalókról elnöki tájékoztatót ad ki;
- d)* a halasztást nem tűrő ügyek eldöntése érdekében - a Hatóság szervezeti és működési szabályzatában meghatározottak szerint - az ülések közötti időszakban rövid úton való szavazást kezdeményez;
- e)* gyakorolja a munkáltatói jogokat a Hatóság főtitkára (a továbbiakban: főtitkár), a Hatóság Titkárságának alkalmazottai, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság elnöke, elnökhelyettese és a közbeszerzési biztosok vonatkozásában.

(2) A Hatóság elnökét távolléte esetén az alelnök teljes jogkörrel helyettesíti.

A Kbt. 172. § (1) bekezdése alapján „A Hatóság feladata, hogy a közérdeket, az ajánlatkérők és az ajánlattevők érdekeit figyelembe véve, hatékonyan közreműködjön a közbeszerzési politika alakításában, a jogszerű közbeszerzési magatartások kialakításában és elterjesztésében, elősegítve a közpénzek nyilvános és átlátható módon történő elköltését”.

Ugyanezen szakasz (2) bekezdése szerint a Hatóság keretében működő Tanács

- a)* figyelemmel kíséri e törvény szabályainak érvényesülését, kezdeményezi az arra jogosultnál a közbeszerzésekkel kapcsolatos jogszabályok megalkotását, módosítását;
- b)* véleményezi a közbeszerzésekkel és a Tanács működésével kapcsolatos jogszabálytervezeteket, valamint jogszabály-koncepciókat;
- c)* megállapítja a Közbeszerzési Döntőbizottság létszámát;
- d)* kinevezi, illetőleg felmenti a Közbeszerzési Döntőbizottság elnökét, elnökhelyettesét és a közbeszerzési biztosokat; elbírálja a közbeszerzési biztosokkal kapcsolatos összeférhetlenségi ügyeket;
- e)* naprakészen vezeti és a honlapján közzéteszi
 - ea)* a törvény hatálya alá tartozó ajánlatkérők listáját,
 - eb)* a minősített ajánlattevők hivatalos jegyzékét, meghatározza a minősítési szempontokat és azok igazolási módjait,
 - ec)* a hivatalos közbeszerzési tanácsadók névjegyzékét,
 - ed)* a közbeszerzési eljárásban való részvételtől eltiltott ajánlattevők listáját, amely lista tartalmazza az eltiltás idejét is;
- f)* nyilvántartást vezet a közbeszerzésekről;
- g)* éves összesített statisztikai jelentést készít, amelyet a tárgyévet követő év október 31. napjáig köteles megküldeni az Európai Bizottságnak;

- h)* gondoskodik a „Közbeszerzési Értesítő - a Közbeszerzési Hatóság Hivatalos Lapja” (a továbbiakban: Közbeszerzési Értesítő) szerkesztéséről, a közbeszerzési és a tervpályázati eljárással kapcsolatos hirdetmények közzétételéről, valamint ellenőrzéséről, továbbá az e törvény által előírt egyéb adatok, információk honlapján, illetve a Közbeszerzési Értesítőben történő közzétételéről;
- i)* honlapján a beérkezés időpontjában közzéteszi a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárását kezdeményező kérelem, valamint a hivatalbóli kezdeményezés - ideértve a Döntőbizottság elnöke által megindított jogorvoslati eljárás kezdeményező iratát - adatait, a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi és a közbeszerzési ügy befejezését eredményező határozatát, továbbá a határozat bírósági felülvizsgálata esetén a bíróság határozatát (határozatait);
- j)* kialakítja és működteti, valamint honlapján közzéteszi a jogorvoslati határozatok nyilvános adatbázisát, amelyben biztosítja, hogy a döntőbizottsági és a bírósági határozatok elektronikusan, ingyenesen, teljeskörűen, tárgyszavas keresési lehetőséggel bárki által elérhetőek legyenek;
- k)* a közbeszerzésekért felelős miniszterrel egyeztetve a közbeszerzési jogszabályok alkalmazását elősegítendő útmutatót készít a jogorvoslati döntésekből levonható tapasztalatok alapján, valamint a közbeszerzésekkel kapcsolatos gyakorlati tudnivalókról; az útmutatót honlapján, továbbá a Közbeszerzési Értesítőben közzéteszi;
- l)* figyelemmel kíséri a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződések módosítását és teljesítését;
- m)* működteti a Közbeszerzési Adatbázist, amely a közbeszerzési eljárások központi nyilvántartása, elősegíti a közbeszerzési információk nyilvánosságát, az elektronikus közbeszerzési adatbázisok használatának elterjedését, továbbá az elektronikus eljárási és kommunikációs lehetőségek támogatását; ennek keretében elektronikus közzétételi lehetőséget biztosít, ahol az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás dokumentációját központilag, térítésmentesen és teljes terjedelemben közvetlenül elektronikus úton az ajánlattevők számára hozzáférhetővé teheti, és ahonnan az ajánlattevők a közbeszerzési eljárások dokumentációit ingyenesen elérhetik;
- n)* a közbeszerzésekért felelős miniszterrel együttesen részt vesz a közbeszerzési eljárásban részt vevők oktatására vonatkozó feltételrendszer kialakításában és a közbeszerzési tárgyú képzések koordinálásában, felügyeletében és ellenőrzésében;
- o)* kapcsolatot tart más államok közbeszerzési szervezeteivel és teljesíti a 2004/18/EK irányelv 45. cikk (4) bekezdésben foglalt tájékoztatást;
- p)* folyamatosan frissíti, karbantartja és honlapján közzéteszi az egyes ágazatokban szokásos vagy megállapított béreket és kapcsolódó közterheket;
- q)* elfogadja saját szervezeti és működési, valamint más, működését érintő belső szabályzatát - így különösen a hirdetmények vizsgálata kapcsán a jogorvoslati

eljárás indításának eljárásrendjét -, továbbá költségvetési javaslatát és éves költségvetési beszámolóját;

r) ellátja a részére törvényben előírt egyéb feladatokat.

A jelen ügyben a kezdeményező közbeszerzési eljárás mellőzését állította.

A Döntőbizottság először a beszerző azon eljárásjogi kifogását vizsgálta meg, hogy a Közbeszerzési Hatóság elnöke közbeszerzési eljárás mellőzése miatt jogosult volt-e eljárást indítani.

A Döntőbizottság jogorvoslati eljárása kérelemre vagy hivatalból indul, a hivatalból indított jogorvoslati eljárást - mások mellett - a Kbt. 140. § (1) bekezdés a) pontja szerinti hivatalbóli kezdeményező, a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezheti, akkor, ha feladatköre ellátása során a Kbt.-be ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomására.

A Kbt. 167. § (1) bekezdésében foglaltak, a Kbt. 171. § (1) bekezdés a) pontja szerinti képviseleti jog, a Kbt. 172. § (1) és (2) bekezdésében felsorolt feladat és hatáskörök alapján állapítható meg a hivatalbóli kezdeményező kezdeményezési jogosultsága, amely esetében diszkrecionális jogkörében jár el, hoz döntést abban a kérdésben, hogy kezdeményez-e jogorvoslati eljárást vagy sem.

A Döntőbizottság kiemeli, hogy a jogalkotó nyilvánvalóan nem határozhatta meg valamennyi azon magatartást vagy mulasztást, mely adott esetben a közbeszerzési eljárás résztvevői tekintetében a konkrét eljárásokban felmerülhet. Az egyes jogsértő magatartások olyan sokrétűek és különbözőek lehetnek, hogy azok taxatív felsorolása nem lehetséges.

A jogalkotó célja az volt, hogy egyetlen jogsértő magatartás, döntés, tevékenység vagy mulasztás se maradjon jogkövetkezmény nélkül. Így azt a megoldást választotta, hogy a konkrét szabályokban nem nevesített jogsértő magatartások, tevékenységek, döntések, mulasztások esetén az alapelvekben foglaltak az irányadók, illetve a közbeszerzési eljárások jogszerű megindítása, lefolytatása, a szerződés teljesítése körében a Közbeszerzési Hatóság kötelezettségévé tette, hogy az ajánlattevők és az ajánlatkérők érdekeit figyelembe véve hatékonyan közreműködjön többek között a jogszerű közbeszerzési magatartások kialakításában és elterjesztésében.

A jogszerű közbeszerzési magatartások a Kbt.-ben és a közbeszerzésre vonatkozó jogszabályokban szabályozott rendelkezések megtartását jelentik.

A Közbeszerzési Hatóság fő feladatának egyike a közbeszerzési eljárás kezdetétől annak befejezéséig tartóan a jogszerű ajánlattevői és ajánlatkérői, illetve egyéb résztvevői magatartások kialakítása és elterjesztése.

A Kbt. 171. § (1) bekezdésének a) pontja értelmében a Közbeszerzési Hatóság elnöke képviseli a Hatóságot és az annak keretében működő Tanácsot.

Annak érdekében, hogy egyetlen jogsértő magatartás, döntés, avagy tevékenység, illetve mulasztás se maradjon jogkövetkezmény nélkül, a jogalkotó lehetővé tette, hogy a vonatkozó rendelkezések betartásával azok a személyek és szervezetek, amelyeknek a feladatkörük ellátása során a Kbt.-be vagy a közbeszerzésre vonatkozó jogszabályokba ütköző magatartás vagy mulasztás jut a tudomásukra, kezdeményezhessenek jogorvoslati eljárást és ennek keretében kerüljön megállapításra a kifogásoltak jogsértő volta és a kapcsolódó jogkövetkezmény.

A fentiek szerint a Közbeszerzési Hatóság elnökét, mint a Tanács képviselőjét a Tanács Kbt. 172. § (2) bekezdésében foglalt tevékenységét érintően olyan hivatalbóli kezdeményezőnek kell tekinteni, akinek a feladata ellátása során jut tudomására a jogsértés, jelen esetben a közbeszerzési eljárás mellőzése. Ezt pedig tovább erősíti az, hogy a jogalkotó által a Kbt. 167. § (1) bekezdésében is elismerten a Hatóság létrehozatalának a célja a Kbt.-ben meghatározott célok érvényesülésének biztosítása. Valamint, hogy a Kbt. 172. § (1) bekezdésében foglalt jogalkotói elvárásaként került rögzítésre a Hatóság felé a közreműködés a jogszerű közbeszerzési magatartások kialakításában és elterjesztésében.

A Kbt. 141. § (1) bekezdése azt a három esetet sorolja fel, amikor a Közbeszerzési Hatóság elnöke, mint hivatalbóli kezdeményező köteles hivatalból jogorvoslati eljárást kezdeményezni.

A Kbt. 141. § (1) bekezdésében rögzített esetkörök tehát nem jelentik a Közbeszerzési Hatóság Elnöke kezdeményezési jogosultsága kizárólagos eseteit különös tekintettel a Kbt. 172. § (1) bekezdésére.

A Döntőbizottság megjegyzi, hogy ha és amennyiben kizárólag a Kbt. 141. §-a szerinti esetkörökben lenne kezdeményezési jogosultsága a kezdeményezőnek, úgy a Közbeszerzési Hatóság Elnöke nevesítése a Kbt. 140. § (1) bekezdés a) pontjában szükségtelen lett volna.

A fentiekkel azonos álláspontra helyezkedett a Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 10.K.30.964/2014/13. számú ítéletében, a Szombathelyi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 10.K.27.11862014/14. számú jogerős ítéletében, a Nyíregyházi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 15.K.27.017/2014/6. számú ítéletében, valamint a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 14.K.33.764/2013/21. sz. ítéletében.

Ezt követően a Döntőbizottság vizsgálta, hogy a Közbeszerzési Hatóság alelnöke által aláírt, a Kbt. 140. § (1) bekezdés a) pontjára történő hivatkozással benyújtott kezdeményezés a Kbt. rendelkezéseinek megfelel-e.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 140. § (1) bekezdés a) pontja szerinti hivatalbóli kezdeményezőnek a Közbeszerzési Hatóság Elnöke minősül, az alelnök számára a Kbt. önálló kezdeményezési jogosultságot nem biztosít.

A fentiek alapján a Döntőbizottságnak akörben kellett állást foglalnia, hogy a Kbt. alapján az alelnök jogosult volt-e az elnök helyett kezdeményezést benyújtani.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. kógens jogszabály, amely azt jelenti, hogy annak a rendelkezései elsődlegesen irányadóak, azoktól csak ott, és annyiban lehet eltérni, ahol és amennyiben azt a Kbt. megengedi.

A Döntőbizottság szükségesnek tartja annak a kiemelését is, hogy a Kbt. fogalomhasználatában ugyan megjelennek más jogterületekről ismert jogi fogalmak is, de azok a Kbt. értelmezésében eltérő jelentéstartalommal bírnak (pl. alvállalkozó), így azok értelmezése kizárólag a Kbt. rendszerében végezhető el.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 169. § (3) bekezdése alapján a Tanács alelnöke a Hatóság alelnöke is. A Kbt. 171. § (2) bekezdése szerint a Hatóság elnökét távolléte esetén a Hatóság alelnöke teljes jogkörrel helyettesíti.

A Döntőbizottság a fentiekben kifejtette, hogy a Közbeszerzési Hatóság elnökének feladatai közé tartozik a jogkövető közbeszerzési magatartások felett történő őrökődés, az ezen gyakorlatnak az elősegítése. A jogkövető közbeszerzési magatartások közül pedig az egyik legjelentősebb, hogy az ajánlatkérőnek minősülő szervezetek a közbeszerzési értékhatárokat elérő beszerzésük esetén közbeszerzési eljárást folytassanak le, és azt a jogszabályokat megkerülve ne mellőzzék.

Amennyiben a Döntőbizottság elfogadná a beszerzői álláspontot, miszerint a Közbeszerzési Hatóság alelnöke a jelen esetben nem volt jogosult az elnök helyettesítésére, a fentiek szerinti jogalkotói célok megghiúsulását eredményezné. A Döntőbizottság kiemeli, hogy a Kbt. 3. §-a kifejezetten kimondja, hogy a törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban, a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Döntőbizottság rámutat továbbá arra, hogy a Kbt. 141. §-a szerinti magatartások esetén kizárólag a Közbeszerzési Hatóság elnöke jogosult kezdeményezést benyújtani. Ha a távollét fogalmát a munkajogi jogszabályok alapján kellene értelmezni, úgy a kezdeményezési jogkör ezen esetekben is elveszne, amely nyilvánvalóan ellentétes a jogalkotó céljával, a Közbeszerzési Hatóság létrehozásának törvényi indokával, a Hatósági feladatok ellátásának szükségességével.

A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy a Kbt. maga sem definiálja a távollét fogalmát.

A Kbt. 170. § (2) bekezdése szerint a Hatóság elnökére a közszolgálati tisztviselőkről szóló törvényt a Kbt. szerinti eltérésekkel kell alkalmazni. Ez azt jelenti, hogy a Hatóság elnöke viszonylatában a közszolgálati tisztviselőkről szóló törvény szubszidiárius, azaz elsődlegesen a Kbt. alkalmazandó. A Kbt. pedig akként rendelkezik, hogy az elnök távollétében az alelnök teljes hatáskörrel helyettesíti. Ezen távollét fogalom nem került leszűkítésre az elnök akadályoztatásának az esetére, így a Döntőbizottság álláspontja szerint az elnöki pozíció betöltetlensége esetére is alkalmazandó. Megjegyzi a Döntőbizottság, hogy az alelnök vonatkozásában a Kbt. nem rendeli alkalmazni a közszolgálati tisztviselőkről szóló törvényt, azaz a távollét fogalma és tartalma ezen jogszabály hely alapján sem határozható meg egyértelműen, hiszen az egyik érintettre a hivatkozott jogszabály - a Közbeszerzési Hatóság viszonylatában - nem alkalmazandó.

Tekintettel a fentiekre - és különös figyelemmel a jogalkotó céljára - a Döntőbizottság akként kellett, hogy értelmezze a Kbt. 171. § (2) bekezdését, hogy az alelnök az elnöki pozíció betöltetlensége esetén is jogosult az elnök helyettesítésére, és ennek megfelelően - helyettesként - a Kbt. 140. § (1) bekezdés a) pontja alapján történő eljárás indításra.

A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezést érdemben vizsgálta meg.

A Kbt. releváns rendelkezései a következők:

A Kbt. 5. §-a értelmében „Közbeszerzési eljárást az ajánlatkérőként meghatározott szervezetek visszterhes szerződés megkötése céljából kötelesek lefolytatni megadott tárgyú és értékű beszerzések megvalósítása érdekében (közbeszerzés)”.

A Kbt. 6. § (1) bekezdés b) pontja alapján a Kbt. alkalmazásában ajánlatkérő „b) az állam, a helyi önkormányzat és minden költségvetési szerv, a közalapítvány, a helyi és országos nemzetiségi önkormányzat, a helyi önkormányzatok társulása, a helyi önkormányzat által a helyben központosított közbeszerzés keretében, valamint több helyi önkormányzat, illetve a közös hivatalhoz tartozó települések központosított közbeszerzési rendszere keretében ajánlatkérésre kizárólagosan feljogosított szervezet, a területfejlesztési önkormányzati társulás, a térségi fejlesztési tanács.

A Kbt. 7. § (3) bekezdése szerint az építési beruházás olyan visszterhes szerződés, amelynek tárgya a következő valamelyik munka megrendelése (és átvétele) az ajánlatkérő részéről:

- a) az 1. mellékletben felsorolt tevékenységek egyikéhez kapcsolódó munka kivitelezése vagy kivitelezése és külön jogszabályban meghatározott tervezése együtt;
- b) építmény kivitelezése vagy kivitelezése és külön jogszabályban meghatározott tervezése együtt;
- c) az ajánlatkérő által meghatározott követelményeknek megfelelő építmény bármilyen eszközzel, vagy módon történő kivitelezése.

A Kbt. 9. § (1) bekezdés k) pontja a következőket mondja ki:

(1) E törvényt nem kell alkalmazni:

k) azokra a megállapodásokra, amelyeket

ka) a 6. § (1) bekezdés a)-d) pontja szerinti ajánlatkérő és olyan gazdálkodó szervezet köt egymással, amelynek egyedüli tagja az ajánlatkérő, és amely felett az ajánlatkérő - tekintettel a közfeladat, illetve a közszolgáltatás ellátásával vagy ellátásának megszervezésével összefüggő feladatára - az ügyvezetési jellegű feladatok ellátását illetően teljes körű ellenőrzési jogokkal rendelkezik és képes a gazdálkodó szervezet stratégiai céljainak és fontos döntéseinek alapvető befolyásolására, feltéve hogy a szerződéskötést követően a gazdálkodó szervezet adott üzleti évben elért nettó árbevételének legalább 80%-a az egyedüli tag ajánlatkérővel kötendő szerződések teljesítéséből származik,

kb) a 6. § (1) bekezdés a)-d) pontja szerinti ajánlatkérő és olyan gazdálkodó szervezet köt egymással, amelynek részvényei vagy üzletrészei kizárólag ezen ajánlatkérő és más a 6. § (1) bekezdés a)-d) pontja szerinti ajánlatkérő(k) tulajdonában vannak, amely felett az ajánlatkérők - tekintettel a közfeladat, illetve a közszolgáltatás ellátásával vagy ellátásának megszervezésével összefüggő feladatára - az ügyvezetési jellegű feladatok ellátását illetően teljes körű ellenőrzési jogokkal közösen rendelkeznek és képesek a gazdálkodó szervezet stratégiai céljainak és fontos döntéseinek alapvető befolyásolására, feltéve, hogy a szerződéskötést követően a gazdálkodó szervezet adott üzleti évben elért nettó árbevételének legalább 80%-a a tag ajánlatkérőkkel kötendő szerződések teljesítéséből származik;

A Kbt. 11. § (1) bekezdése kimondja, hogy „A közbeszerzés értékén a közbeszerzés megkezdésekor annak tárgyáért általában kért vagy kínált - általános forgalmi adó nélkül számított, a 12-18. §-okban foglaltakra tekintettel megállapított - legmagasabb összegű teljes ellenszolgáltatást kell érteni (a továbbiakban: becsült érték). A teljes ellenszolgáltatásba bele kell érteni az opcionális részt tartalmazó ajánlatkérés esetén az opcionális rész értékét”.

A Kbt. 18. § (1) és (2) bekezdései a következőkről rendelkeznek:

(1) Tilos e törvény, vagy e törvény Második Része alkalmazásának megkerülése céljából a közbeszerzést részekre bontani.

(2) Amennyiben egy építési beruházás vagy szolgáltatás-megrendelés, vagy hasonló áruk beszerzésére irányuló közbeszerzés részekre bontva, több szerződés útján valósul meg, a becsült érték meghatározásához az összes rész értékét kell figyelembe venni.

A Kbt. 19. § (1) bekezdése alapján „Az uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzésekre e törvény Második Részét, az ezek alatti és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzésekre a Harmadik Részét alkalmazva kell eljárni, kivéve, ha e törvény másként rendelkezik”.

A Kbt. III., a Nemzeti eljárásrend szabályait tartalmazó részében előírt Kbt. 119. §-a a következőket mondja ki: „E rész szerint kell eljárni az ajánlatkérőknek az uniós értékhatárt el nem érő és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzések megvalósításakor, valamint szolgáltatási koncesszió beszerzése esetében. E rész szerinti eljárás alkalmazható továbbá olyan esetben, amelyre e törvény III. Fejezete azt lehetővé teszi [18. § (3) bekezdés; 19. § (2) bekezdés]”.

A Kbt. 120. § j) pontja szerint E törvényt nem kell alkalmazni az uniós értékhatárt el nem érő

j) közfoglalkoztató által közfoglalkoztatási jogviszony keretében előállított áruk, vagy teljesített szolgáltatások, illetve építési beruházások beszerzésére.

A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság vizsgálta, hogy a közbeszerzési eljárás mellőzése megvalósulhatott-e.

A Kbt. 5. §-a alapján a közbeszerzési törvény alanyi hatálya alá tartozó szervezeteket, az ajánlatkérőket közbeszerzési eljárás lefolytatási kötelezettség terheli a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozó visszerthes beszerzéseikre, amennyiben azok értéke eléri legalább a nemzeti értékhatárt. Azt is meghatározza a törvény kógens szabályozása, hogy ajánlatkérőknek miként kell közbeszerzési eljárásuk becsült értékét megállapítani és ennek során milyen egybeszámítási kötelezettség terheli őket.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző a Kbt. alanyi hatálya alá tartozott a Kbt. 6. § (1) bekezdés b) pontja alapján ajánlatkérőnek minősült. A Közbeszerzési Hatóság által vezetett ajánlatkérői nyilvántartásban AK01833 technikai szám alatt feltüntetésre került.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerzési eljárás tárgyát képező munkálatok a Kbt. 7. § (3) bekezdése alapján a Kbt. tárgyi hatálya alá tartoznak, azok építési beruházásnak minősülnek.

Magyarország 2013. évi központi költségvetéséről szóló 2012. évi CCIV. törvény 67. § (1) bekezdés alapján 2013. január 1-jétől 2013. december 31-éig a Kbt. Harmadik Részének – XIV. fejezet kivételével történő – alkalmazásában építési beruházás közbeszerzési értékhatára nettó 15 millió forint.

Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló 2013. évi CCXXX. törvény 63. § (1) bekezdés alapján 2014. január 1-jétől 2014. december 31-éig a építési beruházás közbeszerzési értékhatára a Kbt. Harmadik Részének – XIV. fejezet kivételével történő – alkalmazásában nettó 15 millió forint.

A Döntőbizottság a vizsgálata során tekintettel volt arra, hogy nemzeti eljárásrendben a Kbt. 120. § j) pontja alapján a Kbt. rendelkezéseit nem kell alkalmazni olyan építési beruházások beszerzésére, amelyek közfoglalkoztató által közfoglalkoztatási jogviszony keretében kerülnek megvalósításra.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az egyes utcákkal kapcsolatosan rendelkezésére bocsátott számlák összege külön-külön nem haladta meg a nemzeti közbeszerzési értékhatárt (Fő utca- I. utca- II. utca- III. utca: 9.219.315,-Ft, Mozi épületénél: 6.786.860,-Ft, Ady utca: 4.666.297,-Ft, Kölcsey utca: 934.662,-Ft), ugyanakkor együttesen azt meghaladják (21.607.134,-Ft).

A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Mélyép-Betontechnika Kft. részére visszaküldött számlák nem szerepeltek a kezdeményező részére megküldött számlák között.

A fentiekre is tekintettel a Döntőbizottság vizsgálta, hogy az egybeszámítási kötelezettségre tekintettel fennállhatott-e a beszerző közbeszerzési eljárás lefolytatására vonatkozó kötelezettsége.

A Döntőbizottság rendelkezésére bocsátott adatok alapján az sem volt megállapítható, hogy a hivatalbóli kezdeményező által a jelen eljárásban megvalósult beszerzések, illetve a D.5/2015. sz. eljárásban támadott beszerzéssel együtt egy építési beruházásnak minősülnének, azok műszaki-funkcionális egységét alátámasztó dokumentum nem állt a Döntőbizottság rendelkezésére. Ekörben a Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a jelen jogorvoslati eljárás tárgyát képező utcák nem alkotnak egybefüggő hálózatot, az egyes utcák (pl. Fő utca – Kölcsey utca) között több kilométernyi távolság található.

A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság rendelkezésére bocsátott iratok alapján nem volt az megállapítható, hogy az ajánlatkérő a nemzeti közbeszerzési értékhatárt legalább elérő mértékben valósított volna meg egy építési beruházást.

Tekintettel arra, hogy a beszerzés a nemzeti értékhatárt nem érte el, így a Döntőbizottság nem vizsgálta, hogy a Dombóvári Város- és Lakásgazdálkodási Nonprofit Kft.-vel kötött megállapodás kapcsán fennállnak-e a Kbt. 9. § k) pontja szerinti feltételek.

A fentiek miatt a Döntőbizottság a Kbt. 134. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 152. § (2) bekezdés b) pontja alapján jogsértés hiányát állapította meg.

A beszerző kérte a kezdeményezőt eljárási költség megfizetésére is kötelezni.

A Kbt. 134. § (1) bekezdése szerint „A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására - e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában - a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni”.

A Kbt. az eljárási költségekről nem rendelkezik, így a Kbt. 134. § (1) bekezdésére tekintettel a Döntőbizottság Ket. rendelkezéseit vizsgálta meg.

A Ket. IX. fejezete vonatkozik az eljárási költségre, illetve annak előlegezésére és viselésére.

A Ket. 156-157/A. §-ai vonatkoznak az eljárási költség viselésére, ugyanakkor azok nem tartalmazzák hivatalból indult eljárásokra vonatkozó rendelkezést. A hivatalból indult eljárásokról – a költségek előlegezése, és nem viselése kapcsán – csak a Kbt. 156. § (2) bekezdése rendelkezik.

Sem a Kbt., sem a Ket. nem ad iránymutatást arra az esetre az eljárási költségek viselése, illetve kötelezése körében, amikor a jogorvoslati eljárás hivatalbóli kezdeményezés alapján kerül megindításra, majd pedig jogsértés hiánya kerül megállapításra. Erre figyelemmel - eltérő, illetve irányadó jogszabályi előírás hiányában - a Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 134. § (1) bekezdése alapján irányadó Ket. 72. § (2) bekezdés alapján rendelkezett, és a feleket a költségeik viselésére kötelezte.

A határozat bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 157. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő nem központi költségvetési szerv - a Pp. 326. § (12) bekezdés r) pontja és a Pp. 326. § (2) bekezdése szerint a felperes

belföldi székhelye (lakóhelye) szerinti közigazgatási és munkaügyi bíróság az illetékes. A Pp. 326. § (11) bekezdés b) pontja szerint a fővárosi székhelyű, azonban működését kizárólag Pest megye területén végző felperesi/kérelmezői szervezetet a bíróság illetékessége szempontjából úgy kell tekinteni, mintha székhelye Pest megye területén lenne. Amennyiben a felperes/kérelmező belföldi székhellyel (lakóhellyel) nem rendelkezik, úgy a Pp. 326. § (5) bekezdése értelmében a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az illetékes.

A Kbt. 160. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

Budapest, 2015. február 16.

Dr. Kenessey Réka sk
közbeszerzési biztos

Kovács Lajos sk
közbeszerzési biztos

Dr. Kádár Attila sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara

Kapják:

1. Közbeszerzési Hatóság Elnöke (Helyben)
2. Dr. Bálint Tamás (7635 Pécs, Nap u. 18.)
3. Móró György e.v. (7200 Dombóvár, Móra Ferenc u. 12.)
4. Faber Technik Kft. (6725 Szeged, Kisfaludy u. 40.)
5. Deli Kornél e.v. (7361 Kaposszekcső, Ifjúság u. 25.)
6. Mélyép- Betontechnika Építőipari, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (1095 Budapest, Máriássy u. 7.)
7. Dombó-Bau Kft. (7200 Dombóvár, Vasút u. 3. hrsz. 7685/1889/15.)
8. Ignác Imre e.v. (7224 Dúzs, Kis u. 12.)
9. Dombóvári Város és Lakásgazdálkodási NKft. (7200 Dombóvár, Kinizsi u. 37.)
10. Saint-Gobain Zrt. (7200 Dombóvár, Gyár u. 7.)
11. Webépkér Kft. (7200 Dombóvár, Földvár u. 35.)
12. Bugyi Norbert (7200 Dombóvár, Szigligeti u. 2.)
13. Stabil Építőipari Kft. (7200 Dombóvár, Fürst S. u. 2.)
14. Irattár