



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
1525 Pf.: 166.
Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593
E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Ikt.sz.:D.388/3/2015.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S –t.

A Döntőbizottság a **Fakultás FM Kft.** (1136 Budapest, Pannónia u. 11., képviseli: Fábry & Társa Ügyvédi Iroda, Dr. Fábry György ügyvéd, 1036 Budapest, Kolosy tér 5-6., a továbbiakban: kérelmező) által az **Adyligeti Rendészeti Szakközépiskola** (2094 Nagykovácsi, Nagykovácsi út 3., a továbbiakban: ajánlatkérő) „*Vállalkozási szerződés az Adyligeti Rendészeti Szakközépiskola objektuma kijelölt részeinek takarítására*” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen benyújtott jogorvoslati kérelmet - érdemi vizsgálat nélkül - **elutasítja.**

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeit a kérelmező maga viseli.

A végzés ellen fellebbezésnek helye nincs. A végzés ellen külön jogorvoslati kérelem terjeszthető elő a végzés kézbesítésétől számított 8 napon belül, melyet a végzés ellen jogorvoslati kérelmet benyújtó belföldi székhelye (lakóhelye) szerint illetékes közigazgatási és munkaügyi bírósághoz címezve, de a Döntőbizottsághoz kell benyújtani.

I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság a rendelkezésére álló adatok alapján az alábbi tényállást állapította meg:

Az ajánlatkérő a 2014. december 29. napján feladott és a Közbeszerzési Értesítőben KÉ-26806/2014. iktatószám alatt 2014. december 31. napján közzétett eljárást megindító felhívásával a Kbt. harmadik része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 121. § (1) bekezdésének b) pontja szerint, a rendelkező részben meghatározott szolgáltatás megrendelése tárgyában.

Az eljárást megindító felhívás II.1.7) pontjában az ajánlatkérő a részajánlat tételének, a II.1.8) pontjában pedig a többváltozatú ajánlat tételének a lehetőségét kizárta.

Az eljárást megindító felhívás II.2.1) pontja szerint a közbeszerzés tárgyának teljes mennyisége: „Adyligeti Rendészeti Szakközépiskola objektuma kijelölt részeinek takarítása (rendszeres és eseti takarítás) összesen 16.749,44 m² területen a dokumentációban, illetve a műszaki leírásban részletezettek szerint.”

Az eljárást megindító felhívás II.3) pontja szerint a szerződés időtartama 36 hónap a szerződés megkötésétől számítva.

Az ajánlatkérő meghatározta az eljárást megindító felhívásban a szerződést biztosító mellékkötelezettségeket, a fő finanszírozási és fizetési feltételeket, a kizáró okokat és a megkövetelt igazolási módjaikat, valamint az alkalmassági minimumkövetelményeket és igazolási módjaikat, továbbá az értékelési szempontot.

Az eljárást megindító felhívás IV.3.4) pontja szerint az ajánlattételi határidő 2015. január 28. napján 9 óra volt.

Az eljárást megindító felhívás V.2) pontjában az ajánlatkérő közölte, hogy a szerződés nem kapcsolatos Európai Unió alapokból finanszírozott programmal.

A *kérelmező* 2015. június 17-én nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottsághoz. A kérelmező véleménye szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. §-át és a Kbt. 74. §-át, ezért kérte a jogsértés megállapítását, az eljárást lezáró döntés megsemmisítését, továbbá az ajánlatkérő kötelezését az igazgatási szolgáltatási díj és az eljárási költségek megfizetésére.

A Döntőbizottság a 2015. június 18. napján kelt D.388/2/2015. számú végzésében a kérelmezőt hiánypótlásra hívta fel.

A Döntőbizottság tájékoztatta a kérelmezőt, hogy a Kbt. 138. § (2) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság kérelemre indult eljárásáért igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni. Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a Közbeszerzési Döntőbizottság által kiszabható szankciókról és alkalmazásuk részletes szabályairól, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 288/2011. (XII.22.) Korm. rendelet állapítja meg.

Fentiek alapján a Döntőbizottság tájékoztatta a kérelmezőt, hogy a beszerzés becsült értékére tekintettel a fizetendő igazgatási szolgáltatási díj 345.000.-Ft, valamint tájékoztatta a díj megfizetésének módjáról. Felhívta továbbá a kérelmezőt, hogy a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül csatolja a

díj befizetéséről szóló igazolást és figyelmeztette, hogy amennyiben a kérelmet újból hiányosan nyújtja be, a Döntőbizottság azt el fogja utasítani.

A kérelmező a hiánypótlási felhívást tartalmazó végzést a visszaérkezett tértivevény tanúsága szerint 2015. június 22. napján vette át.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a hiánypótlás teljesítésére nyitva álló határidő a végzés 2015. június 22. napján történt kézbesítésétől számítva 2015. június 30. napján letelt.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a Döntőbizottság hiánypótlási felhívásában foglaltakat 2015. június 30. napjáig nem teljesítette.

A Kbt. 139. § (2) bekezdés első két mondata szerint, ha a kérelem nem tartalmazza a Kbt. 138. § (1) bekezdése szerinti adatokat, vagy a Kbt. 138. § (2) bekezdés szerinti igazgatási szolgáltatási díj befizetéséről szóló igazolást, illetve a meghatalmazott képviselő meghatalmazását nem csatolták, a Közbeszerzési Döntőbizottság felhívja kérelmezőt a hiányok 8 napon belüli pótlására, és egyben figyelmezteti, hogyha a kérelmet újból hiányosan nyújtja be, a Közbeszerzési Döntőbizottság azt el fogja utasítani. A hiánypótlási határidő elmulasztása miatt igazolásnak helye nincs.

A Kbt. 139. § (3) bekezdés a) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság a kérelmet - a Ket. 30. §-ában foglaltakon túl - érdemi vizsgálat nélkül öt napon belül végzéssel elutasítja, ha megállapítja, hogy a kérelmező a hiánypótlási felhívásnak a meghatározott határidő alatt nem tett eleget, vagy a kérelmét újból hiányosan adta be.

Mindezek alapján a Döntőbizottság a Kbt. 134. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a hiánypótlási felhívásra a meghatározott határidőben nem pótolta jogorvoslati kérelmet a Kbt. 139. § (3) bekezdés a) pontja alapján - érdemi vizsgálat nélkül - jelen végzéssel elutasította.

A Döntőbizottság a Kbt. 134. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ket. 157. § (1) bekezdése szerint, a Ket. 72. § (2) bekezdése alapján rendelkezett a költségek viseléséről.

A végzés elleni külön jogorvoslat lehetőségét a Kbt. 156. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés nemperes eljárásban történő bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő nem központi költségvetési szerv - a Pp. 326. § (12) bekezdés r) pontja és a Pp. 326. § (2) bekezdése alapján a jogorvoslati kérelmet benyújtó belföldi székhelye (lakóhelye) szerinti közigazgatási és munkaügyi bíróság illetékes. A Pp. 326. § (11) bekezdés

b) pontja szerint a fővárosi székhelyű, azonban működését kizárólag Pest megye területén végző kérelmezői szervezetet a bíróság illetékessége szempontjából úgy kell tekinteni, mintha székhelye Pest megye területén lenne.

Amennyiben a külön jogorvoslati kérelmet benyújtó belföldi székhellyel (lakóhellyel) nem rendelkezik, úgy a Pp. 326. § (5) bekezdése értelmében a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság illetékes.

B u d a p e s t, 2015. július 7.

Dr. Jánosi Bálint sk
közbeszerzési biztos

Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara

Kapják:

1. Fábry & Társa Ügyvédi Iroda (1036 Budapest, Kolosy tér 5-6.)
2. Irattár