



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/336-7776, fax: 06-1/336-7778

E-mail: [dontobizottsag@kt.hu](mailto:dontobizottsag@kt.hu)

---

*Ikt.sz.: D.471/8/2016.*

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** - ot.

A Döntőbizottság az *Állami Számvevőszék* (1052 Budapest, Apáczai Cseré János u. 10., a továbbiakban: kezdeményező) által a *Zalai Megyei Kórház* (8900 Zalaegerszeg, Zrínyi u. 1., a továbbiakban: beszerző) „*Teleradiológiai szolgáltatás beszerzése 2014. évben (Iconomix Kft.)*” tárgyú beszerzése tekintetében közbeszerzési eljárás mellőzése miatt indult jogorvoslati eljárásban a kezdeményezésnek *helyt ad* és *megállapítja*, hogy a beszerző *megsértette* a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (továbbiakban: Kbt. ) 119. §-ára tekintettel a Kbt. 5. §-át.

A Döntőbizottság a beszerzőt **480.000.-Ft**, azaz négyszáznyolcvanezer forint bírság megfizetésére *kötelezi*.

A Döntőbizottság kötelezi a beszerzőt, hogy a bírságot a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01720361-00000000 számú előirányzat-felhasználási keretszámlájára átutalással fizesse be.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címezve, kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet benyújtani vagy a Döntőbizottság részére ajánlott küldeményként postára adni. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

## INDOKOLÁS

A Döntőbizottság a beszerzéssel kapcsolatban rendelkezésre bocsátott iratok és a felek jogorvoslati eljárás során tett nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg:

A beszerző 2011. december 29. napján közbeszerzési eljárás lefolytatását követően a nyertesként kihirdetett Iconomix Kft.-vel vállalkozási szerződést kötött a rendelkező részben rögzített szolgáltatás beszerzésére.

A szerződés IV. pontjában meghatározottak szerint a szerződés 36 hónapra került megkötésre.

Ezt követően a 2014. december 22. napján a felek meghosszabbították a fenti szerződésüket.

A kezdeményező a 2016. május 17. napján felvett jegyzőkönyvben rögzítette, hogy a helyszíni ellenőrzés során mintavétellel kiválasztott dologi kiadások mintatételeinek ellenőrzése során megállapítást nyert, hogy kötelezettségvállalására közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül került az Iconomix Kft.-től beszerzett teleradiológiai szolgáltatás igénybevétele vonatkozásában. A vonatkozó szerződéskötésre 2014. december 22-én került sor. A beszerző hatályos közbeszerzési szabályzata alapján egybeszámított 2015. évi kötelezettségvállalás értéke nettó 41 934 200 Ft volt. A 2011. évben lefolytatott, eredményes közbeszerzés nyertes ajánlattevőjével kötöttek 2011. december 29-én szolgáltatási szerződést 36 hónapra, melyet annak lejárta után 2014. december 22-én meghosszabbítottak közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül.

A beszerző a felvett jegyzőkönyvre 2016. május 25. napján tett észrevételében az Iconomix Kft. vonatkozásában az alábbiakat közölte:

„A 2011-ben lefolytatott közbeszerzési eljárás eredményeképpen 36 hónapra kötött szerződést az Iconomix Kft.-vel, mely 2014. december 29-én járt le. A közbeszerzési eljárás előkészítését követően 2014. október 18-án küldtük meg a szükséges dokumentumokat a GYEMSZI részére az eljárás megindításának engedélyezése céljából. 2014. október 22-én érkezett hiánypótlás, amelyet 2014. október 28-án a kórház teljesített. 2014. november 21-én a Szakértői Bizottság észrevételére 2014. december 5-én került megküldésre a válasz.

2015. január 21-én az alábbi e-mailt kapta a Kórház:

A kozbeszerzes@gyemszi.hu e-mail címre megküldött tárgyi eljárásuk kapcsán a közbeszerzési eljárás vizsgálatával megbízott Szakértői Bizottság az alábbi határozatot hozta meg:

Tekintettel arra, hogy a megyei szakmai fórum egyeztetése jelenleg is zajlik, kérjük, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás indítását halasszák el a megyei egyeztető fórumok lezárásáig.

Ezt követően 2015. március 11-én levélben kértünk jóváhagyást a közbeszerzési eljárás elindításához, melyre a mai napig nem érkezett válasz. A Szakértői Bizottság részéről sem történt visszajelzés a közbeszerzési eljárások megküldött dokumentumaival kapcsolatban. Az eljárásrend szerint a fenntartó engedélye nélkül közbeszerzési eljárás nem indítható.”

A **kezdeményező** a Kbt. 140. § (1) bekezdés b) pontjára hivatkozással 2016. június 15-én nyújtotta be a kezdeményezését, majd hiánypótlást követően a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást 2016. június 30. napján indította meg.

A kezdeményezésben kérte rendelkező részben rögzített beszerzés vonatkozásában közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésének a megállapítását.

Közölte a kezdeményező, hogy a beszerző ellenőrzése során a mellékelt 13 db működési kiadási mintatétel esetében a kifizetések és az azokat megalapozó szerződések, megrendelések, valamint a 2015. évi kötelezettségvállalás nyilvántartása ellenőrzésével felmerült a gyanú, hogy a közbeszerzési eljárás mellőzésével az ellenőrzés álláspontja szerint megsértették a Kbt.-ben foglaltakat.

Tekintettel arra, hogy az ellenőrzött szervezet a szóban forgó beszerzés idején hatályos Kbt. 6. § (1) bekezdésének c) pontja alapján a Kbt. alanyi hatálya alá tartozik, a Kbt. rendelkezéseit szükséges alkalmazni a tényállás meghatározásakor.

A Kbt. 5. §-a értelmében közbeszerzési eljárást az ajánlatkérőként meghatározott szervezetek visszterhes szerződés megkötése céljából kötelesek lefolytatni megadott tárgyú és értékű beszerzések megvalósítása érdekében (közbeszerzés).

A Kbt. 6. § (1) bekezdés c) pontja kimondja, hogy a törvény alkalmazásában ajánlatkérő az a jogképes szervezet, amelyet közérdekű, de nem ipari vagy kereskedelmi jellegű tevékenység folytatása céljából hoznak létre, vagy amely ilyen tevékenységet lát el, ha az a)-d) pontokban meghatározott egy vagy több szervezet, az Országgyűlés vagy a Kormány külön-külön vagy együttesen, közvetlenül vagy közvetetten meghatározó befolyást képes felette gyakorolni vagy működését többségi részben egy vagy több ilyen szervezet (testület) finanszírozza.

A mellékelt szerződések alapján a beszerzési tárgyak nem tartoznak a Kbt. 9. §-ában felsorolt kivételi körbe.

A Kbt. 11. § (1) bekezdése értelmében a közbeszerzés értéken a közbeszerzés megkezdésekor annak tárgyáért általában kért vagy kínált - általános forgalmi

adó nélkül számított (...) - legmagasabb összegű teljes ellenszolgáltatást kell érteni (becsült érték).

A Kbt. 14. § (1) bekezdés a)-b) pontjai alapján a szolgáltatás becsült értéke olyan szerződés esetében, amely nem tartalmazza a teljes díjat határozott időre, négy évre vagy annál rövidebb időre kötött szerződés esetén a szerződés időtartama alatti ellenszolgáltatás, ill. határozatlan időre kötött szerződés vagy négy évnél hosszabb időre kötött szerződés esetén a havi ellenszolgáltatás negyvennyolcszorosa.

A Kbt. Második Részének - a Kbt. XIV. fejezetének kivételével történő - alkalmazásakor a szolgáltatás megrendelésére, illetve árubeszerzésre vonatkozó uniós közbeszerzési értékhatár 2011-ben 193.000 euró, azaz 50.737.770 forint, 2012-ben és 2013-ban 200.000 euró, azaz 54.560.000 forint, 2014-ben 207.000 euró, azaz 60.690.330 Ft volt.

A közbeszerzési értékhatár nemzeti eljárásrendben a Magyar Köztársaság költségvetéséről szóló törvény határozza meg, 2012. január 1-jétől 2015. december 31-éig irányadó értékhatárok, a klasszikus ajánlatkérők esetében a régi Kbt. III. részének alkalmazásakor szolgáltatásnyújtás, illetve árubeszerzés vonatkozásában nettó 8 millió forint.

Tekintettel a fenti jogszabályi hivatkozásokra, illetve a rendelkezésre álló adatokra a szerződések becsült értéke eléri illetve meghaladja a nemzeti értékhatárt.

A fentiekből következően felmerül a gyanú, hogy a szóban forgó szerződés vonatkozásában a szolgáltatásnyújtást csak közbeszerzési eljárás lefolytatásával lehetett volna realizálni, a szerződések módosítására csak a Kbt.-ben előírt esetekben, ill. módon lett volna lehetőség.

Tekintettel arra, hogy az ellenőrzött szervezet a Kbt. 6. § (1) bekezdésének c) pontja alapján a régi Kbt. alanyi hatálya alá tartozik, felmerül annak gyanúja, hogy a hivatkozott beszerzésekkel megsértette a Kbt. 19. §-ában illetve a Kbt. 119. §-ában előírt közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettségét.

A jogsértő esemény megtörténtének időpontja a szerződéskötések időpontjai a mellékelt táblázat szerint, a kezdeményező tudomásszerzésének időpontja 2016. május 13.

A megsértett jogszabályi rendelkezés a Kbt. 5. §-a.

A kezdeményezés mellékletként a kezdeményező táblázatot csatolt, melyben az Iconimix Kft. vonatkozásában a kötelezettségvállalás éveként 2014. évet jelölte meg, a beszerzés nettó értékét 41.934.200.-Ft-ban állapította meg, a jogsértés megtörténtének időpontjaként 2014.12.22. napját a szerződés hosszabbítás dátumát, tudomásszerzés időpontjaként 2016.05.13. napját jelölte meg.

A kezdeményező a hiánypótlási felhívásra közölte, hogy egybeszámítási szabályok megsértésének vizsgálatát kizárólag az Euromedic Pharma Zrt. és Fresenius Kabi Kft. vonatkozásában kér, továbbá az alábbi nyilatkozatot tette:

„Az Állami Számvevőszék ellenőrzései során mintavételezés módszerével végzi ellenőrzéseit. A beszerző intézmény ellenőrzése során az eredeti jogorvoslati eljárás kezdeményezésének mellékletként megküldött mintatételek kerültek kiválasztásra. A mintatételekhez tartozó szerződések megkötésére bizonyos esetekben korábban került sor, mint a mintatételek között szereplő számlák kiállítása. Az ellenőrzést végző számvevők a 2015. évi kötelezettségvállalásokat ellenőrizték, amelyekhez adott esetben 2012. évben kötött szerződések tartoznak. Az ellenőrzés rendelkezésére álló adatok alapján a 2015. évre vonatkozóan merült fel a közbeszerzési eljárás lefolytatásának mellőzésének gyanúja.

A fent leírtak értelmében tehát kérjük, hogy a 2015. évi kötelezettségvállalási évet szíveskedjenek vizsgálni, ám tekintettel az 5 éves objektív jogvesztő határidőre, valamennyi hivatkozott beszerzés esetén vizsgálható a Kbt. szabályainak megsértése.”

A *beszerző* 2016. július 12. napján a Döntőbizottság felhívására adatszolgáltatást teljesített, melyben az Iconomix Kft. felé történő kifizetések tekintetében 2015. évre vonatkozóan az alábbiak szerint közölte:

Megrendelés időszaka (betegellátás időszaka)	Leletdíj							
	Teleradiológiai vizsgálat esetszáma			Szív MR nettó leletdíja	Egyéb tele- radiológia vizsgálat nettó leletdíja	Fizetendő nettó díj összesen	Számla száma	Számla kifizetésének dátuma
	összesen	ebből szív MR	ebből szív MR-en kívüli egyéb teleradi- ológias vizsgálat ok					
január	1 359	8	1 351	15 000	2 200	3 092 200	I0000883	2015.07.06
február	1 316	13	1 303	15 000	2 200	3 061 600	I0000924	2015.09.10
március	1 295	0	1 295	15 000	2 200	2 849 000	I0000959	2015.08.26
április	1 406	12	1 394	15 000	2 200	3 246 800	I0001002	2015.09.10
május	1 322	11	1 311	15 000	2 200	3 049 200	I0001041	2015.11.11
június	1 574	8	1 566	15 000	2 200	3 565 200	I0001078	2015.11.27
július	1 405	0	1 405	15 000	2 200	3 091 000	I0001144	2015.12.29
augusztus	1 130	7	1 123	15 000	2 200	2 575 600	I0001172	2015.12.29
szeptember	1 475	0	1 475	15 000	2 200	3 245 000	I0001221	2015.12.29
október	1 363	9	1 354	15 000	2 200	3 113 800	I0001267	2016.04.21
november	743	0	743	15 000	2 200	1 634 600	I0001320	2016.05.18
december	1 073	7	1 066	15 000	2 200	2 450 200	I0001386	2016.05.26
<b>2015. év összesen</b>	<b>15 461</b>	<b>75</b>	<b>15 386</b>	<b>15 000</b>	<b>2 200</b>	<b>34 974 200</b>		

Informatikai rendszer, konzultációs szolgáltatás		
Havi nettó díj	Számla száma	Számla kifizetésének dátuma
580 000	I0000882	2015.07.06
580 000	I0000922	2015.09.10
580 000	I0000960	2015.09.10
580 000	I0001003	2015.09.14
580 000	I0001042	2015.11.11
580 000	I0001079	2015.11.27
580 000	I0001146	2015.12.29
580 000	I0001174	2015.12.29
580 000	I0001222	2016.03.31
580 000	I0001268	2016.03.31
580 000	I0001322	2016.05.18
580 000	I0001387	2016.05.26
<b>6 380 000</b>		

Megrendelés időszaka (betegellátás időszaka)	Teleradiológiai vizsgálat esetszáma	Hagyományos röntgen nettó leletdíja	Fizetendő nettó díj összesen	Számla száma	Számla kifizetésének dátuma
január	1297	550	713 350	I0000884	2015.07.06
február	1447	550	795 850	I0000923	2015.09.10
március	1268	550	697 400	I0000958	2015.09.10
április	1089	550	598 950	I0001001	2015.09.10
május	897	550	493 350	I0001040	2015.11.11
június	1005	550	552 750	I0001077	2015.11.27
július	930	550	511 500	I0001145	2015.12.29
augusztus	748	550	411 400	I0001173	2015.12.29
szeptember	955	550	525 250	I0001223	2015.12.29
október	870	550	478 500	I0001266	2016.03.31
november	906	550	498 300	I0001319	2016.05.18
december	816	550	448 800	I0001385	2016.05.26
<b>2015. év összesen</b>	<b>12 228</b>	<b>550</b>	<b>6 725 400</b>		

A közölt adatok alapján a 2696-1/2011. és 2696-4/2011. azonosítószámú szerződések terhére a beszerző 2015. évben teljesített szolgáltatásokra összesen nettó 48.079.600.-Ft kifizetést tett.

A **Döntőbizottság** a vizsgálata során a kezdeményezést megvizsgálta és a következő indokokra tekintettel megállapította, hogy az alapos.

A Döntőbizottság kiemeli a jelen jogorvoslati eljárást érintően, hogy a Kbt. 134. (1) bekezdése alapján az eljárására a Kbt., valamint az a Kbt. felhatalmazása alapján alkotott kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában a közigazgatási

hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a rendelkezésére bocsátott iratok tartalma alapján indokolt volt a beszerző nyilatkozattételre történt felhívása a tényállás tisztázása és a megalapozott döntés meghozatala érdekében, tekintettel a kezdeményező által a hiánypótlásban közöltekre.

A Ket. 50. § (1) bekezdése értelmében a hatóság köteles a döntéshozatalhoz szükséges tényállást tisztázni. Ha ehhez nem elegendők a rendelkezésre álló adatok, bizonyítási eljárást folytat le.

A Ket. 50. § (4) bekezdése szerint a hatósági eljárásban olyan bizonyíték használható fel, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: az ügyfél nyilatkozata, az irat, a tanúvallomás, a szemléről készült jegyzőkönyv, a szakértői vélemény, a hatósági ellenőrzésen készült jegyzőkönyv és a tárgyi bizonyíték.

A Ket. 50. § (6) bekezdése kimondja, hogy a hatóság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A Ket. 51. § (1) bekezdése szerint az ügyfélnek joga van ahhoz, hogy az eljárás során nyilatkozatot tegyen, vagy a nyilatkozattételt megtagadja.

A Ket. 50. § (2) bekezdése alapján ha a tényállás tisztázása azt szükségessé teszi, a hatóság az ügyfelet a kérelmére indult eljárásban nyilatkozattételre hívhatja fel. Ha az ügyfél a kérelmére indult eljárásban a hatóság felhívására nem nyilatkozik, a hatóság a rendelkezésre álló adatok alapján dönt, vagy a 31. § (2) bekezdése alapján megszünteti az eljárást.

A fenti szabályok alkalmazásával a Döntőbizottság nyilatkozatot kért a beszerzőtől.

A kezdeményező megadta a kért nyilatkozatot.

A Döntőbizottság az így rendelkezésére álló adatok alapján állapította meg a tényállást és végezte el a vizsgálatát.

A kezdeményező álláspontja szerint a beszerző 2015. évben az Iconomix Kft.-től a korábban közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződés meghosszabbításával közbeszerzési eljárás mellőzésével megrendelt áruk tekintetében jogsértően mellőzte a közbeszerzési eljárást.

A Kbt. 3. § első fordulata szerint az e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 5. §-a értelmében a közbeszerzési eljárást az ajánlatkérőként meghatározott szervezetek visszterhes szerződés megkötése céljából kötelesek lefolytatni megadott tárgyú és értékű beszerzések megvalósítása érdekében (közbeszerzés).

A Kbt. - a közösségi irányelvekkel összhangban - részletesen meghatározza azokat a feltételeket, melyek alapján az adott beszerzésre kiterjed a közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettsége. A Kbt. a közbeszerzési eljárás lefolytatási kötelezettség tekintetében egyrésztől meghatározza azt az alanyi kört, amelynek a jogszabályban meghatározott értékű és tárgyú beszerzéseik, visszterhes szerződéseik megkötése során kötelesek a Kbt.-ben rögzített eljárási rend betartására, a közbeszerzési eljárás lefolytatására a Kbt. céljának és alapelveinek érvényesülése érdekében.

A Kbt. 6. § (1) bekezdés b) pontja kimondja, hogy ajánlatkérő az állam, a helyi önkormányzat és minden költségvetési szerv, a közalapítvány, a helyi és országos nemzetiségi önkormányzat, a helyi önkormányzatok társulása, a helyi önkormányzat által a helyben központosított közbeszerzés keretében, valamint több helyi önkormányzat, illetve a közös hivatalhoz tartozó települések központosított közbeszerzési rendszere keretében ajánlatkérésre kizárólagosan feljogosított szervezet, a területfejlesztési önkormányzati társulás, a térségi fejlesztési tanács.

A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok, adatok alapján megállapította, hogy a beszerző a Kbt. 6. § (1) bekezdés b) pontja szerinti ajánlatkérőnek minősül, a Kbt. alanyi hatálya alá tartozik.

A Döntőbizottság a vizsgálata során megállapította, hogy a beszerzés tárgya a Kbt. szerinti szolgáltatás megrendelésnek minősül, a beszerző közbeszerzési kötelezettsége fennáll, amennyiben a szolgáltatás értéke eléri, vagy meghaladja a közbeszerzésekre irányadó értékhatárt.

A Kbt. 7. § (1) bekezdése alapján a közbeszerzés tárgya árubeszerzés, építési beruházás, szolgáltatás megrendelése, építési koncesszió és szolgáltatási koncesszió.

A Kbt. 7. § (4) bekezdése értelmében szolgáltatás megrendelése - árubeszerzésnek és építési beruházásnak nem minősülő - olyan visszterhes szerződés, amelynek tárgya különösen valamely tevékenység megrendelése az ajánlatkérő részéről.



A Kbt. 10. § (1)-(3) bekezdése az alábbi szabályokat tartalmazza:

(1) A közbeszerzési értékhatárok:

- a) az Európai Unió joga által meghatározott közbeszerzési értékhatárok (a továbbiakban: uniós értékhatárok);
- b) a költségvetési törvényben nemzeti értékhatárokként meghatározott közbeszerzési értékhatárok (a továbbiakban: nemzeti értékhatárok).

(2) Az uniós értékhatárokat időszakonként az Európai Bizottság állapítja meg és teszi közzé az Európai Unió Hivatalos Lapjában.

(3) Az egyes beszerzési tárgyakra meghatározott nemzeti értékhatárokat a költségvetési törvényben minden évben meg kell határozni. Az egyes beszerzési tárgyakra meghatározott uniós értékhatárokat, tekintettel az értékhatárokra vonatkozó - a (2) bekezdés szerinti - európai uniós jogi aktusokra, a költségvetési törvényben minden évben meg kell határozni.

A Kbt. 11. § (1) bekezdése értelmében a közbeszerzés értékén a közbeszerzés megkezdésekor annak tárgyáért általában kért vagy kínált - általános forgalmi adó nélkül számított, a 12-18. §-okban foglaltakra tekintettel megállapított - legmagasabb összegű teljes ellenszolgáltatást kell érteni (a továbbiakban: becsült érték). A teljes ellenszolgáltatásba bele kell érteni az opcionális részt tartalmazó ajánlatkérés esetén az opcionális rész értékét.

A Kbt. 13. §-a a következő rendelkezéseket tartalmazza:

(1) Az árubeszerzés vagy a szolgáltatás becsült értéke a rendszeresen vagy az időszakonként visszatérően kötött szerződés esetében:

- a) az előző naptári év során kötött azonos vagy hasonló tárgyú szerződés, vagy szerződések szerinti tényleges ellenszolgáltatás, módosítva a következő naptári év alatt várható mennyiségi és értékbeli változással, vagy
- b) az első teljesítést követő, a következő tizenkét hónap alatti vagy a tizenkét hónapnál hosszabb időre kötött szerződés, vagy szerződések időtartama alatti becsült ellenszolgáltatás.

(2) A közbeszerzés becsült értéke olyan szerződés esetében, amely vételi jogot is tartalmaz, a vételárral együtt számított legmagasabb ellenszolgáltatás.

(3) Ha a szerződés árubeszerzést és szolgáltatásmegrendelést is magában foglal, a becsült érték megállapításakor az árubeszerzés és a szolgáltatás becsült értékét egybe kell számítani. Úgyszintén be kell számítani adott esetben az árubeszerzés becsült értékébe a beállítás és üzembe helyezés becsült értékét is.

A becsült érték meghatározásának alapvető kiindulási pontja a közbeszerzés részekre bontásának tilalma, melynek szem előtt tartásával kell a beszerzőnek eljárnia minden közbeszerzési tárgy becsült értékének konkrét számítási módjára vonatkozó szabályának alkalmazásakor. A kezdeményezés arra vonatkozik, hogy a beszerző megsértette a Kbt. 5. §-ában előírt közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettségét.

A Kbt. 14. §-a a következőket tartalmazza:

(1) A szolgáltatás becsült értéke olyan szerződés esetében, amely nem tartalmazza a teljes díjat:

- a) határozott időre, négy évre vagy annál rövidebb időre kötött szerződés esetén a szerződés időtartama alatti ellenszolgáltatás;
- b) határozatlan időre kötött szerződés vagy négy évnél hosszabb időre kötött szerződés esetén a havi ellenszolgáltatás negyvennyolcszorosa.

(2) A szolgáltatás becsült értékének megállapításakor az alábbi szolgáltatások esetében a következőket kell figyelembe venni:

- a) biztosítási szerződés esetében a fizetendő biztosítási díjat és egyéb ellenszolgáltatásokat;
- b) banki és egyéb pénzügyi szolgáltatás esetében a díjat, a jutalékot, a kamatot és egyéb ellenszolgáltatásokat;
- c) a tervezést is magában foglaló szolgáltatás esetében a fizetendő díjat vagy jutalékot és egyéb ellenszolgáltatásokat.

A Kbt. 19. § (1) bekezdése szerint az uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzésekre e törvény Második Részét, az ezek alatti és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzésekre a Harmadik Részét alkalmazva kell eljárni, kivéve, ha e törvény másként rendelkezik.

A beszerző az Iconomix Kft.-től 2015. évben teleradiológiai szolgáltatást nettó 48.079.600.-Ft értékben szerzett be korábbi közbeszerzési eljárása alapján megkötött szerződés meghosszabbítás alapján, anélkül hogy közbeszerzési eljárást folytatott volna le.

A 2015. évre irányadó költségvetési törvényre figyelemmel a Kbt. Harmadik Rész nemzeti eljárásrendjének szabályai szerint adott esetben a Kbt. 119. § alapján állhat fenn a beszerző közbeszerzési eljárás lefolytatási kötelezettsége.

A Kbt. 119. §-a alapján e rész szerint kell eljárni az ajánlatkérőknek az uniós értékhatárt el nem érő és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzések megvalósításakor, valamint szolgáltatási koncesszió beszerzése esetében. E rész szerinti eljárás alkalmazható továbbá olyan esetben, amelyre e törvény III. Fejezete azt lehetővé teszi [18. § (3) bekezdés; 19. § (2) bekezdés].

Figyelemmel arra, hogy a fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző ajánlatkérőnek minősül, közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül a korábban megkötött szerződése meghosszabbításával rendelte meg az Iconomix Kft.-től a teleradiológiai szolgáltatást, melynek értéke elérte a nemzeti értékhatárt (meghaladta a 8 millió forintot), így beszerző jogsértően mellőzte a közbeszerzési eljárást, megsértve a Kbt. 119. §-ára tekintettel a Kbt. 5. §-át.

A Döntőbizottság a Kbt. 134. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva – a fenti indokokra tekintettel – a Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pontja alapján helyt adott a kezdeményezésnek és megállapította a jogsértést, továbbá alkalmazta a Kbt. 152. § (4) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezményt.

A Kbt. 152. § (4) bekezdés a) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg.

A Kbt. 152. § (2) bekezdés e) pontja alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában a (4) bekezdésben meghatározott esetekben a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki.

A (4) bekezdés a) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg.

A Kbt. 152. § (5) bekezdése értelmében „A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása vagy a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési eljárásban történő részvételtől eltiltása, valamint a bírság összegének, illetve az eltiltás időtartamának megállapításában az eset összes körülményét - így különösen a jogsérelem súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását - veszi figyelembe. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. Az eltiltásra vonatkozó döntés kérdésében a külön jogszabályban foglaltakat is figyelembe kell venni”.

A Közbeszerzési Döntőbizottság által kiszabható szankciókról és alkalmazásuk részletes szabályairól, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdése kimondja, hogy „A Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 152. § (4) bekezdése alapján a jogsértés megállapítása mellett bírságot köteles kiszabni. A bírság összege - a Kbt. 152. § (5) bekezdésében foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslással érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén pedig a szerződéses érték legfeljebb tizenöt százaléka”.

A Döntőbizottságnak a jelen esetben tekintettel arra, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg, a Kbt. 152. § (4) bekezdés a) pontja alapján további jogkövetkezményként kötelezően bírságot

kellett kiszabnia, ezért a beszerzőt a rendelkező részben rögzített mértékű bírság megfizetésére kötelezte.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a beszerző súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósította meg a beszerzését. A Döntőbizottság álláspontja szerint magasabb összegű bírság kiszabását indokolja az, hogy a megállapított jogsértés már nem reparálható, azonban a Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a beszerző közbeszerzési eljárást a GYEMSZI engedélyével indíthat, melyet a kezdeményezés benyújtásáig nem kapott meg.

A beszerző együttműködő magatartást tanúsított, mivel a Döntőbizottság felhívására megküldte a kért nyilatkozatot és adatszolgáltatást.

A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során a figyelembe vette a beszerzés értékét (48.079.600.-Ft+Áfa), valamint a jogsértés megvalósulása óta eltelt hosszabb időt és azt, hogy a beszerzőnek betegellátási kötelezettsége áll fenn.

Figyelembe vette a Döntőbizottság azt is, hogy a beszerző jelen beszerzését érintő jogorvoslati eljárással egy időben a beszerző további beszerzései ellen több jogorvoslati eljárás indult, amely jogorvoslati eljárások jogsértés megállapításával és bírság kiszabásával zárultak.

E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendeletben meghatározott maximális mértéket.

A határozat bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 157. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel a beszerző székhelye Zala megyében található - a Pp. 326. § (14) bekezdés a) pontja alapján a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az illetékes.

A Kbt. 160. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

Budapest, 2016. július 15.

***Dr. Dajka Gabriella sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Bonifert Zsolt sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Jánosi Bálint sk***  
***közbeszerzési biztos***

*A kiadmány hitelül:*

*Liszi Barbara*

**Kapják:**

1. Állami Számvevőszék (1052 Budapest, Apáczai Csere János u. 10.)
2. Zalai Megyei Kórház (8900 Zalaegerszeg, Zrínyi u. 1.)
3. Iconomix Kft. (7601 Pécs, Pf. 293)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkárság (Helyben)
5. Irattár