



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.225/15/2019.

A tanács tagjai: Uherné Dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos

A kérelmező: Freedom-Tech Informatika Kft.
(Újlengyel, Petőfi Sándor u. 48.)
A kérelmező képviselője: Dr. Péntzes Katalin ügyvéd
Dr. Péntzes Katalin Ügyvédi Iroda
(Budapest, Reviczky u. 59. 6. em. 100.)

Az ajánlatkérő: Mór Városi Önkormányzat
(Mór, Szent István tér 6.)
Az ajánlatkérő képviselője: Sziklay Richárd felelős akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó
PROVITAL Fejlesztési Tanácsadó Zrt.
(Budapest, Andrásy út. 17. 2. em.)

A beszerzés tárgya, becsült értéke: Adásvételi szerződés a „Humán közszolgáltatások fejlesztése Mórton és térségében” című EFOP-1.5.2- 16-2017-00013 azonosítószámú projekt megvalósításához szükséges számítástechnikai eszközök és irodai bútorok hiánytalan szállítására, üzembe helyezésére - 17.594.873.-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 69. § (1) bekezdését és a Kbt. 71. § (1) bekezdését, ezért megsemmisíti a 2019. április 25. napján kelt ajánlatkérői döntésnek a kérelmezői ajánlat érvénytelenségét megállapító részét, és az ezt követő valamennyi döntést.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a rendelkező részben meghatározott árubeszerzés tárgyában a Kbt. 113. §-a szerinti összefoglaló tájékoztatóval induló nyílt közbeszerzési eljárást indított. Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívást 2019. március 26-án adta fel. Az eljárás elektronikus közbeszerzési azonosítója: EKR000208642019.

2. Az ajánlati felhívás II.1.4) pontjában az ajánlatkérő az alábbiakban ismertette a közbeszerzést: „A közbeszerzés tárgyát képező árubeszerzést a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadásra kerülő műszaki dokumentációban foglaltak szerint kell elvégezni.

1. Laptop 5 db
2. Laptop táska 5 db
3. Egér 5 db
4. Projektor 2 db
5. Vetítövászón 2 db
6. Hosszabbító 10 db
7. Hálózati elosztó 25 db
8. Spirálozógép 1 db
9. Lamináló gép 1 db
10. Multifunkciós nyomtató 3 db
11. Flipchart tábla 3 db
12. Tárgyalószék 40 db
13. Prezenter 3 db
14. Álló ruhafogas 3 db
15. Számítógépes hangfal szett 5 db
16. URH kézi mikrofon szett 2 db
17. Rendezvény pad garnitúra 20 db
18. összecsatolható rendezvényasztal 20 db
19. Fényképezőgép 1 db
20. Rendezvény sátor 10 db
21. Irodai szék 3 db
22. Irattároló polcos tároló szekrény 3 db
23. Irattároló kétajtós szekrény 3 db
24. Fehér törölhető tábla 3 db
25. Vitrines irodaszekrény 3 db
26. Íróasztal 3 db

27. Asztali lámpa 3 db
 28. Mikroport 1 db
 29. Iratmegsemmisítő 2 db
 30. Táblafilc készlet 15 db
 31. összecukható pavilon sátor 30 db
 32. Telefon (ios) 3 db
Telefon (Android) 4 db
 33. Szelektív szemétkosár 3 db
 34. Diktafon 1 db
 35. Kávéfőző 1 db
 36. Tablet (Android) 7 db
Tablet (iOS) 2 db
 37. Külső merevlemez 3 db
 38. Wireless router 3 db
 39. Paravánrendszer 10 db
 40. Parafatábla 3 db
 41. Fiókos konténer 3 db
 42. Számológép 3 db
 43. Flipchart papír 2 db
 44. Golyóstoll 20 db
 45. Szőnyeg (2x3m) 3 db
 46. Kisméretű dohányzóasztal 1 db
 47. Fotel 2 db
 48. összetolható tárgyalóasztal 2 db
- Nyertes ajánlattevő feladatát képezi az eszközök üzembe helyezése.”

3. A felhívás II.2.5) pontjában az ajánlatkérő az értékelési szempontokat határozta meg:

Értékelési szempontok	Súlyszám
1. Ajánlati ár (nettó forint)	70
2. Jótállás vállalt mértéke (egész szám – hónap)	10
3. Az eszközök üzembe helyezését elvégző informatikai szakember, rendelkezik hivatalos Microsoft MCP, vagy bármely Microsoft NT alapú operációs rendszerből tett hivatalos vizsgával (Igen/Nem)	20

Az ajánlatkérő a felhívás II.2.12. pontjában közölte, hogy a közbeszerzés az EFOP-1.5.2-16-2017-00013 Európai Uniós projekttel kerül finanszírozásra.

4. Az ajánlatkérő a felhívás III.1.3) pontjában az alábbi műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltételt írta elő:

„Ajánlattevő alkalmatlan, amennyiben nem rendelkezik az ajánlati felhívás megküldésének napját megelőző 3 évben a szerződésnek és az előírásoknak megfelelően teljesített alábbi referenciával/referenciákkal:

- számítástechnikai eszközök és/vagy irodai bútorok adásvételére vonatkozó referenciával/referenciákkal, a nettó 12 millió forint értékben, mely magában foglalta az eszközök üzembe helyezését, telepítését is.”

5. A felhívásához az ajánlatkérő dokumentációt is készített, amely tartalmazta egyebek mellett az általános ajánlattételi feltételeket, a nyilatkozatmintákat, a szerződéstervezetet, a műszaki leírást.

6. A dokumentáció 14. pontjában az ajánlatkérő az alábbiakat rögzítette a 3. részszerponthoz kapcsolódóan:

„A 3. részszerpont esetében amennyiben Ajánlattevő vállalja, hogy a megajánlott eszközök esetében az üzembe helyezést Microsoft MCP, vagy bármely Microsoft NT alapú operációs rendszerből tett hivatalos vizsgával rendelkező szakember végzi, ajánlattevő megkapja a maximális 10 pontot, amennyiben nem, úgy ajánlattevőt a minimális 1 pont illeti meg.”

7. A dokumentáció IV. SZAKMAI AJÁNLAT fejezetében az ajánlatkérő az alábbiakat rögzítette:

„A felhívás 3. értékelési részszerpontja vonatkozásában megajánlott az eszközök üzembe helyezését elvégző informatikai szakember végzettsége.

Amennyiben ajánlattevő a fenti értékelési részszerpont vonatkozásában olyan szakembert ajánl meg, aki rendelkezik hivatalos Microsoft MCP, vagy bármely Microsoft NT alapú operációs rendszerből tett hivatalos vizsgával, Ajánlattevő a fenti értékelési részszerpont vonatkozásában tett megajánlásának alátámasztásául szakmai ajánlat csatolására köteles az alábbi tartalommal:

- a) ajánlattevő cégszerűen aláírt nyilatkozata a megajánlott szakemberről és (adott esetben)
- b) a megajánlott szakember végzettségét igazoló iskolai oklevél egyszerű másolata
- c) a megajánlott szakember saját kezűleg aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatát.”

8. A 2019. április 5. napi ajánlattételi határidőben 4 gazdasági szereplő, mások mellett a kérelmező nyújtott be ajánlatot.

9. A kérelmező kitöltötte és az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) feltöltötte a felolvasólap űrlapot, amelyben a 3. értékelési részszerpontra „Az eszközök üzembe helyezését elvégző informatikai szakember, rendelkezik hivatalos Microsoft MCP, vagy bármely Microsoft NT alapú operációs rendszerből tett hivatalos vizsgával (Igen/Nem)” „Igen” választ rögzített.

A kérelmező feltöltötte tovább a műszaki ajánlatát is tartalmazó részletes kitöltött ártáblázatot.

10. Az ajánlatkérő 2019. április 25-én arról tájékoztatta az ajánlattevőket, hogy közbenső döntéssel a kérelmező és másik két ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 71. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította.

A kérelmezői ajánlat érvénytelenségét az ajánlatkérő az alábbiak szerint indokolta:

„Ajánlattevő a felhívás 3. értékelési szerpontjára tett megajánlásában vállalta, hogy az eszközök üzembe helyezését elvégző informatikai szakember rendelkezik hivatalos Microsoft MCP, vagy bármely Microsoft NT alapú operációs rendszerből tett hivatalos vizsgával, azonban a fentiek szerinti szakmai ajánlat részét képező cégszerűen aláírt nyilatkozat a teljesítésbe bevonni kívánt és a 3. értékelési részszerpont vonatkozásában megajánlott szakemberről, valamint a megajánlott szakember végzettségét igazoló oklevél egyszerű másolata, valamint a szakember által saját kezűleg aláírt rendelkezésre állási nyilatkozat nem került benyújtásra.

Figyelemmel arra, hogy a szakmai ajánlat teljes hiányának pótlására a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján nincs lehetőség, ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen.”

11. A kérelmező 2019. május 3-án a jogorvoslati kérelmében foglaltakkal azonos tartalommal előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be.

12. Az ajánlatkérő 2019. május 8-án megküldte válaszát a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére, melyben hivatkozott a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontjára, és megállapította, hogy az előzetes vitarendezési kérelem elkészen került benyújtásra a 2019. április 25-én megküldött tájékoztatás időpontját tudomásszerzéseként alapul véve.

14. Az ajánlatkérő 2019. május 10-én feltöltötte az összegezést, amelyben nyertes ajánlattevőként az egyetlen érvényes ajánlatot benyújtó PRIONITALL Számítástechnikai Kft.-t jelölte meg.

A jogorvoslati kérelem

15. A kérelmező 2019. május 10-én terjesztette elő a jogorvoslati kérelmét, amelyben annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő jogsértően, a hiánypótlásra vonatkozó előírások megsértésével nyilvánította érvénytelenné az ajánlatát. Jogsértésként az alábbiakat jelölte meg: a Kbt. 71. § (1) bekezdés alkalmazásának elmulasztása, közvetve a Kbt. 2. § (7) bekezdésének megsértése, és a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjának téves értelmezése.

A kérelmező indítványozta a jogsértés megállapítását, és a Kbt. 165. § (3) bekezdés szükségesnek vélt jogkövetkezményeinek alkalmazását.

A kérelmező a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként 2019. április 25-ét jelölte meg, amely napon az ajánlatkérő a sérelmezett közbenső döntést feltöltötte az EKR-be.

16. Az ajánlatkérő döntése szerint a kérelmező ajánlata azért érvénytelen, mert a „szakmai ajánlat” teljes hiányának pótlására a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján nincs lehetőség. A kérelmező szerint a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja éppen a műszaki ajánlat hiánypótlásának szabályait, azon belül a műszaki ajánlat kiegészítésének, módosításának lehetőségeit ismerteti, másrészt a hiánypótlás elrendelés elmulasztása önmagában jogsértés. A kialakult és következetes joggyakorlat szerint az ajánlatkérőnek nincs joga tartalommal feltölteni egyetlen ajánlattevő ajánlatát sem, semmilyen irányban sem. A kérelmező rámutatott arra, hogy mind a Kbt., mind az ajánlati felhívás teljes körű hiánypótlási lehetőséget biztosít.

Kifejtette, hogy a szakmai ajánlat ebben a kérdésben a bírálati szempontra tett „igen” válasz volt. A hiányolt dokumentumok csak a megajánlás alátámasztását szolgálják, tehát a hiánypótlás elrendelése nem mellőzhető. Jelen esetben, minthogy egyfajta alkalmassági követelményt kívánnak a szakmai ajánlat részévé minősíteni, ennek „szakmai” kihatása az ajánlatra bármely esetben a „nem jelentős” kategóriába tartozik, mert maga a szakmai ajánlat, az „igen” válasz soha, semmilyen módon nem változik attól, hogy kit, milyen szakembert mutat be az ajánlattevő. Ha a bemutatásra kerülő szakember mégsem rendelkezik megfelelő vizsgával, attól még az ajánlat nem érvénytelen, hanem a válasz nem megfelelő. Ha valamely ajánlattevő mégsem mutat be szakembert annak ellenére, hogy azt a felolvasólapon igennel jelezte, attól még az ajánlata nem lehet érvénytelen, csak az értékelés során nem lehet figyelembe venni az „igen” választ, nem járnak érte a pontok. A szükséges hiánypótlás elrendelését követően kerülhet csak abba a helyzetbe az ajánlatkérő, hogy a Kbt. 71. § (8) bekezdésében foglaltak szerint megvizsgálja, hogy a hiánypótlás tartalma jogellenes-e, egyáltalán van-e összefüggésben a b) ponttal. A b) pont alapvetően a beszerzés tárgyának jellemzőiről szól, a bevonni kívánt szakembert tárgyként kezelni azért sem „helyes”, mert nem voltak műszaki paraméterek meghatározva, nincs mihez viszonyítani. Ebből következően csak „a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum” marad, mely álláspontunk szerint nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba, ezért javítható vagy hiánypótolható és ezek változása a teljes ajánlati árat, vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

Az ajánlatkérő észrevétele

17. Az ajánlatkérő a kérelem elutasítását kérte annak megalapozatlanságára hivatkozva. Idézte a dokumentáció IV. Szakmai ajánlat c. fejezetében a 3. értékelési részszerpontra vonatkozóan előírtakat. Közölte, hogy 3. az értékelési részszerpont vonatkozásában tett Igen/Nem logikai érték, nem az ajánlattevők szakmai ajánlatát jelenti, hanem az az ajánlattevők megajánlása, amit szakmai ajánlatukkal kellett alátámasztani. Az ajánlatkérő a szakmai ajánlatot nem, mint alkalmasság írta elő, hanem mint értékelési szerpont, a „Nem” megajánlás nem eredményezte az ajánlat érvénytelenségét. Az ajánlatkérő hivatkozott a Közbeszerzési Hatóság 2016. december 21. napján KÉ 2016. évi 147. számon megjelent útmutatójában foglaltakra, amely szerint az ajánlat érvénytelen, ha az ajánlatkérő olyan dokumentum csatolását is előírta, amely vonatkozásában hiánypótlási felhívás kibocsátásának nincs helye, és erre az egyik konkrét példaként a szakmai ajánlat teljes hiányát említi. Mivel a kérelmező a 3. értékelési részszerpontra „Igen” megajánlást tett, azonban szakmai ajánlata teljes egészében hiányzott, a fentieknek megfelelően hiánypótlást nem rendelhetett el az ajánlatkérő.

Az értékelési szerpontokra tett megajánlás befolyásolja az ajánlattevők között kialakult sorrendet, fentiekből levezethetők a szakmai ajánlat hiánypótlásának korlátai is, mely alapján a szakmai ajánlat teljes hiányának pótlására a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján nincs lehetőség. Az ajánlatkérőnek nem áll módjában módosítani az ajánlattevők megajánlásait annak tükrében, hogy szakmai ajánlatukban azt sikerült-e alátámasztaniuk vagy nem. Jelen esetben az ajánlattevők megajánlásainak ilyen módosítása az alapelvi sérelmek mellett az ajánlati kötöttség megsértésével is járt volna. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy az ajánlat részeként csatolandó dokumentumok szakmai ajánlatnak minősülését nem ajánlatkérő, hanem a közbeszerzési törvény határozza meg, a Kbt. értelmező rendelkezési között, a Kbt. 3. § 37. pontja alapján. Az előírt minőségi értékelési szerpont tárgyát - a Kbt. 76. § (3) bekezdésének b) alapján – az ajánlattevő által megajánlott szakember végzettsége/képzettsége képezi, mely megajánlás valóságtartalmának alátámasztásához ajánlattevő a megajánlott szakemberről szóló cégszerűen aláírt nyilatkozata, az adott szakember rendelkezésre állási nyilatkozata, valamint a végzettségére-képztségére vonatkozó adatok képezik, mely megajánlás alátámasztására az ajánlattételi dokumentáció IV. pontjában foglalt, és a Kbt. 3. § 37. pontja alapján szakmai ajánlatnak minősülő fentiek szerinti dokumentumok alkalmasak. Mivel a szakmai ajánlat teljes egészében nem került benyújtásra annak hiánypótlása az ajánlati kötöttség megsértésével, azaz a beszerzés tárgyára vagy a szerződés feltételeire adott tartalmi ajánlat módosításával járt volna, így az ajánlatkérő e körben hiánypótlást nem rendelhet el. Fentiekre tekintettel a szakmai ajánlat teljes hiánya nem tekinthető olyan nem jelentős egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának mely adott esetben hiánypótolható.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

18. A jogorvoslati eljárásban a közbeszerzési eljárás megkezdésének időpontjában, 2019. március 26. napján hatályos közbeszerzési szabályokat kell alkalmazni.

19. A jogorvoslati kérelem alapján a Döntőbizottságnak abban kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen végezte-e el a kérelmezői ajánlat érvényességi vizsgálatát, és állapította meg az érvénytelenséget a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján. A kérelmező azt sérelmezte, hogy az ajánlatkérő nem engedte meg a hiánypótlást a 3. értékelési részszerponthoz kapcsolódó dokumentumokra.

20. A 2019. április 25-én közölt döntését az ajánlatkérő arra alapította, hogy a kérelmező nem csatolta a 3. értékelési részemponthoz kapcsolódóan előírt nyilatkozatokat és a szakember végzettségét igazoló okiratot. E hiányok pótlására, mivel az az ajánlatkérő értelmezése szerint szakmai ajánlatra vonatkozna, a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában előírtakra tekintettel nincs jogszerű lehetőség.

21. A Döntőbizottság áttekintette a vonatkozó jogszabályi előírásokat.

A Kbt. 3. § 37. pontja szerint e törvény alkalmazásában szakmai ajánlat a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 69. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A Kbt. 71. § (1), (3), (8)-(9) bekezdései szerint

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat - ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is - módosítani és kiegészíteni is lehet.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

(9) A 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez az ajánlatkérő által bemutatni kért szakemberek személye hiánypótlás keretében csak a (4) bekezdésben foglalt, vagy az alkalmassági követelménynek való megfelelőség miatt szükséges esetben és csak úgy változhat, hogy a hiánypótlásban az értékeléskor figyelembe veendő minden releváns körülmény tekintetében a korábbival legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra. Ha a hiánypótlás során a korábbinál nagyobb tapasztalattal, magasabb képzettséggel rendelkező személy kerül bemutatásra, az ajánlatkérő az értékeléshez akkor is csak az általa pótolta szakember adatait veheti figyelembe, a hiánypótlás ilyenkor is csak az érvényessé tételt

szolgálja, és nem eredményezi az értékeléskor figyelembe veendő tényezők változását. Ha a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az értékeléskor - feltéve, hogy az a felolvasólapon szereplő adatnál az értékeléskor kevésbé kedvező - azt az adatot veszi figyelembe, amelyet a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentumok alátámasztanak. Az ajánlatkérő az értékelt adat ezen megállapított értékéről az eljárásban részt vevő minden ajánlattevőt, az érték megállapítását követően haladéktalanul, egyidejűleg értesít. Ha a felolvasólapon feltüntetett adat és a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között olyan ellentmondás áll fenn, hogy a felolvasólapon szereplő adat az értékeléskor kevésbé kedvező, az értékeléskor a felolvasólapon szereplő adatot kell figyelembe venni.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

22. A Kbt. 69. §-a az ajánlatok bírálatának folyamatát szabályozza. Az ajánlatkérő köteles megvizsgálni azt, hogy a beérkezett ajánlatokat az ajánlati felhívásban, a dokumentációban és a jogszabályokban meghatározott formában és tartalommal készítették-e el. Az elbírálás során teljes körűen kell megvizsgálni az ajánlatok érvényességét. E vizsgálat során a Kbt. az ajánlatkérő kötelezettségévé teszi a bírálat során a hiánypótlás biztosítását, annak vizsgálatát, hogy az egyes ajánlatok esetében mely ajánlati hiba, hiányosság miatt szükséges a hiánypótlás elrendelése. A hiánypótlás keretében minden olyan ajánlati hiba orvosolható, amely nem ütközik a Kbt. 71. § (8)–(9) bekezdéseiben meghatározott korlátokba.

23. Az érvénytelenséggel érintett ajánlati tartalom vonatkozásában a Döntőbizottság az alábbiakat rögzíti. Az ajánlatkérő a 3. „Az eszközök üzembe helyezését végző informatikai szakember, rendelkezik hivatalos Microsoft MCP, vagy bármely Microsoft NT alapú operációs rendszerben tett hivatalos vizsgával (Igen/Nem)” értékelési részszerzőpont tartalmi meghatározása körében a dokumentáció 14. pontjában rögzítette, hogy amennyiben az ajánlattevő vállalja, hogy a megajánlott eszközök üzembe helyezését meghatározott jogosítvánnyal rendelkező szakember végzi, azt az ajánlatot előnyösebben értékeli. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a szerződés teljesítésében résztvevő, az eszközök üzembe helyezését végző szakember vonatkozásában az ajánlatkérő sem érvényességi, sem kiválasztási, alkalmassági feltételt nem írt elő. Az ajánlatkérő az ajánlattétel feltételeként olyan előírást sem tett, hogy az ajánlattevőnek főszabály szerint meg kellene neveznie a teljesítésbe bevonnival kívánt szakembert. Az ajánlatkérő számára tehát alap esetben irreleváns információ az, hogy az eszközök üzembe helyezését ki végzi el, adott esetben a szerződést teljesítő személy rendelkezik-e bármilyen Microsoft-jogosítvánnyal, vagy sem.

24. A 3. értékelési részszerzőpontot az ajánlatkérő azért írta elő, mert magasabb színvonalú teljesítést vár, amennyiben az üzembe helyezést konkrétan megjelölt jogosítvánnyal rendelkező szakember végzi. Abban az esetben, ha az ajánlattevő vállalja az előnyösebben értékelt ajánlat megtételét, az ajánlatkérő a dokumentáció IV. fejezetében meghatározta a megfelelő ajánlattétel mikéntjét: Az ajánlattevőknek a felolvasólapot az EKR által biztosított űrlap kitöltésével kell elkészíteniük, és a rendszerbe feltölteniük. A 3. részszerzőpont szerint értékelt ajánlati vállalás ellenőrzése céljából az ajánlattevőknek csatolniuk kellett a

nyilatkozatukat, amelyben megnevezik a szakembert, csatolják a szakember által kiállított rendelkezésre állási nyilatkozatot és a jogosultságot/végzettséget igazoló okiratot. A dokumentációban az ajánlatkérő ez utóbbi igazoló dokumentumokat „szakmai ajánlatnak” minősítette.

25. A Döntőbizottság megvizsgálta a kérelmező ajánlatát és megállapította, hogy a 3. értékelési részszerpontra tett vállalásra a kérelmező kitöltötte a felolvasólapot, az értékelt ajánlati tartalomra „Igen” választ adott. A kérelmező azonban a dokumentáció IV. fejezetében meghatározott dokumentumokat, az ajánlattevő és a szakember nyilatkozatát, valamint a jogosultságot/végzettséget igazoló okiratot nem csatolta. Az ajánlat nem vitásan tehát hiányos volt. A felek közötti jogvita abban áll, hogy e hiba a Kbt. 71. §-a szerinti hiánypótlás alkalmazásával kiküszöbölhető, azáltal az ajánlat érvényessé tehető volt-e. Amennyiben ugyanis a hibás, hiányos ajánlat a hiánypótlás jogintézményének jogszerű alkalmazásával érvényessé tehető, abban az esetben az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (1) bekezdésében előírtakra tekintettel köteles biztosítani az ajánlattevő számára a hiánypótlás lehetőségét.

26. A jelen esetben a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlat hibája hiánypótlással kiküszöbölhető, az ajánlatkérő jogsértően nem biztosította a hiánypótlás, a hiányzó nyilatkozatok, okiratok utólagosan csatolásának lehetőségét a kérelmező számára. A Kbt. 3. § 37. pontjában rögzített definíció értelmében sem a részszerpont szerint tett ajánlat, sem pedig az ajánlati tartalomhoz kapcsolódó, annak ellenőrzéséhez szükséges az ajánlat valóságtartalmának igazolása céljából becsatolt dokumentumok nem tartoznak a szakmai ajánlati körbe. E körben ugyanis az ajánlattevők nem a beszerzés tárgyára, a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásra tettek ajánlatot. A fentiekben rögzítettek szerint ugyanis az ajánlatkérő semmilyen kötelező előírást nem tett az üzembe helyezést végző személy jogosultságára vonatkozóan. A 3. értékelési részszerpont, továbbá nem tartalmaz a beszerzés tárgyára tett ajánlati vállalást, mivel azt az ajánlatkérő a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerint határozta meg, tehát értékelése szerint a szerződés teljesítésében résztvevő személyzet minősége jelentős hatással lehet a teljesítés színvonalára. E részszerpont szerint tehát az ajánlattevő, a teljesítő személyek valamely tulajdonsága, képessége nem pedig a beszerzés tárgyára, szerződéses feltételekre tett ajánlati vállalás kerül értékelésre. Az ajánlatkérő helyesen hivatkozott arra, hogy az ajánlat részekét benyújtandó dokumentumok szakmai ajánlat minőségét nem az ajánlatkérő előírása, hanem a közbeszerzési törvény határozza meg. Ennélfogva az érvényességi vizsgálat és az értékelés körében nincs jogi relevanciája annak, hogy a dokumentációban az értékelt ajánlati elem helytállóságának igazolására becsatolt dokumentumokat az ajánlatkérő miként minősítette, nincs jogszerű lehetősége önkényesen kivonni egyes dokumentumokat a hiánypótlható dokumentumok köréből, a Kbt. 71. § (1) bekezdésének alkalmazását törvényes indok nélkül nem korlátozhatja.

27. Nem fogott helyt azon ajánlatkérői indokolás sem, mely szerint a bemutatott szakemberre vonatkozó nyilatkozat hiánypótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában előírtakra tekintettel kizárt. Az értékelt ajánlati tartalom igazolására becsatolandó dokumentumok hiánypótlásának feltételeit, korlátait ugyanis a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) pontjában nevesített alapelvek és a Kbt. 71. § (9) bekezdésében előírtak határozzák meg. Alapvető jogsérelemre az ajánlatkérő sem hivatkozott. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy a felolvasólap a 3. részszerpont szerint értékelt ajánlati tartalom igazolásaként benyújtandó dokumentumok pótlása nem tartozik a Kbt. 71. § (9) bekezdésében szabályozott körbe, ennélfogva a hiány pótlható.

28. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy az ajánlatkérő jogsértően nem tette lehetővé a hiánypótlást, és nyilvánította érvénytelennek a kérelmezői ajánlatot, ezzel megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdését és a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

29. A Döntőbizottság az alapos jogorvoslati kérelemre a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja szerint megállapította a jogsértés megtörténtét, a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette a jogsértő döntést, és a Kbt. 165. § (5) bekezdése alapján bírságot szabott ki.

30. A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének - továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának - megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

31. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy jogsértően végezte el a kérelmezői ajánlat érvényességi vizsgálatát, és állapította meg az érvénytelenséget, amely jogsértés az eljárást lezáró döntésre is kihatott. A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során a jogsértés súlyosságán túl figyelemmel volt a jogorvoslattal érintett közbeszerzés becsült értékére, amely a nemzeti értékhatárt meghaladta, de az unió értékhatárt nem érte el.

A Döntőbizottság értékelte az ajánlatkérő együttműködő magatartását, valamint azt, hogy a jogsértés a döntés megsemmisítésével reparálható volt. A Döntőbizottság nem állapított meg többszörös jogsértést az ajánlatkérővel szemben. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a beszerzés támogatásból finanszírozott, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg.

32. Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 124. § [Az eljárási költség]

Eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.

Ákr. 129. § [Döntés az eljárási költség viseléséről]

(1) Az eljárási költséget a hatóság összegszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

(2) Az eljárási költség összegét az azt alátámasztó bizonyítékok figyelembevételével kell megállapítani.

33. A Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

34. A Döntőbizottság az Ákr. 129. § (1) bekezdése és a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján döntött az eljárási költségekről. Figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek helyt adott, az ajánlatkérőnek meg kell fizetnie a kérelmező részére 200.000.-Ft-ot, az igazgatási szolgáltatási díjnak azon részét, amely a Döntőbizottság bevétele képezi, és amit az alapos kérelmi elemekre tekintettel nem a kérelmező visel.

35. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2) bekezdésén alapul.

36. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. június 18.

Uherné Dr. Laczi Orsolya sk.
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Szathmári Réka sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Ajánlatkérői képviselő (kizárólag elektronikus úton)
2. Kérelmezői képviselő (kizárólag elektronikus úton)
3. Emberi Erőforrások Minisztériuma, Európai Unió Fejlesztések Végrehajtásáért Felelős Helyettes Államtitkárság (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)