



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.69/13/2020.

A tanács tagjai: Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Peleskey Viktória közbeszerzési biztos

A kérelmező: MUNDUS VIRIDIS Tervező és Szolgáltató Kft.
(Nyíregyháza, Szent István u. 3.)

A kérelmező képviselője: Dr. Prekub János ügyvéd
(Nyíregyháza, Bercsényi u. 4.)
(e-elérhetőség)

Az ajánlatkérő: Székesfehérvár Megyei Jogú Város
Önkormányzata
(Székesfehérvár, Városház tér 1.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Bárdos Katalin felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó
(Székesfehérvár, Városház tér 1.)
(e-elérhetőség)

A beszerzés tárgya és értéke: Zöld Város-Fehérvár Tüdeje fejlesztési program –
EKR000134352019 – 60.100.000,-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 73. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1) bekezdését, ezért megsemmisíti az ajánlatkérő 2020. február 24-i érvénytelenné nyilvánító döntését, továbbá az azt követően hozott valamennyi döntést és az ajánlatkérővel szemben 500.000,- Ft (azaz Ötszázezer forint) bírságot szab ki. A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás folytatását ahhoz a feltételhez köti, hogy ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát a Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint vonja be a bírálóba.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező 11600006-00000000-45951242 számú számlájára 300.000.- Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat és 50.000.- Ft azaz ötvenezer forint ügyvédi költséget.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező 11600006-00000000-45951242 számú számlájára jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 50.000,-Ft, azaz ötvenezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült egyéb költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. második része – a Kbt. 85. § (2) bekezdés b) pontja – szerinti tárgyalásos közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt szolgáltatás megrendelése tárgyában, melynek részvételi felhívását 2019. május 16-án adta fel, és az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2019. május 21-én jelent meg 2019/S 096-232375 számon. A felhívás egy esetben pontosításra, egy esetben módosításra került. Az eljárás EKR száma: EKR000134352019.

2. A részvételi felhívás II.1.4) pontja szerint a közbeszerzés rövid meghatározása: „Zöld Város - Fehérvár Tüdeje fejlesztési programhoz kapcsolódó tervezési feladatok ellátása a TOP- 6.3.2-16-SF1-2018-00002 projekt keretében”.

3. Az ajánlatkérő a részvételi felhívás II.2.5) pontjában az alábbi értékelési szempontokat ismertette:

Minőségi kritérium	Súlyszám
1. Táj- és kertépítészeti tervezési terület szakemberének szakmai többlet tapasztalata (0-36 hónap)	10
2. Építészeti tervezési terület szakemberének szakmai többlet tapasztalata (0-36 hónap)	10
3. Vízgazdálkodási építmények tervezési szakterület települési víziközmű tervezési részsakterület szakemberének szakmai többlet tapasztalata (0-36 hónap)	10
4. Közlekedési építmények tervezési szakterület közúti építmények tervezési részsakterület KÉ-K szakemberének szakmai többlet tapasztalata (0-36 hónap)	10
5. <u>Táj- és kertépítészeti tervezési terület többlet szakembereinek rendelkezésre állása a tervezés során főben meghatározva (0-3 fő között értékelve)</u>	10
Ár kritérium	0

4. A részvételi felhívás II.2.7) pontja szerint a szerződés időtartama 12 hónap, a szerződés nem meghosszabbítható. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.13) pontjában közölte, hogy a „beszerzés finanszírozása Európai Unió forrásból, a TOP-6.3.2-16-SF1-2018-00002 azonosítószámú projekt terhére történik. A támogatás intenzitása 100 %, a finanszírozási mód utófinanszírozás. Jelen beszerzés forrását az Európai Regionális Fejlesztési Alap és Magyarország költségvetése társfinanszírozásban biztosítja. A projekt keretében szerződött támogatás összege: 2.000.000.000 Ft.”

5. A részvételi felhívás III.1.3) pontjában az ajánlatkérő meghatározta a műszaki, illetve szakmai alkalmasság minimumfeltételeit is az alábbiak szerint:

„Valamennyi alkalmassági feltétel kapcsán részvételre jelentkezőnek a részvételre jelentkezésében a Kbt. 67. § (1)-(2) bekezdése, valamint a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése szerint az egységes európai közbeszerzési dokumentum benyújtásával kell előzetesen igazolnia, hogy az előírt alkalmassági feltételnek megfelel. Ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum kitöltésével történő előzetes igazolás során elfogadja az érintett gazdasági szereplő egyszerű nyilatkozatát részletes információk kérése nélkül. A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 2. § (2)-(3) bekezdésére tekintettel az alábbi elektronikus elérhetőséget adja meg: <https://ec.europa.eu/growth/tools-databases/espd/filter?lang=hu> A Kbt. 69. § (4)-(7) bekezdése alapján felhívott Ajánlattevők az alkalmassági feltételnek való megfelelésüket az alábbiak szerint kötelesek igazolni.

6. M/2. Ajánlattevő csatolja a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés b) pontja alapján azoknak a szakembereknek (szervezeteknek) a megnevezését, végzettségük és/vagy képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetését, akiket be kíván vonni a teljesítésbe. Csatolandó dokumentumok:

- a szakemberek bevonására, ismertetésére vonatkozó nyilatkozat, amelyből derüljön ki, hogy mely szakembert mely pozícióra jelöli, továbbá az ajánlattétel időpontjában annak a szervezetnek a megjelölését, amellyel az adott szakember munkaviszonyban vagy foglalkoztatásra irányuló egyéb jogviszonyban áll; a szakember szakmai gyakorlata és adott esetben tervezői jogosultsága;

- a szakember által saját kezűleg aláírt rendelkezésre állási nyilatkozat;

- a szakember – szakmai tapasztalatot ismertető – saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajza (keltezéssel ellátva) olyan részletezettséggel, hogy abból egyértelműen derüljön ki az előírt alkalmassági feltétel(ek) teljesülése;

- végzettséget és/vagy képzettséget igazoló dokumentumok - egyszerű másolata, amennyiben a szakember nem rendelkezik az előírt tervezői, illetve mérnöki jogosultsággal.

Az önéletrajznak tartalmaznia kell az adott szakember gyakorlata megítélése szempontjából lényeges adatokat, így különösen az adott szakember által ellátott feladat vagy tevékenység ismertetését, a feladat vagy tevékenység kezdő és befejező idejét (év, hónap), valamint az ajánlattétel időpontjában annak a személynek/szervezetnek a megjelölését, akivel/ amellyel az adott szakember munkaviszonyban vagy foglalkoztatásra irányuló egyéb jogviszonyban áll. Ajánlatkérő felhívja részvételre jelentkezők figyelmét, hogy az időben párhuzamos gyakorlati idők csak egyszer számítanak bele az adott szakember gyakorlati idejébe. Egyenértékű szakképzettség esetén az ajánlatban csatolni kell az egyenértékűnek tekintett szakképzettséget igazoló intézmény erre vonatkozó nyilatkozatát. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a Kbt. 65. § (7) és (9) bekezdésére, továbbá 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. § (1) bekezdésére.

M/2. Alkalmatlan a részvételre jelentkező, ha nem rendelkezik

M/2.1. legalább 1 fő tervezővel, aki rendelkezik a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet szerinti (K) vagy azzal egyenértékű - jogosultsággal vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel egyenértékű végzettséggel és szakmai gyakorlati idővel;

M/2.2. legalább 1 fő tervezővel, aki rendelkezik a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet szerinti (É) - vagy azzal egyenértékű - jogosultsággal vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel egyenértékű végzettséggel és szakmai gyakorlati idővel;

M/2.3. legalább 1 fő tervezővel, aki rendelkezik a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet szerinti (VZ-TEL) - vagy azzal egyenértékű - jogosultsággal vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel egyenértékű végzettséggel és szakmai gyakorlati idővel;

M/2.4. legalább 1 fő tervezővel, aki rendelkezik a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet szerinti (KÉ-K) - vagy azzal egyenértékű - jogosultsággal vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel egyenértékű végzettséggel és szakmai gyakorlati idővel. Egy szakember csak legfeljebb két pozícióra jelölhető.

Ajánlatkérő a műszaki, illetve szakmai alkalmasság feltételeit és igazolását a minősített ajánlattevők jegyzékéhez képest szigorúbban határozta meg. Amennyiben a részvételre jelentkező az előírt alkalmassági követelményeknek más szervezet kapacitására támaszkodva felel meg, a részvételi jelentkezésben a kizáró okok fenn nem állásáról be kell nyújtani a kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezet részéről az egységes európai közbeszerzési dokumentumot.”

7. A részvételi felhívás VI.3.3) további információk pontjában az ajánlatkérő az alábbiakat rögzítette:

„1. Az ajánlatok értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 0-10 pont, 1-5. szempontoknál egyenes arányosítás, ár szempontnál fordított arányosítás. A pontszámok közötti pontszám kiosztására vonatkozó módszerek részletes ismertetése a közbeszerzési dokumentációban (Kbt. 76. § (10) bekezdése). A szakemberekre vonatkozó értékelési szempontoknál nem feltétel a szakemberek jogosultsággal rendelkezése, a párhuzamos időtartamú tapasztalatok egyszer kerülnek figyelembe vételre (12 hónap/év).

3. Az ajánlatkérő a Kbt. 71. § szerint teljes körben biztosítja a hiánypótlás lehetőségét. A Kbt. 71. § (6) bekezdés alapján, hiánypótlás keretében bevont új gazdasági szereplő esetében, az új gazdasági szereplőre tekintettel ajánlatkérő egy alkalommal lehetőséget biztosít hiánypótlásra.

6. Ajánlatkérő kiköti, hogy szerződéskötés feltétele, hogy a felhívás M/2. pontjában előírt, meghatározott jogosultsággal rendelkező szakembereknek a szerződés megkötésének időpontjában szerepelnie kell a Magyar Építész Kamara (www.mek.hu), Magyar Mérnöki Kamara, továbbá más jogszabályban meghatározott névjegyzékben, melyet a szerződés teljes időtartama alatt biztosítani kell.”

8. A részvételi jelentkezés benyújtására előírt határidőre 7 jelentkezés érkezett, köztük a kérelmező jelentkezése is. A kérelmező részvételi jelentkezésében két gazdasági és egy természetes személyt ajánlott meg, mint kapacitásnyújtó szervezetet, a szerződés részének megjelölése nélkül. Csatolta nyilatkozatát az M/2 a teljesítésbe bevont szakemberekre vonatkozóan, valamint a vonatkozó előszerződéseket is.

9. Az ajánlatkérő valamennyi részvételre jelentkező felé hiánypótlási felhívást bocsátott ki 2019. július 4-én és július 10-én. A kérelmező határidőre teljesítette hiánypótlási kötelezettségét, mely egyebek mellett az EEKD javítását írta elő, valamint további okiratok benyújtását írta elő a kapacitásnyújtó szervezetek tekintetében.

10. Az ajánlatkérő a részvételi szakasz összegezését 2019. augusztus 13-án készítette el és küldte meg a jelentkezőknek, mely szerint valamennyi jelentkező alkalmas lett, így mindegyik jelentkezőnek megküldte az ajánlati felhívását.

11. Az ajánlatkérő ajánlati felhívásának III. pontjában ismertette a tárgyalásra vonatkozó információkat, a tárgyalásos eljárás jogcímét, az első tárgyalás időpontját, valamint a tárgyalás lefolytatásának menetét és alapvető szabályait.

12. A felhívás IV.2) További információk az alábbi előírásokat ismertette:

„I. Az ajánlat részeként benyújtandó igazolások, nyilatkozatok jegyzéke: I Felolvasólap (Kbt. 66. § (5) bekezdésének megfelelő). II NYILATKOZAT a Kbt. 66. § (2) bekezdés szerint (teljességi nyilatkozat). III Kizáró okokra vonatkozó nyilatkozat az ajánlattételi szakasz vonatkozásában (Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdéseire, Kbt. 67. § (4) bekezdésére tekintettel) Adott esetben: Kbt. 69. § (4) bekezdésének 3-4. mondataira tekintettel benyújtott igazolások: kizáró okokra vonatkozó igazolások; árbevételre vonatkozó nyilatkozat; referenciaigazolás(ok); szakemberekre vonatkozó egyéb igazolások. IV Nyilatkozat a teljesítésbe bevont szakemberekre vonatkozóan (értékelési szempont, alkalmasság tekintetében). V A bemutatott szakemberek szakmai önéletrajza. VI Szerződéses feltételekre vonatkozó nyilatkozat. VII Nyilatkozat a táj- és kertépítészeti tervezési terület szakembereinek rendelkezésre állására vonatkozóan a tervezés során. Nem kötelező {Adott esetben: Nem magyar nyelven benyújtott dokumentumok Ajánlattevő általi felelős fordításai}. Nem kötelező {Adott esetben: Egyéb fontosnak tartott információ}. Nem kötelező Adott esetben: Az ajánlat üzleti titkot tartalmaz a Kbt. 44. §-ára tekintettel kezelve- indokolás megadásával. II. Az ajánlatkérő a Kbt. 71. § szerint teljes körben biztosítja a hiánypótlás lehetőségét. A Kbt. 71.§ (6) bekezdés alapján, hiánypótlás keretében bevont új gazdasági szereplő esetében, az új gazdasági szereplőre tekintettel ajánlatkérő egy alkalommal lehetőséget biztosít hiánypótlásra. IV. A Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja szerinti eredménytelenségi ok nem kerül alkalmazásra.”

13. Az ajánlatok benyújtásának határidejeként az ajánlatkérő 2019. szeptember 9. napját határozta meg, majd módosította 2019. szeptember 11. napjára.

14. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként elkészítette az Iratmintákat, a Nyilatkozatmintákhoz iránymutatást, Szerződéstervezetet az alábbiak szerint:

15. „II. Az ajánlat részeként benyújtandó igazolások, nyilatkozatok jegyzéke az alábbiakat tartalmazta:

<p><i>Nem kötelező</i></p>	<p><i>Adott esetben: Kbt. 69. § (4) bekezdésének 3-4. mondataira tekintettel benyújtott igazolások: <u>kizáró okokra</u> vonatkozó <u>igazolások</u>; <u>árbevételre</u> vonatkozó nyilatkozat; <u>referenciaigazolás(ok)</u>; <u>szakemberekre</u> vonatkozó <u>egyéb igazolások</u></i></p>	<p><i>Az EKR-ben az ajánlattételi szakaszban a nyilatkozatösszeállító funkcióval kitöltendő, a nyilatkozat tartalmát illetően a dokumentációban a nyilatkozatmintáknál kerül ismertetésre.</i></p>
----------------------------	---	--

IV	<p><u>Nyilatkozat a teljesítésbe bevont szakemberekre</u> vonatkozóan (értékelési szempont, alkalmasság tekintetében).</p> <p>A nyilatkozat tartalmazza az alábbiakat: a szakember nevét, annak a pozíciónak a megjelölését, amely pozícióba a szakember bevonásra kerül, amennyiben a bemutatott szakember az ajánlattétel időpontjában már rendelkezik kamarai nyilvántartásba vétellel - a kamarai nyilvántartási számot és a nyilvántartó kamara nevét, elérhetőségét (url), amennyiben a bemutatott szakember az ajánlattétel időpontjában még nem rendelkezik kamarai nyilvántartásba vétellel, ajánlattevő nyilatkozatát arról, hogy a megajánlott szakember a kamarai nyilvántartásba vétellel a szerződéskötésig rendelkezni fog, nyilatkozatot arról, hogy a szakemberrel a szerződés teljesítésének időtartama alatt rendelkezni fog.</p> <p>A fenti nyilatkozathoz csatolásra került: a szakemberek esetében a végzettséget igazoló okiratok másolata vagy az előírt jogosultság meglétét igazoló, kamarai névjegyzékbe vételről szóló határozat másolata, a szakemberek saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajza (már az ajánlatban csatolni szükséges az értékelési szempontnál meghatározott szakemberek vonatkozásában), mely tartalmazza a: szakember nevét, címét, végzettségét; annak a munkaadónak, foglalkoztatónak a nevét, akivel/amellyel az adott szakember munkaviszonyban áll (amennyiben a szakember, mint természetes személy megbízási szerződéssel alvállalkozóként kerül bevonásra a szerződés teljesítésébe, az előírt információt nem kell megadni); a szakember kifejezett nyilatkozatát arról, hogy az ajánlattevő nyertessége esetén rendelkezésre áll, közreműködik a teljesítésben az ajánlatban szereplő pozícióban, és nincs más olyan kötelezettsége a teljesítés időszakában, amely a szerződés teljesítésében való munkavégzését bármilyen szempontból akadályozná.</p> <p><i>Ajánlattevő már az ajánlatában csatolta a szakember végzettségét igazoló okiratokat vagy a kamarai névjegyzékbe vételről szóló határozatot: igen/nem. (Amennyiben nem, Ajánlattevő tudomásul</i></p>	<p>Az EKR-ben a nyilatkozatösszeállító funkcióval kitöltendő, a nyilatkozat tartalmát illetően a dokumentációban a nyilatkozatmintáknál kerül ismertetésre.</p>
----	---	---

	<p><i>veszi, hogy a Kbt. 69. § (4)-(6) bekezdéseiben foglaltak alapján adott esetben benyújtani köteles a szakember végzettséget igazoló okiratait vagy a kamarai névjegyzékbe vételről szóló határozatot az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően).</i></p> <p>Bemutatásra került az ajánlatban az <u>értékelési szempont</u> vonatkozásában:</p> <p>1 fő tervező, aki rendelkezik a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet szerinti (K) - vagy azzal egyenértékű - jogosultsággal vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel egyenértékű végzettséggel és szakmai gyakorlati idővel;</p> <p>1 fő tervező, aki rendelkezik a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet szerinti (É) - vagy azzal egyenértékű - jogosultsággal vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel egyenértékű végzettséggel és szakmai gyakorlati idővel;</p> <p>1 fő tervező, aki rendelkezik a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet szerinti (VZ-TEL) - vagy azzal egyenértékű - jogosultsággal vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel egyenértékű végzettséggel és szakmai gyakorlati idővel;</p> <p>1 fő tervező, aki rendelkezik a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet szerinti (KÉ-K) - vagy azzal egyenértékű - jogosultsággal vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel egyenértékű végzettséggel és szakmai gyakorlati idővel.</p> <p><i>Egy szakember legfeljebb kettő pozícióra lett megjelölve.</i></p> <p><i>Adott esetben: Ajánlattevő az alkalmasság igazolása során a Kbt. 65 § (7) bekezdése szerint más szervezetre/személyre támaszkodik.</i></p> <p><i>Adott esetben: az alkalmassági követelményeknek közös ajánlattevők együttesen felelnek meg.</i></p>	
V	<p>A bemutatott <u>szakemberek szakmai önéletrajza</u> csatolásra került- amennyiben nem, hiánypótlás lesz szükséges- az értékelési szempontnál megajánlott szakember önéletrajzának csatolása kötelező!</p>	<p>Az EKR-ben a nyilatkozatösszeállító funkcióval kitöltendő, a csatolandó <u>dokumentum</u> tartalmát illetően a dokumentációban a nyilatkozatmintáknál kerül ismertetésre.</p>

VII	Nyilatkozat a táj- és kertépítészeti tervezési terület többlet szakembereinek rendelkezésre állására vonatkozóan a tervezés során	Az EKR-ben a nyilatkozatösszeállító funkcióval kitöltendő, a nyilatkozat tartalmát illetően a dokumentációban a nyilatkozatmintáknál kerül ismertetésre.
-----	---	--

Szakemberekre vonatkozó egyéb igazolásokkal kapcsolatos tájékoztatás:

A teljesítésbe bevont, az értékelési szempont, illetve az alkalmasság igazolásához igénybe vett szakemberek egyéb igazolásaival (pl. önéletrajz) kapcsolatban külön nyilatkozni szükséges, lehetséges, az EKR-ben külön iratként is csatolható űrlap igénybevétele nélkül vagy a jelen űrlapban (*Adott esetben: Kbt. 69. § (4) bekezdésének 3-4. mondataira tekintettel benyújtott igazolások: kizáró okokra vonatkozó igazolások; árbevételre vonatkozó nyilatkozat; referenciaigazolás(ok); szakemberekre vonatkozó egyéb igazolások*) is megtehető a nyilatkozat. Az értékelési szempontnál bemutatott szakemberek önéletrajzát az ajánlatban már benyújtani szükséges!

IV. Nyilatkozat a teljesítésbe bevont szakemberekre vonatkozóan (értékelési szempont, alkalmasság tekintetében)

Az EKR-ben kitöltendő űrlap az alábbiak megerősítését szolgálja:

Alulírott....., mint a(z).....
Társaság képviseletre jogosult tagja nyilatkozom, hogy a közbeszerzési eljárás eredményessége esetén a szerződés teljesítéséhez az alábbi szakembereket veszi igénybe a Társaság:

Értékelési szempontnál és alkalmassági szempontnál megjelölt szakemberek tekintetében

Bevonásra megjelölt pozíció (tervezői jogosultság)	Teljesítésbe bevont szakember neve	<i>Kamarai nyilvántartási szám és a nyilvántartó kamara neve, elérhetősége (url)</i>	Szakmai tapasztalat (hónap)	Nyilvántartásba vétel időpontja
K				
É				
VZ-TEL				
KÉRELMEZŐ-K				

A feltüntetett szakemberek tekintetében csatolásra *került/kerül* mindegyik szakember **releváns végzettséget igazoló okiratainak vagy** az előírt jogosultság meglétét igazoló, kamarai névjegyzékbe vételről szóló **határozatainak másolata. Csatolásra került/kerül továbbá a szakemberek saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajza**, amelyből megállapítható a szakember neve, címe, végzettsége; annak a munkaadónak, foglalkoztatónak a neve, akivel/amellyel az adott szakember munkaviszonyban áll; a **szakember** kifejezett **nyilatkozata** arról, hogy az ajánlattevő nyertessége esetén rendelkezésre áll, közreműködik a

teljesítésben az ajánlatban szereplő pozícióban, és nincs más olyan kötelezettsége a teljesítés időszakában, amely a szerződés teljesítésében való munkavégzését bármilyen szempontból akadályozná.

V. A bemutatott szakemberek szakmai önéletrajza

Az EKR-ben kitöltendő űrlap abban az esetben töltendő ki igen nyilatkozattal, amennyiben rendelkezésre áll a szükséges dokumentum és csatolásra került.

Tervezői jogosultság megszerzésének időpontja:

VII. Nyilatkozat a táj- és kertépítészeti tervezési terület többlet szakembereinek rendelkezésre állására vonatkozóan a tervezés során

„Alulírott....., mint a(z).....
képviselőre jogosult tagja felelősségem tudatában nyilatkozom, hogy a közbeszerzési eljárás eredményessége esetén a Társaság ... fő **táj- és kertépítészeti tervezési terület szakembert** alkalmaz a tervezés során. A Tervezési feladat során folyamatosan dokumentált lesz a ... fő táj- és kertépítészeti tervezési terület szakember által elvégzett munkarészek.

Alulírott....., mint a(z).....
képviselőre jogosult tagja felelősségem tudatában nyilatkozom, hogy a közbeszerzési eljárás eredményessége esetén a Társaság az alkalmassági feltételekként előírt 1 fő **táj- és kertépítészeti tervezési terület szakembert** alkalmazza kizárólag a tervezés során.”

16. Az ajánlatkérő a szerződéstervezet V.11) pontjában rögzítette, hogy „Tervező kijelenti, hogy az ajánlatában vállalta, miszerint a tervezés során ... fő táj- és kertépítészeti tervezési terület szakember rendelkezésre áll. Erre való tekintettel a Tervezési feladat során folyamatosan dokumentálni szükséges a ... fő táj- és kertépítészeti tervezési terület szakember által elvégzett munkarészeket. A megfelelő dokumentáltság a kiviteli tervdokumentáció és az ezekre vonatkozó költségvetési kiírások, költségbecslések Megrendelő részére történő maradéktalan átadásához kapcsolódó részszámla kifizetésének feltétele.”

17. Az ajánlatkérő 2019. augusztus 14-én kiegészítette a közbeszerzés műszaki dokumentációját, valamint módosította az ajánlattételi határidőt 2019. szeptember 11. napjára, a tárgyalás időpontját 2019. szeptember 17. napjára, a végső ajánlattételi határidőt 2019. október 25. napjára.

18. Az ajánlattételi határidőre hat ajánlat érkezett.

19. A kérelmező ajánlata az alábbi releváns megajánlásokat tartalmazta:

1. Táj-és kertépítészeti tervezési terület szakemberének többlettapasztalata (0-36 hónap): 36
5. Táj-és kertépítészeti tervezési terület többlet szakembereinek rendelkezésre állása a tervezés során főben meghatározva (0-3 fő között értékelve): 3
Nettó ajánlati ár (HUF): 46.000.000”

20. A kérelmező ajánlatában többek között benyújtotta L.I. okleveles táj-és kertépítész mérnök /kérelmező többségi tulajdonosa/ tervező 2019. szeptember 4-én kelt részletes önéletrajzát.

21. Az ajánlatkérő a teljesítésben részvételre megajánlott szakemberek többlettapasztalata körében hiánypótlást írt elő 2019. október 2-án, melyben kérelmező ajánlatával kapcsolatosan K.M.G. tervező kiegészített önéletrajzát kérte, melyet a kérelmező határidőben teljesített.
22. Az ajánlatkérő 2019. október 8-án megtartotta az első tárgyalási fordulót, majd ezt követően 2019. október 15-én elvégezte az ajánlatok bírálatát, 2019. október 17-én kiküldte a végső felhívást a hat ajánlattevőnek, egyben módosította a fedezet összegét 61.200.000,- Ft-ra.
23. A végső ajánlattételre öt ajánlat érkezett. A kérelmező ajánlata az alábbi releváns adatokat tartalmazta:
„1. Táj-és kertépítészeti tervezési terület szakemberének többlettapasztalata (0-36 hónap): 36
5. Táj-és kertépítészeti tervezési terület többlet szakembereinek rendelkezésre állása a tervezés során főben meghatározva (0-3 fő között értékelve): 3
Nettó ajánlati ár (HUF): 31.990.000”
24. Az ajánlatkérő 2019. november 5-én aránytalanul alacsony árra vonatkozó indokolást kért, melyet többek között a kérelmező határidőre benyújtott, amiben részletesen kifejtette a végzendő feladatok szakemberszükségletének hátterét.
25. Az ajánlatkérő 2019. december 4-én az ajánlati kötöttségi meghosszabbítására vonatkozó nyilatkozatot kért az ajánlattevőktől, egyben felhívta a kérelmezőt, mint legkedvezőbb ajánlatot adót, a kizáró ok nyilatkozata, referencia igazolásai, alkalmassági követelményre vonatkozó igazolások benyújtására, valamint rögzítette, hogy „Ajánlatkérő tájékoztatja a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy ... a szakemberekre vonatkozó alátámasztó dokumentumok az ajánlatban már elfogadható módon csatolásra kerültek...”.
26. Az igazolások csatolását követően az ajánlatkérő 2019. december 9-én felhívta kérelmezőt két referencia igazolással kapcsolatosan javított dokumentum benyújtására, melyet kérelmező határidőben teljesített.
27. Az ajánlatkérő 2019. december 11-én megtartott bíráló bizottsági ülés jegyzőkönyvében rögzítette, hogy az „ajánlattevő a hiánypótlást megfelelő módon teljesítette. Fentiek alapján megállapítható, hogy a korábban megfogalmazott döntési javaslat, előterjesztés tervezet, összegezés tartalma az eljárás eredményét tekintve továbbra is fenntartható.”
28. Az ajánlatkérő 2019. december 20-án újra felhívta a kérelmezőt, mint legkedvezőbb ajánlattevőt, referencia igazolásai pontosított tartalmú benyújtására.
29. Az ajánlatkérő 2020. február 6-án felhívta az ajánlattevőket ajánlati kötöttségük meghosszabbítására, melyet valamennyi ajánlattevő, köztük a Perfektum Építész Kft. – MÉLYÉPTERV ENVIRO Mérnöki, Tervező és Szolgáltató Kft. közös ajánlattevők és a kérelmező teljesítettek.
30. Az ajánlatkérő 2020. február 12-én feltétellel támogató ex ante közbeszerzési záró tanúsítványt kapott, mely rögzíti, hogy kérelmező ajánlatát érvényteleníteni kell, valamint a 2020. február 11-i bíráló bizottság ülésének jegyzőkönyvét, az összegezést és az ajánlatkérői döntést is ennek értelmében módosítani szükséges.

31. Az ajánlatkérő ezt követően felhívta a Perfektum Építész Kft. – MÉLYÉPTELV ENVIRO Mérnöki, Tervező és Szolgáltató Kft. közös ajánlattevőket a kizáró ok igazolásainak benyújtására.

32. Az ajánlatkérő 158/2020. (II.24.) Közgyűlési határozatával rögzítette a közbeszerzési eljárás eredményét, mely szerint a kérelmező ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeinek. Ajánlattevő a Táj-és kertépítészeti tervezési terület többlet szakembereinek rendelkezésre állása a tervezés során főben meghatározva (0-3 fő között értékelve) értékelési részszerzőpont vonatkozásában az alátámasztó iratokat nem csatolta, azok hiánypótlására nincs mód, erre való tekintettel ajánlata érvénytelen.

33. Az ajánlatkérő 2020. február 24-i összegezésében nyertes ajánlattevőként a Perfektum Építész Kft. – MÉLYÉPTELV ENVIRO Mérnöki, Tervező és Szolgáltató Kft. közös ajánlattevőket hirdette ki, a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján. Az érvénytelenség indokaként rögzítése került, hogy „ajánlattevő nem támasztotta alá a „Táj- és kertépítészeti tervezési terület többlet szakembereinek rendelkezésre állása” értékelési szempontra tett ajánlatát. Ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71. § (9) bekezdésében foglalt szabályozás nem alkalmazható (misperint a részszerzőpont vonatkozásában nulla ponttal kerülne figyelembevételre az ajánlat) és az alátámasztott dokumentumok teljes hiánya nem pótolható a Kbt. 78. § (8) bekezdésének b) pontjára tekintettel.”

34. A kérelmező az összegezés ellen 2020. február 26. napján előzetes vitarendezés iránti kérelmet nyújtott be, melyet az ajánlatkérő 2020. február 28-án elutasított.

A jogorvoslati kérelem

35. A kérelmező 2020. március 5. napján benyújtott jogorvoslati kérelmében az ajánlatkérő – ajánlatának Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára alapított érvénytelenné nyilvánító – döntését támadta, kérte jogsértés megállapítását, valamint az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást lezáró döntésének megsemmisítését.

36. Előadta, hogy az ajánlatkérő 2020. február 24-én megküldött összegezésében a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét az alábbiak szerint indokolta: „ajánlattevő nem támasztotta alá a „Táj- és kertépítészeti tervezési terület többlet szakembereinek rendelkezésre állása” értékelési szempontra tett ajánlatát. Ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71. § (9) bekezdésében foglalt szabályozás nem alkalmazható (misperint a részszerzőpont vonatkozásában nulla ponttal kerülne figyelembevételre az ajánlat) és az alátámasztott dokumentumok teljes hiánya nem pótolható a Kbt. 78. § (8) bekezdésének b) pontjára tekintettel.”

37. Rögzítette, hogy az összegezés ellen 2020. február 26. napján előzetes vitarendezés iránti kérelmet nyújtott be, melyet az ajánlatkérő 2020. február 28-án elutasított. A jogsértés elkövetésének időpontját 2020. február 24-ében, míg a kérelmező tudomásszerzésének időpontját 2020. február 28. napjában jelölte.

38. A kérelmező véleménye szerint ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása jogellenes, így az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (3) bekezdését, a Kbt. 71. § (9) bekezdés b) pontját, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját és a Kbt. 73. § (3) bekezdés b) pontját.

39. Ismertette, hogy az összegezésben kérelmező vonatkozásában megnevezett érvénytelenségi ok abban a súlyos hiányosságban szenved, hogy nem nevezte meg konkrétan az ajánlat az ajánlati, vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott mely pontba foglalt feltételeknek nem felelt meg. Ez álláspontja szerint azért döntő fontosságú, mert a szöveges megfogalmazás, mely szerint a többlet tapasztalattal rendelkező táj- és kertépítészeti tervező szakemberek rendelkezésre állására vonatkozó nyilatkozatnak nem volt olyan része, amely szerint ezeket a szakembereket név szerint kellett volna megnevezni, vagy egyéb adataikat kellett volna megadni. Az ajánlatkérő a szerződés teljesítésében közreműködő szakemberekre vonatkozó nyilatkozatok tartalmi követelményeit kifejezetten az ajánlati felhívás II.1.3.) pont M.1. pontjára, valamint a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendeletre hivatkozva az alkalmassági minimumkövetelmények körében határozta meg. Itt a táj- és kertépítészeti „K” jelű jogosultsággal rendelkező szakemberek számát a minimumkövetelménynek megfelelő 1 főben rögzítette. A dokumentáció „II. Az ajánlat részeként benyújtandó igazolások, nyilatkozatok jegyzéke” című táblázat VII. pontja tartalmazta a „táj- és kertépítészeti tervezési terület többlet szakembereinek rendelkezésre állása”-ra vonatkozó nyilatkozat tartalmát. Ez az EKR-ben nyilatkozat összeállító funkcióval kellett kitölteni, a nyilatkozat tartalmát illetően a dokumentáció nyilatkozatminták része adott tájékoztatást.

40. A kérelmező ajánlatában becsatolt erre vonatkozó nyilatkozat a kitöltendő részekre adott adatot, se többlet se kevesebbet. Közölte, hogy a nyilatkozatminta a bevonni kívánt ezen szakemberek létszámán kívül semmilyen többlet tartalmi követelményt nem támasztott a szakemberek rendelkezésre állása tekintetében.

41. A kérelmező vitatta azon ajánlatkérői összegezésben rögzített álláspontot is, mely szerint az alátámasztó dokumentumok teljes hiánya nem hiánypótolható, illetve a megajánlott szakemberek cseréje csak a törvényben meghatározott feltételek esetén engedélyezett.

42. Kiemelte, hogy a hiánypótlásnak nincs jogalapja az előírások szerint, továbbá a megajánlott szakemberek cseréje fogalmilag sem jöhet szóba, miután nem kellett őket megnevezni. A Kbt. 71. § (3) bekezdése szerint a hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfelelően a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A kérelmező ajánlatának az érvénytelenség okaként megjelölt része hiánypótlás nélkül is megfelelt a közbeszerzési dokumentumoknak, ezért hiánypótlás szükségessége fel sem merülhetett.

43. Utalt arra is, hogy az ajánlatkérő a I. tárgyalási fordulóról felvett jegyzőkönyvben és a 2019. december 4-i hiánypótlási felhívásában is megállapította, hogy a kérelmező a szakemberekre vonatkozó alátámasztó dokumentumokat az ajánlatban már elfogadható módon csatolta. Ehhez képest indokolhatatlan, hogy az összegezés miért tartalmazta ennek ellenkezőjét.

44. A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő észrevétele egyáltalán nem érintette a kérelem legfontosabb indokait, nevezetesen, hogy kérelmező ajánlatát azért nyilvánította érvénytelenné, mert a táj- és kertépítészeti tervezési terület többlet szakemberinek rendelkezésre állására vonatkozó ajánlati elem nem felelt meg a közbeszerzési felhívás, illetve

dokumentáció feltételeinek. A kérelmező szerint, amennyiben megállapításra került, hogy az ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása jogszabálysértő volt, akkor az ajánlatok újbóli elbírálása során azt érvényessé kell nyilvánítani és a benyújtott tartalommal kell értékelni.

45. A kérelmező véleménye szerint nem fogadható el az ajánlatkérő azon nyilatkozata, mely szerint a folyamatközi ellenőrzést végző Miniszterelnökség döntésén alapult a saját döntése, mivel a közbeszerzési jogszabályok törvényességéért az ellenőrzés ellenére ajánlatkérő tartozik jogi felelősséggel. Kifejtette azt is, hogy a Miniszterelnökség Közbeszerzési Felügyeletért Felelős Helyettes Államtitkárság Közbeszerzési Felügyeleti Főosztály a közbeszerzési eljárásnak semmilyen címen nem volt résztvevője, következésképpen nem lehet az eljárás egyéb érdekeltje sem.

Az ajánlatkérő észrevétele

46. Az ajánlatkérő ismertette, hogy a közbeszerzési eljárását uniós pályázati forrásból finanszírozza. A közbeszerzési eljárás becsült értékére és a Kbt. 19. §-ában meghatározott szabályokra tekintettel az eljárás megindításának feltétele a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet - továbbiakban: Rendelet - alapján a folyamatba épített ex-ante eljárás szabályai szerinti támogató tartalmú tanúsítvány kézhezvétele volt.

47. Az ex-ante ellenőrzés jellegére tekintettel, a rendelet értelmében valamennyi közbeszerzési dokumentum az eljárás valamennyi szakaszában átvizsgálásra került. Az eljárás lefolytatását követően, a folyamatba épített ellenőrzésre tekintettel, az ellenőrzést folytató szervezet által kért hiánypótlásokat az ajánlatkérő köteles volt az ajánlattevőktől bekérni, valamint az előírt egyéb eljárási cselekményeket megtenni.

48. A vitatott értékelési szempont (Táj- és kertépítészeti tervezési terület többlet szakembereinek rendelkezésre állása) esetében az ellenőrző szervezet a Kbt. 71. § (8) bekezdés szerinti hiánypótlási korlátra tekintettel az értékelési szempont szerinti szakemberek esetében a hiányok pótlására nem adott lehetőséget. Ezt követően az ellenőrző szervezet az eljárásra vonatkozó szabályossági tanúsítványt azzal a feltétellel állította ki, hogy a kérelmező ajánlata nem tekinthető érvényesnek annak okán, hogy a vitatott értékelési szempontra tett megajánlás esetében az ajánlatkérő nem alkalmazhatja a Kbt. 71. § (9) bekezdésében foglaltakat és 0 ponttal venné figyelembe az adott értékelési szempontot, mivel az alátámasztó dokumentumok teljes hiánya nem pótolható. Az ajánlatkérő az eljárás eredményét a tanúsítvány birtokában és annak rendelkezési alapján állapította meg és állította össze az összegezést. Ezt igazolja a becsatolt értékelésre vonatkozó bírálóbizottsági jegyzőkönyvek tartalma és az ellenőrző szervezet által előírt kötelező hiánypótlások.

49. A támogató tanúsítványra tekintettel a kérelmező által kifogásolt érvénytelenített ajánlat érvényessé tételére, adott esetben a vitatott értékelési szempont tekintetében a maximálisan kiosztható részszerzőpontoszám megadására kizárólag azt követően lesz lehetőség, amennyiben a Döntőbizottság ezt megállapító határozatát követően az ellenőrző szervezet is új tanúsítványt bocsát ki.

A Perfektum Kft. egyéb érdekelt észrevétele

50. Észrevételében előadta, hogy az ajánlatkérő felhívásának IV.2) VII. pontjában megadta, hogy milyen nyilatkozattal kell a végső ajánlatot tenni.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

51. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását 2019. május 16. napján kezdte meg, ezért a Kbt. ezen időpontjában hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni a jogvita elbírálása során.

52. A Döntőbizottság az alábbi rendelkezések alapján bírálta el a kérelmet:

53. A Kbt. 85. § (1) bekezdése szerint a tárgyalásos eljárás olyan, két szakaszból álló közbeszerzési eljárás, amelynek első, részvételi szakaszában az ajánlatkérő a részvételre jelentkezőnek a szerződés teljesítésére való alkalmasságáról vagy alkalmatlanságáról dönt a 69. §-sal összhangban. A részvételi szakaszban a részvételre jelentkező nem tehet ajánlatot. Az eljárás második, ajánlattételi szakaszában az ajánlatkérő az alkalmasnak minősített és ajánlattételre felhívott részvételre jelentkezőkkel tárgyal a szerződés feltételeiről.

54. A Kbt. 85. § (2) bekezdés b) pontja alapján az ajánlatkérő tárgyalásos eljárást alkalmazhat, ha a közbeszerzés tárgya tervezést vagy innovatív megoldásokat tartalmaz.

55. A Kbt. 87. § (4) bekezdés alapján a tárgyalásos eljárásban az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához a tárgyalások befejezésének időpontjától van kötve. Az ajánlati kötöttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől (a tárgyalások befejezése) számított harminc - építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan - napnál későbbi időtartamban.

56. A Kbt. 69. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

57. A Kbt. 69. § (2) bekezdése rögzíti, hogy az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

58. A Kbt. 71. § (1) bekezdés alapján az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés,

nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

59. A Kbt. 71. § (3) bekezdés rögzíti, hogy a hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat - ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is - módosítani és kiegészíteni is lehet.

60. A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja értelmében a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

61. A jogorvoslati kérelemben a kérelmező annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította ajánlatát érvénytelennek a Kbt. 73. § (1) bekezdése e) pontja alapján.

62. A Döntőbizottság elsődlegesen az ajánlatkérő előírásait vizsgálva megállapította, hogy az ajánlatkérő a felhívás műszaki, szakmai alkalmassága körében 4 szakemberre vonatkozóan írt elő minimumkövetelményeket, és ennek igazolására kért be dokumentumokat, a szakemberek bevonására, ismertetésére vonatkozó nyilatkozatot, a szakember által saját kezűleg aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatot, a végzettséget igazoló dokumentumokat és a szakmai önéletrajzot. Az 1-4. értékelési szempontnál a szakemberek többlettapasztalatát kívánta értékelni akként, hogy kizárólag az alkalmassági követelményeknél (III.1.3) M2/1-4. pont) meghatározott minimumkövetelményeken felüli többlettapasztalat került értékelésre.

63. Megállapítható, hogy az ajánlatkérő az 5. értékelési szempontnál a „Táj-és kertépítészeti tervezési terület többlet szakembereinek rendelkezésre állása a tervezés során főben meghatározva (0-3 fő között értékelve)” szempontot határozott meg és ennek igazolására a dokumentáció VII. számú nyilatkozatának kitöltését várta el az ajánlattevőktől. Sem ezen értékelési részszerponthoz, sem a VII. számú nyilatkozatmintához nem írt elő olyan elvárást, hogy a szakemberek számának megadásán kívül bármilyen többletadat (szakember neve, rendelkezésre állási nyilatkozat, végzettséget igazoló okirat vagy szakmai önéletrajz) megadása is szükséges lenne, vagy bármilyen dokumentumot csatolni kellene. Megállapítható továbbá, hogy az V. nyilatkozatminta is csupán azt rögzíti, hogy „a bemutatott szakemberek szakmai önéletrajza csatolásra került- amennyiben nem, hiánypótlás lesz szükséges- az értékelési szempontnál megajánlott szakember önéletrajzának csatolása kötelező!” Tekintettel arra a tényre, hogy az 5. értékelési részszerponthoz nem volt előírás a szakember bemutatása, így ezen nyilatkozatminta sem értelmezhető, mivel ez a nyilatkozatminta csak és kizárólag a bemutatott szakemberekre vonatkozóan írja elő az önéletrajz beadását.

64. A fentiek alapján megállapítható, hogy az ajánlattevő ezen 5. értékelési részszempontra tett megajánlása egy szerződéses feltételnek minősül, mely nem kapcsolódik az alkalmassági követelménnyel.

65. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező ajánlatának felolvasólapján 3 főben jelölte megajánlását és a VII. számú nyilatkozatmintát is az előírásnak megfelelően töltötte ki. Az is tényként megállapítható, hogy ezen megajánlás vonatkozásában további dokumentumot nem csatolt.

66. Az ajánlatkérő a 2020. február 24-i összegezésében a kérelmező ajánlatának Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségét arra alapította, hogy „ajánlattevő nem támasztotta alá a „Táj- és kertépítészeti tervezési terület többlet szakembereinek rendelkezésre állása” értékelési szempontra tett ajánlatát. Ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71. § (9) bekezdésében foglalt szabályozás nem alkalmazható (miszerint a részszempont vonatkozásában nulla ponttal kerülne figyelembevételre az ajánlat) és az alátámasztott dokumentumok teljes hiánya nem pótolható a Kbt. 78. § (8) bekezdésének b) pontjára tekintettel.”

67. A Döntőbizottság fentiekben megállapította, hogy az ajánlatkérőnek sem a felhívásban, sem a dokumentációban nem volt olyan elvárása, mely szerint az 5. értékelési részszempontra tett ajánlatot alá kellene támasztani akár nyilatkozattal, akár további dokumentummal. Így megállapítható, hogy konkrét előírás hiányában nem érvényteleníthető a kérelmező ajánlata.

68. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy előírás megléte esetén vizsgálhatná annak a kérdését, hogy a kérelmező tekintetében a hiánypótlás jogszerűen alkalmazható-e.

69. Összegezve a fentieket a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja szerint jogsértően döntött a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról, így megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1) bekezdését, ezért a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérő 2020. február 24-i érvénytelenné nyilvánító döntését, továbbá az azt követően hozott valamennyi döntését. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés a) pontja szerint a közbeszerzési eljárás folytatását ahhoz a feltételhez kötötte, hogy ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát a Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint vonja be a bírálatba. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint a rendelkező részben foglalt mértékű bírságot szabott ki.

70. A Kbt. 165. § (4) bekezdése értelmében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

71. A Kbt. 165. § (11) bekezdés alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének - továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának - megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

72. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta a jogsérelem súlyára tekintettel. A Döntőbizottság álláspontja szerint ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy a kérelmező érvényes ajánlatát érvénytelenné nyilvánította.

73. A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során a jogsértésen túl figyelembe vette azt is, hogy a döntés megsemmisítésével a jogsértés reparálható. A Döntőbizottság figyelemmel volt arra, hogy a beszerzés értéke 60 millió forint, továbbá arra, hogy a beszerzés támogatásból valósul meg, így a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat, ezért a Döntőbizottság a rendelkező részben foglalt összegű bírság kiszabását ítélte indokoltnak.

74. A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik

75. A Döntőbizottság a Kbt. 150. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 45/2015. (XI. 2.) MvM rendelet (továbbiakban: MvM rendelet) 2. § alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

76. A Döntőbizottság az egyéb költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja és a Kbt. 151. § (9) bekezdésére figyelemmel rendelkezett akként, hogy kötelezte az ajánlatkérőt a Hatóság saját bevételeinek minősülő 300.000,-Ft igazgatási szolgáltatási díj – kérelmező részére történő – megtérítésére, valamint az ügy bonyolultságára és a beadandó dokumentumok számára tekintettel csökkentett ügyvédi díj megfizetésére.

77. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

78. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. április 8.

Dr. Szvetnik Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Bankóné Nagy Helga sk
közbeszerzési biztos

Dr. Peleskey Viktória sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
közszolgálati ügykezelő

Kapják:

1. Ajánlatkérő képviselője (elektronikus úton)
2. Kérelmező képviselője (elektronikus úton)
3. Perfektum Kft. képviselője (elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (elektronikus úton)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkárság (elektronikus úton)