

# A GE-ÉP Építési Kft. jogorvoslati kérelme a Békés Megyei Jogú Város Önkormányzata közbeszerzési eljárása ellen

Közbeszerzési Értesítő száma: 2007/75  
Beszerzés tárgya:  
Hirdetmény típusa: A Közbeszerzési Döntőbizottság határozata KÉ  
Eljárás fajtája:  
Közzététel dátuma: 2007.07.04.  
Iktatószám: 10135/2007  
CPV Kód:  
Ajánlatkérő:  
Teljesítés helye:  
Ajánlattételi/részvételi jelentkezési határidő:  
Nyertes ajánlattevő:  
Ajánlatkérő típusa:  
Ajánlatkérő fő tevékenységi köre:

KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG (10135/2007)

1024 Budapest, Margit krt. 85.  
Ikt.sz.: D.224/22/2007.

Tárgy: a GEN-ÉP Építési Kft. jogorvoslati kérelme Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzata közbeszerzési eljárása ellen

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa

HATÁROZAT-ot:

A Döntőbizottság a GEN-ÉP Építési Kft. (6000 Kecskemét, Halasi út 19/A, a továbbiakban: Kft.) által benyújtott ajánlatára vonatkozóan az eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.  
A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi és méltányossági eljárásnak helye nincs.

INDOKOLÁS

A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás iratai, a rendelkezésre álló adatok, a felek által benyújtott iratok alapján vizsgálta az eljárás szabályszerűségét.  
A Magyar Államkincstár, valamint Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzata között 2007. február 23-án kötött megállapodás alapján a beruházás támogatott költsége 960 000 000 Ft, ebből címzett támogatás 816 000 000 Ft.  
Ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 10. §-ának (1) bekezdésében foglaltak alapján a közbeszerzési eljárás megkezdését követően az ajánlati felhívás a Közbeszerzési Értesítő 2007. február 23-i, 23. számában került közzétételre.  
Ajánlatkérő az ajánlati felhívásban a beszerzés tárgyát építési beruházásban a megköthető ajánlati felhívás II.2.1) pontjában meghatározta a szerződés szerinti teljes mennyiséget.

A II.3) pont szerint a teljesítés befejezési határideje 2008. november 30-a.

A III. pont tartalmazta az ajánlattevőkkel szemben támasztott kizáró okokat és az alk

A III.2.3) pont első francia bekezdésében a műszaki, illetve leg szakmai alkalmasság ig

Az ajánlattevőknek, a közös ajánlattevőknek, illetve a szerződés teljesítéséhez a közbe

- Csatolja az ajánlati határidő lejártát megelőző öt évben a közbeszerzés tárgyával m

A III.2.3) pontban meghatározott műszaki, illetve leg szakmai alkalmasság minimumkövet

Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, közös ajánlattevő, illetve a Kbt. 71. § (1) beke

- aki nem rendelkezik az ajánlati határidőt megelőző öt évben minimum egy db, legalá

A felhívás IV.2.1) pontjában az ajánlatok bírálati szempontjaként a legalacsonyabb ös

A VI.3) További információk 1) pontjában, a hiánypótlás lehetőségét teljes körben biz

Dokumentációt is összeállított, mely tartalmazta az ajánlatok kötelező formai és tart

Ajánlatkérő a műszaki, illetve leg szakmai alkalmasság igazolása körében a dokumentáció

A közbeszerzési eljárás során 2007. március 19-én sor került helyszíni bejárásra, tov

Az ajánlattételi határidőre - 2007. április 2-ára - 8 ajánlattevő: a STRABAG Zrt., a

Az INTEGRÁL Építő Zrt. az ajánlatának 101-106. oldalán referenciaigazolásokat csatolt

„Alapadatok (szintterület, az építési technológia rövid leírása):

Magasépítés, bővítés, felújítás 6483 m<sup>2</sup>-en.

Felújítás: 4062 m<sup>2</sup>: komplett burkolat- és nyílászárócsere, teljes külső-belső vakolat

Bővítés: 2421 m<sup>2</sup>: hagyományos sávalapozás, vb. tartógerenda, lábazattal. Vázkerámia f

A referenciaigazolás szerint a teljesítés 2002. december 20.- 2003. augusztus 18-a kö

Ajánlatkérő az ajánlatokat elbírálta, az eredményhirdetésére 2007. április 27-én kerü

Az írásbeli összegezés szerint ajánlatkérő a benyújtott valamennyi ajánlatot érvényes

A közbeszerzési eljárás nyertese a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást megajánl

Kérelmezte 2007. május 2-án terjesztette elő a jogorvoslati kérelmét, melyet a 2007. m

Kérte a jogsértés megállapítását, az eljárást lezáró döntés megsemmisítését a tekintet

Kérte továbbá annak megállapítását, hogy az INTEGRÁL Építő Zrt. a közbeszerzési eljár

Indítványozta, hogy a Döntőbizottság a még meg nem kötött szerződés megkötését ideigl

A jogorvoslati kérelem szerint a nyertes nem felelt meg a felhívás III.2.3) pontjában

Közölte, hogy az ajánlatkérő 2007. május 2-án a Kbt. 97. §-a alapján a kérelmező kéré

Álláspontja szerint a nyertes észrevétele ellentmondásos adatokat tartalmaz, a szakhat

Közölte, hogy az ajánlatkérőhöz intézett, 2007. április 18-i levelében már kérte az a

Ajánlatkérő észrevételében alaptalanság miatt a jogorvoslati kérelem elutasítását kér

Álláspontja szerint a közbeszerzési eljárás során jogszerűen járt el, nem sértette me

Előadta, hogy az INTEGRÁL Építő Zrt. ajánlata tartalmazta a Szarvas város jegyzője ál

Közölte, hogy a felhívásban a 6000 m<sup>2</sup> területű kitétel alkalmazásával általános fogal

Közölte, hogy a szerződés megkötését a Döntőbizottság érdemi határozatának meghozatal

Kérelmezett INTEGRÁL Építő Zrt. nyilatkozatában alaptalanság miatt a jogorvoslati kér

Álláspontja szerint alkalmasságát a felhívásban előírtaknak megfelelően az ajánlatába

Előadta, hogy a felhívás III.2.3) pontjában meghatározott műszaki, illetve leg szakmai

Fentiek alátámasztására 2007. május 7-én kelt, a Szlovák Általános Iskola, Óvoda és D

Hivatkozása szerint, az egyes építményekkel, építési munkákkal és építési tevékenység

Előadta, hogy a tárgyi referenciamunka tekintetében építési engedélyhez nem kötött re

Közölte, hogy a tárgyi referencia elismernét képezte, Szarvas Város Önkormányzata aján

A Döntőbizottság 2007. május 8-án, D.224/13/2007. számon, a Kbt. 317. § (1) bekezdése

Szarvas Város Önkormányzata a Döntőbizottság fenti megkeresésére az alábbi iratokat k

- Szarvas Város Önkormányzata polgármesterének és jegyzőjének 2007. május 9-én kelt,



A Döntőbizottság álláspontja szerint a kérelmezett esetében a hamis adatszolgáltatás  
A referenciaigazolással kapcsolatban a kérelmező által sem volt vitatott, hogy a refe  
A hamis adatszolgáltatás így a jelen esetben akkor valósult volna meg, ha a kérelmezett  
A Döntőbizottság a fentiekben részletesen kifejtette álláspontját a felhívás nem egyé  
Nem volt vitatott a jogorvoslati eljárás során, hogy a kiviteli tervek elkészítettet  
A fentiekben a Döntőbizottság nem osztotta a kérelmező azon érvelését, hogy a kérelme  
A kiviteli tervhez a tervező által készített helyiségekönyv szerint - melyet a kérelme  
Ezen túlmenően az építési engedélytől eltérő építést az építésügyi hatóság nem állapí  
Így a referenciaigazolásban közölt adatok valósága, a legalább 6000 m2 terület refer  
Ezért a nyertes esetében a kizárás jogkövetkezménye sem alkalmazható.

A Döntőbizottság a Kbt. 318. § (1) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva, a  
A Döntőbizottság ideiglenes intézkedést nem alkalmazott, mert annak a Kbt. 332. §-ába  
A Döntőbizottság - jogsértés hiányában - a Kbt. 340. § (2) bekezdés f) pontja és a 34

Budapest, 2007. május 31.

Dr. Horváth Éva s. k., Bujdosó Gézőné s. k.,  
közbeszerzési biztos közbeszerzési biztos

Dr. Varga László s. k.,  
közbeszerzési biztos