

# a Schumann-Fischer Kft. és a Bau-Team Kft. kérelmező jogorvoslati kérelme Geresdlak Község Önkormányzata közbeszerzési eljárása ellen

**Közbeszerzési Értesítő száma:** 2007/116  
**Beszermzés tárgya:**  
**Hirdetmény típusa:** A Közbeszerzési Döntőbizottság határozata KÉ  
**Eljárás fajtája:**  
**Közzététel dátuma:** 2007.10.10.  
**Iktatószám:** 15756/2007  
**CPV Kód:**  
**Ajánlatkérő:**  
**Teljesítés helye:**  
**Ajánlattételi/részvételi jelentkezési határidő:**  
**Nyertes ajánlattevő:**  
**Ajánlatkérő típusa:**  
**Ajánlatkérő fő tevényeségi köre:**

KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG (15756/2007)

1024 Budapest, Margit krt. 85.

Ikt.sz.: D.455/17/2007.

Tárgy: a Schumann-Fischer Kft. és a Bau-Team Kft. kérelmező jogorvoslati kérelme Gere

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Taná

HATÁROZAT-ot:

A Döntőbizottság a Schumann-Fischer Kft. (7754 Bóly, Hősök tere 12., képviseli: dr. D

A Döntőbizottság ajánlatkérőt 5 000 000 Ft, azaz ötmillió forint pénzbírság megfizeté

Ajánlatkérő a bírság összegét a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül a

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézhezvételétől számított

Az eljárás során felmerült egyéb költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi és méltányossági eljárásnak helye ninc

INDOKOLÁS

A Döntőbizottság ajánlatkérő közbeszerzési eljárás, a jogorvoslati eljárás iratai, va

- Ajánlatkérő a Kbt. VI. fejezete szerinti nyílt eljárás megindítására tett közzé ajá

- Ajánlatkérő az ajánlati felhívásában részletezte a beszerzés tárgyát, mennyiségét,

A felhívás III.2.3) pontjában ajánlatkérő a műszaki, illetve szakmai alkalmasság köré

„Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód:

Az ajánlattevő és a Kbt. 71. § (1) bekezdés b) pontja szerinti alvállalkozója ismerte

(...)

2. A teljesítéshez rendelkezésre álló eszközöket, azok típusának, megnevezésének, kap...  
A fentiekkel kapcsolatosan elvárt alkalmassági követelmény:

„Alkalmos az ajánlattevő és a Kbt. 71. § (1) bekezdés b) pontja szerinti alvállalkozó (...)

2. Rendelkezik az ajánlatban felsorolt minimumeszközökkel, többek között 1 db, az épít...  
Az ajánlatkérő a felhívás III.1.2) pontjában meghatározta a fizetési feltételeit a kö...  
A kiíró előleget nem biztosít. A kifizetés teljesítése a Kbt. 305. § (1) bekezdése sz...  
Ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásának szempontjaként az összességében legelőnyösebb...  
részszempontok

súlyszámok

1. bruttó vállalási ár

10

2. késedelmi kötbér (Ft/nap)

20

3. meghiúsulási kötbér (%)

20

4. teljesítési határidő (naptári napban)

20

5. jótállási idő az alépítményre (hónap)

20

6. számla kifizetés határideje

20

Ajánlatkérő a felhívás VI.3.8.1) pontjában rögzítette, hogy az összességében legelőny...  
A felhívás VI.3.8.2) pontja tartalmazta az értékelés során alkalmazandó módszert, mely...  
A felhívás alapján az ajánlattételi határidő 2007. július 30., az eredményhirdetés idő...  
Ajánlatkérő hiánypótlási lehetőséget nem biztosított.

A felhívás VI.3.11.4) alpontban ajánlatkérő rögzítette, hogy a beruházás becsült költ...  
Az ajánlati dokumentáció tartalmazta az ajánlatkérő részletes ajánlati és szerződéses...  
A dokumentáció 15. b) pontjában ajánlatkérő meghatározta számlázási igényét „Kivitele...  
Ajánlatkérő ezen túlmenően részletezte, hogy milyen munkákat, milyen készütségi fok...  
A dokumentáció 15. b) pontban ajánlatkérő meghatározta a két részszempont késedelmi k...  
- késedelmi kötbér: forintösszeg, egy napra vonatkozóan,  
- meghiúsulási kötbér: vállalt nettó vállalási ár%-a.

Ajánlatkérő 2007. július 10-én konzultációt tartott, ajánlattevői kérdéseket ajánlatk...  
Az egyes kérdéseket és az arra adott válaszokat a konzultációs jegyzék könyv 1. számú m...  
Az ajánlattételi határidőre, 2007. július 30-ára a Schumann-Fischer Kft., a Wolfbau T...  
Ajánlatkérő elbírálta az ajánlatokat és 2007. augusztus 3-án a Wolfbau Team Kft.-t hi...  
A nyertes ajánlattevő ajánlatában a számlakifizetési határidőként 400 napot, míg az I...  
A Wolfbau Team Kft. 425 000 000 Ft/nap késedelmi és a nettó ár 100%-ával azonos (354...  
Az I. sz. kérelmező 424 176 290 Ft/nap (az ajánlati árával azonos) napi késedelmi köt...  
A II. sz. kérelmező 38 250 000 Ft/nap késedelmi kötbért (a bruttó ár 10%-a) vállalt é...  
Ajánlatkérő közbeszerzési eljárása ellen több jogorvoslati eljárás volt folyamatban...  
A Döntőbizottság ezért megsemmisítette az ajánlatkérő ajánlati felhívása III.2.2.) po...  
Ugyanakkor az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő a tértivevény tanúsága szerint az...  
I. sz. kérelmező 2007. augusztus 6-án nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, melyben kér...  
Az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban közzétette az elbírálás szempontját, amely az

Kérelmez■ éppen azért vállalta a 144 napos teljesítést, hogy a végszámla kibocsátása Ajánlatkér■ azzal, hogy elmulasztotta a Wolfbau Team Kft. ajánlatát érvénytelenné nyi

Kérelmez■ 2007. augusztus 16-án jogorvoslati kérelmét - amikor ismertté vált el■tte, Kérelmét kiegészítette azzal is, hogy ajánlatkér■ megsértette a Kbt. 56. § (2) bekezd

A II. sz. kérelmez■ kérelmére el■adta, hogy a Dönt■bizottság korábbi megsemmisítés tá

II. sz. kérelmez■ 2007. augusztus 7-én nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, melyben ké

Indoklasként el■adta, hogy álláspontja szerint a közbeszerzési eljárás nyertese - a W

A II. sz. kérelmez■ álláspontja szerint az I. sz. kérelmez■ jogorvoslati kérelemének

Ajánlatkér■ észrevételében az alaptalan kérelmek elutasítását kérte. Az I. sz. kérelm

A kérelmez■ állításával szemben a 40 km-es távolságon belül található a Debmüt Kft. m

Ajánlatkér■ hivatkozott arra is, hogy a Mecsek Aszfalt Kft. 2007. július 31-én vette

Mindezek alapján a nyertes ajánlat érvényes volt.

A számlák benyújtását illet■en elismeri, hogy a 2000. évi C. tv. 166. § (3) bekezdése

Hivatkozott arra, hogy a nyertes ajánlattev■vel jogszer■en kötötte meg a szerz■dést,

A II. sz. kérelmez■ kérelmére el■adta, hogy a késedelmi kötbér, mint szerz■dést bizto

Hasonló elvet követett ajánlatkér■ a megíúsulási kötbér esetében is. A vállalási díj

A Dönt■bizottság 2007. szeptember 5-én értesítette a feleket és az egyéb érdekelteket

A Dönt■bizottság az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy a jogorvoslati

Ajánlatkér■ a Kbt. VI. fejezete szerinti nyílt közbeszerzési eljárást folytatott le.

A Kbt. 252. §-a alapján a nyílt eljárásra a IV. fejezet 3. címének szabályait (48-99.

A Dönt■bizottság a jogorvoslati kérelem alapján a kérelmez■k egyes kérelmi elemeit kü

I. sz. kérelmez■ els■dleges az vitatta, hogy a nyertes ajánlat érvényessége tárgyá

A Kbt. 70. § (1) bekezdése alapján az ajánlattev■nek az ajánlati felhívásban és a dok

A Kbt. 81. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkér■nek me

A Kbt. 81. § (3) bekezdése alapján az ajánlatkér■ köteles megállapítani, hogy mely aj

A Kbt. 88. § (1) bekezdése taxatív felsorolással megadja azokat az okokat, melyek fen

A Kbt. 88. § (1) bekezdése e) pontja alapján az ajánlat érvénytelen, ha az ajánlattev■

I. sz. kérelmez■ álláspontja szerint a nyertes ajánlat a Kbt. 88. § (1) bekezdés e) p

A nyertes ajánlat 41. oldalán található nyilatkozat a Kbt. 71. § (1) bekezdés a) pont.

Az ajánlat 43. oldalán ajánlattev■ nyilatkozata szerint 10% fölötti alvállalkozót nem

A nyertes ajánlat 281. oldalon kezd■d■en ismertetette a m■szaki-technikai felszerelts

A 303. oldalon becsatolásra kerül a Baranya Aszfalt Kft.-vel kötött bérleti el■szerz■

A Baranya Aszfalt Kft. a 305. oldalon nyilatkozik arról, hogy a Kbt. 67. § (4) bekezd

A 307-309. oldalakon nyilatkozatot tett a kizáró okokkal kapcsolatban, amely szerint r

A 311. oldaltól található a Pécs, Eperfás u. 3. szám alatti telephelyen m■köd■ aszfal

Ajánlatkér■ elvárása volt a felhívás szerint a teljesítéshez rendelkezésre álló eszkö

A Dönt■bizottság álláspontja szerint az ajánlat ez utóbbi el■írásban foglaltakat nem

Ajánlatkér■ a m■ködését tekintve hatósági engedélyhez kötött eszközök bemutatása eset

Az aszfaltgyártás telepengedélyhez kötött tevékenység. A telepengedély alapján gyakorol

A nyertes ajánlatban telepengedély nem került csatolásra, csupán a szakhatóságok egyil

Ajánlatkér■ észrevételét a Dönt■bizottság elfogadni nem tudta, ugyanis az ajánlatban

Ezen túlmen■en kérelmez■ hivatkozott arra is, hogy nyertes ajánlatban a bérleti szerz

Tekintettel arra, hogy a Dönt■bizottság már megállapította, hogy a becsatolt engedély

Mindemellett a Dönt■bizottság megjegyzi, hogy megtekintette a Baranya Aszfalt Kft., a

A Dönt■bizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a nyertes ajánlat érvénytelen

A Kbt. 88. § (1) bekezdés a)-h) pontjaiban felsorolt érvénytelenségi ok bármelyikének

Ebből következően már nincs relevanciája, hogy a nyertes ajánlat más egyéb okból, ne  
A kérelem alapján a Döntőbizottság azonban vizsgálta, hogy a számlázással kapcsolatos  
A számlák benyújthatóságával kapcsolatos ajánlatkérői elírás az volt, hogy havonta 1  
Ezen túlmenően elbírálási szempont is volt a számlakifizetés határideje.

A nyertes ajánlat 3. oldalán csatolt felolvasólap szerinti teljesítési határidő a munk  
A nyertes ajánlat 219. oldalon csatolt pénzügyi ütemterve szerint a nyertes ajánlatte

I. részszámla: 2007. szeptember 1. 64 688 111 Ft

II. részszámla: 2007. október 1., bruttó 118 900 145 Ft

III. részszámla: 2007. november 1., bruttó 90 395 184 Ft

IV. részszámla: 2007. december 20., bruttó 66 016 560 Ft

Végszámla: 2007. január 30.: bruttó 85 000 000 Ft.

Összesen: bruttó 425 000 000 Ft.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a munkaterület várható 2007. augusztus 14-i át

A 400 napos fizetési határidő ugyanakkor megnyújtja a számla teljesítési határidejét.

A nyertes ajánlattevő a dokumentációban foglalt feltételeknek megfelelt, négy részszá

Teljesül az a követelmény is, hogy 2007-ben 80%, 2008-ban 20% kerül leszámításra a be

A nyertes ajánlattevő éppen akkor követte volna el a Kbt. szabályainak a megszegését,

A Döntőbizottság nem fogadta el I. sz. kérelmező hivatkozását a számviteli törvényben

Az ajánlatkérő kötelezettsége, hogy feltételeit egyértelműen megfogalmazza az ajánlat

Összességében a nyertes ajánlat kizárólag a Kbt. 88. § (1) bekezdésének e) pontja alap

A Döntőbizottság álláspontja szerint nem alapos a kérelemnek az a része, amely szerin

A Kbt. hatályos rendelkezései alapján a közbeszerzési eljárás fő szabályként ajánlati

A közbeszerzési eljárás az eljárást lezáró hirdetmény közzétételével, illetve ha a sze

Jelen esetben ajánlatkérő a beszerzése tárgyában közbeszerzési eljárást indított, a h

Nem vitatható tény, hogy a közbeszerzési eljárás menetében indult jogorvoslati eljárás

Ugyanakkor a Döntőbizottságnak sincs a hatályos rendelkezések alapján olyan intézkedé

A Kbt. 342. § (2) bekezdése alapján ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a 340. § (1) be

A fenti rendelkezés lehetőséget ad ajánlatkérőnek ugyan jogsértés megállapítása eseté

Összegezve a Döntőbizottság álláspontja szerint jelen ügyben közbeszerzési eljárás le

A szerződés kötést követően pedig jogszerű lehetőség nem volt arra, hogy az ajánlatké

A fentiekre tekintettel I. sz. kérelmező jogszerűen nem kérhette a kiegészítő tájékoz

A Döntőbizottság ezt követően II. sz. kérelmező kérelmét vizsgálta, egyrészt azt, hog

A Kbt. 87. § (1) bekezdése alapján, ha az ajánlatnak a bírálati részszempontok szerin

Ajánlatkérő a késedelmi és megghiúsulási kötbérvállalást elbírálási részszempontként h

Ennek alapján az ajánlattevők érdekeltek voltak abban, hogy ajánlatukat minél kedvez

A nyertes és az I. sz. kérelmező is a vállalási árukkal azonos késedelmi kötbért váll

A vállalási árral azonos mértékű napi kötbérvállalás a gyakorlati életben túlzott mér

Ajánlatkérő kizárólag az indokok birtokában dönthetett volna megalapozottan a vállalá

A Döntőbizottság ugyanakkor a rendelkezésre álló tények alapján egyértelműen megállap

A Döntőbizottság a fentiek alapján úgy ítélte meg, hogy önmagában a vállalási árral a

A megghiúsulási kötbér esetében a nyertes ajánlattevő és I. sz. kérelmező azonos vállal

A nettó vállalási árral azonos mértékű megghiúsulási kötbér vállalása a gyakorlati éle

Ajánlatkérő kizárólag az indokok birtokában dönthetett volna megalapozottan a vállalá

A Döntőbizottság a Kbt. 318. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva a Kbt.

A Kbt. 341. § (4) bekezdése szerint a bírság mértéke a közbeszerzés értékének legfelj

A fenti jogszabályhelyek alapján a Döntőbizottság mérlegelése alapján a bírság kiszab

A Kbt. 340. § (2) bekezdés f) pontjára figyelemmel a Kbt. 341. § (6) bekezdése alapján  
A bírósági jogorvoslatot a Kbt. 346. § (1) bekezdése biztosítja.

Budapest, 2007. szeptember 10.

Dr. Engler Magdolna s. k.,                      Dr. Szabó Ágnes s. k.,  
közbeszerzési biztos                      közbeszerzési biztos

Kalmárné Diósy Ildikó s. k.,  
közbeszerzési biztos

A határozatot a bíróság el $\blacksquare$ tt keresettel támadták.