

a VÁTI Magyar Regionális és Urbanisztikai Kht. által az Aggteleki Nemzeti Park közbeszerzése ellen hivatalból kezdeményezett jogorvoslati eljárás

Közbeszerzési Értesítő száma: 2008/18
Beszermzés tárgya:
Hirdetmény típusa: A Közbeszerzési Döntőbizottság határozata KÉ
Eljárás fajtája:
Közzététel dátuma: 2008.02.11.
Iktatószám: 2304/2008
CPV Kód:
Ajánlatkérő:
Teljesítés helye:
Ajánlattételi/részvételi jelentkezési határidő:
Nyertes ajánlattevő:
Ajánlatkérő típusa:
Ajánlatkérő fő tevéenységi köre:

KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG (2304/2008)

1024 Budapest, Margit krt. 85.

Ikt. sz.: D.668/14/2007.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa

HATÁROZAT-ot:

A Döntőbizottság a Váti Magyar Regionális és Urbanisztikai Közhasznú Társaság (1016 B...
Az eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi, méltányossági eljárásnak helye nincs

INDOKOLÁS

A Döntőbizottság kérelmezett beszerzése, illetve a jogorvoslati eljárásban keletkezett
A kérelmezett, valamint a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség szervezeti keretei között m...k
I.

2006.05.01-2006.10.31.

II.

2006.11.01-2007.01.31.

III.

2007.02.01-2007.08.31.

IV.

2007.09.01-2007.10.31.

V.

2007.11.01-2008.02.29.

A támogatási szerződés 1. számú melléklete alapján a projekt költségvetésében többek között a Kérelmezett 2006. május 5-től kezdődően inváziós növényirtásra különböző vállalkozói Szerződés félSzerződés tárgya Szerződéskötés ideje Vállalkozói díj összegel. Váczi Béla A kezdeményezést 2006. november 26-án hivatalból jogorvoslati eljárást kezdeményezett, Kifejtette, hogy a kérelmezett 2006. december 14-én nyújtotta be az első időközi jelentést. Előadta, hogy megbízásából a Hydea Kft. 2007. november 13-án helyszíni ellenőrzést végeztetett. Álláspontja szerint a kérelmezettnek, mint a Kbt. 22. § (1) bekezdés h) pontja szerinti jogorvoslati eljárás Kifejtette, hogy álláspontja szerint a kérelmezett megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdés a) pontját. A jogsértés tudomásra jutásaként 2007. november 13-át jelölte meg, amikor megbízottja a Kérelmezett Ügyfélképességét a Kbt. 327. § (1) bekezdés g) pontjára alapította, továbbá az Európai Unió A kérelmezett érdemi észrevételében kérte az eljárás megszüntetését, illetve jogsértés Kifejtette, hogy a beszerzés értéke nem érte el a nemzeti közbeszerzési értékhatár felét. Kifejtette, hogy az önálló pályázati költségornak minősülő szilárdanyag mechanikus irtás Szintén önálló pályázati költségornak minősülő, aianthus vegyszeres és erdőgazdasági A speciális és eltérő szakmai képesítést igénylő gazdasági tevékenységre szétválasztott Előadta, hogy a bálványfa visszaszorítása erdőgazdasági, míg az aranyvessző visszaszorítás Egyéb érdekeltek észrevételét nem tették.

A Döntőbizottság megállapította, hogy kérelmezett tárgyi beszerzése elleni hivatalból A Kbt. 2. § (1) bekezdése alapján e törvény szerint kell eljárni a közbeszerzési eljárás A (2) bekezdés szerint az európai közösségi (a továbbiakban: közösségi) értékhatárokat A Kbt. 293. § a) pontja alapján a törvény Negyedik Része alkalmazásában ajánlatkérő A Kbt. 22. § (1) bekezdés h) pontja szerint ajánlatkérő az a jogképes szervezet, amely A Kbt. 37. § (1) bekezdése alapján az árubeszerzés vagy a szolgáltatás becsült értéke a) az első teljesítést követően, a következő tizenkét hónap alatti vagy a tizenkét hónapos A Kbt. 40. § (1) bekezdése szerint tilos e törvény megkerülése céljával alkalmazni a 1. A (2) bekezdés szerint a becsült érték kiszámítása során mindazon árubeszerzések vagy a) beszerzésére egy költségvetési évben vagy tizenkét hónap alatt [37. § (1) bekezdés b) beszerzésére egy ajánlattevővel lehetne szerződést kötni, továbbá c) rendeltetése azonos vagy hasonló, illetőleg felhasználásuk egymással közvetlenül ö A Kbt. 292. § (1) bekezdése alapján e rész szerint kell eljárni a 293. §-ban meghatározott a) megadott tárgyú közbeszerzéseik értéke a közbeszerzés megkezdésekor eléri vagy meg A Kbt. 297. § (1) bekezdés alapján e rész alkalmazásában az árubeszerzésre, az építésre A Kbt. 298. § (1) bekezdése rögzíti, hogy a közbeszerzés értékén a közbeszerzés megkezdése A Kbt. 298. § (3) bekezdése alapján ha a 40. § (2) bekezdése alapján több - egyenként A Magyar Köztársaság 2006. évi költségvetéséről szóló 2005. évi CLIII. törvény 117. § c) szolgáltatás megrendelése esetében: 8 millió forint.

A Döntőbizottság megállapította, hogy kérelmezett a Kbt. 293. § a) pontja szerint - f A Döntőbizottság megállapította, hogy kérelmezett a 2006. december 11-én megkötött tárgyi Fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy kérelmezett mindösszesen nettó A Döntőbizottság nem fogadta el kérelmezettnek azt a védekezését, miszerint nem áll f A Döntőbizottság megállapította azt is, hogy jelen jogorvoslati eljárás tárgyát képező A Döntőbizottság álláspontja szerint a támogatási szerződés alapján az inváziós növény A Döntőbizottság álláspontja szerint a megkötött szerződések vonatkozásában kérelmezett A Döntőbizottság megállapította, tekintettel arra, hogy kérelmezett közbeszerzési eljárás A Döntőbizottság a fentiek szerint a Kbt. 318. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörrel

A Döntőbizottság jelen esetben bírság kiszabását nem tartotta indokoltnak, mivel állá
A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 340. § (2) bekezdés f) pontjára tekin

Budapest, 2008. január 7.

Dr. Biró Judit s. k., Hámori András s. k.,
közbeszerzési biztos közbeszerzési biztos

Dr. Telek Katalin s. k.,
közbeszerzési biztos